



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B

936,197



M



M

M



M



M



M

*

*

*

M



M



M



M

*

*

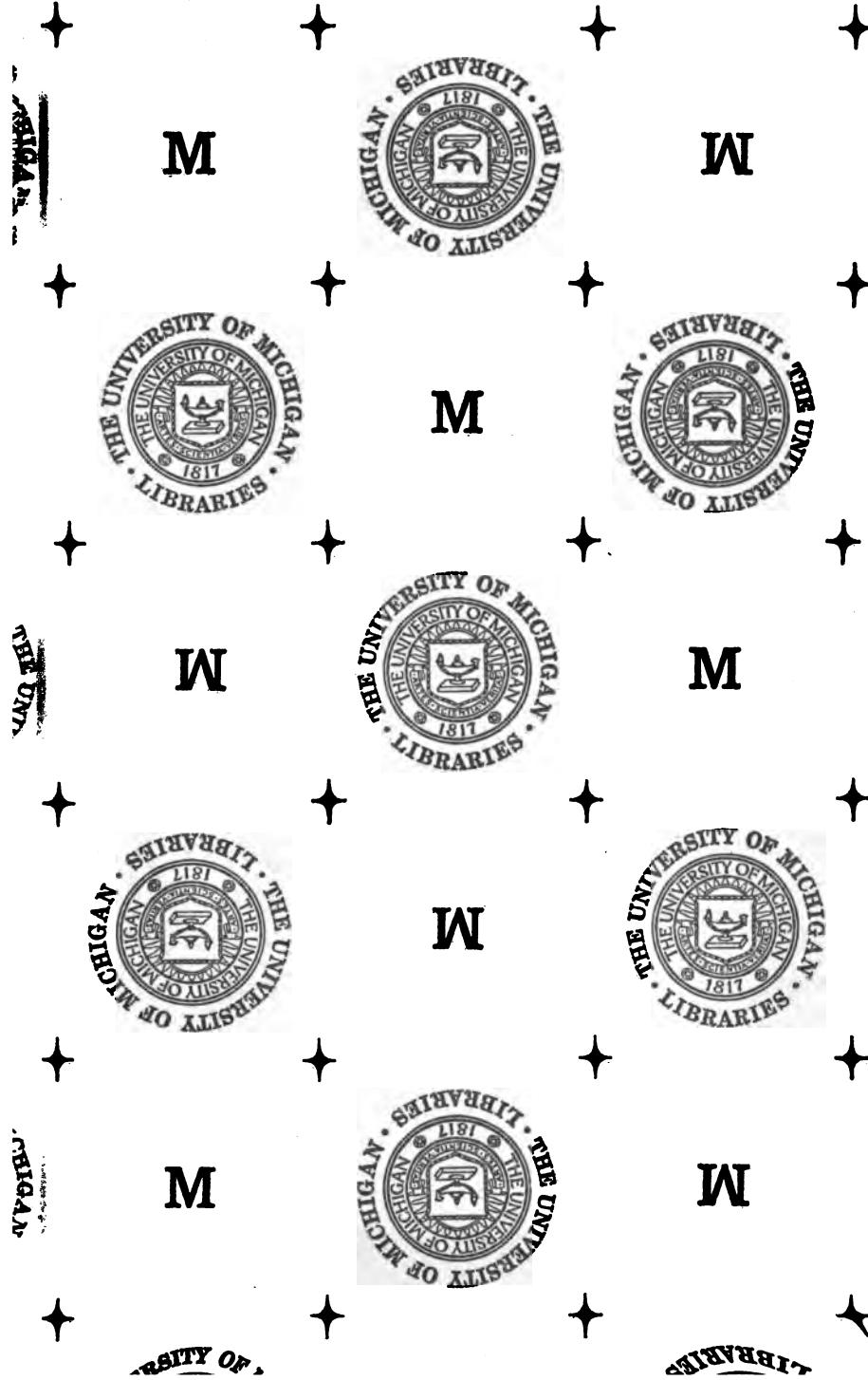
*

M



M





UNIVERSITY OF

LIBRARIES

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

R. HERCHER A. KIRCHHOFF TH. MOMMSEN I. VAHLEN

HERAUSGEGEBEN

VON

EMIL HÜBNER.

ZEHNTER BAND.

BERLIN.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1876.

505
1155

I N H A L T.

	Seite
H. ZURBORG, Sophokles und die Elegie	203
G. KAIBEL, de Callimachi epigrammate XLIII ed. Schneid.	1
S. P. LAMPROS, Mittheilungen über den Codex Palatinus X 88	257
H. BUERMANN, des Pseudo-Lysias <i>κατηγορία πρὸς τὸν συνουσιαστὰς κακολογῶν</i>	347
F. BLASS, Hypereides Rede gegen Demosthenes	23
M. SCHANZ, Mittheilungen über platonische Handschriften	171
E. ZELLER, Aristoteles und Philolaos	178
R. HIRZEL, über den Protreptikos des Aristoteles	61
I. VAHLEN, zu Aristoteles	451
F. K. HERTLEIN, zu Dionysius Halicarnasensis	408
U. von WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, in libellum <i>περὶ ἔψοντος</i> conjectanea .	334
G. KRAMER, zu Strabo	375
R. FÖRSTER, zur Physiognomik des Polemon	465
emendationes ad Libanii declamationes nuper editas alterae .	7
E. HILLER, die handschriftliche Ueberlieferung des Albinus	323
TH. SCHREIBER, über das sogenannte Fragment in den Proklos-Excerpten des epischen Cyclus	305
I. VAHLEN, Varia	458
E. CURTIUS, Studien zur Geschichte von Corinth	215
der Seebund von Kalauria	385
H. PACK, die Entstehung der makedonischen Anagraphe	281
R. SCHUBERT, der vierjährige Krieg	111
das Archontat des Diokles	447
R. NEUBAUER, das Archontat des Rhoemetalkas in Athen	145
über eine altiakonische Bustrophedoninschrift (hierzu eine Tafel)	153
G. KAIBEL, ein Würfelorakel	193
R. LEPSIUS, die griechische Inschrift des nubischen Königs Silko (hierzu eine Tafel)	129

IV

INHALT

	Seite
C. CONRADT, über einige Eigenthümlichkeiten des Verschlusses bei Terenz	101
F. LEO, de recensendis Senecae tragoeidiis	423
O. GRUPPE, über die Bücher XIIIII bis XVIII der antiquitates humanae des Varro	51
A. GEMOLL, das Verhältniss der drei Wolfenbüttler von Lange für das Fragment 'de munitionibus castrorum' benutzten Handschriften	244
TH. MOMMSEN, der Begriff des pomerium	40
TH. NÖLDEKE, die römischen Provinzen Palaestina salutaris und Arabia .	163
E. HÜBNER, über den Namen des Arminius	393
TH. MOMMSEN, zu den capitolinischen Magistratstafeln	468
H. JORDAN, Steinmetzzeichen auf der servianischen Wallmauer	461
 MISCELLEN. 	
A. NAUCK, zu Sophokles	124
J. SOMMERBRODT, der Musenverein des Sophokles	121
I. VAHLEN, Platonicum	253
R. HIRZEL, ein Rhetor Protarchos	254
Berichtigung (zu S. 79)	256
O. MÜLLER, drei neue Fragmente	117
Glosseme im Cicero	119
TH. SCHICHE, zu Cicero	390
TH. MOMMSEN, zu Dictys	383
O. SEECK, eine Enttäuschung	251
TH. MOMMSEN, quingenta milia	475
H. JORDAN, Steinmetzzeichen	126

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

(Band I bis X).

- | | |
|---|---|
| C. Aldenhoven fil. in Gotha 5, 150 | A. Gemoll in Wohlau 6, 113 8, 231
10, 244 |
| B. Arnold in München 8, 193 | H. Genthe in Corbach 6, 214 |
| C. Bardt in Berlin 7, 14 9, 305 | C. E. Geppert in Berlin 7, 249 364 |
| R. Bergmann in Brandenburg (†) 2,
136 8, 233 | J. Gildemeister in Bonn 4, 81 |
| J. Bernays in Bonn 8, 315 316 5,
301 6, 118 9, 127 | Th. Gleiniger in Berlin 9, 150 |
| F. Blass in Königsberg in Pr. 10, 23 | Th. Gompertz in Wien 5, 216 386 |
| H. Bonitz in Berlin 2, 307 8, 447
5, 413 7, 102 416 | O. Gruppe in Berlin 10, 51 |
| J. Brandis in Berlin (†) 2, 259 | M. Haupt in Berlin (†) 1, 21 46 251
398 2, 1 142 159 214 330 8,
1 140 174 205 335 4, 27 145 |
| A. Breysig in Posen 1, 453 | 326 432 5, 21 159 174 313 326 |
| H. Buermann in Berlin 10, 347 | 337 6, 1 257 385 7, 176 294 |
| J. Bywater in Oxford 5, 354 360 | 369 377 8, 1 177 241 |
| A. Ceriani in Mailand 5, 360 | E. Hedicke in Quedlinburg 6, 156 384 |
| H. Christensen in Hamburg 9, 196 | C. Henning in Rio Janeiro 9, 257 |
| J. Conington in Oxford (†) 2, 142 | W. Henzen in Rom 2, 37 140 8, 173
6, 7 |
| C. Conradt in Schlawe 8, 369 10, 101 | R. Hercher in Berlin 1, 228 263 280
322 361 366 474 2, 55 64 95 |
| C. Curtius in Lübeck 4, 174 404 7,
28 113 405 | 8, 282 4, 426 5, 281 6, 55
7, 241 465 488 8, 223 240 368
9, 109 255 256 |
| E. Curtius in Berlin 10, 215 385 | M. Hertz in Breslau 5, 474 6, 384
8, 257 9, 383 |
| H. Degenkolb in Tübingen 8, 290 | F. K. Hertlein in Wertheim 8, 309 8,
167 173 9, 360 10, 408 |
| W. Dittenberger in Halle 1, 405 2,
285 8, 375 6, 129 281 7, 62
213 9, 385 | H. van Herwerden in Utrecht 4, 420
5, 138 7, 72 |
| J. G. Droysen in Berlin 9, 1 | H. Heydemann in Halle 4, 381 7, 109 |
| A. Eberhard in Duisburg 8, 91 125
240 | Th. Heyse in Florenz 1, 262 2, 258
462 |
| F. Eysenhardt in Berlin 1, 159 2,
319 | Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346 |
| F. Fischer in Berlin 8, 479 | E. Hiller in Greifswald 7, 391 10,
323 |
| H. Flach in Tübingen 8, 457 9, 114 | G. Hirschfeld in Berlin 5, 469 7, 52
486 8, 350 9, 501 |
| R. Förster in Rostock 9, 22 365 10,
7 465 | O. Hirschfeld in Prag 8, 230 5, 296
300 8, 468 9, 93 |
| C. M. Francken in Groningen 9, 382 | |
| J. Friedlaender in Berlin 7, 47 8, 228
9, 251 492 | |
| V. Gardthausen in Leipzig 6, 243 7,
168 453 8, 129 | |

- R. Hirzel in Leipzig 8, 127 379 **10**,
61 254 256
- E. Hübner in Berlin **1**, 77 136 337
345 397 426 437 438 **2**, 153
450 456 **3**, 243 283 316 **4**, 284
413 5, 371 **8**, 234 238 **10**, 393
- J. **6**, 250
- Ph. Jaffé in Berlin (†) **5**, 158
- Otto Jahn in Bonn (†) **2**, 225 418 **3**,
175 317
- F. Jonas in Berlin **6**, 126
- H. Jordan in Königsberg **1**, 229 **2**,
76 407 **3**, 389 458 459 **4**, 229
5, 396 **6**, 68 196 314 493 **7**,
193 261 367 482 **8**, 75 217 239
9, 342 416 **10**, 126 461
- G. Kaibel in Berlin **8**, 412 **10**, 1 193
- H. Keil in Halle **1**, 330
- H. Kettner in Dramburg (†) **6**, 165
- H. Kiepert in Berlin **9**, 139
- A. Kirchhoff in Berlin **1**, 1 145 217
420 **2**, 161 471 **3**, 449 **4**, 421
5, 48 **6**, 252 487 **8**, 184 **9**, 124
- Th. Kock in Berlin **2**, 128 462
- U. Köhler in Athen **1**, 312 **2**, 16 321
454 **3**, 156 166 312 **4**, 132 **5**,
1 222 328 **6**, 92 **7**, 1 159
- G. Kramer in Halle **10**, 375
- P. Krüger in Königsberg **4**, 371 **5**, 146
- S. P. Lampris in Berlin **10**, 257
- F. Leo in Berlin **10**, 423
- R. Lepsius in Berlin **10**, 129
- A. Luchs in Straßburg **6**, 264 **8**, 105
- O. Lüders in Berlin **7**, 258 **8**, 189
- H. Matzat in Sorau **6**, 392
- A. Meineke in Berlin (†) **1**, 323 421
2, 174 403 **3**, 161 164 260 347
451 **4**, 56
- Th. Mommsen in Berlin **1**, 47 68 128
161 342 427 460 **2**, 56 102 144
159 173 **3**, 31 167 261 268 298
302 303 304 429 461 465 467
4, 1 99 120 295 350 364 371
377 **5**, 129 161 228 303 379
6, 13 82 127 231 323 **7**, 91 171
299 366 474 **8**, 172 198 230
9, 117 129 267 281 **10**, 40 383
468 475
- K. Müllenhoff in Berlin **1**, 252 318
3, 439 **4**, 144 **9**, 183
- B. Müller in Breslau **4**, 390 **5**, 154
- O. Müller in Berlin **10**, 117 119
- A. Nauck in St. Petersburg **10**, 124
- R. Neubauer in Berlin **4**, 415 **10**,
145 153
- H. Nissen in Marburg **1**, 147 342
- Th. Nöldeke in Straßburg **5**, 443 **10**,
163
- H. Nohl in Berlin **9**, 241
- H. Pack in Dortmund **10**, 281
- G. Parthey in Berlin (†) **4**, 134
- J. Partsch in Breslau **9**, 292
- H. Peter in Frankfurt a. O. **1**, 335
- A. Riedenauer in Würzburg **7**, 111
- V. Rose in Berlin **1**, 367 **2**, 96 146
191 465 468 469 **4**, 141 **5**, 61
155 205 354 360 **6**, 493 **8**, 18
224 303 327 **9**, 119 471
- M. Schanz in Würzburg **10**, 171
- Th. Schiche in Posen **10**, 380
- H. Schiller in Constanz **3**, 305 **4**, 429
5, 310
- F. Schmidt in Göttingen **8**, 478
- J. H. Schmid in Rostock **6**, 383
- R. Schöll in Jena **8**, 274 **4**, 160 **5**,
114 476 **6**, 14 **7**, 230
- A. Schöne in Gotha **9**, 254
- R. Schöne in Berlin **3**, 469 **4**, 37
138 140 291 **5**, 308 **6**, 125
246
- Th. Schreiber in Rom **10**, 305
- R. Schubert in Königsberg **10**, 111 447
- O. Seeck in Berlin **8**, 152 **9**, 217 **10**,
251
- C. Sintenis in Zerbst (†) **1**, 69 142
468 471
- J. Sommerbrodt in Breslau **10**, 121
- W. Studemund in Straßburg **1**, 281
2, 434 **8**, 232
- L. v. Sybel in Marburg **5**, 192 **7**,
327 **9**, 248
- A. Torstrik in Bremen **9**, 425
- M. Treu in Waldenburg i. Schl. **9**, 247
365
- F. Umpfenbach in München **3**, 337
- I. Vahlen in Berlin **10**, 253 451 458
- W. Vischer in Basel **2**, 15
- H. Voretzsch in Berlin **4**, 266
- W. H. Waddington in Paris **4**, 246
- H. Weil in Berlin **7**, 380
- N. Wecklein in Bamberg **6**, 179 **7**,
437
- U. v. Wilamowitz-Möllendorff in Berlin
7, 140 **8**, 431 **9**, 319 **10**, 334
- E. Wölfflin in Erlangen **8**, 361 **9**,
72 122 253
- K. Zangemeister in Heidelberg **2**, 313
469
- E. Zeller in Berlin **10**, 178
- H. Zurborg in Zerbst **10**, 203

DE CALLIMACHI EPIGRAMMATE XLIII ED. SCHNEID.

Epigrammata Callimachea ne nuperrimus quidem editor ad eam quam potuit debuitque integratatem revocavit, perverso scilicet iudicio usus de potissimi fontis — Anthologiam dico Palatinam — auctoritate et fide. Mirati erunt mecum alii Schneideri verba ad ep. XXXVII, quibus tamquam de tripode editoris esse pronuntiavit ‘eam sequi recensionem epigrammatum, quae per Meleagrum in Anthologiam Palatinam venit’. Quasi vero sat amplio illo temporis spatio, quod Meleagrum inter et Constantinum Cephalam interiectum est, grammatici librarii ipsi denique ei qui anthologias confecerunt errare et decipere desüssent. Et innumeris hercle exemplis Palatini libri sublestam esse fidem cognovimus; et interpolata plurima novimus et turbata Cephalaee aliorumque sive inscritia seu petulantia, ut raro iam ipsius Meleagri Philippine manus vestigiaque deprendi posse confidas. Constat non unum extitisse Cephalam qui in colligendis epigrammatis laudabilem operam collocaret, sed permultos scimus illo et antiquiores et recentiores ex fontibus integroribus uberioribusque ingentes eorum poematiorum copias adauxisse. De Planude ut taceam, antiquam et memorabilem epigrammatum syllogen ex codice Parisino Cramerus edidit Anecd. Par. IV 366 sqq., unde multa nova addi multaque emendatione restitui posse ostendit Meineke Anal. Alex. 394 sqq.; non minus utilem ad Cephalaee vitia corrigenda alium Parisinum codicem tractavit Schneidewin Progymn. in Anth. gr. (Gotting. 1855), nec Matritensis ille Lascaris manu scriptus liber nullius pretii est. Quid denique de innumeris qui epigrammata adhibuerunt scriptoribus dicam, de Pausania Strabone

Diodoro aliis, quos Cephala multis saeculis superiores si Schneiderum audies despicies prae unius Byzantini hominis auctoritate vel potius arbitrio. Nec tamen cuiquam placitaram puto Palatinam lectionem in Mnasalcae epigr. A. P. VII 59:

*'Ησιόδου τοῦ πλεῖστον ἐν ἀνθρώποις κλέος ἔστιν
ἀνδρῶν κρινομένων ἐν βασάνῳ σοφίης*
cum primum emendate traditum locum conpererit a Pausania
IX 38 3

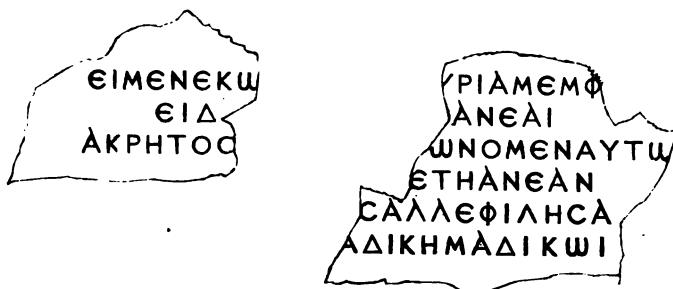
'Ησιόδου τοῦ πλεῖστον ἐν Ἑλλάδι κῦδος ὀρεῖται κτέ.
quae miror Duebnerum genuina quidem iudicasse, non tamen recepisse; recepit Meineke Delect. poet. Anth. gr. p. 6.

Ab Schneidero autem vix ipse tibi credas edita legenti in ep. XXIII haec:

*οὐ νέμεσις· Μοῦσαι γὰρ ὅσους ἴδον ὄμματι παῖδας
ἀρχιβίονς, πολιοὺς οὐκ ἀπέθεντο φίλους·*

quae quam sint insulsa vel unus Horatius docere potest. Non is aeterna laude fruitur quem adspexere Musae, sed ille vero ‘quem tu Melpomene semel nascentem placido lumine videris’. Et hoc ipsuni legi intellexit Bentleius apud schol. Hes. Theog. 82: *ὅσους ἴδον ὄμματι παῖδας μὴ λοξῷ*, quo quid aptius sit scire velim velimque scire qui tandem interpolator exquisitum hoc vocabulum arte et doctrina commentus sit; cf. Anacr. fr. 75 B. *τί δέ με λοξὸν ὄμμασιν βλέπουσα τηλέως φεύγεις*. Errasse etiam Meineke videtur, cum quod idem scholiasta vitiose scripsisset *ἴδον βλέμματι* coniceret *βλέπον ὄμματι*. Nam imperfecti hic locus non est, semel nascentem placido lumine vidiisse sufficit.

Schneidero et si qui alii cum illo sentiant viam munire volui ad recte aestimandum Callimachi epigramma venustissimum XLIII, quod emendatius ut proponere possem insignis quaedam Fortunae benevolentia effecit. Romae enim dum in monte Esquilino nimis iam angustae urbi novam adstruunt regionem, ad lucem rediit quae diu sub terra abscondita iacuerat domus vetus eximiis picturis ornata saeculo fere primo p. Chr. n., cuius inter rudera quarto anni superioris mense inventa sunt fragmina quaedam tectorii, in quibus supererant litterae graecae non bene memini rubro an nigro colore scriptae. Intercedente Henzenio postquam facile describendi veniam impetravi, restat ut in communem hominum doctorum usum prodam *Ἐρμαῖον* illud. Est autem quod supra significavi Callimachi epigramma in Archinum puerum scriptum.



In his graviter nonnulla discrepare vides a vulgata lectione; quae ut qua fide digna sint intellegamus, iam primum examinandum erit quis tandem versus in pariete inscripsisse videatur. Et conicerit quispiam, fecisse hoc aliquem qui epigrammate Callimacheo usus amato puero in domo illa habitanti amorem declararet vel eodem modo quo poeta simili crimine sese purgaret. Quod si verum esset, non nimiam ipsorum verborum fiduciam haberemus; nam poterat ille quo magis ad suum usum versus adcommodaret inmutare alia, alia quae non probe memoria teneret conrumpere. Sed plane improbabilis est conjectura. Ut enim concedamus amatorem nimis audacem in ipsius domus pariete illa pinxisse vel pingere potuisse — solebant autem veteres his nugis aedificia publica, deversoria muros palaestras vel adeo sepulcra deligere — tamen vix credibile patrem tutoremve pueri, quem nobili loco natum esse ex splendido domus ornatu cultuque conligitur, passurum fuisse epigramma quod pulcre et scriptum et pictum esset loco tam publico servari quo filius pupillusve diffamaretur. Itaque ipsum dominum hominem Romanum graecis litteris eruditum dicemus cubiculum suum ornasse eleganti carmine Alexandrini poetae cui ut mos erat illius aetatis prae ceteris faveret. Quicum convenit, quod summa cum diligentia et adcuratione singulae litterae pictae sunt aequali inter se spatio distantes, pentametri quam metrici dicunt εἰσθεσις non neglecta, scripturae ratio nusquam vitiosa; nam nec προπέτης quod scripsit — sic enim aperte v. 4 supplendum — nec iota bis adscriptum ubi adscribi non debebat (ἔαν v. 2 et ἀδικῶι v. 6) quidquam probat in contrariam partem: in notissima pictura Pompeiana, qua Orpheus cum Musis repraesentatur ΘΑΛΗΑ scriptum est, iota autem etiam in doctissimis titulis cuivis longae vocali additur. Talem igitur hominem putare consentaneum est non leviter adripuisse quamlibet epigram-

matis lectionem, sed eam quae tunc temporis optima et sincerissima haberetur. Videtur autem totum epigramma hunc in modum scripsisse:

*Eὶ μὲν ἔκών, Ἀρχῖν, ἐπεκώμασσα, μυρία μέμφον·
εὶ δ' ἄκων ἥκω, τὴν προπέτειαν ἔα.
ἄκρητος καὶ ἔρως μ' ἡνάγκασεν, ὅν ὃ μὲν αὐτῶν
εἴλκεν, ὃ δ' οὐκ εἴα τὴν προπέτειαν ἔαν.
ἔλθὼν δ' οὐκ ἐβόησσα, τις ἡ τίνος, ἀλλ' ἐφίλησσα
τὴν φλιήν· εἰ τοῦτ' ἔστι ἀδίκημ', ἀδικῶ.*

Breviter quid hinc lucrati esse videamus conponam. v. 2 ἔα quod ex Crameri quoque sylloge quam supra memoravi (p. 384) repeti potuit. Pal. δρατ. — v. 3 dubium etiam nunc ἡνάγκασεν scribendum sit an cum Meinekio ἡνάγκασαν, ἡσανάγκασαν vero quod Schneiderus coniecit spatii calculis subductis in inscriptione non fuisse videtur. — ibid. αὐτῶν contra inutiles αὐτόν et ἄγχων coniecturas defenditur consl. Schneid. adnot. v. 4 Pal. ὃ δ' οὐκ εἴα σώφρονα θυμὸν ἔχειν. Cram. εἴα, τὴν βίαν δοσιγν δρα. Periit opinor aliquando altera versus pars studitque reparare cum Cephalas tum qui Crameri syllogen confecit, alter inepte et ex more Byzantino, aptius et scitius alter. Diversam leges infra Buecheleri explicationem. — v. 5 ἐφίλαξα quod apud Cramerum legitur praeplacuit olim Bergkio.

Denique ut saltem exitus acta probet interpretando epigrammati Buecheleri quam per litteras mihi misit adnotatio adsit, cuius non ego tantum viro egregio gratias habebo.

‘ἐπεκώμασσεν’ poeta sive quem poeta induxit amator ad puerum delicatum, itaque quasi iacens et dormitus pro foribus pueri cogitandus est, compara Κώμον imaginem a Philostrato descriptam. atque in προπέτειᾳ quam ludens huc et illuc qui loquitur versat, aliquanto plus inest quam interpres superiores sensisse videntur. neque enim solum ἡθικῶς id vocabulum adhibetur, quamquam Callimachi aetate haec notio usu fuit tritior, sed proprie etiam ac σωματικῶς. velut Hercules in Trachiniis 976 ξῆ προπετής id est si scholiastam sequimur παρειμένος εἰς τὴν γῆν πεσών ἢ ἐπὶ πρόσωπον κοιμάμενος ἢ καὶ μόνον κείμενος. vides quam ἦ προπέτεια apta sit commissatori illi limen servantī, cum Tityrus etiam Theocriteus in κώμῳ (3) exclamat κεισεῦμαι δὲ πεσών. nativa illa verborum προπεσεῖν, προπετής sim. vis ac significatio nunquam ex sensu Graecorum erupta est, id quod plurima etiam

pedestriū scriptorū exempla demonstrant, eandem illam etiam Callimachus meminerat memoriaeque inici voluit. quotiens vero ad mores animumque hic casus relatus est, maxime linguae ac verborum praecipitatio procacitas petulantia intellegebatur, factumque est ut Suidas tanquam hoc epigramma inlustratus scribebat *προπέτεια ή ἀχαλίνωτος γλῶττα*. igitur ambigue Callimachus v. altero τὴν προπέτειαν ἔσται, licet enim intellegere ‘tuam omitte petulantiam qualem habet τὸ μυρία μέμφεσθαι’, licet item ‘meam permitte temeritatem qualem habet hic meus status’. primum tantum versum qui legerat, priorem sententiam eliciebat; revocabat se tamen poeta cavebatque ne male diceretur puero sed posterior sententia teneretur repetito προπέτειας nomine inter ea verba quae non possent nisi ad suam temeritatem referri. haec ipsae argutiae, crede mihi, in causa suere cur viro Romano tantopere hoc epigramma placuerit. sequitur alterum distichon: Liber et Amor me coegerunt et Amor quidem huc me trahebat, Liber autem (rectius dixerim vinum, consulto enim ἐλκοντα quidem eo nomine adpellavit quod deum significat, minorem autem vim ac violentiam cui tribuit, ne divina quidem adpellatione excellere voluit) ergo vinum οὐκ εἴσι τὴν προπέτειαν ἔσται. nosti opinor Menandreum versiculum quem in satira Varro tetigerat ὁ πολὺς ἄκρατος ὀλίγ' ἀναγκάζει φρονεῖν: muta verba, idem est quod οὐκ ἔσται πολλὰ φρονεῖν, sapere autem est non despere, ἔσται τὴν προπέτειαν. et hoc quidem vocabulum η προπέτεια quam accommodatum sit vini mentioni, enarrari paene nequit, nempe οὐκέτι κεῖνος τῆς αὐτοῦ γλώσσης καρτερὸς οὐδὲ νόου· μνθεῖται δ' ἀπάλαμνα, . . . αἰδεῖται δ' ἔρδων οὐδὲν δταν μεθύῃ: ilico igitur subicitur menti illa quam Suidas interpretatus est προπέτεια significatio. quanquam non illam poeta cum versatile ad omnia nomen eligeret spectavit maxime, sed sive corporis προπέτειαν ‘tristes in tepido limine’ excubias agentis sive animi non luctantis cum Amore verum proni in obsequium euntisque praecipitis. unum illud nomen tot res comprehendit quot latine *vix multis possis vocabulis includere* atque in similibus carminibus Propertius (I 16) Ovidiusve (amorum I 6) per versus complures disposuere. iam vero scitissime dixit οὐκ εἴσι μ' ἔσται vim denotans efficacem quidem at dulcem, ‘lene tormentum’ ut cum Horatio loquamur: ‘desinere me improbitatem non sinebat’, quanquam praepositio desinendi verbo addit quod non inest in graeco verbo coptae ante potum insipientiae

momentum. et *προπέτεια* non habet in latinis quod aequa latitate vocabulum. sensus igitur hic est: alter me trahebat altissime resistere. acumen atque dicacitatem hanc inferioris aetas Graeculos non mirabimur aut parum intellexisse aut tritiore locutione permutasse. et vestigium tamen veri servavit sylloge Craniana, nam τὴν βίαν patet tanquam interpretamentum esse της προπετείας, reliquom versum explevit Byzantina arte (volui enim videtur iste τὴν βίαν ὅσση ὁρᾶν, nisi forte ὁρα ex versus 2 lectione huc depulsum est). *βία* Byzantinis est ἀνάγνωστος ab ipsis exponitur παράνομος στροδός quod vides nunc distare a προπετής, τοῦ δέοντος ἐκπίπτων. itaque βία non longius quam ut credibilis sit vocabulorum permutatio recta a προπετείᾳ. Cephalas autem non ignorans quid rei convenire ('nihil moderabile suadet') incucurrit in eandem quam Callimachus et remissius et mollius et festivius expresserat sententiam in hemisticchium posuit in Theognideis v. 754 aut alibi lectum οὐρανοντα θυμὸν ἔχειν. Aperta sunt reliqua. in paenultimo v. secundum est ἐβόησα, etsi id qui restituit Schneiderum ineptissimum interpretatum video. hoc voluit poeta 'nec cum advenissem iam ubique molestiam feci sed tantum — oscula impressis nixa et gradibus'. qui intraturus domum est, nomen suum edit Καλλιμάχους Βάττου, potum scilicet hominem ebriatumque clamare aut unde genus', id est βοῶν τις ή τίνος. Bacchus in Rani παῖ, Aeacus τις οὔτος; Bacchus Ἡρακλῆς ὁ καρτερός. Enim nomen deo adponi non opus fuit. At in Nubibon παῖ παιδίον, discipulus τις ἐσθ' ὁ κόψας τὴν ψιades Φειδωνος νήσος Στρεψιάδης. in intercessulanis cottidianam conversationem adiunxit τὴν Θύραν; respondeatur παρὰ Γαῖον προστάτιν, ἄγγελον, ubi nomina ex Romanis traria, apparet autem durasse semper apud illam nuntiandorum adventorum. ita inscriptus titulus parieti Pompeianae. Certe'. Platonis Charmidi prius sepulcri cuiuslibet titulus eandem suetudinem — ergo nihil nisi της προπετείας, 'te non ulla manu ianuam Propertius adlocutus'.

respondentem
st.

τομενος, εἴτε
καὶ φρεθέμονς
in πυνθανό-
γηκέναι infla-
tiuum, ut οἰ-
terat: sapiens,
ergans utrum
ut εὐφηκέναι

huius enum-
isset ἀν post
δὲ πρὸ τῶν
τῆς ἵπ προ
thesis autem
potest. Iam
loco p. 380
ibulae quam
ponymorum
rum sedisse
Mid. § 103
λιγίν' ἐν
ίμων Αον
et de synt.
δημίν' ἐν τῶν
γειλεν', ἄλλο
ιδόντων ἴσχετ-

sequens ablegan-
tia cuius testes sunt

§ 4 διεστικότων εἰς
μὲν εἰς τὸ μήτε ἄρχειν
εἰν ἄλλῳ, τῶν δ' εἰς τὸ
τοῦ et § 51 εἰς δύο ταῦτα
τονίους καὶ ἴμᾶς. Iam
νενεμιμένων, τῶν μὲν
βίον ἡριμένων, τῶν

p. 36, 6 δοῦλων [θαυμαστὸς cf. p. 375], δτι οὐδεὶς αὐτῷ πονηρὸς ηνέχθη νόμος, σοφώτατος ὀνομάσθη νομοθέτης. Probo quod C. pro ἡνέχθη ex ἐλέχθη lectione codicis Parisini effecit ἡλέγχθη coll. l. 25 οὔτε νόμον ἥλεγξεν οὐκ ὁρθῶς εἰσενηνεγμένον οὐ μᾶλλον ἢ τοῦ Σόλωνος, sed etiam αὐτοῦ pro αὐτῷ e codice restituendum est.

p. 40, 1 εἰτ' ἔκεινοι μὲν (ἐπὶ τινα χρόνον) ἐπαίτιοι, διὰ βίου δ' ἡμεῖς. Ego et ἐπαίτιοι et διὰ βίου sana esse ratus, ut verbis διὰ βίου contrarium evaderet, supplemento, quale est ἐπὶ τινα χρόνον, opus esse credidi. C. mendum in ἐπαίτιοι quaesitum coniectura laudabili ἐπέτειοι sustulit, sed totum locum nondum in integrum restituit. Neque enim ἐπέτειοι de magistratibus annuis dici solere neque verba διὰ βίου δ' ἡμεῖς significare nos perpetuo reipublicae praesumus verum est, neque omnino forma oppositionis ἔκεινοι ἐπέτειοι, διὰ βίου δ' ἡμεῖς apta rhetoreque digna videtur. ἐπέτειοι, quod ab Aristophane Eq. 518 ὑμᾶς τε πάλαι διαγιγγώσκων ἐπετείοντις τὴν φύσιν ὄντας haud illepede sumsisse videtur, vix aptiorem oppositionem accipere potest quam ἀιδίοι. Testis est locus Xenophontis de vect. 1, 4 οὐ μόνον πρατεῖ τοῖς ἐπὶ ἐνιαυτὸν θάλλουσι τε καὶ γηράσκουσι, ἀλλὰ καὶ ἀιδία ἀγαθὰ ἔχει ή χώρα. Exilium non aliquot annorum, sed perpetuum nominatur φυγὴ ἀιδίος Dion. Hal. III 49 τοὺς αἰτίοντις τῆς ἀποστάσεως φυγαῖς ἀιδίοις ἔζημιωσε. IV 5 ἐπικρήνεις αὐτοῖς ἀιδίοις φυγάσ. Plut. Coriol. c. 20 ἦν δὲ τίμημα τῆς καταδίκης ἀιδίοις φυγῇ. Nec tamen hanc coniecturam pro certa haberem, nisi quicquid dubitationis haesiisset expelleretur verbis sequentibus l. 8 sq.: τοὺς μὲν οὖν ἐν τινι χρόνῳ καὶ ταῦτα κατὰ μέρη πρόνοον μένοντος ἀνευθύνοντος οὐ στεφανώσετε, τοὺς ἀιδίοντις δὲ τιμήσετε; Ut hoc non in διὰ βίου mutandum fuisse nunc vel ultro largior Spengelio, ita illud διὰ βίου, sive ex ἀιδίοις corruptum, sive ut huius glossema illapsum est, cum ἀιδίοις mutandum duco.

p. 42, 32 ἀ (ὅτι vel εἰ?) τοίνυν κακοήθως ὑπελάμβανεν ὡς ἔξαπτα τηθέντας ὑπὸ ἐμοῦ τοὺς δικαστάς, οὐκ ἐμοῦ τὴν κατηγορίαν ἐποιεῖτο, ὑμᾶς δὲ διέβαλλεν, εἰ μὲν ἄκοντας ἔξαπτα τηθῆναι φησιν, ὡς ἀνοήτους, εἰ δὲ βούλομένονς καρίζεσθαι, ἀδίκους, ἐπιόρκους. Emendatio Cobeti verissima βούλομένονς καρίζεσθαι ἀδίκως, ἐπιόρκους consummanda est ita ut ὡς ante

ἐπιόρκους ponatur, ut positum est ante vocem respondentem ἀνοήτους. Causa cur exciderit nunc in propatulo est.

46, 10 ὁ τοίνυν σοφές, ᾧς τι εὑρηκέναι πειθόμενος, εἴτε βασικάνους ὑμᾶς καὶ πικρούς, εἴτε ἀνοήτους καὶ ὁρθόμονος ὑπολαμβάνων καὶ — φησίν. Accipio restitutionem πυνθανόμενος et correctionem ὑπολαμβάνω, sed iam ut εὑρηκέναι infinitivus habeat unde pendeat, inserendum est participium, ut οἰομένος, quod ante πυνθανόμενος facillime excidere poterat: *sapiens, ait ironice, ac si invenisse sese aliquid crederet, — interrogans utrum vos invidos et acerbos, an stultos et debiles existimem, aut εὑρηκέναι in εὐρήκοι mutandum est.*

p. 60, 15 sq. Palma maxime omnium digna est huius enuntiati emendatio Cobetiana, in qua unum vellem retinuissest ἄντα post ἴδοις. Ad δοκίμης enim e parenthetico enuntiato ἀεὶ δὲ πρὸ τῶν ἐπωνύμων ἴδοις ἄν· ‘ὁ δεῖνα Ἀριστοφῶντα κλοπῆς ἢ προδοσίας’ iterum cogitur ἴδης ἄν vel ἴδοις, parenthesis autem verbis ἀεὶ δὲ πρὸ τῶν ἐπωνύμων circumscribi non potest. Iam hanc emendationem probans est quod ea quae ex hoc loco p. 380 conclusi reprobem. Agitur de accusatione inscripta tabulae quam archon, ad quem illa delata erat, basi statuae unius eponymorum affigendam curavit. Hunc propter statuas eponymorum sedisse testis est Suidas s. v. ἄρχων. Ceterum cf. Dem. c. Mid. § 103 p. 548 οὗτος οὐδενὸς ἔνεκα αὐτὸν ἐμισθώσατο πλὴν ἣν ἐκέοιτο πρὸ τῶν ἐπωνύμων καὶ πάντες δρῶν ‘Εὔκτήμων Λουσιεὺς ἐγράψατο Δημοσθένην Παιανιέα λειποταξίουν’. et de synt. § 6 p. 167 τοὺς στρατηγοὺς κρίνετε καὶ περίεσθ’ ὑμῖν ἐκ τῶν πραγμάτων ‘ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος τὸν δεῖνα εἰσήγγειλεν’, ἀλλο δ’ οὐδέν. et c. Theocr. § 9 λέγε δὴ καὶ τὴν τῶν ἴδοντων ἐκκειμένην τὴν φάσιν μαρτυρίαν.

p. 64, 17 ταῦτα recte C. restituit, sed καὶ sequens ablegandum est, id quod requirit structura grammatica cuius testes sunt loci ab ipso citati Demosthenis c. Phil. IV § 4 διεστηκότων εἰς δύο ταῦτα τῶν ἐν ταῖς πόλεσι, τῶν μὲν εἰς τὸ μήτε ἄρχειν βίᾳ βούλεοθαι μητέ δουλεύειν ἄλλῳ, τῶν δ’ εἰς τὸ ἄρχειν μὲν τῶν πολιτῶν ἐπιθυμεῖν et § 51 εἰς δύο ταῦτα διήρητο τὰ τῶν Ἐλλήνων, Λακεδαιμονίους καὶ ἡμᾶς. Iam scribemus: εἰς δύο ταῦτα τῶν πολιτῶν νενεμημένων, τῶν μὲν καὶ εὐλάβειαν περιττὴν τὸν ἡσύχιον βίον ἥρημένων, τῶν δὲ κτλ.

Iniuria C. codicis scripturam tentavit his locis:

p. 31, 11 ὅταν δ' ἵερῶν πέρι χρηματίζηται. C. χρηματίζητε. At passivum hoc loco, cum non de iudicibus, sed de contione agatur, multo aptius est et confirmatur enuntiatio aequali περὶ πολέμου σκέψις ἐστίν. Ceterum cf. Dem. Olynth. III 18 ὅταν περὶ πραγμάτων προτεθῆ σκοπεῖν.

p. 31, 17 τὰ τρόπαια ἀριθμήσας κατέβῃ πάλιν. Ultimam vocem C. delet iniuria, ut mihi videtur comparanti locos Plat. Theaet. c. 1 p. 142 ἀπιών πάλιν ἀνεμνήσθην et Aristoph. Lys. 792 κούκέτι κατῆλθε πάλιν οἴκαδε.

p. 36, 31 οὗτος καὶ μάντις ἄριστος, ὅστις οὐ ψεύδεται, καὶ τοξότης ἐπίσκοπος, ὅστις οὐχ ἀμαρτάνει τοῦ σκοποῦ. C. ἐπίσκοπος expellendum censet, at eodem modo τοξότην ἐπίσκοπον dixit Libanii aequalis Himerius ecl. 14, 3 πάντα γὰρ καλὰ ἐν καιρῷ, καὶ τοξότης ἐπίσκοπος, ὅστις οἰδε καίρια βάλλειν τοξεύματα (Cf. Wernsdorf ad h. l.).

p. 55, 11 ᾗ μηδ' ἀντιβλέψαι τῶν ταύτην τὴν τέχνην ἔχοντων ἐτόλμησέ τις. C. delet τὴν „propter certam legem sermonis“, de qua ego dubito.

p. 59, 6 Οἰδίπονν ἀφήκατε ἀποκτείναντα τὸν πατέρα, Ὁρέστην ἔκόντα τὴν μητέρα. C. post ἀποκτείναντα clamari oppositione ἀκοντα dicit, at ἀκοντα, quandoquidem excusantis esset et obfuscaretur antecedenti καὶ οἷς οὐκ ἂν τις φίγη, ab hoc loco alienum duco.

p. 64 οὐθὲν ἀτολμος ὡς ἡ δεῖ μὴ λέγειν — οὐθὲν οὔτως ἴταμός, ὡς ἡ μὴ δεῖ λέγειν. Utroque loco C. pro ὡς scribit ὁσθ', at hic canon non est verus. Cf. 63, 15. 25. Dem. c. Mid. § 205 multosque alios locos.

p. 65, 1 sq. ὁ δὲ τὴν εὐθυνλίαν εὐλάβειαν καλεῖ καὶ τὸν λογισμὸν ὡς ὅκνον κακίζει καὶ τὴν μὲν ἀπόνοιαν ὡς ἀνδρείαν ὑποκορίζεται, τὸ δ' ἀσφαλὲς ὡς δειλίαν μέμφεται. C. perperam ὡς ante ἀνδρείαν delet: requiritur sensu aequa atque in membro antecedenti τὸν λογισμὸν ὡς ὅκνον κακίζει. Nam ὑποκορίζεσθαι hoc loco non significat, ut C. censet, ὑποκορίζόμενον ὀνομάζειν, sed verbis κακίζειν et μέμφεσθαι contrarium, ὑποκριστικῶς λέγειν, ut saepe apud Platonem, Demosthenem, Libaniū. Item perperam C. εἰς quod codex pro ὡς ante μέμφεται praebet, retinendum censet. εἰς δειλίαν μέμφεται nihil aliud

significare posset nisi de *ignavia vituperat*, ut apud Xen. Anab. II 6, 30 εἰς φιλίαν αὐτοὺς ἐμέμφετο.

Non magis ego assentiri possum Cobeto in lectione codicis acquiescenti his locis:

p. 39, 8 δωρεὰν δὲ τὴν μεγίστην οἴσεται οὐ διαψηφισθέν, εἰ γνήσιόν ἔστιν αὐτοῦ τῆς ἀρετῆς ὄνομα. C.: „revocanda lectio codicis γνήσιός ἔστι τοῦ τῆς ἀρετῆς ὄνόματος“. At prima manus habet γνήσιον, nec video quemadmodum talis sententia stet. Qui primo obtutu similis videtur locus Demosthenis adv. Nausim. § 8 p. 987 οὐτε γάρ οὗτοι τοῦ ὄνόματος δήπον τοῦ τῆς ἐπιτροπῆς τὰς δίκας ἐδίωκον, ἀλλὰ τῶν χρημάτων, mox toto coelo distan-tem se exhibet. Sin γνήσιός τυνος significat alicuius filium genui-nūm, accipi potest γνήσιος τῆς ἀρετῆς, ut Lucianus Pisc. § 46 dixit ὅτι μὲν ἀν εὑρη γνήσιον ὡς ἀληθῶς φιλοσοφίας (Cf. Suidas s. v. ὑπόβιλητον γνήσια τῆς σῆς διανοίας τὰ εἰρημένα), accipi non potest γνήσιος τοῦ τῆς ἀρετῆς ὄνόματος. Fortasse igitur scribendum est εἰ γνήσιός ἔστι τῆς ἀρετῆς ὄνομαστέος.

p. 44, 15 καὶ ταῦτα ἔκαστον ἄπαξ ὑπὸ τὴν ψῆφον λα-bόντες. Canoni Cobetiano ὑπὸ τῇ ψήφῳ λαβεῖν dici refragatur locus Plutarchi Alcib. c. 20 μὴ λαβόντες ὑπὸ τὰς ψήφους. Aliud est ὑπὸ τῇ ψήφῳ ἔχειν (Lycurg. Leocr. § 2).

p. 59, 11 ego inter verba τὸ δὲ μὴ κριθῆναι πολιτευόμενον οὐκ ἀν τις δτῷ γέγονε πρὸς ἐμοῦ παράσχοιτο et inter τίμια οὐχ ὅσα κοινὰ πρὸς πολλούς, ἀλλὰ τοῖς τιμωμένοις αὐτοῖς ἔστιν ἔξαιρετα, ὥσπερ ἡ τιμὴ lacunam etiam nunc statuo, quam-quam C. nihil aliud nisi δ' particula ante οὐχ ὅσα opus esse contendit. Hiat enim intolerabili modo oratio talis: *virum qui in rebus publicis versetur nunquam accusatum ante me nemo deprehendat, pro honoribus autem habenda sunt non quae cum aliis communia, sed honoratorum ipsorum propria sunt.* — Ceterum verba ἀλλὰ τοῖς τιμωμένοις αὐτοῖς ἔστιν ἔξαιρετα flagitant, ut πολλοίς mutetur in ἄλλον, ut legitur loco quo Aristophon huius rationem habet p. 41, 30 εἰ δέ γε τῶν ἔξαιρέτων καὶ ἡ πρὸς ἄλλον οὐκ ἔστι κοινά, τὰς δωρεὰς εἶναι φησιν. — Verba ultima ὥσπερ ἡ τιμὴ fortasse pro glossemate ad τίμια posito habenda sunt.

p. 59, 30 ἐπεὶ οὖν τὰ κάλλιστα μὲν αἰτεῖτε τοὺς θεούς, τάνακτία δὲ μὴ παθεῖν ἀποτρέπεσθε, τοὺς δὲ βίους εἶναι βουλόμενοι καλούς, ὡς μὲν Ἀριστοφῶν ἀπεύχεσθε, συνεύχεσθε δ' ᾧς Κέφαλος βιοῦν, ἐπὶ θεῶν μαρτύρων τάμα προύτιμόσατε.

Coniecturam meam *βίονς*, quam Spengelius rectam putavit, C. vero repudiavit παῖδας lectionem codicis tuens, etiam nunc necessariam duco. Nam ut in enuntiato antecedenti parentes et filii aptissime particulis τε — καὶ copulantur (αὐτῷ τε καὶ παισὶ γενέσθαι εὑξαιτο;), ita in hac periodo particulis μὲν — δέ inter se opponi non possunt neque ullo modo in ea parentes indicati sunt. Sed duo enuntiata ἐπει particula comprehensa ita sunt accipienda, ut prius sit generale, alterum speciale: *Quoniam pulcherrima quaeque a diis petitis et si vitam pulcrum petitis, ut Cephalus, vivere optatis, coram diis meam vitam praetulisti.*

p. 60, 28 σὺ δέ μοι μησικακεῖς ἀπασιν, ἐλαύνεις ὡς ἔχθροὺς καὶ κακῶς ποιεῖς· οὕτως αἰτίους ἥγη τοῦ μεγίστου καλοῦ. C. καλῶς quod pro κακῶς Parisinus praebet, retinendum censem, at verba sequentia οὕτως αἰτίους ἥγη τοῦ μεγίστου καλοῦ evincunt κακῶς emendationem esse necessariam. μοι dativus ethicus num cum Cobeto delendus sit dubito.

Denique proferam locos, quibus emendationes Cobeti infelices aut falsas demonstrare et meliores me proferre posse confido.

p. 47, 19 σὺ δ' οὐκ ἀποδέδυσαι ποτε τὸν βίον τοῖς δικασταῖς οὐδὲ γυμνὴν τὴν ψυχὴν ἔδειξας, συγκαλύπτων δὲ σαντὸν καὶ περιστέλλων, ὡς οἱ τὰς κρυφαίας νόσους, ἵσως ὑπονοοῦ ἄν λανθάνεις. C. coniecit ἀπέδυσας dicens idem esse ἀποδῦσαι atque γυμνὸν δεῖξαι, perperam. ἀποδῦσαι enim nihil aliud significat nisi exuere. Medium ἀποδύεσθαι necessarium, at τὸν βίον delendum est ut glossema. ἀποδύεσθαι enim τὸν βίον dicitur solus qui vitam deponit, moritur, ut apud Diog. L. VIII 91 ἀποδύσῃ βιοτὴν ὅσον οὕπω et in Anthol. Pal. VII 337, 8

ἐς οὐρανίας γὰρ ἀταρποὺς
ψυχὴ παπταίνει σῶμ' ἀποδυσαμένη.

Simplex ἀποδύεσθαι est synonymum τῷ ἔσαντὸν γυμνὸν (vel τὴν ψυχὴν γυμνὴν) δεικνύναι et contrarium τῷ συγκαλύπτειν αὐτὸν καὶ περιστέλλειν.

p. 49, 17 προσκρούων, ὡς εἰκός, ἐν τῇ πολιτείᾳ πᾶσι, τισὶ φθονούμενος ἐφ' οἷς ἐπαινεῖται, βίον ἀκίνδυνον ἐν ἐπικινδύνῳ προσαιρέσει φυλάττει μόνος. C. coniecit ὡς εἰκός ἐν τῇ πολιτείᾳ, παρά τισι φθονούμενος, at coniectura Libanio nolim imputari structuram παρά τινι φθονεῖσθαι, cuius vix apud eum reperias exempla, sed in πᾶσι particulam καὶ, quae

desideratur, latere ratus scripserim προσκρούων, ὡς εἰκός ἐν τῇ πολιτείᾳ, καὶ τισι φθονούμενος.

p. 55, 20 τις ἀν οὖν ἡ στρατιώτην κωλύσαι τρόπαιον στῆσαι ἀμοχεῖ καὶ μόνον τῷ φόβῳ τρεψάμενον τοὺς πολεμίους ἡ τοῖς ἀπονητὶ (hoc num cum C. in ἀκοντὶ mutandum sit, dubito, cum et per se aptissimum sit et plus semel apud Lucianum reperiatur) νικῶσιν ἀθληταῖς τοῦ στεφάνου φθονοῖ; C. τις οὖν — κωλύει ἡ — φθονεῖ adnotans: „in codice recte φθονεῖ scriptum est, unde reliqua facile emendes“. Miror talia dicere criticum qui artis palaeographicæ praecipuam babeat rationem. Verum dixisset, si in codice ἀν abasset et κωλύει legeretur. At extat ἀν et legitur κωλύσῃ. Quid autem in graecis codicibus frequentius permutatione terminationum σῃ et σαι, εῖ et οἱ? Forma enuntiati potentialis sensui est aptissima. Cf. p. 61, 26.

p. 58, 2 εἰ μὲν γὰρ οὐχὶ τὴν αὐτὴν φύκοντεν πόλειν, εἰχε μὲν ἀν πρόφασιν αὐτὸς μὲν φιλοψόγοις συνοικεῖν ἀνδράσιν, ἔγα δ' ὅτι πρόφους εὐτυχῶ τοὺς πολίτας. C. recte vidit μὲν post εἰχε ferri non posse, sed „simplicissima emendatione reponens“ εἰχομεν manifesto erravit. Nam τὸ πρόφασιν ἔχειν tantum abest ut etiam Cephalus in se suscipiat, ut soli adversario sese excusanti tribuere censendus sit, nisi forte tu eum contra se ipsum loqui credere mavis. Verba ἔγω δ' ὅτι πρόφους εὐτυχῶ τοὺς πολίτας opposita sunt verbis αὐτὸς μὲν φιλοψόγοις συνοικεῖν ἀνδράσιν. Itaque pro εἰχε μὲν scribendum est εἰχεν. Corruptelae causa fuit μὲν et antecedens et sequens.

p. 58, 30 ἐν Λακεδαίμονι μὲν γὰρ καὶ δπον βραδεῖς μὲν αἰτιάσασθαι περὶ πολίτου, χαλεποὶ δὲ κρίνοντες. C. iure offendit locutione αἰτιάσασθαι περὶ πολίτου, sed quod ipse, quamquam dubitanter, coniecit αἰτίας δέχεσθαι περὶ πολίτου non minus habet offensionis. Scribendum erit αἰτιάσασθαι περὶ του πολίτην structura eadem qua usus est Demosthenes de cor. § 191 p. 292, 4 τις αἰτιάσθαι περὶ τῶν παρεληλυθότων βούλεται;

p. 63, 4 οἵς ἔθος εἴη ὡς ἀέρος δεδράχθαι κακοῦ. C.: „hoc unum dispicio in οἵς ἔθος εἴη ὡς ἀέρος δεδράχθαι latere οἵς ἔθος εἴ τις σαθρός. reliqua non expedio.“ At vereor ne hoc coniciens neglexerit verba quae sequuntur καὶ εἴ τι σαθρόν, ἀκριβῶς σκοποῦσιν. Verba ὡς ἀέρος ego nunc non minus sana habeo quam κακοῦ; item δράττεσθαι verbi notio huic loco con-

venire, tempus solum, perfectum dico, parum aptum videtur, atque εἴη ambigas utrum cum Hertleinio in ἔστιν, an, ut ego conieci, cum sequenti ὡς coniunctum in ὠσεὶ mutes. Iam si scribis πολλοὶ κάμε παρατηροῦσιν, οἷς ἔθος ὠσεὶ (aut ἔστιν ὡς) ἀέρος δράττεσθαι κακοῦ, καὶ εἰ τι σαφρόν, ἀκριβῶς σκοποῦσιν, sententia existit maxime idonea: *multi etiam me observant, scilicet quibus mos est, velut aëra, captare improbum, et si quid putidum, diligenter inquirunt.* ἀέρος δράττεσθαι igitur eodem modo dictum puto de iis qui elatiore animo omnia sectantur, etiam ea quae pro viribus humanis assequi non queunt, quo ἀέρα τύπτειν dicitur secundum Theodorum Metochitam p. 371, 5 ed. M. καὶ ἀνίνυτος εἴτονν (?) ἀνόνητός τις αὐθάδεια κατὰ τῶν ὄντων καὶ λέγχη (λιχνεία?) καὶ τις ἀφρονεστάτη πρόθεσις τύπτειν ἀέρα καὶ λιθους ἔψειν καὶ τάλλ' ὅσα ταῖς παροιμίαις μελαγχολώτων, ὡς εἰπεῖν ἔργα, et ἀέρα παίειν apud Gregor. Naz. Or. XXI p. 376, et ἀέρα δαίρειν secundum Eustathium in Il. v. p. 1215, 54 ἐπὶ τῶν ἀπράκτοις ἔγχειρούντων. Cf. Suidas s. v. αέρα δαίρειν cum nota Bernhardii et Gregor. Cypr. cod. Mosq. cent. III 17 ἐκδεδαγμένον δαίρεις cum nota Leutschii. Duas res, quae proverbiali locutione ἀέρος δράττεσθαι continentur, mox significat Cephalus his: *τι ποτ' οὖν οὐχὶ τολμῶσιν;* et ἄβατος αὐτοῖς οὐμὸς βίος. Iam si hoc verum est, num praesens δράττεσθαι necessarium sit, an perfectum δεδράχθαι ferri possit, cum de proverbio agatur et τῆς ἐλπίδος δεδραγμένος apud Sophoclem Ant. 235, ut κόνιος δεδραγμένος bis apud Homerum (Il. μ, 393. π. 486) legatur, in medio relinquo.

Iam nos vocant vindiciae Libaniana, quas propter loci angustias in exiguum gyrum compellendas esse doleo. Itaque nunc professus singulari a me scriptione de studiis a Libanio in operibus poetarum, historicorum, oratorum, sophistarum collocatis actum iri satisque habens adnotasse plures eum scriptores lectitasse atque in suum usum convertisse quam quos Cobetus enumeraverit, ad ea solum, quae ab hoc de duabus nuper editis declamationibus in rhetorem dicta sunt, respondebo. Coarguit autem C. Libanium, quem historiae Atheniensium tam ignarum quam incuriosum fuisse arbitratur, quod ἀσύγκλωστα συνέκλωσεν Aristophontem cum Cephalo de virtutis praemio certantem inducens: totum enim hoc certamen e cerebro Libanii prodiisse, cum Aristophon omnino non cum Cephalo, sed demum post eius mortem ad rempublicam

accesserit. Ac profecto hoc unum argumentum ad fidem Libanio abrogandam sufficeret. At verum non est, sed errore continetur egregio, quem vix alter explicet nisi ita ut Cobetum Ruhnkenio duce duos fuisse Aristophontes rhetores credidisse sumas. Sed Aristophontem Collytensem, qui nusquam nisi in psephismate subditicio orationis de corona Demosthenicae § 75 occurrit¹), nullum, unum fuisse rhetorem Aristophontem Azenensem post I. G. Droysenum (annal. antiq. 1839 p. 806) et C. Rehdantzium (vit. Iphi-cratis, Chabriae, Timothei, Berolini 1845 p. 218 sq.) A. Schaeferum, ad cuius luculentas expositiones (Philol. I 214 sq. Vit. Demosth. I 122 sq.) ego (Herm. IX 67) provocaveram, argumentis quae debilitari vel infringi vix queunt, evicit. Apertus est alter error quo C. se implicari passus est etiam duos Cephalos Athenienses rhetores fuisse statuens. Nam, si missum facis, ut fecit C., cognominem patrem Lysiae, unus est Cephalus Collyensis rhetor et δημογωγός: unum neverunt oratores Attici, unum Harpocration s. v. Κέφαλος, δημογωγός, unum Suidas s. v. Iam si hic secundum Suidam γέγονεν ἐπὶ τῆς ἀναρχίας, et statim post δημοκρατίαν restitutam una cum Archino reipublicae praefuisse dicitur a Dinarcho I § 76, et anno 399 (Ol. 95, 2) Andocidi mysteriorum profanatorum reo συνήγορος fuit secundum Andocidem or. I § 115 sq. et 150, et ab Aristophane v. 248 Ecclesiazuson fabulae, quae inter annos 393 (Ol. 96, 4) et 390 (Ol. 97, 3) acta est²), fortasse³) etiam a Platone poeta comico Aristophani aetate suppari deridetur, et in bello Corinthio suasor fuit foederis ab Atheniensibus cum Thebanis icti et subsidii his contra Agesilaum missi secundum Dinarch. or. I 39 coll. Paus. III 9, 8, et auctor fuit decreti in honorem Phanocriti anno 376 (Ol. 101, 1) cuius etiam nunc extant reliquiae (C. I. Gr. I 84), denique si eius consilia, facta, vita a Dinarcho qui anno 361 (Ol. 104, 4) natus est oratione I (§ 38) anno 324 (Ol. 114, 1) habita indicantur verbis ταῦτι τὰ

¹) In hoc quod fertur psephismate inscripto (Ἑφημ. τῶν φιλομ. 1867 XIV. Aug.) nominatur Ἀριστοφῶν Ἀζηνιεύς. Sed vide H. Sauppium (act. philol. conv. Hal. p. 79 sq.) et C. Curtium (Philol. XXVI 190 sq.)

²) Vide quae de hac re Goetzius (de temporibus Eccles. Arist. Lipsiae 1874) et F. A. de Velsen in indice philol. 1874 p. 392 sq. disputaverunt.

³) Nam in fragmento quod huc revocavit C. apud Plutarchum reipubl. ger. praecl. c. 4 Κέφαλον non libris traditum, sed coniectura est Elmslei.

μικρὸν πρὸ τῆς ἡμετέρας ἥλικίας γεγενημένα ὑπὸ Κεφάλου τοῦ ἀρχορος καὶ Θράσωνος — καὶ ἐτέρων ἀνδρῶν ἀγαθῶν, ᾧ ἐνιαν ἔτι καὶ νῦν ἵη τὰ σώματα, haec omnia optime concinunt et convenient vitae unius Cephalii Collytensis rhetoris. Sed etiam Aristophontis Azeniensis rhetoris vitam iisdem fere finibus circumscripamt fuisse facillime demonstratur. Tulit enim Ἀριστοφῶν ὁ δῆταρ eodem fere tempore quo Cephalus in numero eorum fuit qui rempublicam gubernarent, anno 403 (Ol. 94, 2), legem ὃς ἀν μὴ ἐξ ἀστῆς γένηται νόθον εἶναι, id quod e tertio commentariorum Carystii Pergameni petitum Athenaeus XIII p. 577^b memoriae prodidit. Unde si sequitur eum non post annum 433 natum esse et loco Demosthenis orationis anno 330 habitae p. cor. § 162 p. 281, 18 Ἀριστοφῶντα καὶ Εὐθονίον — ζῶντας μὲν κολακεύων παρηκολούθεις, τεθνεώτων δ' οὐκ αἰσθάνει χατηγορῶν efficitur eum ante hunc annum mortuum esse, vide quam bene haec convenientia cum aetate fere centum annorum, ad quam eum provectum esse tradit Schol. ad Aeschin. or. I 64 (ρ' ἔτη παρὰ μῆνα ἐπεβίωσε).

At quominus Aristophon et Cephalus aequales fuisse credantur, obstat, si Cobetum audimus, locus Aeschinis c. Ctes. § 194, quem cum non solum Libanium in errorem induxit, sed etiam hucusque ab omnibus viris doctis male intellectus sit, ipse primus recte explicasse sibi visus est, ratione quidem nova, sed ut iocum ipsius admittam, non vera. Locus hic est: ἐτόλμα δὲ ἐν ὑμῖν ποτε σεμνύνεσθαι Ἀριστοφῶν ἐκεῖνος δὲ Ἀζυνιεὺς λέγων ὅτι γραφὰς παρανόμων πέφενεν ἐβδομήκοντα καὶ πέντε, ἀλλ' οὐχὶ δὲ Κέφαλος δὲ παλαιὸς ἐκεῖνος ὁ δοκῶν δημοτικάτος γεγονέναι οὐχ οὕτως, ἀλλ' ἐπὶ τοῖς ἐναντίοις ἐφιλοτιμεῖτο, λέγων ὅτι πλεῖστα πάντων γεγραφὼς ψηφίσματα οὐδεμίαν πώποτε γραφὴν πέφενε παρανόμων. Quo iure C. verbis δὲ παλαιὸς ἐκεῖνος¹⁾ effici contendat Cephalum Aristophonte vetustiorem fuisse, ut eluceat, nexus totius loci paulisper consideremus necesse est. Dicit igitur Aeschines haec fere: hac quidem aetate multi παρ-

¹⁾ E male intellecto loco Lysiae or. XII § 4 scholiasta B. hic Lysiae patrem significari falso coniecit; item scholiastam A. Laur. Cephalum patrem cum Lysia filio confusisse evincitur scholio altero congruo cum iis quae Ps.-Plutarchus v. Lys. p. 835 et Maximus Planudes (Walz rhet. V 343) tradiderunt. Ceterum cf. Blass eloq. att. I p. 340 sq.

νόμων rei, inter quos Ctesiphon, non ita se defendunt, ut demonstrent, ὡς ἔννομα γεγράφασιν, ἀλλ' ὡς ἦδη ποτὲ καὶ πρότερον ἔτερος τοιαῦτα γράψας ἀπέφυγεν, id quod neque e prisco more neque laudandum est. Nam ausus quidem est olim (*ποτέ*) suas septuaginta quinque παρανόμων γραφάς iactare Aristophon iste Azeniensis, at ob hoc non laudatur nec laudandus est, qui vero contrario gloriabatur, τῷ οὐδεμίᾳ πώποτε γραφὴν πεφευγέναι παρανόμων, Cephalus ille, exemplar priscae vereque popularis virtutis, ὁ παλαιὸς ἐκεῖνος ὁ δοκῶν δημοτικώτατος γεγονέναι, laudatur et laudandus est eo magis, quo crebriores erant illa aetate παρανόμων γραφαῖ, cum non solum qui diversae, sed etiam qui eiusdem essent partis inter sese accusarent, velut Archinus (amicus Cephalii) Thrasybulum. Manifesta est oppositio temporis praesentis (i. e. Aeschinei) et praeteriti. Praeteriti temporis sunt et Aristophon et Cephalus, id quod Aeschines indicat in illo satis quidem dilucide, sed pro suo consilio sola vocula ποτέ cum ἐτόλμα imperfecto coniuncta, in hoc fortius et cum ea quam vult laude¹⁾ verbis ὁ παλαιὸς ἐκεῖνος (*priscus vel antiquus ille*). Eiusdem esse ambos temporis clamat idem tempus grammaticum: imperfectum dico (*ἐτόλμα — ἐφιλοτιμεῖτο*). Si praeter hanc unam eamque clarissimam oppositionem temporis praesentis et praeteriti hic ageretur de neva oppositione praeteriti, ut ita dicam proximi, i. e. temporis Aristophontis — nam aequalis Aeschinis dici nequit qui anno 403 legem tulit — et praeteriti remotoris i. e. temporis Cephalii, ut nihil dicam eam huic loco non aptam esse, certe pro ἐφιλοτιμεῖτο imperfecto ἐπεφιλοτιμητο plusquamperfectum aut ἐφιλοτιμήσατο aoristus poni debebat. Potuit igitur Aeschines ὁ παλαιὸς ἐκεῖνος dicere de Cephalo ad grandem aetatem provecto simulque usque ad mortem et post mortem, quae quo anno obvenierit nescimus, summae integritatis laude florenti, potuit etiam eum hac ratione opponere alicui aequali suo cognomini, cuius quia in rebus publicis tractandis operam suam aut omnino aut saltem cum laude non collocavit, ad nos nulla pervenit notitia. Utut res se habet, ex hoc loco Cephalum Aristophonte vetustiorem fuisse minime consequitur. Contra Cephalum, quem Aeschines τὸν

¹⁾ Laudis notio apparet in παλαιός voce, ut in Latinorum *priscus* et *antiquus*, apud Antiph. de chor. § 4 p. 141 ἴερῶν θυσιῶν ἀγάνων, ἀπερ μέγιστα καὶ παλαιότατα τοῖς ἀνθρώποις.

παλαιὸν ἐκεῖνον dicat, non fuisse diversum a Collyensi rhetore, est quod discas e loco Dinarchi or. I § 37 sq. qui τὰς τῶν πρεσβυτέρων πράξεις similiter atque ille τοῖς νῦν κινάδοσιν opponens atque ita quidem ut τοὺς ἀρχαίους ἐκεῖνους, Άριστελῆν καὶ Θεμιστοκλέα se non morari diserte dicat, exemplum pristinae virtutis et sollertiae prae Thrasone, Eleo, Phormisio aliis quorum nonnulli sint superstites, ponit Κέφαλον τὸν ἄγητορα quemque Aeschines dixerat τὸν δοκοῦντα δημοτικώματον γεονέναι, his effert laudibus: οὐ καταπλαγεὶς τὴν Λακεδαιμονίων δύναμιν οὐδὲ λογισάμενος δύτι τὸ κινδυνεύειν καὶ τὸ γράφειν ὑπὲρ τῆς πόλεως ἐπισφαλές ἔστιν, ἔγραψεν κτλ.

Doleas quod Demosthenes ad Aeschinis verba respondens de cor. § 251 p. 311 non Aristophontis personam describere, sed imaginem tantum eius qui in simili condicione versetur adumbrare voluit (ὅς πολλάκις μὲν φυγὼν, μηδεπώποτε δ' ἐξελεγχθεὶς ἀδικῶν), verba autem quae in eadem oratione § 219 p. 301 leguntur καίτοι πολλοὶ παρ' ὑμῖν, ἄνδρες Άθηναῖοι, γεγόνασι δήτορες ἐνδοξοὶ καὶ μεγάλοι πρὸ ἐμοῦ, Καλλίστρατος ἐκεῖνος, Άριστοφῶν, Κέφαλος, Θρασύβουλος, ἔτεροι μυρῖοι nonne clamant Aristophontem esse aequalem Cephalii? Nam etiam qui horum quatuor est recentissimus Callistratus et qui est vetustissimus Thrasybulus non maiore annorum intervallo inter se distant, quam ut ille huic aetate suppar dicendus sit: ille paulo post annum 392 iam multum in republica valebat (Dem. c. Timocr. § 135 p. 742¹), hic, si est ὁ Στειρεύς, anno 411 dux Atheniensium ad Cynossema victoram reportavit (Thuc. VIII 103 sq.), sin ὁ Κολυτεύς²), anno 404 τῶν ἐκ Πειραιᾶς καὶ ἀπὸ Φιλῆς ἦν (Dem. c. Timocr. § 134 p. 742).

Quae cum ita sint, certe in temporum rationibus nihil est quod Cephalii cum Aristophonte certamen excludat. Quod vero id C. e cerebro Libanii produisse contendit, primum nolle neglexisset, quamquam id rem non decernit, Syrianum, Sopatrum aliosque qui in Hermogenem commentarios scripserunt rhetores (Walz. rhet. gr. IV 228. 567. 705. 721. VII 860) de eo ita loqui, non ut ad Libanum provocent, sed ut omnino rhetoribus id usitatum fuisse argumentum videatur. Iam audimus Polemonem, si non utrumque,

¹) Cf. Schaefer Philol. III 578 sq.

²) Cf. Schaefer Dem. I 130 not. 1.

certe Cephalum induxisse μηδεμίαν καθ' ἑαυτοῦ πάποτε δεδω-
κότα τοῖς πολιταῖς λαβὴν διηγούμενον τὴν πολιτείαν τὴν
ἑαυτοῦ μηδενὸς ἀμαρτήματος αὐτὸν ἀναγκάζοντος τὴν αἰτίαν
ἀπολύσασθαι (Sopatr. in Walz. Rhet. gr. VIII 3). Denique ne
illud quidem praetermittendum est Aristophontem revera τὴν
δωρεὰν nactum esse, nisi forte etiam Demostheni (adv. Lept. § 148)
in hac re fidem habere non vis.

Quod vero C. Libanium ambos rhetores toto coelo a veris
diversos finxisse dicit, primum vir doctus immemor fuit consilii,
quod ille, ut rhetor, habebat, cum eos de virtutis praemio certantes
induxit. Tantum enim abest, ut, id quod est ἴστοροῦντος, imaginem
eorum totam e veritate expressam proponat, ut eos apte atque
pulcre loquentes faciens suam δηγτορικὴν δύναμιν exhibeat. Cautione¹⁾ igitur opus esse quis est qui neget in iudicandis iis quae
uterque eorum profert, ut se ipsum praemio dignum, adversarium in-
dignum demonstret, neutrumque exaggerandi vitio esse liberum quis
est qui miretur? Ut comoediam taceam, in memoriam revocet
quae Aeschines et Demosthenes invicem calumniantur. Ne haec
quidem fidem habent historicam. De argumento autem ipso dubi-
tandum esse nego prius quam res reluctantis iis quas certo scimus
deprehensae sint: quae tantum abest ut occurrant, ut omnes Li-
banium historiae²⁾ illius aetatis imprimisque duorum rhetorum
cognoscendae operam suam satis diligenter navasse monstrent. Ac
profecto quo magis minuta et dispersa sunt quae cum de Athene-
niensium reipublicae statu tum de personis Aristophontis et Cephalii
ad nostram memoriam pervenerunt, eo magis est quod mirere his
fere omnibus ea quae apud Libanum leguntur respondere non
quidem ἴστορικῶς, at δηγτορικῶς.

Haec si vera sunt, ut exemplis demonstrabo, C. ipse non
ἴστορικῶς, sed δηγτορικῶς: *Ne hoc quidem, inquit, Libanius ani-
madvertit nihil nisi τὰς παρανόμων γραφὰς commemorari
et saepe iactat γραφὰς παραπρεσβείας, δώρων, ὕβρεως,*

¹⁾ Hanc adhibendam neque has declamationes historicorum testimoniorum
instar esse ipse in Herm. IX p. 66 professus sum. Rationi qua Callistrati
mentio facta sit (p. 44, 7) num nimium tribuerim, dicant alii.

²⁾ Est quod conicias Libanum ex iisdem quibus Schol. ad Aeschin. c.
Timarch. § 64 et Ulpianus ad Dem. c. Mid. § 218, de quibus mox videbimus,
hausisse commentariis.

πλοπῆς, προδοσίας (*in oratore!*) unde vix Aristophon paucis sententiis vel una tantum elapsus sit p. 56, 23. Unde hoc sciebat Libanius? *Commentus est de suo et manifesta haec omnia figura sunt.* Cephalus ille quis fuerit, quibus temporibus in republica floruerit, quae consilia secutus sit, quas res egerit, Libanius iuxta cum ignarissimis nesciebat. Nam sane illo, e quo C. argumentum totum conflictum esse censem, loco Aeschinis tantum παρανόμων γραφαι Aristophontis commemorantur, at παραπρεσβείας (p. 50, 6) et παραδοσίας γραφαι (p. 54, 23) nonne optime illustrantur loco eiusdem orationis c. Ctes. § 138 sq. κατοι πολλὰς μὲν πρότερον πρεσβείας ἐπρέσβευσαν εἰς Θήβας οἱ μάλιστα οἰκείως ἔκεινοι διακείμενοι, πρῶτος μὲν Θρασύβουλος ὁ Κολλυτεύς — Ἀριστοφῶν ὁ Ἀγηνεύς πλεῖστον χρόνον τὴν τοῦ βοιωτιάζειν ὑπομείνας αἴτιαν? Et verba Iphicratis Σὺ μὲν ὢν Ἀριστοφῶν οὐκ ἀν προδοίης, ἐγὼ δ' ὢν Ἰφικράτης quae in omnium ore erant¹⁾), quid aliud nisi Aristophontem, ut προδοσίας valde suspectum, perstringunt? Reliquas autem accusationes quas vel Aristophon de se ipse profitetur (p. 36, 20 ὑβρεως αἰτιαθέντα ἀφήκατε et 24 οὕτε δωρῶν εἶλε τις ἐμέ) vel Cephalus in eum conicit (χλοπῆς p. 60, 17. ἔλαβε τὰ τοῦ πολέμου κατὰ τὴν ἐκατέρου πρόνοιαν τέλος. — οὗτος εἰς δεσμωτήριον εἶλκετο p. 50, 7. δημοσίων φόρων ἡψατο p. 50, 2), non fuisse irritas nonne eluet ex iis quae de Aristophonte narrantur a Schol. ad Aeschin. c. Tim. c. 64 κεκαμψόηται ὁ Ἀριστοφῶν ὡς ὑπέρ Χάρητος μισθοῦ λέγων καὶ ὡς παρανόμων γραφήν πεφεγμώς καὶ ὡς στρατηγήσας ἐν Κέω καὶ διὰ φιλοχειματίαν πολλὰ κακὰ ἐργασάμενος τοὺς ἐνοικοῦντας, ἐφ' ᾧ γραφεὶς ὑπὸ Ὑπερείδου παρανόμων ἔλαω φησὶ δ' αὐτὸν Ὑπερείδης καὶ Ἀρδηττον et ab Ulpiano ad Dem. c. Mid. § 218 p. 584 οὗτος φορολόγος ὢν κατέσχε παρ' αὐτῷ τὰς δεκάτας τῆς Θεοῦ, ἀφ' ὃν ἔδει στεφανους ποιῆσαι καὶ ἀναθεῖναι τῇ Θεῷ Ἀθηναῖν. κατηγορηθεὶς δὲ ὑπὸ Εὐθούλου φθάσας τὴν εἰσοδον ἀνέθετο τοὺς στεφάνους? Denique παρ' ὀλίγας γὰρ ἀφεῖται καὶ παρὰ μίαν πολλάκις (p. 56, 23) Libanius de suo commentum esse num censebis audiens Hyperidem pro Euxenipp. col. 38 τίνας οὖν κέκριται καὶ εἰς ἄγωνα καθέσταται; Ἀριστοφῶντα τὸν

¹⁾ V. Arist. Rhet. II 23. Aristid. II p. 519 D. Quintil. inst. V 12 10.

Αἰγαῖα, ὃς ἵσχυρότατος ἐν τῇ πολιτείᾳ γεγένηται· καὶ οὗτος ἐν τούτῳ τῷ δικαστηρίῳ παρὰ δύο ψήφους ἀπέφυγε?
Exaggeravit, non fixit.

Quod vero etiam Libanium historiae Atheniensium tam ignarum quam incuriosum fuisse C. dixit, neutrum vel in has vel in alias declamationes genuinas cadit. Ceteras ut nunc omittam, in his quidem, de quarum authentia quas aliquando habui dubitationes, quo plures offensiones emendationibus sublatae sunt, eo magis sustinere vel certe pro validis habere desii, quae de Miltiade, Themistocle, Aristide, Pericle, Phormione, Pachete, Nicia, Cleone, Alcibiade, Thrasybulo, Socrate, Callistrato aliis (cf. p. 36, 43, 44, 54, 65) proferuntur, ex parte quidem minus ingeniosa et apta, verum omnia recta sunt.

Eius quod de singulari vel unica apud Athenienses Ἐλέον relligione dicit (p. 44, 28 *Θεὸν τὸν Ἐλεον νομίζοντι* et p. 59, 10 *Θεὸν τὸν Ἐλεον μόνοι διὰ ταῦτα νομίζετε*), si requiris testem, praesto est Pausanias qui iisdem fere verbis utitur I 17, 1 *Ἐλέον βαμός, ὃ — μόνοι τιμάς Ἑλλήνων νέμοντιν Ἀθηναῖοι.* Item quod p. 53, 1 ἐν *Λοχροῖς*, inquit, ἐν βρόχῳ νομοθετοῦσιν οἱ ἔγιορες egregie confirmatur testimoniis Polybii XII 16, Ioannis Stobaei floril. 39, 36 et 44, 21, nec non Diodori Sic. XII 17.

Denique, τὸ δεινότατον, ut Libanium in iure Attico plumbeum nec rerum forensium nec verborum peritum fuisse neque esse curasse ostendat, pro exemplo erroris manifesti citat verba p. 57, 21 καὶ εἰ μὲν γραψάμενοι μὲ τινες εἴασσαν καταβαλόντες, ut quae e Demosthenis loco p. 260, 22 μάλιστα μὲν μὴ θέτται τὸν νόμον τοῦτον, εἰ δὲ μή, καταβαλόντα ἐᾶν ἐν ὑπωμοσίᾳ perperam intellecto fluxerint, id quod minime credendum est. Nolo nunc ad coniecturas μεταβαλόντες (i. e. *consilio mutato*) vel παρακαταβαλόντες (p. 379) refugere, at nihil est, quod Libanium peccati arguamus. Nam καταβάλλειν utroque loco idem esse dico: *deferre sc. quo deferendum est*, synonymum τῷ ἀποφέρειν, contrarium τῷ ἀνελέσθαι (Dem. c. Timocr. § 32 p. 1332) atque ut Demosthenis loco τὸν νόμον, ita hic facile e γραψάμενοι subintellegi τὴν γραψήν. Eadem significatione dictum habes καταβάλλειν τὴν μαρτυρίαν apud Dem. adv. Phorm. § 46 p. 921, simile γραφάς εἰς τὰ δημόσια γράμματα καταβάλλειν apud eundem de cor. § 55 p. 243.

22 FOERSTER, EMENDATIONES AD LIBANII DECLAMATIONES

Quis autem, quaeſo, oratores Atticos intellegat rerum forenſium imperitus? Quis totus in iis esse potest, ut est Libanius, in iure Attico plumbeus?

Sed haec satis ſint, ut Cobetum in hac quidem re iniquius de Libanio iudicasse demonſtrem. Reliqua singulari de studiis Libanianis veterum et recentiorum et de argumentis declamationum, in quibus ficticia esse nemo negat, ſcriptioni reservo.

Vratislaviae.

RICHARDUS FOERSTER.

HYPEREIDES REDE GEGEN DEMOSTHENES.

Die Demosthenica des Hypereides befindet sich leider immer noch in einem solchen Zustande der Zerrüttung und Auflösung, dass man darnach weder von ihrer Composition, noch von ihren formellen Verdiensten irgend ein sicheres Urtheil sich bilden kann. Es wäre dringend zu wünschen, dass in Paris oder anderswo wiederum solche neue Stticke des Papyrus, wie die von Egger veröffentlichten, zum Vorschein kämen; indes auch ohne dies scheint es mir möglich, sowohl in der Ergänzung als in der Anordnung weiter zu kommen als bisher geschehen. Ein kurzer Aufenthalt in England während des vorigen Herbstes gab mir Gelegenheit, die Originale einer ziemlich genauen und zum Theil auch wiederholten Prüfung zu unterwerfen, und was ich dadurch und im Anschluss daran neu ermittelt zu haben glaube, will ich nun hier zusammenstellen, unter Vorausschickung einiger allgemein auf die Handschrift und auf die ganze Londoner Papyrussammlung bezüglichen Angaben und Ausführungen.

Die ägyptischen Reste des Hypereides sind nunmehr, nachdem auch die von Harris entdeckten und nach seinem Tode im Besitze seiner Familie verbliebenen Fragmente der beiden ersten Reden für das Britische Museum erworben sind, fast sämmtlich in England. Mit den genannten Fragmenten sind auch zwei Bruchstücke eines Ilias-Papyrus, das eine noch unaufgerollt, in das Museum gekommen; eine Probe davon wurde schon vor Jahren veröffentlicht. Hingegen jener Ilias-Papyrus, auf dessen Rückseite sich eine grammatische Schrift des Tryphon befand, ist in der vom Museum erworbenen Sammlung nicht vorhanden, und über seinen Verbleib nichts bekannt. Aufser dem Angeführten enthält

die Harris'sche Sammlung nur noch eine geringe Anzahl Papyrus privaten Inhalts.

Es gelang mir nun, unter den kleinen, sonst werthlosen Bruchstücken dieser Sammlung, die mir mit grösster Liberalität vorgelegt wurde, noch ein neues Bruchstück der grossen Hypereidesrolle zu entdecken, welches ein Stück des Gesamttitlels enthält, und in jener äusserst flüchtigen Cursivschrift abgefasst ist, die wir aus der Ueberschrift der Rede für Euxenippos kennen. Oben, links und unten ist freier Raum, die Schrift steht rechts in der Mitte, mit einem Bruche, der ziemlich senkrecht läuft, wenn auch mit manchen geringeren Ein- und Ausbiegungen. Ich lese und ergänze nun Folgendes:

<i>οιδενπερει</i>	<i>Οίδε 'Υπερε[δον λόγοι</i>
<i>χαταδη</i>	<i>χατὰ Αγ[μοσθένους</i>
<i>υπερτιω</i>	<i>ὑπὲρ τῶν Ἀρπαλειων.</i>
<i>απολογι</i>	<i>'Απολογ[α ὑπὲρ Λυκό-</i>
5 <i>φρονοσ</i>	<i>φρονος</i>
<i>υπερενξ</i>	<i>'Υπὲρ Εὐξ[ενίππουν</i>
<i>εισαγγελι</i>	<i>εἰσαγγελ[ας ἀπολογία</i>
<i>προσπο</i>	<i>πρὸς Πο[λύενκτον.</i>

Unter der letzten Zeile links ein Schnörkel (Koronis): ein kleiner mehr wagerechter, leicht nach rechts gesenkter Strich, und von dessen rechtem Ende aus ein langer nach unten gezogener, mit starker Neigung nach links. — Der Titel der dritten Rede, wie ich ihn ergänzt habe, stimmt genau mit der Ueber- und Unterschrift derselben; der Titel der ersten, der bisher nach den Anführungen der Alten einfach *χατὰ Αγμοσθένους* lautete, wird hier durch den Zusatz *ὑπὲρ τῶν Ἀρπαλειων* vermehrt; denn dass so zu ergänzen, ergibt sich aus der Vergleichung der Titel von fünf deinarchischen Reden in dem Verzeichnisse des Dionysios (Dion. Din. 10): *χατὰ Φιλοκλέους ὑπὲρ τ. Α.*, *χατὰ Αγνωνίδον περὶ τ. Α.* und so fort. — Die zweite Rede wird in der erhaltenen Unterschrift einfach mit *ἀπολογία ὑπὲρ Λυκόφρονος* bezeichnet; ob hier noch etwas hinzugefügt war, etwa der Name des Anklägers, ist ungewiss. — Interessant nun wegen der Form der Buchstaben ist besonders die fünfte Zeile, in welcher das Ν geradezu die Form eines Π angenommen hat, indem der Schreiber den Verbindungsstrich nach dem oberen Ende der zweiten Senk-

rechten statt nach dem unteren zog; Π dagegen ist in dieser Schrift (vgl. auch die Ueberschrift der Euxenippea) nahezu zum spitzen Winkel geworden. Das Φ aber in Zeile 5 hat folgende Form: δ. Bei einer Durchsicht der Nachbildungen der im Louvre vorhandenen Papyrus (Notices et Extraits de Manuscrits, Tome XVIII 2) fand ich dieses φ nur in einer einzigen Urkunde, aus dem Jahre 154 nach Chr., dort aber genau entsprechend (s. das. Papyrus Nr. 17); das rechtwinklige Ν zeigt sich auch in Nr. 19 (138 nach Chr.) zuweilen, und annähernd (mit mehr nach unten ein gebogener oberer Linie) in Nr. 69 (Zeit des Alexander Severus); in älteren Urkunden (wie Nr. 5, 114 vor Chr.) ist höchstens der Verbindungsstrich nach der Mitte der Senkrechten hinabgeführt. Das spitze Π findet sich etwas häufiger, z. B. in Nr. 18 (Brief in aufserst barbarischem Griechisch, aus unbestimmter Zeit). Da nun der Titel der Euxenippea, und folglich auch das entschieden von derselben Hand geschriebene Inhaltsverzeichniss, unzweifelhaft gleichzeitig mit der Abfassung der eigentlichen Handschrift ist, so würden wir hierin einen Anhalt haben, um das Alter der letzteren zu bestimmen. Und zwar müssen wir, während Sauppe und Lightfoot dieselbe nicht nach 150 vor Chr. verfasst sein lassen, sie nun um ebensoviel nach Chr. herabrücken, wodurch denn auch ihre Autorität einigermaßen verringert wird.

Betreffs der veröffentlichten Harris'schen Fragmente hat meine Besichtigung in den meisten Fällen lediglich zu einer Bestätigung der Babingtonschen Lesungen geführt, welche ich im Anhange meiner Ausgabe mitgetheilt habe. Ich will nun zunächst die Fragmente nach der jetzigen Ordnung durchgehen und was im einzelnen nachzutragen oder zu bessern ist bemerken.

Col. I meiner Ausgabe Z. 10 εἰδηγαρηλ, 12 λοσειστην, 13 ρκαιοιπα; dies alles auch Babington. — Z. 19 mit demselben α. δρον; 20 lese ich αχοινουτε, 25 ντονον (τωνον Bab.), 28 ρκαταλει. — Die Ergänzung dieser Col. lässt sich mit ziemlicher Sicherheit noch weiter führen. Nach Z. 10—17: ἐπειδὴ γὰρ ἥλθεν ὡς ἀ. δ. Ἀρπαλος εἰς τὴν Ἀττικήν, καὶ οἱ παρὰ Φιλόξενον ἔξαιτοῦντες αὐτὸν ἄμα προσῆλθον πρὸς τὸν δῆμον, möchte der Nachsatz so lauten:

17 [τὸν δῆμον, ἔλεγε]
 δίπον Αημ]οσθένης.
 πρὸς Ἀλέξ]α[νδρον
 20 ταῦτα ἀν]ακοινοῦτε· (ἀνακ. Sauppe)
 οἵ τε γὰρ παρ]ὰ Φιλοξέ-
 νου οὐ λέγο]νται καλᾶς,
 ἐκδοῦνται τὸν] Ἀρπαλον
 ἀξιοῦντες τ]ὴν πόλιν.
 25 ἐάν τ' ἀφῶμεν τὸν οὐ-
 τως ἔχθρον, τ]ῷ δῆμῳ
 κατηγορίᾳ]ν παρὰ
 Ἀλέξανδρο]ν καταλεί-

Col. II ψομεν]

Col. II 3 τα, 4 ανδρ (mit Bab.); man könnte vermuten τὸν] ἄνδρ[α φυλάττειν]. — Z. 21 ist meine Ergänzung οὐπερ εἰώθε καθίζειν den Zügen nach möglich; von dem ersten Φ ist eine Spur. Z. 22 lese ich λε θεον τον (ειον oder θεον Bab.); also etwa: ἐκέλευντες Ἀγνόθεον τὸν χορευτὴν κτέ.

Col. III 15 προσυμάσε, ohne Spur eines folgenden ι. 19 θεπ[τ]ακοσιωνα, 20 τ. εικοσιταλα (auch Bab. erkennt τ am Anfang). Hiernach möchte etwa so herzustellen sein:

[τὰ χρήματα εἰ-]
 ναι τη]λικ[αῦτα] αὐ-
 τ]ὸς ἐν τῷ δῆμῳ
 15 πρὸς ὑμᾶς εἰπών,
 ἀναφερομένων τρια-
 κοσίων ταλά[ντων
 καὶ πεντήκοντα ἀν-
 θ' ἐπ[τ]ακοσίων αὐτῷ, διὰ
 20 τ[α] εἴκοσι τάλα[ντα οὐ-
 δέν[α λ]όγον ἐπ[οιήσα-
 το [περὶ

Der Col. IV (in fr. IV H.) geht eine sehr zerstörte Column vorauf, die ich nicht in den Text aufgenommen habe, und die ich auch jetzt vorläufig übergehe. Am Schlusse war vielleicht von Demades die Rede: . . χρυσοῦ] πεντακισχιλίους σ[τατῆρας ἔλαβε, Deinarch gibt freilich (c. Dem. 104) 6000 an. — In

Col. IV Z. 28 scheint $\hat{\omega}$ [σ]το δεῖν (Sauppe) falsch ergänzt, indem die noch vorhandenen oberen Striche der letzten Buchstaben eher auf γεν weisen; man lese also: ὥστε τὸ μὲν πρῶτον, ὡς ἔλεγε,
 ὅμοιογέτη εἰληφέται τὰ χρήματα, ἀλλὰ κατακεχειρίσαι αὐτὰ
 ὑμῖν προδεδανεισμένος κτέ. Das ι von $\hat{\omega}$ [σ]το ist nämlich nicht geschrieben, und die vorhandenen Reste des folgenden Buchstabens deuten nicht minder auf σ als auf ε. Ως ἔλεγε enthält allerdings eine gewisse Nachlässigkeit des Stils, aber bei Hypereides darf man es damit so genau nicht nehmen.

Bezüglich der Col. VI hat sich meine Vermuthung, dass das Fragment mit fr. IV (Col. V) zusammengehangen habe, zu volliger Evidenz bestätigt. VI 8 las ich *νος* (mit Bab.). Auch daran ist wohl nicht zu zweifeln, dass der Anfang der folgenden Columnne, wie ich schon in meiner Ausgabe vermutet, in fr. IV Egg. erhalten ist. Herr Professor Egger theilte mir auf meinen Wunsch seine Lesung dieses Fragments, dessen Wiedergabe im Facsimile minder deutlich ist, in folgender Weise mit. Z. 1 . . . παρὰ σοῦ [ἀν ἐροι | (2) μη]ν τινος . . . [ένε | (3) κα ή ἐξ Ἀρείου [πάγον | (4) βον] λὴ εψη oder wahrscheinlicher εφη (ἔφηνε?) | (5) . . σα (oder τα) δι[ατ?]ο | (6) . . . ατο χε | (7) . . οιν[ρο?] τον | (8) . . πατ. σ (oder παγον) σ|. Wenn hier manches gelesen ist, wofür im Facsimile auch nicht einmal der Raum ist, so wird das daran liegen, dass das Fragment, welches bei der Aufnahme des Facsimiles mit einem andern zusammengeklebt war (s. m. Ausg. SS. XXI. 16), seitdem von demselben getrennt und nun auch wohl sonst besser aufgewickelt ist. Man könnte darnach etwa Folgendes herstellen:

(ἔγω δὲ τούναντίον)
ἄν] παρὰ σοῦ πυθοῖ-
μη]ν, τίνος ποθ' ἔνε-
κα η̄ ἐξ Ἀρείου [πάγου
βου]λή, ἐφ' η̄

Das Uebrige ist, wie auch Egger sagt, vorläufig aufzugeben.

Col. VIII 9 lese ich *αρενοι*, 10 *σθαιεμ* (Bab.), 11 *αιωσπε* (statt der beiden letzten Buchstaben auch *το* möglich. Also Z. 11 und 12 etwa: (scil. *φης*) *οὐ δικ[αίως πε]ποι | ἵσθαι] τὰς ἀποφάσεις.* — Z. 15 ist *δημο* noch zu lesen.

Col. IX 26 ist meine Ergänzung $\hat{\eta}$ nach dem Pap. möglich; X 1 finde ich zu Anfang mit Bab. Spuren eines μ , Z. 3 ονκα . ει (der Buchstabe zwischen α und ε kann ρ sein, Bab. ονκα'ειλ..), Z. 4 απογειν (απογεν (Bab.)), 6 ἔλαβεν (Bab.), 8 ονγαρδη (ders.). Hiernach ist eine Herstellung des Ganzen mit genügender Sicherheit möglich. Es geht vorher (IX 22 ff.): — — ἀλλὰ ἐπὶ κεφαλίον γράψασα δύπόσον ἔκαστος εἴληφεν χρυσίον· τοῦτ' οὖν δέ φειλέτω. (Der Punkt ist hier zu setzen, nicht nach χρυσίον.) Dann:

IX 26	— [$\hat{\eta}$] ισχύ[σει]
	<i>Δημοσθένης[ε] παρ' ὑ-</i>
X 1	<i>μ[ι]ν τῆς κατ' αὐτοῦ</i>
	<i>ἀπ[οφάσεως μεῖζον;</i>
	<i>οὐκ ᾥ[ρ] εἰ[ληφεν οὐδείς,</i>
	<i>ἀπογειν[ωσκόντων τὴν</i>
5	<i>ἀπόφα[σιν ὡς οὗτος οὐκ</i>
	<i>ἔλαβεν, [καὶ ἀποφεύγον-</i>
	<i>σι καὶ οἱ ᾥ[λλοι πάντες.</i>
	<i>οὐ γὰρ δή[πουνθεν Δημο-</i>
	<i>σθένει [μὲν λέγειν τοῦ-</i>
10	<i>το ισχυρό[ν ἔσται, τοῖς</i>
	<i>δ' ἄλλοις οἵ[ν. νῦν τοίνυν κτέ.</i>

Col. XI 20 Anfang, wo Bab. ἔχειν zu erkennen glaubt, habe ich nichts gelesen. Z. 22 ist ganz schwach etwas wie ασα vor ναδεξα zu erkennen, dagegen 23 zeigt sich von μ bloß der letzte Strich. Z. 24 ist vor ν noch ein ε zu lesen (so auch Bab.). An den Ergänzungen dieser Partie, die natürlich recht unsicher sind, finde ich nichts zu ändern. — Col. XII 18 αττ... (so Bab., also Αττική); unter x Z. 19 steht das Interpunktionszeichen. Z. 27 lese ich mit Bab. πολεμον αν.., 28 γματωναξιω.. Man kann demnach ergänzen:

20 μ[η] τοίνυν ὡς ἄνδρες
δικασ[ταὶ προτιμᾶτε
τὴν τούτω[ν πλεο-
νεξίαν τ[ῆς ὑμετέ-
ρας αὐτῶν [σωτηρ-
ας μηδ' ἐν[εκα ἔργων

αἰσχρῶν ἐπισφαλῆ
πόλεμον ἀντὶ πρα-
γμάτων ἀξιω[ν] . . .

Vor Col. XIII sind noch Reste der vorhergehenden Columnen zu sehen: v. 4 . . . δι, v. 5 . . . τι, v. 6 . . . οι, v. 7 . . . δ., und hiermit ist, wie ich sicher, leider zunächst ohne weiteren Nutzen, erkannt habe, fr. H. XX (s. m. Ausg. S. 19) zu verbinden, welches die dort fehlenden Ausgänge der drei ersten Zeilen giebt: v. 1 . . . ντοπα, v. 2 . . . ανοαν, v. 3 . . . α. — In XIII selbst scheint v. 1 μηνομιζη zu lesen, also μὴ νομίζητε und nach ἀνατρέπεσθαι v. 5 ein Punkt. V. 5 Bab. νεσθαι (λυμαίνεσθαι?); mir erschien πεσθαι nicht unmöglich.

In der folgenden Columnne (XIV) ist falsch ergänzt v. 14 διοικήσε]ως, indem statt ως eher τος (so oder γοσ, σοσ Bab.) zu lesen ist, und διοικήσεως auch sachlich des Anstoßes nicht entbehrt. Außerdem glaube ich auch meine Herstellung von V. 9 nicht halten zu können. Also:

8 γνῶναι] πάντας ὁ, τι
πεποι]ηκας καὶ περὶ Θη- (so Bab. und Boeckh)
10 βα[λ]ων καὶ περὶ τῶν
ἀλ]λων ἀπάντων,
κ]αὶ ὅτι χρήματα εἰς
ταῦτα] δοθέντα ἐκ τῆς
Ἄσιας αὐ]τὸς σαντῷ
15 ἰδιᾳ περιπ]οιησάμε-
νος προύδωκ]ας τὰ κτέ.

Col. XV 1 ist über ελπιδα nicht bloß α, sondern auch davor λ von der Hand des Correctors zu lesen. Von Z. 16 ist ein Rest der letzten Buchstaben über dem Bruch erhalten: anscheinend αν (λν, ον) und nach einer kleinen Lücke ω. Z. 20 schloss mit ν, Z. 21 mit η. In der folgenden Col. (XVI) Z. 4 f. ist das von Bab. gefundene Ἐλ[λ[η]ρ]ας jedenfalls das Richtige; Z. 10 ist τονοδεο zu lesen (so oder τονοδεο Bab.).

Der Schluss von Col. XVII und der erste Theil von XVIII bietet zu bedeutenderen Änderungen Anlass. XVII 25 lese ich mit Bab.: . . . ιασπροσεμετολ, man schreibe also: εἴτα σὺ περὶ | φιλ]ιας πρὸς ἐμὲ τολ[μᾶς λέγειν . . . XVIII 1—19 lese und ergänze ich so:

v. 3 λυσασσεν . . .
 νσιο . . . τατησ
 5 δοσελα . εσκαι
 . . . εβαλο . κ . κατα
 . . . ονμ . νσαν
 . . . εποιησασκατη
 . . . ασδετ . ν . εκτων
 10 . . . οσθ . υχρονων
 ντωντισσοιπρο
 νο . . . αιεξον
 λαμπροτατοις
 παραταιδημωι
 15 νυπολοιπον
 ποδοξησκρη
 σ ραπεμφθη
 ν νταταυταανε
 τρ ιουκαισχ .

20

[ταύτην τὴν φιλί-]
 αν διέλυσας αὐτός, ὅ-
 τε χο]νσιο[ν κα]τὰ τῆς
 πατρο[δος ἔλα[β]ες καὶ
 μετ]εβαλο[ῦ], κ[αὶ κατα-
 γέλαστ]ον μ[έ]ν σαν-
 τὸν] ἐποίησας, κατή-
 σχνν]ας δὲ τ[ο]ν[σ] ἐκ τῶν
 ἔμπτρ]οσθ[ε]ν χρόνων
 τῶν σ]ὺντῶν τί σοι προ-
 ελομένο[νς. κ]αὶ ἔξὸν
 ἡμῖν] λαμπροτάτοις
 εἰναι] παρὰ τῷ δήμῳ
 καὶ τὸν ὑπόλοιπον
 χρόνον ν]πὸ δόξης χρη-
 σ[τῆς πα]ραπεμφθῆ-
 ν[α], ἄπαντα ταῦτα ἀνέ-
 τρ[εψας, κα]ὶ οὐκ αἰσχύ-
 νει νννὶ τηλικοῦτ[ος
 ὥν νπὸ μειρακίων
 κρινόμενος περὶ
 δωροδοκίας. καίτοι κτέ.

Die Lesungen stimmen meist mit denen Bab.'s überein. Z. 7 ist vor *ον* noch ein senkrechter Strich und dicht davor in der oberen Hälfte der Zeile ein kleiner nach rechts geneigter zu erkennen; es kann dies auf *ν*, aber auch auf *οι*, und wenn man einen wagerechten Strich als verwischt annimmt, auf *στ* deuten. Zu Anfang von Z. 17 sieht man den unteren Bogen von *σ*, der ja freilich auch ein *ε* anzeigen könnte. Was die Ergänzungen betrifft, so ist für *καταγέλαστον* auch *κατάπτνστον*, für *χρόνον* Z. 16 auch *βίον* einzusetzen möglich.

Die XIX. Columnne hat in ihrem zweiten Theile reichlich ebenso grosse Schwierigkeiten wie die eben behandelte. Ich stelle auch hier Lesungen und Ergänzungen nebeneinander, mit der Bemerkung, dass die an den Anfängen der Zeilen hie und da neu hinzugekommenen Buchstaben in frg. H. XVIII enthalten sind, in welchem auch von dem *δ* zu Anfang von Z. 8 ein Rest sich vorfindet.

	(διόπερ ὡς ἄ. δ. δικαίως ἀν δργίζοι- σθε Δημοσθένει, εἰ καὶ δόξης ἵκανῆς)
11 . . . πλούτου πολλοῦ	καὶ πλούτον πολλοῦ
. . . ασμετεσχή	διὰ νμᾶς μετέσχη-
x . . . ουδεπιγηρως	κ[εν, εἴτ'] οὐδ' ἐπὶ γήρως
. . . δέταιτησ	δόδῳ φείδεται τῆς
15 π . α . ω . ἀλνμεισ	π[ρ]άξεω[ς], ἀλλ' νμεῖς
μ νεσθε	μ[όνοι αἰσχύ]νεσθε ἐ-
πι ουκησχ . . .	πὶ [ὅσοις] οὐκ ἥσχ[ύνετο
τουσπεριεστηκοτας	τὸνς περιεστηκότας
. . . νελλήγηνωτε	τῶ]ν Ἐλλήνων. ὅτε
20 . . . ικατεχειρο	μὲν οὖ]ν κατεχει[ρ]ο-
. . . ειτειτοιουτο . σ	τον]εῖτε, εἰ τοιούτο[υ]ς
. . . δημαγωγονοχ . .	καὶ δημαγωγοὺς κ[αὶ
. . . ατηγονουσκαιφυλα	στρ]ατηγοὺς καὶ φύλα-
. . . στωνπραγμ	κα]ς τῶν πραγμ[άτων
25 οιτ	λαμβάν]οιτ[ε, — — —

Z. 13 ist der obere rechte Strich des *x* und dahinter ein kleiner mehr senkrechter zu sehen. Z. 14 liest auch Bab. *δέται*; ich nehme an, dass *οδωφιδεται* dastand, indem für mehr kaum der Raum ist. Der erste Buchstabe Z. 15 könnte auch *τ* gewesen sein, ebenso ließe sich Z. 17 zu Anfang auch *το* lesen, und weiterhin glaubte ich in diesem V. vor *οὐκ* etwas wie *το* oder *η* sehr dunkel zu erkennen. Sonst stimmen meine Lesungen in 15. 18. 23 mit denen Bab.'s überein. Wegen *ἐπὶ ὅσοις* V. 17 (und *διὰ νμᾶς* 12) verweise ich auf das in der Vorrede meiner Ausgabe S. XII Bemerkte.

In den ersten Zeilen der XX. Column e sind von Bab. und mir vielfach einzelne Buchstaben mehr gelesen worden, wodurch die ohnehin sicheren Ergänzungen nachträglich bestätigt werden. Ebenso ist Z. 12 *στρατηγοὶ* richtig, Z. 13 aber lese ich mit Babington *α . εων ενεκα*, was mit Nothwendigkeit auf das von Sauppe in der Recension meiner Ausgabe (Gött. Gel. Anz. 1870 S. 249 ff.) gefundene *πράξεων* führt. Z. 14 will Bab. *φασιν*; mir scheint der unten in der Zeile sichtbare Buchstabenrest auf ein *σ* zu deuten, und ich möchte also den Satz so herstellen: *οἱ δὲ στρατηγοὶ καὶ οἱ ἀγήτο[ρες πρ]άξεων ἔνεκα [συντ]σασιν*. Für das Folgende stelle ich wieder Lesung und Ergänzung nebeneinander.

- 14 . . . σασιν οιδενο
 15 . . . μεναδικουν
 δεδω
 νη α . . α
 απ . οστατ
 ποδιδον . ε
 20 ντοτιμη
 νεστιγεκ
 μωντουντοιο
 σοντωικαι
 παρυμων
 25 εκαταυτω
 νοπεργαρ
- συντ]σασιν. οι δε νό-
 μοι τοις μ]ὲν ἀδικοῦ-
 σιν φρστώνην] δεδώ-
 κασι, τοις δ' ο]νη, ἀ[λλ]ὰ
 ἐκείνοις μὲν π[ρ]οστάτ- (τοις
 μὲν] ἀπ[λ]ῶς τάτ-) .
 τονσιν ἀ]ποδιδόν[α]ι
 ὅπερ ὑφείλο]ντο, τιμη-
 σις δ' οὐκ ἔ]νεστιν ἐκ
 τῶν νόμων, τούτοις
 δ' ὡς τιμά]ς, οὔτω καὶ
 τὰς ζημίας] παρ' ὑμῶν
 δρισθῆνα]ι κατ' αὐτῶν
 κελεύοντι]ν. ὅπερ γὰρ κτέ.

Bab. las Z. 15 αδεδι, während mir δεδω hinlänglich sicher schien; Z. 15. 17. 20. 21 sind meine Lesungen auch die seinigen; Z. 21 schwankte ich zwischen νεστιν und αιεστιν, Z. 22 hat Bab. αων. — Für die Wendung Z. 15 ff. ist zu vergleichen Dem. Tim. § 69, vom Gesetze: μηδενὶ τῶν ἀδικούντων μηδεμίαν διδόντα φρστώνην; übrigens wäre auch συγγνώμην möglich. — Z. 23 ist zwischen σ und ουτωι ein geringer Zwischenraum; für die Ergänzungen dieser letzten Zeilen kann ich natürlich nicht durchaus einstehen. An das τιμάς (oder vielleicht ὕφελίας?) anknüpfend fährt dann der Redner fort: — — πολλὰ ὑμεῖς δίδοτε ἔκόντες τοις στρατηγοῖς καὶ τοις ἑήτορσιν ὕφελεῖ- σθαι κτέ.

Columne XXIII 1—2 kann ich auch jetzt noch nicht ergänzen: Z. 1 — — μονονδε (νόμου οὐδὲ?? Bab.), Z. 2 — — μ (oder αο??). ν (oder αι??) νσ . τ(ρ)ον. Jedenfalls stand hier eine Negation, wie aus dem Folgenden klar:

- 3 . . . ψηφισαντοαλ
 λεκπαν . αν . σωσαν
 5 εγιστονγαρ
 ωτατοντησ
 ον . . . νοια .
 ψαιω
- — — — (ον)
 κατε]ψηφισαντο, ἀλ-
 λ' ἐκ πάν[ε]ων [ξ]ιωσαν
 ήμᾶς· μ]έγιστον γὰρ
 καὶ φανερ]ώτατον τῆς
 τοῦ δίμου [δια]νοίας
 σημεῖον. καὶ γρά]ψαι ὦ
 Δημόσθενες]

Unsicher ist hier besonders das Letzte, auch $\eta\mu\alpha\zeta$ Z. 5, welches ich der folgenden Columne entnehme. Bab. liest Z. 3 τ (oder π) $\epsilon\psi\eta-\varphi\iota\sigma\tau\tau\sigma$, 6 $\sigma^2\omega\tau\sigma\tau\sigma$, 7 $\omega\lambda$ — — $\omega\alpha$, 8 wie ich.

Columne XXIV 5 ist ἀφείλετο (auch Bab.) sicher; 12 lese ich μεν . . . αυτονεγω, 13 vor κατα noch ein ν. — Col. XXV 16 ff. lese ich jetzt (vgl. in m. Ausg. den Anhang S. 106) folgendermaßen: συγχωρῶν Ἀλεξάνδρῳ καὶ τοῦ Λιὸς καὶ | τοῦ Ποσει-δῶνος εἰ[ναι, εἰ βούλοιτο, καὶ ἀφικομένου?]. . . Sauppe in der Recension S. 256 will — — εἰ[ναι νῖψ, εἰ βούλοιτο καὶ ἡ φίλον εἴη αὐτῷ ἀπενέγκασθαι, wo aber νῖψ weder für den Sinn nöthig, noch bei dem vorhandenen Raum möglich ist. — Col. XXVI 1 lese ich σα . ουσ (σετονσ? Bab.); Z. 5 κητησθε mit Durchstreichung nicht nur des ησ, sondern auch des τ; übergeschrieben ist τ . . τον. Eine Herstellung finde ich nicht.

In Col. XXVII Ende lassen sich die Ergänzungen mit Sicherheit noch weiter führen:

22 το]ύτου κελεύο[ντο]ς
καὶ μόνον] οὐχ ἔκου-
σιως αὐτὸν ἀπο]λλύ-
25 οντος]

Fragm. XIII (Babingt. II) lautet in der zweiten Zeile $\tau] \tilde{\omega} \nu$ εὐεργετημάτ[$\omega \nu$; die sonstigen Ergänzungen werden bestätigt. Z. 1 Anfang lese ich μ , Z. 6 — $v \delta e . \mu$; Fragm. XIV 4 κεποισθαν.

Columne XXX 6 sind noch einige Reste sichtbar: —— εα . . . , Z. 10 lese ich βούλενω. Col. XXXI 1 wird αυτω richtig sein; also etwa: ἀ δεῖ] αὐτῷ παρ' ἐκάστου ἡμῶν γιγνέσθαι, was im Folgenden ausgeführt wird. Z. 11 Ende sind von απο noch Reste vorhanden. Das Weitere ergänze ich mit Hülfe von Buchstabenresten in Z. 17:

τὸ δ' ἀπο-
φῆναι τοὺς εὐληφότας
ἀπέδωκεν τῇ βουλῇ (oder τὸ χρυσίον τῇ β.).
τῇ ἐξ Ἀρείου πλάγου, ἦ
15 τούτους εἰς τὸν δῆ-
μον ἀπέδειξεν, τὸ
δὲ κολάσαι τοῖς [δι-
καισταῖς ὑμῖν]

Columne XXXII 9 schloss mit σ , vielleicht $\alpha\varsigma$; Z. 13 über $\lambda\epsilon\omega\sigma$, wo Bab. $\pi\varrho\acute{\sigma}\omega\pi[\sigma\nu$ las, erkenne ich eher $\nu\sigma\omega\tau\eta$, indem der unten in der Zeile im Anfang erhaltene Haken für o zu spitz ist und mehr auf ν deutet; die von Bab. auf π bezogenen senkrechten Striche können auch von $\tau\eta$ Reste sein. Also $\tau\eta]\nu\ \sigma\omega\tau\eta[\varrho\acute{\sigma}\ \tau\eta\varsigma\ |\ \pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma$. Z. 26 lese ich $\mu\acute{h}]\tau\epsilon$, Col. XXXIII 8 $\tau\iota\mu\epsilon\nu\mu\acute{h}\nu\ o$, ebend. 27 (mit Bab.) $\chi\lambda\alpha\eta\sigma\epsilon\epsilon$.

Es zerfällt nun die Rede, auch abgesehen von den im Anhang S. 19 zusammengestellten unverwendbaren Stückchen und von den kleinen Babingtonschen Fragmenten (frg. XIII. XIV col. XXIX), immer noch in elf unzusammenhängende Theile, nachdem wir für frg. II und III (col. V und VI), sowie für IV und V (col. VII und VIII) die Zusammengehörigkeit erkannt haben. Es fragt sich nun, ob wir dieser Zerrissenheit nicht noch weiter abhelfen können, wenn auch mit Aufgabe der gegenwärtigen Anordnung, deren Trefflichkeit allerdings jetzt an zwei Beispielen, wo Zusammengestelltes auch zusammen gehörte, erprobt ist, die aber doch unmöglich durchweg als unfehlbar gelten kann. Wenn ich nun jetzt eine grosstheils neue Anordnung zu begründen versuche, so gehe ich dabei aus von den Eggerschen Fragmenten, welche Sauppe, dem Urheber der gegenwärtigen, noch fehlten, und die ich zum grofsen Theil nur vorläufig untergebracht habe. Bei allen diesen Fragmenten, soweit sie erkennbaren Inhalt haben, ist der Gegenstand der gleiche, nämlich die Beweiskraft der Anzeige des Areopag, und sie werden darum auch dem gleichen Theil der Rede angehört haben. Nun ist aber von Egger auch ein Stück des Titels gefunden worden (E. XII), und ein anderes seiner Fragmente (E. V s. S. 19) hat links soviel freien Raum, dass ich schon in meiner Ausgabe in ihm den Anfang der Rede vermutet habe. Also, wenn alle Eggerschen Stücke aus demselben Theile der Rede stammen, so ist der betreffende Theil der Anfang, und es ergibt sich nun folgende Anordnung und Herstellung.

Col. I.

(frg. V Egg.) $\mathcal{A}\lambda\lambda^{\circ}\ \acute{\epsilon}\gamma\acute{\omega}\ \acute{\omega}\ [\ddot{\alpha}\nu\delta\varrho\epsilon\varsigma$

$\delta[\iota\kappa\alpha\sigma\tau\alpha\iota\ — —$

$\tau\alpha\delta\ — — —$

(V. III A Egg.) $\nu\\ \lambda\omega\varsigma\$

5 θα[νμάζω] τουτὶ τὸ πρᾶ-
 (III A E.) γμα, καὶ] εἰ νῆ ἀτα κατὰ
 Αγμ]οσθένους μό-
 νον τ]ῶν ἐν τῇ πόλει
 μήτε ο]ἱ νόμοι ἴσχύου-
 σιν κτέ.

Z. 4 etwa: — — καὶ ἐπ' ἀλ]λοις .[τισὶν] θανμάζω, wiewohl bei der Vieldeutigkeit der Reste von 4 sich nichts bestimmen lässt. — Dass nun ein solcher Anfang für diese Rede, die nicht selbständige Anklagerede, sondern eine aus einer Reihe von vielen ist, aufs beste passt, bedarf um so weniger der Ausführung, als die Rede für Euxenippos, bei ähnlicher Bestimmung, ganz in gleicher Weise anhebt: ἀλλ' ἔγωγε, ὡς ᾧ δ., δπερ καὶ πρὸς τὸνς παρακαθημένους ἀρτίως ἔλεγον, θανμάζω εἰ μὴ προστστανται ἥδη ὑμῖν αἱ τοιαῦται εἰσαγγελαι. Gleichwie nun in der Euxenippea, an Stelle des für die Synegorie entbehrlichen förmlichen Prooemiums, eine Ausführung über die Unstatthaftigkeit der ganzen Klage an die Spitze gestellt ist, so beginnt hier die Darlegung, dass eigentlich die Sache schon durch den Areopag endgültig entschieden sei und es weiterer Ueberführung gar nicht bedürfe. Nachdem dies in Columne I. II (27. 28 m. Ausg.) entwickelt ist, so allerdings, dass der Schluss des in II angetretenen Beweises noch fehlt, schliesst sich aufs beste an, was wir in col. 7 fr. II Egg. lesen: „gleichwohl wagt Dem. das Urtheil des Areopags anzufechten.“ Ich mache also diese Columne zur dritten; in dem verlorenen Anfang (etwa 13 Zeilen) ist für alles Fehlende Raum genug. In Col. IV (Egg. frg. IV) und V (jetzt 8) schliesst sich daran die Rechtfertigung des Areopags, und in VI. VII (bisher 9. 10) weiter der Nachweis, dass Demosthenes' Sache mit der aller übrigen Angezeigten unlösbar zusammenhängt, und das Urtheil des Areopags, wenn für ihn umgestoßen, auch für die Andern seine Gültigkeit verliert. Die letztgenannte Col. (bisher 10) schliesst nun so: ἐγὼ δ' ὅτι μὲν ἔλαβες τὸ χρυσίον, ἵκανὸν οἷμαι εἶναι σημεῖον τοῖς δικασταῖς τὸ τὴν βουλὴν σον καταγνῶνται. Der Redner sagt, dass er die Thatsache selbst nicht weiter zu beweisen habe, wird also nun angeben, was er beweisen will; mit andern Worten, die vorbereitende Ausführung ist zu Ende, und es wird mit der Prothesis der Uebergang zur Hauptrede gemacht.

Nun betrachte man Col. 1 der bisherigen Anordnung: — — ἐπέτρεψας — — ἐνεκα ἔλαβες, und man wird nicht zweifeln, dass dies unmittelbar zusammenhängt: ὅτι μὲν ἔλαβες — — [τίνων δέ] ἐνεκα ἔλαβες, und dass etwa so herzustellen ist:

Mit Z. 10 beginnt die Erzählung, die sich durch 1. 2. 3 (nunmehr VIII. IX. X) fortsetzt, am Schluss von X (3) aber in Argumentation aus dem Erzählten übergeht. Einen gleichen Inhalt hat nun auch Col. 4 mit der in fr. IV H. ihr voraufgehenden, die bisher nicht in den Text aufgenommen ist, und es steht nichts im Wege, diese letztgenannte als col. XI unmittelbar auf X (3) folgen zu lassen:

X 27 — νῦν τὰ ἡμί-
ση ἀναφέρεις καὶ οὐ-
XI 1 δὲ ἐλογίσω διτοῦ
πάντα ἀνεψι[ε]χθῆναι
δρῶσι[ε] εἰ[λ]ις [ἀ]κρόπολιν
καὶ ταῦτα τὰ πράγμα-
5 τα]

Der Sinn etwa: du bedachtest nicht, dass man dir, dem Urheber von allem, die Verantwortung auferlegen würde. Leider sind die Zeilen 5—7 bis auf den letzten Rest verwischt, so dass sich der Satz nicht weiter fortführen lässt. — Mit XII (4) 20 kommt nun der Redner auf die Ausreden des Demosthenes, womit er zugleich seine Anklage zu einem neuem Punkte hinübergleitet: er berichtet, wie er anfänglich indirect das Volk beschuldigte, (XII. XIII — 4. 5), und in XIV (6) haben wir seine jetzigen Reden: der Areopag handle im Interesse Alexanders. Man kann auf diese Beschuldigungen (*αἰτιώμενος* XIV 9) das *τίσιν αἴτιος* der Prothesis beziehen, deren erster Punkt (*τίνων Ερεβα-*

ἐλαβες) in der Erzählung col. VIII. IX. X erledigt war. An XIV (6) schließt sich nun nichts passender an als die jetzt als 14. gezählte Columnne: — — *τερατεύη καὶ οὐχ ἄπασιν οἷς φανερὸν εἶναι ὅτι φάσκων ὑπὲρ τοῦ δῆμου λέγειν ὑπὲρ Ἀλεξάνδρον φανερῶς ἐδημηγόρεις.* Es fehlen am Schluss von XIV etwa acht Zeilen, in denen für die Verknüpfung Raum genug war. Der Redner zeigt nun in XV. XVI. XVII., wie Dem. durch sein Verfahren gegen Harpalos der Sache Alexanders gedient habe, ein Punkt, der vielleicht auch schon in der Prothesis mit angegeben war. Ein ähnlicher Inhalt ist auch in den jetzigen Columnnen 25 und 26, und ich würde daher jetzt dies Fragment (XI) folgen lassen, so jedoch, dass eine ganze Columnne (XVIII) dazwischen fehlt. Der Redner entwickelt also in XIX. XX. XXI. XXII (23—26), wie im Gegensatz zu der ausdauernden Treue und Anhänglichkeit, die das Volk dem Demosthenes bewiesen, dieser sich auch noch in jüngster Zeit, während die Untersuchung schwabte, durchaus schwankend und unzuverlässig gezeigt habe, indem er zwar, so oft er sich durch die erwartete Anzeige des Areopags bedroht glaubte, den Kriegerischen spielte, sobald aber der Areopag seine Anzeige wieder hinausschob, für Alexander zu wirken fortfuhr. Dies elfte Fragment zeichnet sich durch hellere Färbung des Papyrus aus, und eine solche hat nun auch das 9. (Col. 17—19), welches wir unmittelbar anschließen können, als Col. XXIII. XXIV. XXV. Es fehlen zu Anfang von XXIII (17) zehn Zeilen; dazu ist auch von XXII (26) nur vom Anfang ein Rest erhalten. Der Redner schilderte in col. XXIII, wie Demosthenes seine Abgesandten bei Alexander wie bei Olympias habe; dann heißt es weiter (Z. 25): und bei solcher eigner Unbeständigkeit wagt er es, ihm, dem Hypereides, vorzuwerfen, dass er die Freundschaft gebrochen, während er durch seinen Verrath am Vaterlande diese selber aufgelöst und sich wie seine alten Parteigenossen mit Schande bedeckt hat; jetzt schämt er sich nicht, als Mann von sechzig Jahren von jungen Menschen sich wegen Bestechlichkeit verklagen zu lassen (col. XXIV = 18). Hier ist augenscheinlich der Uebergang zum Epilog, in jenem weiteren Sinne, nach welchem der Epilog Steigerung, Ermahnung der Richter, Erregung der Leidenschaften u. s. w. mit umfasst; die Steigerung (*αὔξησις*) von Demosthenes' Verbrechen, d. i. seiner Bestechlichkeit im allgemeinen und besonders in dem vorliegenden Falle, hat in XXIV begonnen und

wird in XXV, zugleich mit Ermahnung der Richter, fortgeführt, während neue Thatsachen und Beweise der Schuld nun nicht mehr beigebracht werden. Ich schließe somit wegen des gleichen Inhalts jetzt das siebente Fragment (Col. 13) an, als col. XXVII, indem mindestens eine Column dazwischen fehlt, deren Reste sowohl in frg. III H. (hinter col. XXV) als in X H. (Col. 7) und dem damit zu verbindenden frg. XX H. (s. o.) vorhanden sind. Auch dieses Fragment hat, besonders nach links zu, etwas hellere Färbung. Sodann findet eine Steigerung der Schuld der bestochenen Redner, im Vergleich zu derjenigen der Privatleute, die von Harpalos Geld empfangen haben, auch in Col. 20. 21. 22 statt; mindestens eine Column muss vorher fehlen, so dass diese drei als XXIX. XXX. XXXI zu zählen sind. Endlich gehört nach dem Inhalte noch Col. 11 (da unmittelbarer Anschluss unmöglich, XXXIII) hieher, in der aber alsbald von der Steigerung der Uebergang zur Anfeuerung der Richter gemacht wird; dieser Inhalt bleibt in 12 (XXXIV) und ferner in 30. 31. 32, die man als XXXV. XXXVI. XXXVII unmittelbar folgen lassen kann. Am Schluss von XXXVII wendet sich der Redner zu der Zurückweisung der Bitten und Thränen des Angeklagten, welche weiterhin col. XXXVIII (33) einnimmt. Wir sind aber damit noch nicht am Ende der Rede, sondern Hypereides belehrte auch noch die Richter, was sie der Berufung des Demosthenes auf seine Verdienste entgegenzuhalten hätten (Col. 29 frg. Bab. II, also jetzt XXXIX), und kam ferner auch wie üblich auf die etwaigen Fürsprecher, wo er aber höhnend ausführte, dass für Demosthenes sich wohl kein Fürsprecher finden werde (frg. bei Priscian. XVIII c. 25 S. 17 m. Ausg. und auch wohl frg. XXIV H. S. 19, welches aus Resten zweier Columnen besteht, also XL. XLI). Vom letzten Theile der Rede ist, wie man sieht, weniger erhalten als vom ersten; entsprechend sind noch geringer die Reste des nunmehr folgenden ersten Theiles der Rede für Lykophron.

Zum Schluss gebe ich noch eine Vergleichung der hiermit dargelegten neuen Anordnung mit der in meiner Ausgabe befolgten.

Col. I — 27 (und frg. E. V S. 19).	Col. V — 8
II — 28	VI — 9
III — 7	VII — 10
IV — frg. Egg. IV (S. 19).	VIII — 1

Col. IX = 2	Col. XXVI fehlt bis auf geringe Reste, s. S. 11.
X = 3	XXVII = 13
XI nur in Trümmern er- halten. s. S. 3.	XXVIII fehlt
XII = 4	XXIX = 20
XIII = 5	XXX = 21
XIV = 6	XXXI = 22
XV = 14	XXXII fehlt bis auf geringe Reste, s. S. 14.
XVI = 15	XXXIII = 11
XVII = 16	XXXIV = 12
XVIII fehlt	XXXV = 30
XIX = 23	XXXVI = 31
XX = 24	XXXVII = 32
XXI = 25	XXXVIII = 33
XXII = 26	XXXIX = 29
XXIII = 17	XL } s. S. 17. 19, frg. XXIV = 18
XXV = 19	XLI } XXIV H.

Königsberg i. Pr.

F. BLASS.

DER BEGRIFF DES POMERIUM.

Sprachlich und sachlich macht das Pomerium der Forschung Schwierigkeit; es erscheint nicht überflüssig den oft behandelten Gegenstand nochmals zur Sprache zu bringen. Dabei soll indess die sehr verwickelte historisch-topographische Untersuchung über den ursprünglichen Lauf und die späteren Vorschreibungen des Pomerium wesentlich außer dem Spiele bleiben; die zu erwartende neue Bearbeitung der römischen Topographie wird auch diese wichtige und nur im großen Zusammenhang zu erörternde Frage eingehend behandeln. Um diese Behandlung von anderer Seite her vorzubereiten, möchte ich hier lediglich den Begriff und die rechtliche Bedeutung des Pomeriums festzustellen versuchen.

Die Schreibung *pomerium*, griechisch $\pi\omegaμίριον$ ¹⁾), steht urkundlich fest²⁾ und ist die einzige der entwickelten Sprache bekannte; doch scheint man in älterer Zeit auch *postmerium* geschrieben zu haben³⁾. Schon bei den Alten wird das Wort auf

¹⁾ Bei Plutarch Rom. 11 und bei Dio 39, 39. 63. 65. 40, 47. 50. 41, 3. 15. 16. 43, 50. 44, 47. 55, 6. 8.

²⁾ Das Bestallungsgesetz Vespasians (Orelli I p. 567) Z. 14 und die Pomeriensteine des Claudius (Orelli 710), Traians (*Bull. dell' inst.* 1857 p. 7) und Hadrians (Orelli 811) stimmen in dieser auch in den Handschriften durchaus vorherrschenden Schreibung überein. Für *pomoerium* gibt es schlechterdings keinen Beleg.

³⁾ Denn die lückenhafte Stelle des Festus p. 249 *rium esse ait Antistiu ficalis pomerium, id est l(?).....*, verglichen mit dem Auszug *posimirium* (so die Handschriften) *pontificale pomerium, ubi pontifices auspicabantur*, scheint nur in folgender Weise hergestellt werden zu können: *[postme]rium esse ait Antistiu[s l.... commentari iuris ponti]ficalis pomerium, id est [ubi pontifices auspicarentur]*, wo also der

pone oder *post*¹⁾) und *moerus* == *murus* zurückgeführt²⁾; und wenn auch die hiebei angenommene Umlautung von *oe* in *e* irregulär genannt werden muss³⁾, so kann doch, zumal bei dem hohen Alter der Bildung, dies an der Ableitung selbst nicht irre machen. Wie *postliminium* den Raum hinter der Grenze, *intercolumnium* den Raum zwischen zwei Säulen, so bezeichnet *pomerium* sprachlich den Raum hinter der Mauer; und die sachliche Untersuchung ist darauf angewiesen von dieser Bedeutung wenigstens auszugehen.

Damit aber ist die von Livius⁴⁾ aufgestellte und jetzt in der Regel, zum Beispiel von O. Müller, Becker, Schwegler gebilligte Erklärung des *pomerium* als eines Raumes zu beiden Seiten der Mauer schlechthin unvereinbar. Ein Raum, für den die Mauer nicht Grenze ist, kann nimmermehr als Platz hinter der Mauer bezeichnet werden; die von Livius gegebene Erklärung ist ent-

Epitomator *pontificalis pomerium* falsch verbunden haben würde. Auf jeden Fall enthielt das Lemma eine von *pomerium* abweichende Wortform, und da *posimirium* sprachlich ganz unerklärlich ist, wird wohl mit Gorssen Aussprache 1, 184 *postmerium* herzustellen sein. — *Postmoerium* in der gleich anzuführenden varronischen Stelle und danach bei Livius ist offenbar nicht dem Sprachgebrauch entnommen, sondern eine zur Erklärung der üblichen von den Grammatikern fingirte Form, wie nicht minder die in gleicher Weise auftretenden Formen *promoerium* (S. 42 A. 2) und *circamoerium* (A. 4).

¹⁾ Vgl. Cicero orat. 47, 157: *pomeridianas quadrigas quam postmeridianas libertius dixerim.*

²⁾ Messalla bei Gellius 13, 14: *pomerium est locus . . . pone muros.* Varro de l. L. 5, 143: *qui (orbis) quod erat post murum, postmoerium dictum.* Livius 1, 44: *pomerium verbi vim solam intuentes postmerium* (so die Hdschr.) *interpretantur esse.* Plutarch Rom. 11: *καλεῖται κατὰ συγκοπὴν πωμῆσιν οἷον ὅπισθεν τείχος η μετὰ τείχος.* Festus u. d. W. p. 250: [Varro (?) *pomerium dictum existimat*] *voluti postmoerium, quod complectitur quae] intro muris urbis [comprehenduntur].*

³⁾ Gorssen Aussprache 1, 328. 707. 710 giebt kein analoges Beispiel, denn Verderbnisse des Mittelalters wie *obedire* und *amenus* statt *oboeidre* und *amoenus* sind der uralten Form nicht ebenbürtig, und auch die Vergleichung von *ploerumus* und *plerique* ist sprachlich bedenklich (Gorssen 1, 442).

⁴⁾ Livius a. a. O. fährt nach den Anm. 2. angeführten Worten fort: *est autem magis circumoerium locus, quem in condendis urbibus quondam Etrusei, qua murum ducturi erant, certis circa terminis inaugurate consecabant, ut neque interiore parte aedifica moenibus continuarentur (quae nunc vulgo etiam contingunt) et extrinsecus puri aliquid ab humano cultu pateret soli. hoc spatium, quod neque habitari (innen) neque arari (aufsen) fas erat, non magis quod post murum esset quam murus post id, pomerium Romani appellarunt.*

weder erst aus späterer Denaturirung des Grundbegriffes hervorgegangen oder wahrscheinlicher bloßes Missverständniss. In der That räumt Livius ihre Sprachwidrigkeit selbst ein und giebt sie ferner im Gegensatz zu einer anderen von den älteren Gelehrten aufgestellten. Die sachlichen Anhaltspunkte, welche zu ihr geführt haben, werden später erwogen werden; wie sie vorgetragen wird, ist sie eine Spitzfindigkeit der Gelehrten der augustischen Zeit und sicher zu verwerfen.

Aber auch die Annahme, die ebenfalls noch ihre Vertreter findet¹⁾), dass *pomerium* einen außerhalb der Stadtmauer abgegrenzten Raum bezeichnet, ist mit der Grundbedeutung des Wortes unvereinbar. Bei den Bezeichnungen, die auf ein Schließen hinauslaufen, werden einem einfachen Gesetz der Logik zufolge die Angaben 'vor' und 'hinter' in allen Sprachen der Regel nach zu dem eingeschlossenen, nicht zu dem ausgeschlossenen Raum in Beziehung gesetzt. Wie wer 'hinter Schloss und Riegel' sitzt, sich in dem verschlossenen Gemach befindet, wie die 'Vorstadt' außerhalb der Mauer erbaut ist, so ist 'hinter der Mauer' der durch diese abgesperrte und vertheidigungsfähig gewordene Raum. Die umgekehrte Aufassung ist zwar nicht schlechthin unmöglich; dass 'hinter der Stadtmauer die Vorstadt beginnt', lässt sich ertragen; aber es ist unnatürlich und ungewöhnlich den Standpunkt also zu nehmen, dass der ausgeschlossene Raum als der eingeschlossene gefasst wird. — Dem entsprechend giebt es denn auch kein einziges irgend in Betracht kommendes Zeugniß, das das Pomerium klar und bestimmt vor die Mauer legte²⁾.

¹⁾) Rodbertus in einer Abhandlung über den Tract der aurelianischen Mauer (Hildebrand Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 1874 Bd. 2 S. 36 f.) folgt dieser Ansicht, freilich mit der eigenthümlichen Modification, dass das ursprüngliche Pomerium zwischen Mauer und Graben liegen und, nicht nothwendig an die Mauer sich anschließend, um die Stadt herumlaufen soll. Es widerlegt sich dies schon dadurch, dass Mauer und Graben als Pflugfurche und Pflugkamm immer hart an einander schließen.

²⁾) Wenn es bei Festus a. a. O. heifst: *Cato olim quidem omni[m] i muro proximum, si excipias Aventinum, nunc etiam intra aedificia manere ait pomerium, dictum] quasi promoerium* (so die Handschr.) — denn so ungefähr ist nach dem Auszug (*dictum autem pomerium quasi promoerium, id est proximum muro*) und dem Umfang der Lücken zu ergänzen, — so zeigt der Beisatz, dass der Urheber des fictiven *promoerium* sich darunter nicht einen Raum vor, sondern einen Raum nahe der Mauer gedacht hat. Jeder

Danach bleibt also nichts übrig als in dem 'Platz hinter der Mauer' den auf der Stadtseite an der Mauer sich entlang ziehenden Raum zu erkennen; und damit stimmt, abgesehen von der schon erörterten Sondermeinung des Livius, unsere gesammte Ueberlieferung überein, am bestimmtesten von allen der gewichtigste unserer Zeugen, Varro¹⁾: *terram unde exculpserant, fossam vocabant, et introrsum iactam murum: post ea (d. h. post fossam et murum) qui siebat orbis, urbis principium, qui quod erat post murum, postmoerium dictum: eo usque (eiusque die Hdschr.) auspicia urbana finiuntur.* So gewiss die Mauer hinter dem Graben, so gewiss ist das Pomerium hinter der Mauer zwischen dieser und der Stadt.

Hat man sich nun aber diesen 'Raum hinter der Mauer' als Streifen zu denken oder vielmehr als Linie? Livius hat ihn offenbar in jenem Sinn gefasst; und es mag sein, dass diese das Pomerium als die Wallstrafse auffassende Anschauung die ursprüngliche ist. Aber dennoch überwiegt die letztere, das heift, es wird das *pomerium*, wie das verwandte *postliminium*, überwiegend gefasst als diejenige Grenzlinie, die den Wall und die Wallstrafse von dem inneren Häusersraum scheidet. Es kann dies auch nicht anders sein. Wall und Wallstrafse stehen gleichmässig im öffentlichen Eigenthum und dienen wesentlich den gleichen Zwecken; die Grenze zwischen beiden ist also gleichgültig und rechtlicher Feststellung genau genommen nicht fähig. Dagegen bildet die Grenze der Wallstrafse nach der Stadtseite die Scheidelinie zwischen dem *ager publicus* und dem *privatus*; und wie nur diese durch die Cippi bezeichnet gewesen sein kann, so hat auch der Begriff des Pomerium gewissermassen mit Nothwendigkeit ausschliesslich an diese Linie sich knüpfen müssen. Selbst die livianische Ausdehnung des Pomerium über Wall und Graben und den äufseren Grabenrand findet darin eine gewisse Rechtfertigung; die Grenzlinie des

Autorität entbehren die cyrillische Glosse p. 551 Steph.: ὁ ἔντος η̄ ἔκτος τεχίους κῆπος *pomerium*, und der späte Commentator des Frontinus p. 17 Lachm.: *pomerium urbis est quod ante muros spatium sub certa mensura dimensum est: sed et aliquibus urbis et intra muros simili modo est statutum propter custodiam fundamentorum.*

¹⁾ de l. L. 5, 143. Vielleicht gehört ihm auch die p. 41 A. 2 angeführte Stelle, wonach das Pomerium umfasst [quae] *intro muris urbis [comprehenduntur]*.

'Raumes hinter der Mauer' gegen die Mauer zu war rechtlich und factisch so gleichgültig, dass allenfalls auch diese selbst nebst Graben und Laufweg diesem Raume zugerechnet werden durften.

Diese Auffassung bestätigen bei näherer Betrachtung sowohl die aus den Auguralbüchern erhaltene Definition wie was wir über den Zweck und die Verwendung des Pomerium zu erkennen vermögen.

Jene Definition¹⁾: *pomerium est locus intra agrum effatum per totius urbis circuitum pone muros regionibus certis determinatus, qui facit finem urbani auspicii* bezeichnet das Pomerium als Grenze²⁾ des *ager effatus* oder, wie dafür auch gesagt wird, der *effati urbi fines*³⁾; eben wie Varro a. a. O. das Pomerium als Theil und Anfang der *urbs* bezeichnet. Damit übereinstimmend sagt derselbe 6, 53: *effata dicuntur quia* (Hdschr. *qui*) *augures finem auspiciorum caelestium extra urbem agris* (d. h. die Grenzlinie der Himmelszeichen gegen die außerstädtischen Fluren) *sunt effati ubi esset* und Servius zur Aen. 6, 197: *ager post pomeria ubi captabantur auguria dicebatur effatus*, wo freilich der Plural incorrect ist. In der That verhalten sich *ager effatus* und *urbs* zu einander wie *auspicia* und *imperium*; in der Beziehung verschieden fallen sie dem Umfang nach zusammen. Bei dem *ager effatus* ist der Stadtraum als das allgemeine *templum* gedacht, dessen Grenzen bei keiner städtischen Auspication überschritten werden können, bei der *urbs* dagegen als der zur Anlegung von Gebäuden und überhaupt für die Zwecke der städtischen Ansiedlung bestimmte Raum. Die Mauer und der Graben so wie die jenseit sich erstreckende Flur sind in beiden Fällen gleichmäßig ausgeschlossen. Daher können auch in vielen Fällen *pomerium* und *urbs*, wie *fines* und *ager*, mit gleichem Rechte gesetzt werden⁴⁾, und es würde selbst nicht überraschen, wenn

¹⁾ Gell. 13, 14, 1 aus der Schrift *de auspiciis* des Augur Messalla.

²⁾ Die für die Grenzlinie allerdings nicht recht angemessene Bezeichnung *locus* ist wohl nur gewählt, weil die für sich gedachte Grenze nicht wohl anders als räumlich bezeichnet werden kann.

³⁾ Gell. a. a. O. 4 sagt, dass der Aventin nicht eingeschlossen sei *intra effatos urbi fines*. Beckers Annahme Top. S. 97, dass die *effati urbis fines* etwas anderes seien als der *ager effatus*, ist dem klaren Zusammenhange bei Gellius zuwider und auch nur eine der vielen verkehrten Consequenzen, die unvermeidlich entstehen, wenn man das Pomerium vor die Stadt legt.

⁴⁾ So z. B. Laelius Felix bei Gellius 15, 27, 4: *centuriata comitia intra pomerium fieri nefas esse, quia exercitum extra urbem imperari oporteat, intra urbem imperari ius non sit.*

pomerium metonymisch geradezu für *urbs* stände, obwohl es dafür an genügenden Belegen fehlt¹⁾.

Die Zweckbestimmung des Pomerium ist hiernach leicht zu finden. Die Stadtbefestigung geschieht bekanntlich nach alter Ueberlieferung²⁾ in der Weise, dass die Mauer nach der Feldseite zu steil emporsteigt und mit ihrer Stirnwand auf dem innern Grabenrand aufsteht, wogegen nach der Stadtseite zu die Mauer abgebösch't wird und überall den Zugang bis auf die Mauerhöhe gestattet. In Betreff der Aufsenseite des Grabens gegen die Flur zu steht Livius Bericht, dass der Pflug nicht bis an den Grabenrand geführt werden durfte und hier ein versteinter Weg frei blieb, freilich meines Wissens vereinzelt und empfiehlt sich auch insofern wenig, als er mit einer irrgen Definition des Pomerium verflochten ist; aber dass ein solcher Außenweg um den Stadtgraben herum³⁾ bestanden hat, ist an sich keineswegs unwahrscheinlich und auch die Versteinung desselben wohl denkbar. Aber wo er sich fand, wird er mehr für die Instandhaltung des Grabens und der Mauer gedient haben als unmittelbar für die Vertheidigung, und spielte auf jeden Fall eine durchaus untergeordnete Rolle. Endlich ist nicht zu übersehen, dass für den Mauerbau die Ueberlieferung zwar durchaus ausgeht von der mit einem Aufsengraben umzogenen Mauer, aber in der Wirklichkeit die Oertlichkeit sehr häufig die Anlegung eines Grabens weder erfordert noch gestattet; ja die ältesten Mauerbauten sind wohl überwiegend auf der halben Höhe der Berge geführt worden, so dass der entweder natürlich abfallende oder künstlich abgeschröpfte Fels-

¹⁾ Denn *pomerium ampliare* (so die S. 40 A. 2 angef. Steine des Claudius und des Vespasianus), *pomerium augere* (Tacitus ann. 12, 23), *pomerio addere* (vit. Aureliani 21) können, eben wie das häufige *fines augere*, insofern auf die Grenze bezogen werden, als jede Vorschiebung dieselbe verlängert.

²⁾ Für Rom ist besonders zu beachten die Schilderung namentlich des Agger, wie sie der vortreffliche Lanciani ann. dell' inst. 1871 S. 60 f. an der Hand der Schriftsteller und der Denkmäler gegeben hat.

³⁾ Man kann vergleichen, dass bei den römischen Wasserleitungen zu beiden Seiten ein Landstreifen von bestimmter Breite von Häusern, Bäumen und Gebäuden frei bleiben musste (Frontinus de aq. 127; Henzen 6428; lex col. Genitiae c. 99; Cod. Theod. 15, 2, 1). Auf mehr als einen solchen Weg führt der livianische Bericht nicht. Verbote in Betreff der baulichen Anlagen ausserhalb der Stadt sind ohne Zweifel vorgekommen; aber Zeugnisse darüber sind mir nicht bekannt.

hang unter der Mauer die Stelle des Grabens vertrat. Schon darum also, weil dem Graben gar keine Allgemeingültigkeit zukommt, kann das Pomerium nicht füglich an den äusseren Grabenrand geknüpft werden. — Dagegen ist die Zugänglichkeit der Mauer von der Stadtseite her die erste und die ganz allgemeine Bedingung jeder Vertheidigung; und dafür ist das Pomerium bestimmt. Es ist, als Streifen gefasst, die hinter der Mauer in ihrer ganzen Ausdehnung herumlaufende Strafse, welche den Fuß der Mauer und den für Gebäude freigegebenen Raum von einander trennt¹⁾), als Linie gefasst die innere Grenze dieser Strafse. Dass ohne eine solche Wallstrafse keine primitive Stadtvertheidigung gedacht werden kann, ist ebenso einleuchtend, wie dass es durchaus erforderlich war die Grenze zu bezeichnen, bis wohin die Gebäude vorgeschoben werden durften: *cippi pomeri*, sagt Varro a. a. O., *stant et circum Ariciam (?) et circum Romam*, oder, wie Messalla dies ausdrückt, das Pomerium ist ein *locus regionibus certis determinatus*.

Hieraus erklären sich ferner die zwischen dem Lauf der Mauer und dem des Pomerium vorkommenden Abweichungen. Der Wall und die Wallstrafse gehören allerdings theoretisch und praktisch nothwendig zusammen; auch wird man die letztere regelmässig so schmal gemacht haben, wie die Rücksicht auf die Vertheidigung es erlaubte, um dem für Gebäude bestimmten Raum die möglichst grosse Ausdehnung zu geben. Aber sowohl militärische wie andere Rücksichten konnten dazu veranlassen an gewissen Punkten die Grenze der Wallstrafse nach der Stadtseite zu, das heifst das Pomerium weiter zurückzunehmen, dem Wall also und seinem Zubehör an solchen Stellen eine anomale Breite zu geben, und es ist dies

¹⁾ In dem römischen Lager, wie der sogenannte Hyginus es schildert, läuft ähnlich die 30 Fuss breite *via sagularis* oder vielleicht eher *angularis* (denn sie ist die einzige nicht in gerader Linie verlaufende Lagerstrafse) hinter dem Lagerwall in seiner ganzen Ausdehnung herum; aber die für die Vertheidigung des Walles zunächst bestimmten Truppen lagern hart an demselben zwischen ihm und dieser Strafse. Dies ist dieselbe Einrichtung, nur dadurch modifizirt, dass die Stadtmauer regelmässig unbesetzt, der Lagerwall regelmässig besetzt gedacht wird. Das städtische Pomerium entspricht dem von den Vertheidigern des Lagerwalles eingenommenen Raum und der *via sagularis* zugleich: denkt man sich jenes von der Bürgerschaft besetzt und dieselbe, wie natürlich, so aufgestellt, dass hinter ihr die Circulation möglichst frei bleibt, so ergiebt sich genau das Bild, das uns das Lager vorführt.

auch geschehen.. Selbst der scheinbare Widerspruch, dass die älteste Stadt uns zugleich kreisförmig — als *urbs* — und viereckig — als *templum* — erscheint, löst sich vielleicht in der Weise, dass die Stadt von einem mehr oder minder kreisförmigen Wall und Graben umschlossen, aber der durch die Wallstrafse eingeschlossene für Tempel und Häuser bestimmte Raum ein in diesen Kreis eingezeichnetes Viereck ist¹⁾. Die hiedurch für den Anbau ausfallenden Kreisabschnitte konnten als Zufluchtstätten für die flüchtenden Leute vom Lande und als Sammelpunkte für das Bürgerheer Verwendung finden. — Auch als man die Form des Vierecks für die Stadt aufgab, was in Rom mit der Anlage der servianischen Mauer geschah, folgte die innere Grenze der Wallstrafse nicht überall dem Wall, sondern der Aventin blieb aus der für den Häuserbau bestimmten Stadtfläche ausgeschlossen²⁾. Es erklärt sich nun, zwar nicht, warum dies geschah, aber wohl, wenn eine solche Ausschließung aus irgend einem Grunde beabsichtigt ward³⁾, wie sie hat bewerkstelligt werden können; während, wenn man das Pomerium vor die Stadtmauer verlegt, schlechterdings nicht abzusehen ist, wie der von der Stadtmauer eingeschlossene Aventin sich zugleich außerhalb des Pomerium befinden konnte. Man brauchte nur bei diesem Hügel die Wallstrafse so weit zurückzunehmen, dass der ganze Hügel innerhalb der Befestigungsanlagen verblieb; er war damit, insofern das Pomerium als deren Grenzlinie erscheint, von dem Pomerium ausgeschlossen. Dies ist bekanntlich geschehen und daraus später die Agitation entstanden auf Freigabe des Aventins für die städtischen Bauten zuerst in der Form der Superficies, sodann unter Verzicht des Staats auf

¹⁾ Dass beide Grundanschauungen bestehen, wird nicht in Abrede zu stellen sein. In Rom freilich war die ursprüngliche Stadtmauer nicht als *urbs*, sondern als *Roma quadrata*, also als *templum* gestaltet (Schwegler I, 447).

²⁾ Die traditionelle Angabe, dass man den Aventin vom Pomerium ausgeschlossen habe *quasi avibus obscenis ominosum* (Messala bei Gellius 13, 14; Seneca de brev. vitae 13, 8; Festus a. a. O.), was dann weiter durch die Auspicien des Remus erhärtet ward, zeigt dies deutlich.

³⁾ Es mag militärisch nothwendig erschienen sein auf diese Weise einen grösseren häuserfreien Raum innerhalb der Ringmauern zur Verfügung zu behalten. Aber auch das römisch-latinische gewissermassen exterritoriale Dianaheiligthum kann hiebei in Betracht gekommen sein.

das Bodeneigenthum, das ihm, wie an jeder *via publica*, so auch an den Wällen und dem Pomerium zustand.

Wenn diese Untersuchung das Richtige trifft, so haben die Grenzsteine des Pomerium nicht aufserhalb der Mauer, sondern innerhalb nach der Stadtseite zu gestanden. Ob dies in den einzelnen topographischen Fragen Bestätigung findet, kann und soll hier, wie gesagt, nicht untersucht werden. Nur einige Andeutungen füge ich in dieser Beziehung hinzu, die freilich die vorhandenen Schwierigkeiten mehr bezeichnen als beseitigen.

Der Mauerring der palatinischen Stadt ist, wenigstens nach den drei Seiten des Forum, des Velabrum und des Circus hin durch die noch erhaltenen Reste wesentlich festgestellt¹⁾. Verglichen mit dem Bericht des Tacitus²⁾ über den *sulcus* und das *pomerium* des Romulus und über die *certis spatiis interiecti lapides*, die noch damals dessen Lauf *per ima montis Palatini* bezeichneten, ergiebt sich die Schwierigkeit, dass die vorhandenen Mauerreste einen wesentlich engeren Bezirk umschließen, als Tacitus ihn bezeichnet, insonderheit jene die etwa bei S. Anastasia gelegene Ara maxima ausschließen, während Tacitus sie ausdrücklich einschließt. Lanciani hat den Anstoß zu heben versucht, indem er im Anschluss an Livius das Pomerium außen um die Mauer herumführt und die *ara maxima* zwischen Pomerium und Mauerring der palatinischen Stadt unterbringt. Da indess die Entfernung des Mauerzugs von der Ara maxima nur eine geringe ist, wird man vielleicht annehmen dürfen, dass an diesem Punkt über den Lauf der zu Tacitus Zeit ohne Zweifel fast durchaus verbauten Mauer Zweifel bestanden und Tacitus Gewährsmänner, möglicher Weise irre geleitet durch den auf die romulische Stadtgründung bezogenen ehernen Stier auf dem Forum boarium, die Mauer etwas zu weit gegen dieses hin ausgedehnt haben. Uebrigens ist es auffallend, dass, während die Verlegung des Pomerium technisch als Vorrücken (*proferre*) der Grenzsteine gefasst wird, dennoch auch nach der Feststellung des servianischen Mauerrings die Grenzsteine des palatinischen an ihrer Stelle geblieben sein sollen. Darum hat Jordans³⁾ Annahme grosse Wahrscheinlichkeit, dass die von Tacitus beschriebenen Steine auf eine

¹⁾ Lanciani Ann. 1871 S. 42 f.: C. L. Visconti und Lanciani *guida del Palatino* (1873) S. 17 f.

²⁾ ann. 12, 24.

³⁾ Topographie 2, 269.

spätere der Lustration der 'alten palatinischen Stadt' an den Parilien wegen¹⁾) ausgeführte Termination des Pomerium zurückgehen; und in diesem Fall kann es auch richtig sein, was mir derselbe als seine anderswo weiter auszuführende Ansicht mittheilt, dass die von Tacitus beschriebene Grenzlinie der palatinischen Stadt verschieden sei von der durch den Mauerlauf derselben bezeichneten. — Erhalten ist von den Grenzsteinen des palatinischen Rom keiner.

Von den wahrscheinlich schriftlosen Grenzsteinen des servianischen Pomerium, welche Varro sah, ist ebensowenig einer auf uns gekommen.

Von denen des kaiserlichen Rom haben sich drei an ihrem ursprünglichen Platze gefunden. Ein Cippus Vespasians²⁾ ist an der alten Stelle zwischen der Porta Ostiensis und dem Fluss unterhalb des Testaccio zum Vorschein gekommen, also außerhalb der servianischen Mauer, aber in einem Gebiet, das Claudius füglich mit dem Aventin zugleich zur Stadt geschlagen haben kann. Einer des Claudius³⁾ und ein dritter Hadrians⁴⁾ sind im Marsfeld bei S. Biagio della Pagnotta und bei der *chiesa nuova* der Philippiner zum Vorschein gekommen, also ebenfalls ein gutes Stück außerhalb der servianischen Mauer; aber auch dieser dicht bewohnte Strich kann sehr wohl durch Claudius zur Stadt geschlagen worden sein. Da die Pomeriensteine eine Reihenzahl tragen und, wie alle *termini*, so aufgestellt waren, dass von jedem Stein bis zu dem nächsten die Grenzlinie gerade (*recta regione*) lief, so können die erhaltenen und am alten Platz gefundenen dazu dienen die Stadt-

¹⁾ Varro 6, 34: *die februato ... februatus populus, id est lupercis nudis lustratur antiquum oppidum Palatinum gregibus humanis cinctum.* Jordans Interpretation der letzten Worte, dass die 'Menschenheerden', das heisst die mit Thiersellen geschürzten Luperker, die palatinische Stadt umgürtet hätten, scheint mir unmöglich; Varro konnte wohl in einer Satire, aber nicht in dieser Schrift die Luperker in einer so scurrilen Weise bezeichnen, und ebenso wenig sagen, dass die von den Luperkern umstandene Stadt von den Luperkern lustrirt ward. Mein Vorschlag *a regibus Romanis moenibus cinctum* scheint mir noch immer vorzuziehen; der Plural, den Jordan für unmöglich erklärt, bezeichnet einfach, dass an diesen Mauern mehrere Könige gebaut haben.

²⁾ Henzen *bull. dell' inst.* 1857 p. 9.

³⁾ Grut. 196, 4 — C. I. L. VI 1231*.

⁴⁾ Jordan *Hermes* 2, 407.

grenze der Kaiserzeit zu ermitteln, wie Claudius und Vespasian sie bestimmten. Aber sie verhelfen uns nicht zur Entscheidung der Frage, wie das Pomerium sich zu der Mauer verhält. Denn bei der Vorschreibung des Pomerium, wie sie unter Claudius und Vespasian erfolgte, scheint man von der Anlegung einer neuen dem neuen Pomerium entsprechenden Mauer ebenso wie von der Beziehung desselben zu der damals längst faktisch antiquirten servianischen abgesehen und das Pomerium lediglich als die ideale Grenzlinie der jetzt alsmauerlos betrachteten Stadt behandelt zu haben. — Erwähnt mag nur noch werden, dass diese Pomerensteine mit der Schriftseite nach der Stadt zu aufgestellt gewesen zu sein scheinen¹⁾, wie dies ihrer Bestimmung die Häusergrenze zu bezeichnen entspricht.

¹⁾ Dies giebt Jordan (Hermes 2, 407) von dem bei der *chiesa nuova* gefundenen, freilich selber zweifelnd, an. Auf meine Anfrage theilt Dr. Mau in Rom mir mit, dass der in dem Hause N. 16 (nicht 18) noch befindliche Stein mit der Hauptseite gegen Piazza Chiesa nuova sieht, während die Seite dem Beschauer links (die andere ist vermauert), bezeichnet mit der Inschrift P CCCCLXXX, gegen die Strafse gewendet ist, welche Piazza Chiesa nuova und Piazza Sforza Cesarini mit einander verbindet. — Der am ostiensischen Thor gefundene ist jetzt wieder verschüttet und wird, da in der ganzen Gegend grosse Aufschüttungen stattgefunden haben, so bald nicht wieder zum Vorschein kommen. Henzen, der seiner Zeit den Stein sah, schreibt mir, dass nach seiner Erinnerung er mit der Südseite nach der Mauer, mit der Westseite nach dem Fluss zu gestanden, die Inschrift aber auf der Ostseite sich befunden, also weder nach der Stadt noch nach außen gesehen habe. — Der Stein von S. Biagio ist seit langem von seinem alten Platz entfernt.

TH. MOMMSEN.

ÜBER DIE BÜCHER XIII BIS XVIII DER ANTIQUITATES HUMANAЕ DES VARRO.

Dass die Bücher XIII—XVIII der Antiquitates humanae im allgemeinen de temporibus handelten, ergiebt sich aus dem bekannten Zeugniß des Augustinus C. D. VI 3, 1: ‘In sex itaque primis de hominibus scripsit, in secundis sex de locis, sex tertios de temporibus, sex quartos eosdemque postremos de rebus absolvit’; und damit stimmt überein die Disposition Varros selbst, die uns aus dem Anfang der vierten Hexade bei Nonius (p. 92 ‘Quadrifariam’) erhalten ist: ‘Et ea, quae ad mortales pertinent, quadrifariam disperterim, in homines, in loca, in tempora, in res’.

Sichere, mit Angabe der Buchzahl überlieferte Fragmente giebt es aus diesem dritten Abschnitt der Res humanae nur folgende sechs:

- I. Charis. I p. 130. 34 K.: Idem *⟨Varro⟩ antiquitatum Romanarum libro XV*: ‘fros faenum messis’.
- II. a) Diomedes I p. 375. 21 K.: Idem *⟨Varro⟩ antiquitatum humanarum XV* ‘mortuos sallunt’.
- b) Censorinus de die nat. XVII 14: Praeterea fieri potest, quod refert Varro, quodque Dioscorides astrologus scribit, Alexandriae inter eos, qui mortuos s[a]l[lu]nt, constare, hominem plus centum annos vivere non posse, id[que] co[r] hom[i]num declarare eorum, qui integri perierunt sine corporis tabe, ideo, quod multis annis pendendo cor omnis aetatis incrementa et deminutiones [ob]servent *⟨conseruere‘Hultsch⟩*: et anniculi pendere duas drachmas, bimi quattuor, et sic in annos singulos usque ad quinquaginta accedere binas; ab iis centum drachmis a[bus]que anno quinqua-

gensimo item decedere in unoquoque binas; ex quo perspicuum sit, centesimo anno redire ad anni primi pondus nec longius vitam posse producere.

III. Gellius V 4, 5 (daraus Nonius p. 100. 9 vgl. M. Hertz phil. Jahrb. 1862 p. 717): Varro libro XVI humanarum ita scripsit: 'Mortuus est anno duoetvensimo rex fuit annos XXI.'

III. Gellius I 16, 3: Varro in XVI humanarum: 'Ad Romuli initium plus mille et centum annorum est'.

V. Charis. I p. 77. 10 K.: Set Varro in Scauro 'baltea' dixit et Tuscum vocabulum ait esse; item humanarum XVIII.

VI. Censorin. XVII 15: qui *{Varro}* libro antiquitatum XVIII ait fuisse Vettium Romae in augurio non ignobilem ingenio magno, cui[vi]s doct[i]ori *{‘docto’ Hultsch}* in disceptando parem; eum se audisse dicentem, si ita esset ut traderent historici de Romuli urbis condendae auguriis ac XII vulturiis, quoniam CXX annos incolumis praeteriisset populus Romanus, ad MCC peruenturum.

Nicht mit der Zahl, wohl aber mit dem Titel des Buches überliefert ferner Gellius folgendes Fragment:

VII. Gell. III 2. 2 sqq. (daraus Macrob. I 3, 3) M. Varro in libro rerum humanarum quem de diebus scripsit, 'homines' inquit 'qui inde a media nocte ad proximam mediam noctem in his horis XXIII nati sunt, uno die nati dicuntur..... — Athenienses autem aliter observare idem Varro in eodem libro scripsit. Cf. Censorinus XXIII 3 f.

Wenn nun eins von unsren sechs Büchern den Titel de diebus führte, so kann man mit großer Wahrscheinlichkeit annehmen, dass ebenfalls aus einem Buch der Antiquitates humanae, nicht aus einem eigenen Werke das Fragment stammt, das uns der sog. vollständige Servius (cod. Fulensis) aus Varro 'de saeculis' erhalten hat:

VIII. Serv. A. VIII 526 Varro de saeculis 'auditum sonum [Tyrrenae?] tubae de caelo' dicit.

Es liegt nun äußerst nahe, oder vielmehr, es ist gradezu geboten, anzunehmen, dass drei weitere Bücher de annis, de lustris und de mensibus handelten; so dass, wenn nach varronischer Sitte ein Buch, als Einleitung, die Zeit überhaupt philosophisch, vielleicht unter dem Titel 'de aevio', betrachtete, damit der Inhalt für unsere sämtlichen sechs Bücher gegeben ist.

Schwieriger ist es, die Reihenfolge festzustellen, in der diese Gegenstände behandelt waren. In der Lingua latina, in der sich eine ähnliche Gliederung findet (VI 4—11) sehen wir folgende Anordnung: dies, annus, mensis, lustrum, saeculum, aevum; weil nämlich zuerst die Bewegungen der Sonne zusammengesfasst werden, ist das Jahr nicht, wie man nach der übrigen Reihenfolge erwarten sollte, hinter dem Monat, sondern vor demselben behandelt. Eine solche Abweichung ist aber nur in einer ganz kurzen Auseinandersetzung gestattet, wo der Grund dem Leser fortwährend vor Augen steht; bei einer ausführlichen, mehrere Bücher umfassenden Darstellung sind dagegen nur zwei Anordnungen denkbar: entweder fing Varro beim dies an und gelangte schliefslich in beständigem Aufsteigen zum saeculum, oder er schlug den entgegengesetzten Weg ein.

Nun scheinen von den oben mitgetheilten Fragmenten dem Inhalte nach zwei dem Buche de saeculis anzugehören, nämlich n. II (über die Dauer des menschlichen Lebens), das Diomedes dem funfzehnten, und n. VI (das Augurium des Vettius), welches Censorinus dem achtzehnten Buche zuschreibt. Hinsichtlich eines dieser beiden Fragmente muss demnach eine Täuschung obwalten. Dass das funfzehnte Buch den Titel de saeculis führte, dafür spricht das vorhin Bemerkte; denn alsdann würden wir in der That ein Buch für das Prooemium thrig behalten: wogegen, wenn das achtzehnte Buch die saecula behandelte, nicht nur kein Prooemium möglich wäre, sondern auch am Schluss unseres Abschnittes ein Buch verbleiben würde, über dessen Inhalt vernünftige Vermuthungen nicht aufgestellt werden können. Vollends entscheidend ist eine genauere Betrachtung des Inhalts beider Fragmente. Denn während es völlig unerfindlich bleiben müsste, wie die lange Auseinandersetzung über die ägyptischen Berechnungen der menschlichen Lebensdauer in das Buch de mensibus kam (und wenn nicht die saecula, so muss ja das funfzehnte Buch die Monate behandelt haben), so lässt sich wohl ein Weg denken, auf dem Varro in dem Buche de mensibus zu der vettianischen Deutung der zwölf Geier auf die zwölf, der Stadt Rom bestimmten saecula gelangte. Die von Censorinus wörtlich mitgetheilte Fassung (Vettium, cuivis doctiori in disceptando parem) ergiebt nämlich, dass Varro diese Deutung nicht als eigene Ansicht, sondern wie einen geistreichen und witzigen Einfall gelegentlich mittheilte. Diese

Gelegenheit ergab sich aber, wenn Varro die zwölf Geier so erklärte, dass die Götter dem Romulus ihren Schutz während aller zwölf Monate des Jahres versprachen. Freilich hatte das Romulische Jahr nur zehn Monate; aber das zwölftmonatliche Jahr galt stets als den Göttern heilig (ebendeshalb wird seine Einsetzung erst dem Numa zugeschrieben), und die römischen Götter durften wohl in ihrer Sprache reden.

Also nicht das achtzehnte, sondern das funfzehnte Buch führte den Titel de saeculis, und damit ergiebt sich folgende Anordnung unsrer sechs Bücher:

- lib. XIII prooemium (de aevo)
- lib. XV de saeculis
- lib. XVI de lustris
- lib. XVII de annis
- lib. XVIII de mensibus
- lib. XVIII de diebus.

Es ist dies bekanntlich genau dieselbe Disposition, welche Censorinus in dem zweiten Theil seiner Schrift de die natali (c. XVI ff.) befolgt. Er beginnt hier mit philosophischen Betrachtungen über die Zeit im allgemeinen, und theilt darauf die Betrachtung der saecula, lustra u. s. w. so ein, dass er zuerst immer ihre natürliche Bedeutung, sodann ihre Bedeutung im römischen Staate bespricht. Eine so genaue Disposition hätte Censorinus nicht mit so vielen gelehrten Kenntnissen durchführen können, wie er es thut, wenn er dieselbe nicht bereits, kleine Zusätze vielleicht abgerechnet, in seiner Quelle vorgefunden hätte. Diese Quelle hat er zwar mit großer Einsicht und ohne erhebliche Fehler, so viel wir sehen können, aber so gut, wie wörtlich ohne Abweichungen der Anordnung auch nur im einzelnen ausgeschrieben, wie sich unter anderem aus folgendem sehr bezeichnenden Fall ergiebt. Ueber die Dauer des menschlichen Lebens erzählt nämlich Censorinus (XVII 3. 4) völlig übereinstimmend mit Plinius (h. n. VII 48 [49] und 49 [50]) Folgendes:

Censorin

Plinius § 153

Poetae quidem multa incredibilia scripserunt

Hesiodus, qui primus aliqua de hoc prodidit, fabulose ut reor multa de hominum aevo referens

Herodotus apud quem legimus,

§ 154 Anacreon poeta Ar-

Arganthonion Tar[t]essiorum regi CL
gem CL annorum fuisse, aut tribuit annos. 155.... memo-
Ephorus, qui tradit Arcadas dicere rans... Ephorus Arcadum reges
apud se reges antiquos aliquot CCC annis.... vixisse
ad CCC vixisse annos

Verum haec ut fabulosa pae- quae omnia inscitia temporum
tereo acciderunt

Epigenes in CXII annis longis- § 160 Epigenes CXII annos
simam vitam constituit, Berossus impleri negavit posse, Berospus
autem CXVI. excedi <exedit' Gill.> CXVII.

Hätte Plinius dies, wie er im Index auctorum angiebt, alles in den ursprünglichen Quellen, bei Hesiod, Anakreon, Ephorus, Epigenes, Berossus u. s. w. gefunden, so bliebe nur die Annahme übrig, dass Censorinus hier den Plinius ausschrieb. Allein das ist nicht der Fall, sonst würde der Erstere nicht statt des Anakreons, der bei Plinius sowohl § 154, wie im Verzeichniss der Quellen genannt wird, richtig den Herodot erwähnen; denn dieser berichtet in der That I 163: ἀπικόμενοι δὲ ἐς τὸν Ταρτησσὸν προσ-
φιλέες ἔγενοντο τῷ βασιλέι τῶν Ταρτησίων τῷ οὖνομα μὲν
ἥν Ἀργανθώνιος, ἐνυράννενος δὲ Ταρτησσοῦ ὄγδωκοντα ἔτεα,
ἔβιωσε δὲ τὰ πάντα εἴκοσι καὶ ἑκατὸν, und zwar wird in der letztgenannten Zahl für εἴκοσι nicht etwa, übereinstimmend mit Plinius und Censorinus, πεντήκοντα zu schreiben sein, sondern auch dieser gemeinschaftliche Irrthum beider ein neuer Beweis dafür sein, dass sie aus derselben Mittelquelle schöpften. — Nun giebt Plinius die Angaben der Schriftsteller im eigentlichen Text in anderer Reihenfolge, als Censorinus, im Index auctorum aber weicht er, gegen seine Gewohnheit, von seiner im Text gebrauchten Anordnung ab und stimmt genau mit Censorinus; es ergiebt sich demnach unzweifelhaft, dass dieser die Anordnung der gemeinschaftlichen Quelle auf das Sorgfältigste beibehielt, dass Plinius dieselbe ein wenig freier verarbeitete, aber seinen Index nicht nach der eigenen Ausarbeitung, sondern nach der von ihm benutzten Quelle anfertigte.

Es fragt sich nun, ob Censorinus, der so genau mit der oben gefundenen Disposition der Antiquitates humanae stimmt, und der so wörtlich seine Quelle ausgeschrieben haben muss, auf Varro, sei es direct, sei es indirect, zurückzuführen ist, oder ob seine Darstellung eine von dem letzteren wesentlich unabhängige ist.

Die Antiquitates humanae werden von Censorinus allerdings nur einmal citirt (C. XVII 15 — fragm. VI); an einer zweiten Stelle aber wird zwar nur Varro schlechthin genannt, doch ergiebt sich die Benutzung unseres Werkes völlig sicher durch die Vergleichung mit einem andern Schriftsteller (C. XVII 14 vgl. mit Diom. I 375 Fragm. II). Aufserdem wird Varro in dem hierhergehörigen Abschnitt des Censorinus (abgesehen von den hier nicht in Betracht kommenden Citaten 'de scaenicis origibibus' XVII 8) sechs Mal genannt: XVII 6; 11; XX 2; XXI 1; 5; XXII 10; und auch diese Citate können dem Inhalt nach grösstentheils aus keinem anderen Werke als den Antiquitates humanae entlehnt sein. Eine erhebliche Anzahl weiterer Varrocitate bei Censorinus ergiebt sich durch die Vergleichung mit anderen oft übereinstimmenden Schriftstellern; die den Varro ausdrücklich erwähnen, Gellius, Macrobius, Servius, Laurentius Lydus und Anderen (am beweisendsten ist wohl die längere Auseinandersetzung XXIII 3 vgl. mit Gellius III 2 — Macrob. I 3; 3; Plin. II 77 (79) 188; Pol. Silv. p. 341 M.; Isidor. n. r. e. B. c. 1 — Reiff. Fragm. Nr. 113 p. 149; Io. Lydus de mens. II 1 p. 3; Servius A. V 738; oben Fragm. VII); wie denn überhaupt, soweit wir nur irgend nachkommen können, in diesem ganzen Abschnitt des Censorinus, abgesehen von den nachher zu bezeichnenden Ausnahmen, nichts steht, was nicht mit Wahrscheinlichkeit auf Varro zurückzuführen wäre.

Es kann demnach als so gut wie sicher betrachtet werden, dass dasjenige Werk, zu dem Censorinus, wie sich vorhin ergab, in dem Verhältniss einer so engen Abhängigkeit steht, kein anderes ist, als die Antiquitates humanae des Varro. Als Einlagen aus späteren Schriftstellern oder aus anderen Varronischen Werken ergeben sich nur: die Auseinandersetzung über die ludi saeculares XVII 7—13, welche die im J. 737, also mindestens dreifsig Jahre nach Abfassung der Antiquitates interpolirten Commentare der Quindecimviri (Mommse Röm. Chron.² p. 185) kennt; die Angabe, dass das lustrum ursprünglich vierjährig gewesen sei, eine Hypothese, die erst durch Caesars Kalenderreform, also jedenfalls nach der Herausgabe der Antiquitäten aufkam (Röm. Chron.² p. 167), sowie die damit verbundene Notiz, dass es im Ganzen 75 (oder wie wohl mit Borghesi zu lesen ist 72; während Mommse Staatsrecht 2, 316 die handschriftliche Lesung vertheidigt) Censuren gegeben habe (C. XVIII 13—15); die Beschreibung des

Julianischen Jahres (XX 7—12), endlich C. XXI 7 ff. mit verschiedenen Angaben aus nachvarronischer Zeit.

Bedürften die unabhängig von einander gewonnenen sich gegenseitig so sehr bestätigenden zwei Resultate, das über die Disposition jener sechs Bücher der Antiquitates, und das, nach dem die Antiquitates im zweiten Theil des Censorinus erhalten sind, — bedürften diese beiden Resultate überhaupt noch eines Beweises, so würde derselbe sich aus einer genauen Betrachtung der erhaltenen Fragmente ergeben. Nach Gellius kamen in dem sechzehnten Buche, welches, wenn unsere Berechnung richtig war, de annis handelte, die Worte vor: 'Ad Romuli initium plus mille et centum annorum est.' Nun wissen wir aus Arnobius (V 8), dass Varro von der ersten ogygischen Fluth bis auf das Consulat des Hirtius und Pansa 'annorum milia nondum duo' rechnete; bringt man die kleine durch Abrundung ('Plus' und 'Nondum') entstandene Differenz in Abrechnung, so stimmt die Zeit, zu welcher die ogygische Fluth nach Varro bei Arnobius stattfand, wesentlich mit derjenigen, welche in unserm Fragment bezeichnet wird; es kann als völlig sicher betrachtet werden, dass das Fragment von der ersten ogygischen Fluth handelt. Aber wie ist die Erwähnung dieser Fluth in das Buch de annis gekommen? Censorinus schliesst seine Auseinandersetzung über die Jahre mit einer kurzen Uebersicht über die Chronologie, welche, wenn irgend etwas im ganzen Censorinus, den Charakter einer vom Verfasser selbst willkürlich eingeschobenen Abschweifung zu tragen scheint. In dieser Uebersicht erfahren wir, dass Varro in der bekannten Weise die ganze Zeit in drei Perioden theilte: in das tempus ἀδηλον, μυθικόν, ιστορικόν; die zweite dieser Perioden reichte bis zur ersten Olympiade, die erste bis zur ogygischen Fluth (XXI 2). Unzweifelhaft aus der hier von Censorinus ausgeschriebenen Stelle ist unser Fragment entnommen, das beweist schon die Form desselben, die erkennen lässt, dass der cataclysmus prior in einem chronologischen Zusammenhang erwähnt war. — Auch hier ergiebt sich in ganz überraschender Weise, wie genau Censorinus den Varro auch da ausschrieb, wo die Darstellung noch am meisten den Schein eines Zusatzes des Verfassers selbst erweckt.

— Aus dem achtzehnten Buch, das de mensibus gehandelt haben muss, hat Chorissius das Wort Baltea erhalten (Fragm. V). In einer

eigenthümlichen Bedeutung, nämlich vom Thierkreis, gebraucht dieselbe Vocabel der sogenannte Manilius (I 679: 'Set nitet ingenti stellatus balteus orbe'), der wie ich bei anderer Gelegenheit zu zeigen hoffe, in gewissen Partien wörtlich den Varro ausschrieb. Dass er es auch hier that, ist um so wahrscheinlicher, da Censorinus (XXII 1. 2) ebenfalls in seiner Auseinandersetzung über die Monate den Orbis signifer erwähnt. Es giebt, sagt er, zweierlei Arten von Monaten; secundum solem fit mensis, dum sol unumquodque in zodiaco orbe signum percurrit, lunaris est autem temporis quoddam spatium a nova luna. —

Die drei Worte 'Fros, faenum, messis' des Fragm. I ergeben nicht viel, jedenfalls aber macht es keine Schwierigkeiten, dieselben im funfzehnten Buch unterzubringen. Wahrscheinlich standen sie am Anfang des Buches, wo die Begründung der hier zuerst erscheinenden Sonderung in tempora civilia und naturalia gegeben gewesen sein muss. Die bürgerlichen Zeiten, so ungefähr mag der Zusammenhang gewesen sein, haben die Menschen in verschiedenen Staaten verschieden festgesetzt; die natürlichen Zeiten dagegen sind von der Natur selbst begründet: nach dem Laufe der Sonne Tag und Nacht; nach dem Monde der Monat; nach der Zeit der Belaubung, des Heuens, des Erntens und des Winters die Jahreszeiten und das Jahr, u. s. w. — Unklar ist nur noch die Beziehung von Fragm. III: 'Mortuus est anno duoetvicensimo, rex fuit annos XXI', und hier ist die Möglichkeit eines handschriftlichen Irrthums nicht ausgeschlossen. Es scheint nämlich, als handelte das Fragment von der bekannten persischen Sitte, bei Berechnung der Regierungszeit das Jahr, in dem ein König gestorben ist, demselben noch voll mit anzurechnen (nur so scheint die eigenthümliche doppelte Zeitangabe sich zu erklären), und als würde diese Sitte an dem Beispiel des Xerxes erläutert, welcher zwar nur einundzwanzig Jahre regierte, aber weil er in den ersten Monaten des zweiundzwanzigsten starb, in den Annalen mit zweiundzwanzig Jahren verzeichnet ist. — Wäre diese Combination, die vorläufig nur eine Vermuthung ist, richtig, so würde wohl statt XVI bei Nonius (in unsern Handschriften des Gellius fehlt die Zahl) XVII gelesen, und das Fragment dem Buche de annis zuertheilt werden müssen. — Uebrigens, so genau auch bei Censorinus die Antiquitates humanae erhalten sind, so scheint er dieselben doch nicht selbst gelesen zu haben. Dafür spricht, dass

an dieser fast ganz aus Varro entlehnten Darstellung der Name desselben meist nur da genannt wird, wo der varronische Ursprung der Stelle sich auch aus anderen Schriftstellen ergiebt; so dass eine gemeinschaftliche Quelle zu Grunde zu liegen scheint. Ferner, so vorzüglich im allgemeinen die Darstellung des Censorinus genannt werden muss und genannt worden ist, so finden sich doch einige Irrthümer, die unmöglich dem Varro zuzuschreiben sind, aber auch nicht von Censorinus begangen sein können, da sie sich außer bei ihm auch bei anderen von ihm unabhängigen Schriftstellern finden. So steht es durch das doppelte Zeugniß des Varro (L. L. VI 4; Serv. A. II 268) völlig fest, dass dieser Grammatiker das Conticinium, unzweifelhaft richtig, von der mitternächtlichen Ruhe verstand; Censorinus (XXIII 2) und mit ihm Macrobius (I 3, 12) und Servius (A. III 584) erklärt es absurd von dem Aufhören des Hahnenrufs am Morgen. Am schwerwiegendsten aber und was, wie mir scheint, allein die ganze Frage entscheiden würde, ist, dass Censorinus (c. XX) mit Macrobius (I 13, 14) wörtlich nicht nur in denjenigen Abschnitten stimmt, die aus Varro entnommen sein müssen, sondern auch in denjenigen, die, wie wir sahen, aus einer andern Quelle eingeschoben sind. Macrobius und Censorinus schöpfen hier also aus demselben jüngeren Schriftsteller. Denselben zu ermitteln ist mir nicht geglückt; jedenfalls muss er nach dem Jahr 138 geschrieben haben, da in diesem Jahr nach Censorinus XXI 10 der Siriusaufgang mit dem Anfang des ägyptischen Jahres übereinstimmte. Da ferner Macrobius (I 12, 37) nichts davon weiß, dass Commodus seinen Namen gleich Caesar, Augustus u. s. w. in den Kalender aufnehmen ließ (Herod. I 14, 9; p. 28. 10 Bekk.), so muss die gemeinschaftliche Quelle des Censorinus und Macrobius vor das Zeitalter des Commodus gesetzt werden. — Das würde recht gut zu Suetons Prata passen, die Reifferscheid (p. 177—184; p. 474) als Quelle des Censorinus aufstellt; aber einmal ist es wenig wahrscheinlich, dass ein Schriftsteller wie Sueton den Varro so genau ausschrieb, dass noch sein Excerpten wörtlich mit demselben stimmt; zweitens aber zeigen die aus den Prata namentlich in Isidors rerum natura erhaltenen Fragmente die möglichst großen Abweichungen von Censorinus; Abweichungen, die, wie das Zeugniß anderer oft mit Isidorus übereinstimmender Schriftsteller beweist, nicht auf einem Irrthum dieses, sondern nur auf der Ver-

60 GRUPPE, ANTIQUITATES HUMANAES DES VARRO

schiedenheit der Quelle beruhen können. — Hauptgrund für die Annahme, dass dem Censorinus Suetons Prata zu Grunde liegen, war wohl die bekannte Stelle XX 2 ‘Sed magis Junio Gracchano et Fulvio et Varroni et Suetonio aliisque credendum’. Allerdings ist anzunehmen, dass nur der an letzter Stelle bezeichnete Schriftsteller, welcher die übrigen citirte, benutzt sei; aber an jener Stelle steht eben nicht Sueton, sondern ‘Alii’, worunter sich höchst wahrscheinlich nur ein einziger Alius versteckt. Wer es aber ist, darüber auch nur Vermuthungen aufzustellen, gestattet uns unsere so lückenhafte Kenntniss der Litteratur des zweiten Jahrhunderts nicht.

Berlin.

O. GRUPPE.

*

ÜBER DEN PROTREPTIKOS DES ARISTOTELES.

Die Dialoge des Aristoteles sind in neuester Zeit vielfach besprochen worden und haben in J. Bernays, V. Rose und E. Heitz Bearbeiter gefunden, durch die das vorhandene dürftige Material ziemlich erschöpft scheint. An Nachträgen im Einzelnen wird es jedoch nicht fehlen und einen solchen glaube ich hinsichtlich des *προτρεπτικὸς* geben zu können. Er betrifft die Form und Abfassungszeit dieser Schrift.

Ueber die Form des Protreptikos hatte sich Bernays zweifelnd geäußert. Er ließ es unentschieden, ob wir uns ihn in dialogischer oder oratorischer Form zu denken hätten. Rose Aristot. pseudop. S. 68 neigt dazu ihn für einen Dialog zu halten. Bestimmter sprach sich Heitz Verl. Schr. S. 196 f. aus. Er findet es sehr wahrscheinlich, dass der Protreptikos oratorische, nicht dialogische Form hatte und schließt dies hauptsächlich aus der Widmung an Themison, weil sich für einen Dialog kein zweites Beispiel einer Widmung nachweisen lasse. Die gleiche Ansicht hält Heitz auch zu den Fragm. S. 46 fest. Dagegen hält es Usener im Rhein. Mus. 28, 396 A. 2 nach der Abhandlung von Ingram Bywater im Journal of Philology II 55 ff. und nochmaliger Prüfung des Verhältnisses, das zwischen dem ciceronischen Hortensius und der aristotelischen Schrift besteht, für ausgemacht, dass der Protreptikos ein Dialog gewesen sei. Die Bestimmtheit, mit der Usener seine Ansicht vorträgt, ist für mich der Anlass zu der folgenden Untersuchung geworden. — Sehen wir einmal von den Gründen ab, auf die er sich stützt und die doch alle schließlich in dem Verhältniss zusammenlaufen, das er zwischen der ciceronischen und aristotelischen Schrift statuiert, und werfen die Frage auf, was für

eine Vorstellung wir uns, wenn wir von dem Hortensius Ciceros Nichts wüssten, über die Form des Protreptikos bilden würden. Nach dem Titel würden wir ihn für eine Rede halten. Dies giebt auch Rose zu, der Aristot. ps. S. 68 sagt: *λόγον* potius significare titulus videtur. Man bedenke nur Bezeichnungen wie *ἐπιδεικτικός*, *προσθεντικός* und andere, wie besonders die dem Sinne nach näher stehenden *συμβούλευτικός* und *παραμνθητικός*; nach Analogie dieser Titel scheint *προτρεπτικός* gebildet zu sein und das zu ergänzende *λόγος* die engere Bedeutung von „Rede“ zu haben. In dieser Meinung wird man bestärkt oder musste ich wenigstens bestärkt werden, weil ich bis jetzt eine dialogische Schrift mit gleichartigem Titel nicht habe auffinden können. Man denkt zunächst an den pseudo-platonischen Kleitophon, der den Nebentitel *προτρεπτικός* trägt. Aber beim Lesen dieses Dialogs überzeugt sich Jeder leicht, dass hier nicht *λόγος*, sondern *ἄνηρ* oder *φιλόσοφος* zu ergänzen ist¹⁾; nicht die Schrift soll als eine ermahrende, protreptische bezeichnet werden, sondern der Gegenstand, mit dem sie sich beschäftigt, soll dadurch angegeben werden, Sokrates der protreptische Philosoph ὁ *προτρεπτικός*²⁾. Schon mehr ins Gewicht fällt die Berufung auf den aristotelischen Dialog *Ἐρωτικός*. Es scheint am einfachsten diesen Titel mit liber amatorius zu erklären. Doch spricht dagegen die Analogie anderer Titel. Der platonische *Πολιτικός* meint nicht einen politischen Dialog, sondern den *πολιτικός ἄνήρ*, dessen Definition er sucht; hier ist der Titel und seine Auffassung durch den ähnlichen *Σοφιστής* geschützt. Als Nebentitel für den Euthydem finden wir bei Diog. III 59 *Ἐριστικός* und dass wir darin nicht eine Charakterisirung dieses Dialogs als eines eristischen sehen, daran hindert uns das folgende Wort. Denn der Gesammttitel,

¹⁾ Dass dies keine ungewöhnliche Bedeutung war, sieht man aus Pollux IV 39: *Φιλόσοφος, διαλεκτικός, θεωρητικός, προτρεπτικός, διδασκαλικός* κτλ.

²⁾ Oder sollte Jemand doch *λόγος* ergänzen wollen, so könnte damit nicht der ganze Dialog, der nicht ermahnen will, sondern nur die Rede des Kleitophon gemeint sein, in der er den Sokrates bewegen will, von seiner bisherigen Lehrweise abzugehen. In diesem Falle würde also der Nebentitel des Kleitophon nicht blos keinen Gegenbeweis, sondern sogar einen Beleg für die Ansicht liefern, dass *προτρεπτικός* mit zu ergänzendem *λόγος* eine Rede bedeutet.

den Thrasylos dem Dialoge gab, lautet *Εὐθύδημος ἢ Ἐριστικός*, *ἀναρρεπτικός*. Die Charakterisirung wird also erst mit *ἀναρρεπτικός* gegeben und *Ἐριστικός* muss vielmehr ein Name sein; es ist nur der Gattungsname des Euthydemos, der ein Eristiker war. Auch die Nebentitel der pseudo-platonischen Schriften *Ἴππαρχος ἢ Φιλοκερδής* und *Ἐπινομίς ἢ νυκτερινὸς σύλλογος*, *ἢ φιλόσοφος* gehören hierher; denn sie zeigen, dass man die persönliche Fassung der Titel *φιλοκερδής* und *φιλόσοφος* der sachlichen *περὶ φιλοκερδείας* und *περὶ φιλοσοφίας* vorzog. Hierauf stütze ich mich bei der Deutung des Titels *Οἰκονομικός*, den ein xenophontischer Dialog trägt. Der Titel hätte ebenso gut laufen können *περὶ οἰκονομίας*; der Inhalt wäre dadurch ebenso richtig bezeichnet worden und wird tatsächlich so bezeichnet in den ersten Worten des Dialogs: *ἥκοντα δέ ποτε αὐτοῦ καὶ περὶ οἰκονομίας τοιάδε διαλεγομένου*. Aber schon die bald folgenden Worte zeigen, wie für Xenophon die Bestimmung der *οἰκονομία* und ihrer Aufgaben zusammenfällt mit der des *οἰκονόμος*. Sokrates fragt § 2: *ἢ καὶ ὥσπερ τούτων τῶν τεχνῶν ἔχοιμεν ἀν εἰπεῖν δ, τι ἔργον ἐκάστης, οὕτω καὶ τῆς οἰκονομίας δυναίμεθ' ἀν εἰπεῖν δ, τι ἔργον αὐτῆς ἔστι;* Und Kritobulos antwortet: *δοκεῖ γοῦν οἰκονόμου ἀγαθοῦ εἶναι εὖ οἰκεῖν τὸν ἑαυτοῦ οἶκον.* Für *οἰκονόμος* wird dann § 3 *οἰκονομικός* gesetzt. Erscheint schon hierdurch der Titel *οἰκονομικός* sc. *ἀνὴρ* gerechtfertigt, so noch mehr, wenn wir bedenken, dass der Haupttheil des Oekonomikos von c. 7 an eine Unterredung zwischen Sokrates und Ischomachos ist. Dieser ist das Muster eines *οἰκονομικός* und setzt auf Fragen des Sokrates das Wesen seiner Kunst auseinander. Wo die Persönlichkeit eines *οἰκονομικός* sich so vordrängt, da lag es nahe der Schrift den Namen *Οἰκονομικός* zu geben. Diese Erklärung des Titels der xenophontischen Schrift wird bestätigt durch die Titel zweier anderer Schriften desselben Autors, die die gleiche Erklärung zulassen, des *Ἴππαρχικός* und des *Κυνηγετικός*. In der einen werden die Pflichten und Erfordernisse eines tüchtigen Reitergenerals auseinandergesetzt, cf. de r. equ. Schl. Hipparch. 3, 1. 4, 1. 4, 6. 5, 1. Mit andern Worten, es wird geschildert der sich zu einem Reitergeneral, *Ἴππαρχος*, eignet, der *Ἴππαρχικός*. Dasselbe geschieht hinsichtlich des Jägers im Kynegetikos. Nachdem Xenophon von andern Eigenschaften eines tüchtigen Jägers gesprochen hat, fährt er 2, 2 fort: *ὅσα δὲ καὶ*

*ολα δει παρεσκευασμένον ἐλθεῖν ἐπ' αὐτὸν φράσω καὶ αὐτὰ
καὶ τὴν ἐπιστήμην ἔκαστον, ἵνα πρόειδὼς ἐγχειρῆ τῷ
ἴργῳ.* Er beabsichtigt also alles das anzugeben, was zur Kunst
des Jagens gehört, was das Wesen des *Kυνηγετικὸς* ausmacht.
Aber alle diese zu Gunsten der oben gegebenen Deutung von
Oἰκονομικὸς sprechenden Momente scheinen überwogen zu wer-
den durch das Zeugniß Ciceros im Cato m. 17, 59: quam copiose
ab eo (Xenophonte) agri cultura laudatur in eo libro, qui est de
tuenda re familiari, qui *Oeconomicus* inscribitur und de off. II
24, 87: has res (sc. quibus res familiaris quaeritur) commodissime
Xenophon Socratus persecutus est in eo libro, qui *Oeconomicus*
inscribitur. Aus beiden Stellen hat man herauslesen wollen, dass
zu *Oeconomicus* zu ergänzen sei liber; dann müßte Cicero aller-
dings *Oἰκονομικὸς* sc. *λόγος* verstanden haben. Aber dass jenes
der Fall sei, bestreite ich, ich finde in beiden Stellen nur die
einfache Angabe des Titels, Nichts was auf eine Erklärung des-
selben in einem oder dem andern Sinne leitete. Kehren wir jetzt
zu dem Titel des aristotelischen Dialogs *Ἐρωτικὸς* zurück, so wer-
den wir nicht mehr geneigt sein *Ἐρωτικὸς* sc. *λόγος* — liber
amatorius, sondern nach Analogie der andern Titel, die wir be-
sprochen haben, sc. *ἀνὴρ* zu erklären. An die persönlichen Ver-
hältnisse dieses *Ἐρωτικός*, der, sei es als Gegenstand, sei es als
Theilnehmer der Unterredung eine Hauptrolle im Dialoge spielte,
wurden allgemeinere Erörterungen über die Liebe angeknüpft.
Bisher bin ich von der Voraussetzung ausgegangen, dass der *Ἐρω-
τικὸς* ein Dialog sei, und habe bewiesen, dass in diesem Falle
aus dem Titel *Ἐρωτικὸς* sich der Gebrauch von *λόγος* zur Be-
zeichnung eines Dialogs nicht erschließen lässt. Aber jene Vor-
aussetzung ruht nicht auf sicherem Grunde. Weder Rose noch
Heitz liefern den Beweis dafür und ebenso wenig lässt es sich
aus dem Wenigen, was uns gerade über diese Schrift aus dem
Alterthum erhalten ist, folgern, dass sie dialogische Form hatte.
Weit mehr werden wir durch den Titel zu der entgegengesetzten
Annahme getrieben, dass der *Erotikos* eine Schrift von oratorischer
Form war. Denn was mir aus dem Altherthum unter diesem
Namen bekannt ist, sind *λόγοι* im eigentlichen Sinne, Reden,
keine Gespräche. Die ältesten erhaltenen Beispiele dieser Gattung
sind die Rede des Lysias im platonischen Phädros und die Gegen-
reden des Sokrates. Die Rede des Lysias wird *Ἐρωτικὸς* genannt

p. 263 D cf. 227 C. Mit demselben Titel besitzen wir eine unter dem Namen des Demosthenes gehende Rede. Wenn zu Anfang derselben von *τὰ πλεῖστα τῶν ἐρωτικῶν συγγραμμάτων* gesprochen wird, so weist dies darauf hin, dass in jener Zeit¹⁾ solcher *ἐρωτικοί*, d. h. Reden eine grosse Anzahl existirten. Je mehr aber Schriften dieser Form unter dem Namen *ἐρωτικὸς* im Umlauf waren, desto mehr musste dieser Titel sich gerade an Schriften dieser bestimmten Form festsetzen und konnte nicht leicht auf eine Schrift dialogischer Form übertragen werden. Aus dem spätern Alterthum ist uns noch der Erotikos des Themistios erhalten. Doch soll darauf, dass gerade die Schrift dieses Kenners und Verehrers des Aristoteles oratorische Form hat und dass Themistios in den Titeln seiner Schriften die aristotelischen (*Σοφιστής*, *Προτρεπτικός*, *Ἐρωτικός*) nachbildete, kein Gewicht gelegt werden; denn Themistios handhabte eben nur die oratorische Form und so kann die Nachahmung der aristotelischen Schriften bei den Titeln ihr Bewenden gehabt haben. Von mehr Bedeutung ist für uns der Erotikos des Plutarch; denn auf Grund dieser Schrift, die ein Dialog ist, könnte der Einwand erhoben werden, dass *ἐρωτικὸς* denn doch nicht immer eine fortlaufende, zusammenhängende Rede, sondern bisweilen auch eine Darstellung in wechselnder Rede, ein Gespräch bezeichne. Vor diesem Einwande könnte man sich leicht retten, indem man darauf hinwiese, dass Plutarch ein späterer Schriftsteller ist, und dass, wenn in seiner Zeit *λόγος* gleichmässig für die Bezeichnung jedes litterarischen Werkes gebraucht wurde, dies noch nicht für die Zeit des Aristoteles gilt. Aber wir brauchen noch nicht einmal zu diesem Mittel unsre Zuflucht zu nehmen. Es darf nicht übersehen werden, dass der Dialog, dem Plutarch den Namen *Ἐρωτικὸς* gab, einer von denen ist, die sich nicht unmittelbar vor dem Leser abspielen, sondern ihm durch einen Andern, hier den Autobulos, erzählt werden. Sah Plutarch auf diese Einkleidung des Dialogs in eine Erzählung, so konnte er ihm mit Fug und Recht den

¹⁾ Diese Zeit ist entweder die Zeit des Aristoteles selber oder die unmittelbar folgende. Mit Recht hat schon Dindorf Demosth. VII S. 1418 zur Zeitbestimmung § 46 verwandt; die Rede müsse bald nach der Zeit des Timotheos und Archytas verfasst sein. Wir dürfen die Absfassungszeit deshalb nicht zu weit herabrücken, weil diese Beispiele jung (*έπογνιότερα*) heißen im Vergleich mit Perikles und Alkibiades.

Titel eines *Ἐρωτικὸς* in dem Sinne einer Rede geben. Und dass er dies wirklich that, machen die Worte des Flavianus p. 749 A: ἀφελε τοῦ λόγου κτλ. höchst wahrscheinlich; denn der Vortrag des Autobulos wird hier *λόγος* genannt und seinem Inhalte nach ist er ein *ἐρωτικός*. Das Gewicht dieses Grundes wird verstärkt durch den Anhang der Schrift: *'Εν Ελικῶνι φῆσ, ὡς Αὐτόβουλε, τοὺς περὶ Ἐρωτος λόγους γενέσθαι, οὓς κτλ.* Denn der eigentliche Dialog wird hier mit *λόγοι* — der Plural ist zu beachten — und nicht mit *λόγος* bezeichnet. Der plutarchische Erotikos kann also keinenfalls dazu verwandt werden, die Deutung des aristotelischen *Ἐρωτικὸς* als einer Rede zu widerlegen. Er selber ist ja nichts Anderes als eine Rede oder ein Vortrag erotischen Inhalts, und man gibt den Titel desselben schwerlich richtig wieder, wenn man ihn durch amatorius liber übersetzt. Die Hauptsache ist hiermit für uns erwiesen: das Wort *λόγος* bezeichnet in dem Titel der uns bekannten *Ἐρωτικὸν* eine Rede. Es bleibt dabei die Möglichkeit, dass auch bei Aristoteles wie bei Plutarch der *λόγος* nur die Form der Einkleidung für einen Dialog war. Noch anderes führt dazu unter *Ἐρωτικὸς* gerade eine Rede zu verstehen. Bezeichnete der Titel *Ἐρωτικὸς* ganz allgemein eine Schrift erotischen Inhalts, warum findet sich denn *περὶ ἐρωτος* (Diog. III 59) und nicht *Ἐρωτικὸς* als Nebentitel des platonischen Phädros? Und wie will man es unter jener Voraussetzung erklären, dass Diog. V 43 unter den Schriften des Theophrast einen *Ἐρωτικὸς* und eine *περὶ ἐρωτος* als zwei verschiedene Werke aufführt? Kommt hiergegen in Betracht, dass Diog. II 105 unter den Dialogen des Euklides auch einen *Ἐρωτικὸς* nennt? Oder liegt nicht hier die Annahme am nächsten, dass in dieser Schrift der erotischen Rede ein kurzes Gespräch vorausging? Der Titel der Schrift würde dann aus demselben Grunde gewählt sein, aus dem man dem platonischen Menexenos den Nebentitel *Ἐπιτάφιος* gab. Bis jetzt ist uns kein Beispiel vorgekommen, das uns zwänge in Titeln wie *ἐρωτικός*, *οἰκονομικός* u. s. w. an eine erotische, ökonomische u. s. w. Schrift zu denken oder das uns nöthigte, dem Worte *λόγος*, so weit es überhaupt zu jenen Adjectiven zu ergänzen ist, eine andere Bedeutung als die der Rede, des zusammenhängenden Vortrags zu geben. Sehen wir uns nun noch einmal in der Reihe der uns bekannten Dialoge Platons um, so scheint der Kritias der geäußerten Vermuthung zu widersprechen.

Denn *'Ατλαντικός* ist der Nebentitel, den ihm Thrasyllos bei Diog. III 60 gibt und unter dem allein ihn erwähnt Diog. 50. Hier etwas anderes als *λόγος* zu ergänzen ist unmöglich, aber auch nicht nötig es in anderer Bedeutung als Vortrag, Rede zu fassen. Der Titel ignorirt den kurzen einleitenden Dialog und benennt das Ganze nach seinem Haupttheil, dem Vortrag des Kritias, dessen grösserer Theil sich mit der Insel *'Ατλαντίς* beschäftigt. Gleiches wurde schon über den Nebentitel des Menexenos bemerkt. Und dasselbe gilt auch für den Dialog des Sophisten Hippias, der den Titel *Τρωϊκός*¹⁾ trug. Deutn aus Plat. Hipp. Maj. p. 286 A ersehen wir, dass die dialogische Partie nur die Einleitung (*πρόσχημα καὶ ἀρχὴ τοῦ λόγου*) zu dem Hauptstück des Ganzen, der Rede des Nestor, bildete. Der *Τρωϊκός* ist also eine in oder vor Troja gehaltene Rede, ebenso wie der *'Ολυμπικός* und *Πυθικός* des Gorgias in Olympia und in Pytho gehaltene sind. — Diese Untersuchung über die Bedeutung von *λόγος* auf den Titeln von Schriften ist nicht etwa unnütze Kleinkramerei gewesen, und lässt sich nicht durch die bequeme Beobachtung umstossen, dass bereits in platonischer Zeit *λόγος* öfter gebraucht wird um eine in dialogischer Form geführte Untersuchung zu bezeichnen. Vgl. Gorg. 453 B: *εἰπερ τις ἄλλος ἄλλῳ διαλέγεται βουλόμενος εἰδέναι αὐτὸν τοῦτο περὶ ὃν τὸ λόγος ἔστι.* Rep. IX 588B: *ἐπειδὴ ἐνταῦθα λόγον γεγόναμεν κτλ.* Diese beiden Stellen mögen als Beispiele dienen statt der vielen, die man zum Beweise beibringen könnte, dass *λόγος* gelegentlich auch eine Untersuchung in Gesprächsform bezeichnet. Aber daraus folgt keineswegs, dass *λόγος* nun auch auf dem Titel einer dialogischen Schrift stehen könne. Unser deutsches „Rede“ mag dies erläutern. Auch wir können mit Bezug auf einen Gegenstand, der gesprächsweise von Mehreren behandelt wird, sagen „der Gegenstand, von dem die Rede ist“. Hier bezieht sich also „Rede“ auf ein Gespräch. Wer aber hieraus schließen wollte, dass nun auch „Rede“ auf den Titeln unserer Bücher ein Gespräch bezeichnen könne, würde stark in die Irre

¹⁾ Denn dies und nicht *Τρωϊκός λόγος*, wie Blass Att. Bereds. I 31 anzunehmen scheint, war ohne Zweifel der Titel des Werkes. Die Worte des Philostratos V. Soph. 15: *ἔστι δὲ αὐτῷ καὶ Τρωϊκὸς διάλογος, οὐ λόγος* widersprechen nicht. Philoponos meint, dass, während man zu *Τρωϊκὸς* der Regel nach *λόγος* ergänzen und an eine Rede denken müsse, in diesem Falle doch ein Dialog darunter zu verstehen sei.

gehen. Hier hat es die bestimmte Bedeutung von oratio. Die Möglichkeit muss also zugegeben werden, dass die Bedeutung, welche *λόγος* auf den Titeln von Schriften hat, verglichen mit seiner sonstigen Gebrauchssphäre eine engere ist. Das Wort *λόγος* hatte bis auf die Zeit der Sokratiker zwar nicht blos Reden, sondern auch wissenschaftliche und insbesondere philosophische Abhandlungen bezeichnet; aber diese Abhandlungen stimmten, was die Form betrifft, darin mit den Reden überein, dass in ihnen nur ein Einziger das Wort führte, ihre Darstellungsweise also die eines zusammenhängenden Vortrags war. In diesem bestimmten Sinne kann man sagen, dass die philosophische Litteratur bis auf die angegebene Zeit durchweg oratorische Form hatte. Dieser Vortragsweise stellte sich zuerst Sokrates entgegen und empfahl als die einzige richtige Form wenigstens des mündlichen philosophischen Unterrichts die Form des Gesprächs; seine Schüler führten diese Form dann in die Litteratur ein. So steht der Dialog bei seinem Eintritt in die Litteratur im Gegensatz zu der früheren Art der philosophischen Schriftstellerei, und dieser Gegensatz ist um so schroffer, als er Anfangs nicht blos ein äußerlicher der Form, sondern tiefer in der veränderten Richtung der Philosophie begründet war. Ist es nun wahrscheinlich, dass man ein Werk dieser Art, einen Dialog, mit demselben Namen bezeichnete, den man Schriften gab, zu denen es nach Form und Inhalt im entschiedenen Gegensatze stand, mit andern Worten, dass man es als *λόγος* bezeichnete? Ich glaube, wir werden diese Frage, wenigstens für die ältere Zeit, mit Nein beantworten. Denn dass dies später geschah, will ich nicht gerade läugnen; es würde sich dies, wenn es geschah, leicht daher erklären, dass der principielle Gegensatz zwischen Dialog und *λόγος* mit der Zeit verschwunden und an seine Stelle ein blos äußerlicher Unterschied der Form getreten war. Bei Aristoteles ist Letzteres noch nicht der Fall; bei ihm ist vielmehr die dialogische Form zugleich verbunden mit einer andern Methode, der exoterischen. Man musste das Wort *λόγος* als Titel eines Dialogs um so mehr vermeiden, als die andere Bedeutung, die es an solchem Orte außer der allgemeinen von Abhandlung, Buch, Schrift u. ähnl. noch haben kann, die einer Rede, eines längeren zusammenhängenden Vortrags ist. Mit *λόγος* in diesem Sinne hat aber ein Dialog gar nichts gemein. Freilich wird in den Wörterbüchern auch die Bedeutung von

„Dialog, Gespräch“ angegeben; ich habe indess keine Stelle, keinen Ausdruck entdeckt, wo in dieser Bedeutung der Singular *λόγος* und nicht der Plural *λόγοι* stände, wie wenn um diese Bedeutung zu erhärten von Passow die Redensart *εἰς λόγους ἐλθεῖν* angeführt wird. Bonitz hat sogar im Index 433^b3 zwei Stellen aus Aristoteles beigebracht, an denen *λόγος* jene Bedeutung haben soll. Aber an der einen Stelle poet. 4 p. 1449^a17, wo der *λόγος* den Dialog des Dramas bezeichnet, steht es, wie Bonitz selbst bemerkt, im Gegensatz zu den chorischen Partien und kann also wie anderwärts das Gesprochene im Gegensatz zum Gesungenen sein. In der zweiten Stelle 1447^b11 ist es allerdings mit Bezug auf Werke dialogischer Form gebraucht, indem *οἱ Σωκρατικοὶ λόγοι* erwähnt werden. Aber hier gibt eben der Plural zu bedenken Anlass, da es sich fragt, ob er einen Singular *Σωκρατικὸς λόγος* zur Bezeichnung eines einzelnen Dialogs voraussetzt, oder ob er etwa so gemeint ist, wie auch wir von sokratischen Reden sprechen könnten ohne deshalb einen einzelnen platonischen Dialog eine sokratische Rede nennen zu wollen. Dies sind nur Andeutungen über die Geltung, die das Wort *λόγος* bei den Griechen der platonischen und aristotelischen Zeit auf den Titeln von Schriften gehabt haben mag und ich bin weit entfernt sie für etwas anderes als solche zu halten, aber auch nicht im Stande anderes und mehr zu geben. Vielleicht gelingt es aus einer vollständigeren Kenntniß des Materials bestimmtere Schlüsse zu ziehen, die meine Ansicht, wie ich hoffe, bestätigen, wie ich aber nicht für unmöglich halte, widerlegen. Bis dahin halte ich mich auf Grund des Zusammentreffens allgemeiner Erwägungen mit der Thatsache, dass *λόγος* in einem andern Sinne als Rede, zusammenhängender Vortrag auf dem Titel eines Dialogs der älteren Zeit nicht sicher nachzuweisen ist, für berechtigt es als wahrscheinlich zu erklären, dass *λόγος* in einem andern als diesem Sinne auf Titeln von Schriften in älterer Zeit überhaupt nicht gebraucht worden ist. Daraus würde dann ebenfalls als wahrscheinlich folgen, dass, wenn wir unter den Titeln aristotelischer Schriften einen *Προτρεπτικὸς* sc. *λόγος* finden, dieser nicht dialogische, sondern oratorische Form hatte.

Zu demselben Resultate gelangen wir aber auch, wenn wir von dem wahrscheinlichen Ursprung dieser ganzen Schriftengattung ausgehen. Man könnte diesen Ursprung in sokratischen Kreisen

suchen; denn die Sokratiker wollten in ihrer schriftstellerischen Thätigkeit die Art ihres Meisters, wie dieselbe sich in lebendiger Rede und Wirksamkeit geäußert hatte, nach Form und Inhalt nachbilden. Nun sehen wir aber aus Xenophons Memor. I 4, 1 und noch bestimmter aus dem pseudo-platonischen Kleitophon (cf. 410 B. D und was oben über den Nebentitel *προτρεπτικὸς* gesagt wurde), dass Vielen Sokrates als ein protreptischer Philosoph und seine Reden als *λόγοι προτρεπτικοὶ* galten. Und wenn das Zeugniß des Kleitophon zu wenig Gewicht zu haben schiene, den brauchte man nur auf den platonischen Euthydem zu verweisen; denn hier lässt Plato den Sokrates ein Gespräch führen, das ausdrücklich als *λόγοι προτρεπτικοὶ* bezeichnet¹⁾ wird. Endlich tritt zur Bestätigung noch der Umstand, dass das älteste Beispiel eines *λόγος προτρεπτικὸς* sich in dem Schriftenverzeichniß des Antisthenes findet; und zwar hatte dieser, wenn auch nicht ächteste, so doch leidenschaftlichste Anhänger des Sokrates nicht weniger als drei solcher *προτρεπτικοὶ* oder doch einen längeren *πρ.* in drei Büchern verfasst. Verdankten in der That, wie es hiernach scheint, die λ. *πρ.* der Anregung des Sokrates ihren Ursprung, so könnte kaum ein Zweifel sein, dass dieser ganzen Schriften-gattung von Haus aus die dialogische Form eigen war, und wir bedürften nicht noch der ausdrücklichen Bestätigung, die darin liegt, dass die *προτρεπτικοὶ* des Antisthenes unter die Dialoge dieses Philosophen gezählt werden cf. Diog. VI 1. Aber diese Hypothese, da sie wie jede Hypothese nur Anerkennung verdient, solange sie die bekannten Thatsachen erklärt, scheitert an § 3 f. der Schrift an Demonikos: *ὅσοι μὲν οὖν πρὸς τοὺς ἑαυτῶν φίλους τοὺς προτρεπτικοὺς λόγους συγγράφουσι, καλὸν μὲν ἔργον ἐπιχειρούσιν, οὐ μὴν περὶ γε τὸ κράτιστον τῆς φιλοσοφίας διατριβούσιν.* *ὅσοι δὲ τοῖς νεωτέροις εἰσηγοῦνται μὴ δι’ ὅν τὴν δεινότητα τὴν ἐν τοῖς λόγοις ἀσκήσουσιν, ἀλλ’ ὅπως τὰ τῶν τρόπων ἡθῷ σπουδαῖοι πεφυκέται δόξουσι, τοσούτῳ μᾶλλον ἐκείνων τοὺς ἀκούοντας ὀφελοῦσιν κτλ.* Die hier erwähnten λ. *πρ.* sind Ermahnungen zur Beredsamkeit und können deshalb nicht auf Anregung des Sokrates entstanden sein.

¹⁾ cf. 282 D wo mit *λόγοι προτρεπτικοὶ* das Gespräch zwischen Sokrates und Kleinias von 278 E *ἀράγε πάντες κτλ.* an gemeint ist. Eine Fortsetzung dieser λ. *πρ.* wird 288 D — 293 A gegeben.

Man sucht ihren Ursprung zunächst in den Rhetorenschulen und könnte hiernach zu der Annahme eines zweifachen Ursprungs der *λ. πρ.* gelangen. *Λόγοι πρ.*, könnte man meinen, sei ein ganz allgemeiner Name, der Ermahnungsreden überhaupt bezeichne; solcher Ermahnungsreden hätten sowohl Rhetoren wie Philosophen je in ihrem besonderen Interesse geschrieben, die Einen die Redekunst, die Andern die Philosophie anpreisend. Indess zu weit dürfen wir den Begriff eines *λ. πρ.* nicht fassen. Es sind entweder Rhetoren oder Philosophen, die mir als Verfasser von *προτρεπτικοὶ* bekannt sind. Von Philosophen ist es eine grosse Anzahl, die hier anzuführen sich nicht lohnt; von Rhetoren nenne ich den jüngeren Isokrates, dessen *προτρεπτικὸς* Suidas unter *Ισοκρ.* erwähnt, Demetrios aus Phaleros (s. Diog. V 81) und aus der späteren Zeit Lesbonax, dessen zwei *προτρ.* bei Bekker Orat. Att. V 652 ff. abgedruckt sind. Einen Zufall wird man es nicht nennen wollen, wenn wirklich, wie mir scheint, als Verfasser von *πρ.* uns nur Rhetoren und Philosophen bekannt sein sollten. Man wird vielmehr entweder annehmen, dass die Einen diese Form von den Anderen entlehnt oder das Beide sie von einem Dritten erhalten haben. Wenn wir nun eine Zeit kennen, aus der Philosophie wie Rhetorik Anregungen geschöpft haben, in der, fast möchte man sagen, diese beiden verschiedenen und nach entgegengesetzten Richtungen auseinander strebenden Zweige noch wie in der Wurzel vereinigt waren, so ist es wahrscheinlich, dass zu dem aus jener Zeit Ueberkommenen auch die *λ. πρ.* gehören. Denn bei dem Gegensatz, der später vielfach zwischen Philosophie und Rhetorik bestand, werden wir zu der andern Annahme einer Entlehnung nur nothgedrungen und ungern greifen. Nichts weist außerdem im Inhalt der *λ. πρ.* darauf hin, dass diese einer Rivalität zwischen Philosophen und Rhetoren ihre Entstehung verdanken. Welches jene Zeit ist, soll uns noch bestimmter der Inhalt der *λ. πρ.* bezeichnen. Dieser scheint dreifacher Art gewesen zu sein, entweder eine Ermahnung zur Philosophie oder zur Tugend (diese beiden oft vereinigt) oder endlich zur Redekunst. Ueber den ersten und letzten Gegenstand braucht kein Wort weiter verloren zu werden; der zweite bedarf vielleicht eher eines Belegs und ich verweise deshalb auf die beiden *προτρ.* des Lesbonax, worin ein Feldherr seine Soldaten zur *ἀρετὴ* in dem besondern Sinne von Tapferkeit ermahnt, und auf die Bedeutung, welche der

λ. πρ. als Theil der Philosophie bei dem Akademiker Philo hat, wenn er bestimmt wird als ὁ προφητῶν ἐπὶ τὴν ἀρετὴν cf. Stob. ecl. II S. 14 ed. Mein. Auch hier müssen wir die Frage aufwerfen: wenn die *λ. πρ.* sich einmal nicht auf eine bestimmte Art der Ermahnung beschränken, wenn sie Ermahnungen zu sehr verschiedenen Dingen sind, warum gehen sie denn nicht noch weiter, da doch durch die etymologische Bedeutung von *λόγος προφέτης*. — Ermahnung überhaupt eine Schranke nicht gezogen ist? warum haben wir, um ein Beispiel zu geben, nicht *προφητεῖταιοί*, die zum Studium anderer Disciplinen und Wissenschaften als gerade der Philosophie und Rhetorik ermuntern? Sollte dies ein Zufall sein? Oder werden wir hier nicht den Einfluss historischer Verhältnisse vermuten, unter denen die ganze Gattung der *λ. πρ.* entstanden ist? Noch ein Zweites kommt hinzu. Der Titel *προφέτης* muss ursprünglich eine Schrift ganz genau auch hinsichtlich ihres Inhalts bezeichnet haben; denn nur ausnahmsweise finden wir eine nähere Bestimmung desselben hinzugefügt wie bei Themistios or. 24: *προφητεῖταιος Νικομαχεῦσιν εἰς φιλοσοφίαν*¹⁾). Wie war dies aber möglich, wenn man darunter bald eine Ermahnung zur Philosophie, bald zur Tugend, bald zur Redekunst verstand? Es erklärt sich dies nur, wenn dieser Titel ursprünglich Schriften gegeben wurde, die von allen dreien etwas in sich trugen; die Absassung

¹⁾ Denn der Titel der Schrift des Antisthenes bei Diog. IV 16: *περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀνδρείας προφητεῖταιος πρώτος, δεύτερος, τρίτος* hat schon Andern vor mir Bedenken verursacht. Allerdings fehlt es in demselben Schriftenverzeichniß nicht an Analogien, so gleich im Vorhergehenden *περὶ παιδοποίας* ή *περὶ γάμου ἑρωτικός*, *περὶ τῶν σοφιστῶν φυσιογνωμονικός* und noch mehr Beispiele im Folgenden wie *περὶ νίκης οἰκονομικός* (wenn man hierin nicht mit A. Müller de Antisth. Cyn. S. 48 die Titel zweier verschiedener Schriften *περὶ νίκης* und *οἰκον.* sehen will. Aber auffallend bleibt es, dass, was hiernach nur ein die Schrift allgemein charakterisirender oder classificirender Zusatz wäre, anderwärts wie bei Poll. VI 98: *ἀς Ἀντισθένης ἐν προφητεῖταιῷ* (mehr Stellen s. bei Winckelmann fragm. S. 20 f.) und sogar bei Diogenes selber als der Titel der Schrift erscheint cf. VI 1: *ἐν τῇ Ἀληθείᾳ καὶ τοῖς προφητεῖταιοῖς*. Das Auffallende wird beseitigt, sobald man *περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀνδρείας* als den Titel einer besonderen, von den *προφητεῖταιοῖ* verschiedenen Schrift fasst und dies im Text durch ein nach *ἀνδρείας* gesetztes Komma andeutet. Die angeführten Analogien besitzen nicht genügende Kraft uns daran zu hindern. Eine tiefer gehende Verderbniss des Textes nahmen Hübner und A. Müller an, jener indem er der Ueersetzung des Ambrosius folgend *περὶ δικ. καὶ ἀνδρ.* streicht, dieser indem er S. 45 umgekehrt *περὶ δικ. καὶ ἀνδρ.* für den wahren Titel hält.

solcher Schriften aber setzt eine nicht zu jeder Zeit und überall geltende Ueberzeugung von der engen Verbindung voraus, in der Philosophie und Tugend unter einander und beide wieder mit der Redekunst stehen. Diese Ueberzeugung hat vor Aristoteles, da wir doch zunächst von dessen *προτρόπ.* reden, zuerst und vornehmlich im Zeitalter der Sophisten und unter diesen ihre Vertreter gehabt. Diese allgemeine Thatsache, an der durch verschiedene Modificationen und Ausnahmen, die sie im Einzelnen erfährt, Nichts geändert wird, ist bekannt. Ich erinnere an Protagoras, der nach der Art, wie er im gleichnamigen platonischen Dialog geschildert wird, die Tugend, *ἀρετή*, einmal als lehrbar aus dem Wissen ableitet und so mit der Weisheit, *σοφία*, in Verbindung bringt, und dann ihrem Wesen nach als eine Tüchtigkeit sowohl im Handeln als im Reden bestimmt und so sie zum Theil mit der Redefertigkeit identificirt. Und nicht dies allein weist uns auf die sophistische Periode als die Entstehungszeit der *λ. πρ.* Es ist aus dem Spotte, den namentlich Plato darüber ausgegossen hat, der Eifer bekannt, mit dem die Sophisten Schüler und Hörer an sich zu locken suchten; und gerade diesem Zwecke konnten die *λ. πρ.* ihrer ganzen Form und Anlage nach recht wohl dienen. Wenn uns nun trotzdem keine Schrift eines Sophisten unter diesem Titel genannt wird — mir wenigstens ist keine bekannt —, so wird man dies nicht für einen Gegenbeweis halten. Denn theils können dieselben bei der fragmentarischen Kenntniss, die wir von dieser ganzen Epoche besitzen und die im umgekehrten Verhältniss zu der Bedeutung des Gegenstandes steht, verloren gegangen sein, theils aber könnten die Sophisten auch nur in ihren mündlichen Vorträgen die Vorbilder der späteren schriftlichen *λ. πρ.* gegeben haben. Verwandt diesen *λ. πρ.* war jedensfalls der schon besprochene *Tρωϊκὸς* des Hippias; denn nach dem pseudo-platonischen Hipp. Maj. 286 A war der Inhalt dieser Schrift *ἄχεν τὸν νέον ἐπιτηδεύειν* und bildete ihren Haupttheil die Rede des Nestor, in der dieser aus dem Schatze seiner Erfahrung dem jungen Neoptolemos allerlei Rathschläge fürs Leben gab (*ἐποτιθέμενος αὐτῷ πάμπολλα νόμιμα καὶ πάγκαλα*). Aus diesen Gründen ist es mir wahrscheinlich, dass die Sophisten es waren, welche die *λ. πρ.* auf die Bahn brachten, sei es, dass sie dieselben zuerst in die Litteratur einführten oder dass sie nur durch ihre Vorträge die Anregung dazu gaben. Nunmehr klärt sich auch auf, warum

der Inhalt der λ. πρ. einestheils ein so verschiedenartiger und dann doch so bestimmt begrenzter ist. Ihren Inhalt bildet nämlich alles das, was in dem Vordergrunde der sophistischen Bestrebungen stand, die Philosophie, die Tugend und die Beredsamkeit. Und auch der andere Zweifel wird uns jetzt nicht mehr behelligen, warum gerade Rhetoren und Philosophen das Gebiet der πρ. bebauten; denn da in der Sophistik sich Rhetorik mit Philosophie verband, so ist es kein Wunder, dass auch ihr Einfluss sich nach diesen beiden Richtungen menschlicher Thätigkeit geltend machte. Noch immer jedoch steht der Vermuthung, dass der Ursprung der πρ. λ. bei den Sophisten zu suchen sei, alles das entgegen, was ich oben zu Gunsten ihres sokratischen Ursprungs anführte. Zweierlei fällt davon besonders ins Gewicht, dass Antisthenes, ein eifriger Sokratiker, drei προτρεπτικοὶ verfasste und dass Plato im Euthydem den Sokrates einen solchen halten lässt. Was den ersten Punkt betrifft, so erinnert uns der Eifer und die übertriebene Strenge, die den Proselyten überall eigen sind, daran, dass Antisthenes erst in späteren Jahren Anhänger des Sokrates wurde, nachdem er bis dahin von Sophisten und Rhetoren gelernt hatte. Die Spuren dieser sophistisch-rhetorischen Bildung sind nicht blos seiner Philosophie eingedrückt, sondern waren nach dem Zeugnisse der Alten auch in seinen Schriften zu bemerken. Ja in den Titeln derselben sind sie auch für uns noch wahrnehmbar; so hatte er nach dem Vorgange des Protagoras eine Schrift des vielverheissen-den Titels Ἀληθεῖα geschrieben. Kann es uns also Wunder nehmen, wenn Antisthenes, der den Sophisten so viel verdankte, auch die Form des Προτρεπτικὸς von ihnen entlehnte? Im Gegentheil, wir werden dadurch uns in der gewonnenen Ueberzeugung nicht erschüttert, sondern nur bestärkt finden. Denn Antisthenes scheint, was nicht übersehen werden darf, der Einzige unter den Sokratikern gewesen zu sein, der einen προτρ. schrieb — weder von Plato noch von einem Andern ist ein solches Werk bekannt — und gerade Antisthenes, wie wir anzunehmen berechtigt sind, war tiefer als irgend ein anderer seiner Schulgenossen von der sophistischen Bildung ergriffen. Aber — und das war der zweite Einwand von Bedeutung — Plato lässt doch im Euthydem den Sokrates λόγοι προτρ. vortragen! Scheint er sie hiernach nicht für etwas dem Sokrates Eigenthümliches, für ihn Charakteristisches zu halten? Bei näherem Zusehen steht sich die

Sache anders. Nachdem Sokrates sein protreptisches Gespräch mit Kleinias beendet, wendet er sich 282 D an Dionysodor und Euthydem mit folgenden Worten: *τὸ μὲν ἐμὸν παράδειγμα, ὃ Διονυσόδωρέ τε καὶ Εὐθύδημε, οἵνων ἐπιθυμῶ τῶν προτρεπτικῶν λόγων εἶναι, τοιοῦτον, ἴδιωτικὸν ἵσως καὶ μόλις διὰ μακρῶν λεγόμενον· σφῶν δὲ ὀπότερος βούλεται, ταῦτὸν ταῦτο τέχνῃ πράττων ἐπιδειξάτω ἡμῖν.* Diese Worte beweisen zunächst zweierlei, erstens, dass nach Platons Ansicht Sokrates nicht der Erfinder der *πρ. λ.* ist, da diese in dem Ausdruck *τῶν πρ. λ.* durch den Artikel als eine bereits existirende allgemein bekannte und ganz bestimmte Art von *λόγοι* bezeichnet werden, und zweitens, dass ebenfalls nach Platons Ansicht Sokrates sich dieser Art *λόγοι* nicht etwa häufig und gewöhnlich, sondern nur selten und ganz ausnahmsweise bediente, da er mit dem auf seine Leistung in dieser Hinsicht bezogenen *ἴδιωτικόν* (cf. 278 D *ἴδιωτικῶς*) sich als einen Laien und in dieser Art der *λόγοι* gänzlich Ungeübten bekennt. Die Stelle bringt uns aber noch einen andern positiven Vortheil, sie deutet uns an, wo wir nach Platons Meinung die Urheber der *πρ. λ.* zu suchen haben. Denn Sokrates, während er von sich selbst die *λ. πρ.* ablehnt, weist sie mit den Worten *σφῶν δὲ ὀπότερος κτλ.* desto entschiedener den beiden Sophisten Dionysodor und Euthydem zu. Die *λ. πρ.* fallen hiernach in den engeren Bereich ihrer Kunst, der Sophistenkunst. Dionysodor gesteht selber 274 E, dass sie ihren Ruhm vorzüglich in das *προτρέπτειν εἰς φιλοσοφίαν καὶ ἀρετῆς ἐπιμέλειαν* setzten, und wird daran von Sokrates erinnert 278 C mit den Worten: *ἐφάτην γὰρ ἐπιδειξασθαι τὴν προτρεπτικὴν σοφίαν.* Der *προτρεπτικὸς* des Sokrates im Euthydem hat also zu den *προτρ.* der Sophisten dasselbe Verhältniss, wie die beiden *ἔρωτικοι* im Phädros zu dem des Lysias. Die *λ. πρ.* sind dem Sokrates etwas Fremdes und er versucht sich in ihnen nur um seinen Gegnern, den Sophisten, zu zeigen, dass er ihnen auf ihrem eigensten Gebiet gewachsen ist. Damit stehen nicht im Widerspruch die Stelle der Memorabilien und der Kleitophon, obgleich in beiden das Wirken des Sokrates seinen Erfolgen nach als ein protreptisches bezeichnet wird. Mit demselben Recht, d. h. wenn man auf den thatsächlichen Erfolg seines Wirkens sah, konnte Sokrates ein *διδάσκαλος* heissen, und doch hat er sich diese Eigenschaft auf das Entschiedenste abgesprochen. Dasselbe war hinsichtlich des *προτρέπτειν* der Fall,

auch hier erreichte Sokrates tatsächlich das was die Sophisten nur prahlend verhießen; *λόγοι προτρόπ.*, die sich als solche gaben, braucht er darum nicht gehalten zu haben, und weder Xenophon noch der Verfasser des Kleitophon begründen also einen Einwand gegen Platons im Euthydem gegebene Darstellung. — Ich habe diese Untersuchung über den Ursprung der *λ. πρ.* angestellt, weil sie uns für die Bestimmung ihrer Form von Nutzen sein sollte. Entstammten sie dem sokratischen Kreise, so wäre kein Zweifel, dass ihnen von Anfang her die dialogische Form eigen war; da sie aber vielmehr eine Frucht der sophistischen Bewegung sind, so ist die weit überwiegende Wahrscheinlichkeit, dass sie oratorische Form hatten. Allerdings zeigen ja die kläglichen Versuche, welche das sophistische Brüderpaar im Euthydem anstellt, dass die *λ. πρ.* nicht streng an oratorische Form gebunden waren. Aber für die Feststellung der Form konnte nicht das Verfahren solcher Karikaturen der Sophistik, wie Euthydem und Dionysodor bei Plato sind, den Ausschlag geben; hier konnte nur das Vorbild der grofsen Meister der Sophistik, eines Protagoras, Hippias, Prodigos entscheiden, deren protreptische Vorträge und Schriften wir uns nach allem, was wir sonst über diese Männer wissen, in rednerischer Form denken werden. Aber, wird man einwenden, die *πρ.* des Antisthenes, die ja nach dem Vorbild der sophistischen entstanden sein sollen, werden doch unter die Dialoge dieses Philosophen gezählt, cf. Diog. VI 1: *ἐν τοῖς διαλόγοις — καὶ μάλιστα ἐν τῇ Ἀληθείᾳ καὶ τοῖς Προτρεπτικοῖς.* Hierauf ist zu antworten, dass es mit den Dialogen des Antisthenes dieselbe Bewandtniss haben kann, wie mit dem *Tρωϊκῷ* des Hippias: eine kurze dialogische Einleitung war einem längeren zusammenhängenden Vortrage vorausgeschickt. Und dass in der That die *πρ.* des Antisthenes Reden und keine Gespräche waren, dafür spricht, dass nach Diog. l. l. in ihnen der rhetorische Charakter und insbesondere die Weise des Gorgias sehr stark hervortrat. Eben dafür spricht aber auch die Zusammenstellung mit der *Ἀληθείᾳ*; denn auch diese rechnet Diogenes unter die Dialoge und doch werden wir in ihr das Dialogische auf ein Minimum beschränken müssen, wenn wir von den gleichnamigen und doch wohl auch gleichartigen Werken des Protagoras und namentlich des Antiphon, denen meines Wissens noch Niemand dialogische Form gegeben hat, einen Schluss machen dürfen.

Die Betrachtung des Ursprungs der *λ. πρ.* empfiehlt also die Ansicht, nach der wir in ihnen nicht blos eine durch ihren Inhalt als Ermahnungen zur Weisheit und Tugend, sondern auch durch ihre Form, die rednerische, bestimmte Schriftengattung erblicken. Dasselbe wird aber noch durch zwei andere Umstände bestätigt. Denn wie will man es sonst erklären, dass keiner der platonischen Dialoge, die doch wie der Phädros, Gorgias, Euthydem ihrem Inhalt nach recht wohl als protreptische bezeichnet werden konnten, tatsächlich diesen Titel erhalten hat? Und merkwürdig ist ferner, dass der Verfasser des Kleitophon, da er uns 407 A ff. eine Probe von dem *προτρ.* *λ.* des Sokrates gibt, diesen ganz in den Ton eines Buspredigers fallen lässt: *ποῖ φέρεσθε, ἀνθρώποι, καὶ ἄγνοεῖτε οὐδὲν τῶν δεόντων πράττοντες κτλ.* Dieselbe unhistorische Vorstellung von dem Wesen und Auftreten des Sokrates spricht sich auch in den vorhergehenden von Kleitophon an Sokrates gerichteten Worten aus: *καὶ μοι ἐδόχεις παρὰ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους κάλλιστα λέγειν, ὅποτε ἐπιτιμῶν τοῖς ἀνθρώποις, ὥσπερ ἐπὶ μηχανῆς τραγικῆς θεός, ὕμνεις λέγων.* Sollte diese ganze irrtümliche Vorstellung nicht dadurch hervorgerufen worden sein, dass der Verfasser des Kleitophon, der den Sokrates für einen protreptischen Philosophen ansah, sich seine Vorstellung von ihm als Redner und Tugendlehrer nach Maßgabe der *λ. πρ.* bildete? Dann waren aber diese *λ. πρ.* in oratorischer, nicht in dialogischer Form abgefasst.

Nehmen wir also an, wozu wir ein Recht haben, dass die *λ. πρ.* in der Regel oratorische Form hatten, und ferner, was nach Isocr. ad Demon. § 3 wahrscheinlich ist, dass deren zur Zeit des Aristoteles eine ziemliche Anzahl existirten, so ist nicht einzusehen, warum Aristoteles von der hergebrachten Form, die sich mit diesem Titel verband, ohne Noth abweichen und statt einer Rede, die Jeder erwartete, ein Gespräch geben sollte. Oder sollte ihn zu dieser Abweichung das Vorbild des *πρ. λ.* im Euthydem bestimmt haben? Aber in diesem Falle müsste doch in jenen *πρ. λ.* die dialogische Form als ein besonderer Vorzug gegenüber den sophistischen hervorgehoben werden. Dies geschieht indess nicht und konnte nicht geschehen, weil ja auch die beiden Sophisten ebenso wie Sokrates sich der Form des Gesprächs bedienen. Der Unterschied der sokratischen *λόγοι πρ.* und der sophistischen beruht nicht sowohl in der Form als in dem Inhalt. In dieser

Hinsicht also, nicht in jener, konnte sich Platons Autorität auf Aristoteles geltend machen und ihn nur bewegen, die *λ. πρ.* im Euthydem ihrem Inhalt nach, nicht auch in der Form, in seinem Protreptikos zum Muster zu nehmen. Dass Aristoteles dem Herkommen zum Trotz seinem Protreptikos dialogische Form gegeben habe, lässt sich um so weniger annehmen, als wir kein Recht haben bei ihm noch dieselbe entschiedene Vorliebe für den Dialog vorauszusetzen wie bei Plato. Finden sich doch auch unter seinen exoterischen Schriften mehrere, von denen es mehr oder minder wahrscheinlich ist, dass sie nicht dialogische Form hatten. So haben wir dies oben mit Bezug auf den Erotikos gesehen; für die beiden Schriften *ὑπὲρ ἀποίκων* und *περὶ βασιλεῖας* hat es Heitz Verl. Schr. 204 ff. bewiesen. — Endlich mag noch erinnert werden an das was in der Schrift an Demonikos § 3 gesagt wird: *ὅσοι μὲν οὖν πρὸς τοὺς ἑαυτῶν φίλους τὸν προτρεπτικὸν λόγον συγγράφονται κτλ.* Die Art, wie hier von *λ. πρ.* gesprochen wird, lässt kaum einen Zweifel, dass dieselben die Form von Zuschriften wie die an Demonikos und an Nikokles trugen. Es ist nun zu bemerken, dass ganz in derselben Weise bei Stob. flor. III 201 Mein. vom Protreptikos des Aristoteles gesagt wird: *ὅτι ἔγραψε πρὸς Θεμίσωνα τὸν Κυπρίων βασιλέα.* Der erste und nächst liegende Gedanke ist danach, dass der Protreptikos des Aristoteles eine Schrift derselben Art und Form war wie die eben genannten. Allerdings würde sich die Art, wie bei Stobäus vom Protreptikos gesprochen wird, auch erklären, wenn derselbe eine Abhandlung in dialogischer Form enthielt, der eine Zuschrift an Themison vorgesetzt war. Aristoteles kann dem kyprischen Fürsten seinen Wunsch ausgesprochen haben ihn für die Philosophie zu gewinnen und ihm zu diesem Zwecke eine Unterredung erzählt haben, worin er selbst einen Gegner der Philosophie von deren Werthe überzeugt hatte. Doch würde ich zu dieser Vermuthung, abgesehen davon, dass sie künstlicher ist, auch deshalb ungern greifen, weil nach ihr in dem Protreptikos eine Vermischung der Brief- und Gesprächsform stattgefunden hätte und doch eine solche Vermischung zweier litterarischer Formen in der Regel erst einige Zeit nach deren Entstehen eintreten wird. Die epistolographische aber sowohl wie die dialogische Form waren zur Zeit des Aristoteles noch verhältnissmäßig jung; es ist also von vorn herein nicht glaublich, dass er bereits in der Weise des Cicero beide mit ein-

ander verbunden hat. Indessen müssten alle solche aus allgemeinen Betrachtungen geschöpfte Bedenken jedem bestimmten Zeugniß weichen, und ein solches bietet nach Usener Cic. ad Att. IV 16, 2. Cicero erklärt sich bereit auf den von Atticus ausgesprochenen Wunsch einzugehen und dem Varro einen Platz in seinen Büchern über den Staat anzuweisen. Weil aber diese Schrift ein Dialog sei und in älterer Zeit spiele, so könne im Gespräch selber seitens der Theilnehmer Varro nicht erwähnt werden. Itaque, fährt Cicero fort, cogitabam, quoniam in singulis libris utor prooemii, ut Aristoteles in eis, quos ἐξωτερικοὺς vocat, aliquid efficere, ut non sine causa istum appellarem. Weil Heitz, um die oratorische Form des Protreptikos zu beweisen, sich auf die Widmung an Themison berufen hatte, da er in Bezug auf einen anderen Dialog kein Beispiel einer Widmung kenne, so meint Usener ihn durch die Stelle des Cicero zu widerlegen. Dies ist aber nur dann der Fall, wenn man Cicero mit jenen Worten sagen lässt, dass er die Proömien in derselben Weise verweise, wie Aristoteles in seinen exoterischen Schriften. Da nun die meisten Proömien der erhaltenen philosophischen Dialoge Ciceros dazu verwandt sind um in ihnen eine Widmung auszusprechen, so müssten wir schliessen, dass auch die Proömien der meisten Dialoge des Aristoteles eben solche Widmungen enthielten. Dieser Folgerung wird aber mit einer andern, und der richtigen Interpretation jener Stelle ihre Basis entzogen. Cicero vergleicht sich in jenen Worten mit Aristoteles nicht hinsichtlich des Inhaltes, der Bestimmung, die beide den Proömien geben, sondern mit Hinsicht darauf, dass beide nicht zufrieden waren einer Schrift nur ein einziges Proömium zu geben, vielmehr jedem einzelnen Buche derselben ein solches vorsetzen. Cicero denkt auch, wenn er sagt in singulis libris utor prooemii, nur an seine Schrift über den Staat. Glücklicherweise aber, da wir es an der genannten Schrift nicht mehr demonstrieren können, hat er das gleiche Verfahren noch in anderen Schriften eingehalten, so in den drei Büchern über den Redner, den Academica nach der ersten Bearbeitung und der Schrift über die Weissagung. Vergleichen wir damit die platonischen Dialoge, soweit sie mehrere Bücher umfassen, d. h. den Staat und die Gesetze, so springt ein meines Wissens bis jetzt noch nicht genügend beachteter Unterschied hervor, dass nämlich die platonischen Dialoge über die Grenzen

der einzelnen Bücher ungestört verlaufen, ja ihrer ganzen Anlage nach sich gegen eine solche Eintheilung in Bücher sträuben, in den angeführten Ciceronischen Gesprächen aber die Abschnitte der einzelnen Bücher, die auch sonst deutlich genug sind, durch eingefügte Vorreden des Verfassers obenein noch gewissermaßen sanctionirt werden. Dass Cicero diese Neuerung in der Composition des Dialogs nicht auf eigene Hand gewagt habe, würde ohne Weiteres klar sein, wenn nicht außerdem die richtige Auffassung jener Briefstelle uns lehrte, dass er darin dem Vorgange des Aristoteles folgte. Wir kehren zu dieser Stelle zurück. Die Meinung Ciceros, die übrigens schon Heitz Verl. Schr. S. 153 richtig erfasst hat, geht also dahin, dass, da für Varro in den Gesprächen kein Raum sei, sich Gelegenheit finden werde ihn in einem proœmium zu nennen und das um so eher, als nach dem Vorbild der aristotelischen seine Schrift nicht bloß ein, sondern mehrere den Büchern an Zahl gleiche Proömien enthalte¹⁾). So ist das Zeugniß, welches dafür zu sprechen schien, dass Aristoteles auch andern Dialogen Widmungen wie die an Themison vorausgeschickt habe, entkräftet worden, und wir dürfen uns von der ausgeführten allgemeinen Erwagung über die Verbindung des epistolographischen Charakters mit dem dialogischen leiten lassen, zumal da diese durch den Umstand, dass uns von keinem andern Dialoge eine solche Widmung bekannt ist, eine gewisse Bestätigung erhält.

So ist bis jetzt das erst gewonnene Resultat, die Wahrscheinlichkeit, dass der Protreptikos des Aristoteles oratorische Form hatte, nicht erschüttert, vielmehr unter verschiedenen Gesichtspunkten immer von Neuem bestigt worden. Es hat nun seine letzte Probe zu bestehen. Wir haben die Gründe zu prüfen, deretwegen Usener den Protreptikos mit aller Entschiedenheit für einen Dialog erklärte. Unter diesen fällt nach meiner Ansicht am meisten ins Gewicht das Zeugniß des Trebellius Pollio, wenn es nämlich wirklich das bezeugt, was es bezeugen soll. Dieser

¹⁾ Gegen die gegebne Erklärung der Briefstelle lässt sich einwenden, dass doch zu in eis, quos ἔξωρεγκοις vocat aus dem vorhergehenden in singulis libris dieses libris ergänzt werden müsse. Dies sei aber bei der obigen Erklärung unmöglich, da danach libris an beiden Orten einen verschiedenen Sinn habe, an dem ersten „Buch“, an dem zweiten „Schrift“ bedeute. Aber sollte man diesen Anstoß nicht durch Berufung auf die Freiheiten des Briefstils heben können?

Historiker sagt nämlich, dass Cicero den Hortensius ad exemplum protreptici geschrieben habe¹⁾). Unter protrepticus versteht Usener nach seinen Worten zu schließen den Protreptikos des Aristoteles²⁾, aber mit welchem Recht, darf man wohl fragen. Denn ist etwa der Protreptikos des Aristoteles einzig in seiner Art oder hatte nicht vielmehr diese Litteraturgattung bis in die späteste Zeit des Alterthums ihre Pfleger, wie die Beispiele des Themistios, Clemens von Alexandria und Jamblichos zeigen? Da auch diese gewissen Schriften den Titel *προτρεπτικός* gaben, so muss dieser Name noch bis in späte Zeit als Gattungsname gegolten und kann nicht an einem einzelnen bestimmten Werke gehaftet haben. Aber selbst wenn, was nach dem Gesagten unwahrsecheinlich ist, dieser Name dem aristotelischen Werke *καὶ ἐξογήν* gegeben worden wäre, so hätte dies doch nur geschehen können, wenn dieses das berühmteste, hervorragendste seiner Art war. Dies mag es in einer früheren Zeit gewesen sein, ob auch in der Zeit des Trebellius Pollio, der nach der Mitte des dritten Jahrhunderts lebte, ist mehr als zweifelhaft. Scheint doch die Bemerkung von Heitz Verl. Schr. S. 166 richtig zu sein, dass Alexander von Aphrodisias der letzte, sogar der Interpreten des Aristoteles, ist, dem sich noch einige unmittelbare Bekanntschaft mit den Dialogen desselben zutrauen lässt. Zu den Dialogen gehört in diesem Fall selbstverständlich auch der Protreptikos. Und doch soll dem Trebellius Pollio, einem möglicher Weise der peripatetischen Philosophie ganz fern stehenden Mann, der Protreptikos des Aristoteles ein so berühmtes Werk gewesen sein, dass es alle anderen derselben Art verdunkelte und mit dem Gattungsnamen genügend bezeichnet werden konnte! Aber vielleicht hatte Trebellius Pollio diese Bemerkung nicht selber gemacht, sondern verdankt sie dem Cicero, der in dem Eingange des Hortensius, ebenso wie in der consolatio die Schrift des

¹⁾ Vita Salon. Gall. c. 2: Marcus Tullius in Hortensio, quem ad exemplum protreptici scripsit.

²⁾ „Wenn uns nun ausdrücklich überliefert wird, dass Cicero sein Buch ‘ad exemplum protreptici’ geschrieben habe, so hätte schon danach nicht zweifelhaft bleiben können, dass Cicero nicht nur den Inhalt zum besten Theile, sondern auch die Anlage des Hortensius dem aristotelischen Dialog entnommen.“ Derselben Meinung scheint auch V. Rose zu sein, da er in der für die akademische Ausgabe des Aristoteles besorgten Sammlung der Fragmente die Worte des Pollio den Fragmenten des Protreptikos vorsetzt.

Krantor, den Protreptikos des Aristoteles als die Quelle seiner Darstellung genannt haben könnte¹⁾). Er mochte einfach vom protrepticus gesprochen haben, weil aus dem Zusammenhang hervorging, dass er keinen andern als den des Aristoteles meinte. Die unbestimmte allgemeine Bezeichnung wäre dann die Schuld des Pollio, der nur die zunächst liegenden Worte Ciceros wiedergab, ohne den Zusammenhang, durch den sie erläutert wurden, weiter zu beachten. So, scheint es, könnte das Zeugniss seinen Werth behalten. Aber wer wollte sich auf dieses weite Feld der Möglichkeit einlassen und einem Zeugniss trauen, das um zu gelten so künstlicher Stützen bedarf! Bei einfacher Erklärung bedeuten die Worte ad exemplum protreptici „nach dem Vorbild eines Protreptikos“; so hat sie auch Bernays Diall. 119 verstanden, wenn er aus ihnen die Behauptung entnimmt, dass Ciceros Hortensius „nach dem Muster der griechischen Protreptiken“ entworfen war. Dann können aber die Worte sich nur auf den Inhalt beziehen, da die Protreptiken in der Regel oratorische Form hatten, und werden kaum etwas Anderes besagen, als dass Cicero im Hortensius zur Philosophie ermahnt habe. Man beachte schliesslich noch einmal den Ausdruck ad exemplum scripsit. Wenn der Hortensius wirklich, wie doch Usener meint, seiner ganzen Anlage nach dem Protreptikos des Aristoteles nachgebildet war, warum bezeichnet ihn dann Trebellius Pollio nicht geradezu als protrepticus? Ja warum hat ihm Cicero nicht selber diesen Titel gegeben? Da der Inhalt, mit dem der Protreptiken übereinstimmt, so kann es nur die Rücksicht auf die dialogische Form gewesen sein, die ihn davon abhielt; er hat es demnach aus dem gleichen Grunde unterlassen, aus dem auch Plato keiner seiner Schriften diesen Namen gab, obschon ein Theil derselben seinem Inhalt nach protreptisch ist. Was den Trebellius Pollio betrifft, so scheint dieser hiernach nicht ohne Grund die umständlichere Ausdrucksweise ad exemplum protreptici scripsit gewählt zu haben, während er den Hortensius ein-

¹⁾ Dies scheint bestätigt zu werden durch das was Augustin. de Trinit. 14, 9, nachdem er Worte Ciceros aus dem Hortensius angeführt hat, bemerkt: Ita ille tantus orator cum philosophiam praedicaret, recolens ea quae a philosophis acceperat etc. Bernays Diall. S. 121 Anm. bemerkt dazu: Augustinus hatte es also bei Cicero deutlich gesagt gefunden, dass die Gedanken des Dialogs Hortensius von den Griechen entlehnt seien.

fach einen protrepticus nennen konnte; er wollte damit sagen, dass durch die griechischen *προτρεπτικοὶ* Cicero zwar veranlasst worden sei, eine Schrift von gleicher Tendenz zu verfassen, nicht aber, dass diese Schrift nun unter die Protreptiken gerechnet werden müsse. — Neben dem Beweise, den Usener aus den Worten des Pollio ableitete, kommt der andere, der sich auf den Inhalt des Protreptikos und seine Beziehungen zum Hortensius gründet, kaum in Betracht. Mag dem positiv ermahnenden Theil des Protreptikos ein anderer vorausgegangen sein, in dem die Philosophie gegen ihre Gegner vertheidigt wurde¹⁾), ja mögen hier die Ansichten der Gegner ausführlich entwickelt worden sein, kurz mag der Inhalt des Ganzen noch so sehr die dialogische Form gefordert haben, so folgt daraus noch nicht, dass Aristoteles sie ihm in der That gegeben hat. Es folgt dies auch dann noch nicht, wenn der gleiche Inhalt von Cicero in der dialogischen Form vorgetragen wird; denn dass Cicero im Hortensius sich nicht sklavisch von dem Vorbild des Protreptikos abhängig mache, darauf deutet außer den Worten des Pollio, wenn man meiner Erklärung derselben zustimmt, die Vertretung, welche die stoische Philosophie in dem Gespräch durch Q. Lucilius Balbus gefunden hatte. Das Gleiche ergibt sich vielleicht auch bei einer Revision der grundlegenden Untersuchung von Ingram Bywater im Journ. of Philol. II 55 ff. über den Protreptikos des Jamblichos und seine Quellen.

Nach Bywater ist der Theil der Schrift des Jamblichos, der dem Aristoteles entlehnt ist, durchaus dem Protreptikos entnommen. Mit dem Ende von c. XII schliesst nach ihm dieser aristotelische Abschnitt, mit einem Satze des c. V beginnt er, auf den dann aber bis c. VI platonische Excerpte folgen. Der erste dem Aristoteles entlehnte Satz sind die Worte S. 64 ed. Kiefsling: *πάντες ἀνθρώποι βουλόμεθα εὐ πράττειν*. Da denselben Gedanken Cicero im Eingang einer Erörterung seines Hortensius aussprach (fr. 28 ed. Or.²⁾) und da Aristoteles in den erhaltenen Schriften bisweilen

¹⁾ Außer dem was Bernays Diall. 118 f. beibringt, ergibt sich dies auch aus der Eintheilung des *πρ.* 4., die uns Philo bei Stob. ecl. II 14 Mein. mittheilt und die nach seinen Worten zu urtheilen eine feststehende war.

²⁾ Augustin de trinit. berichtet: Cicero cum vellet in Hortensio dialogo ab aliqua re certa, de qua nullus ambigeret, sumere suaē disputationis exordium „Beati certe“, inquit, „omnes esse volumus“.

ähnliche Behauptungen an den Anfang einer Untersuchung stellt, so lag der Schluss sehr nahe und ist es wahrscheinlich, dass derselbe aus Aristoteles und daan, dass er aus dem Protreptikos genommen sei. Aber das Wahrscheinliche ist in diesem Falle nicht das Wahre. Zwar woher Cicero das Dictum genommen hat, will ich nicht entscheiden; aber Jamblichos hat es jedenfalls nicht aus einer Schrift des Aristoteles, sondern aus Platons Euthydem genommen. Ich weiss nicht, warum Bywater die Excerpte aus Plato erst mit dem Folgenden beginnen lässt, obgleich auch Kiesling erst zu S. 66 in A. 9 bemerkt, dass Jamblichos hier aus dem Euthydem geschöpft habe. Jede weitere Erörterung kann ich mir ersparen, wenn ich die Worte Platons neben die des Jamblichos setze.

Iambl.

Plato Euthyd. 278 E.

Πάντες ἄνθρωποι βουλόμεθα εὐ Ἀράγε πάντες ἄνθρωποι βουλόμεθα πράττειν, εὐ δὲ πράττομεν, εἰ ήμῖν εὐ πράττειν; — ἀπειδὴ βουλόμεθα πολλὰ ἀγαθὰ παρείν εὐ πράττειν, πῶς ἀν εὐ πράττομεν; ἀρ' ἀν εἰ ήμῖν πολλὰ καγαθὰ εἴη;

Darauf wird von Jamblichos wie Plato näher bestimmt, was sie unter die Güter rechnen. Die Güter werden eingetheilt nach dem bekannten Schema in solche der Seele, des Körpers und in äussere; der einzige Unterschied ist, dass Plato mehr stillschweigend voraussetzt, was Jamblichos breit ausspricht. Auch in der Aufzählung der einzelnen Güter stimmen sie im Wesentlichen überein. *Εὐγένειας καὶ δυνάμεις καὶ τιμαι ἐν τῇ ἑαντοῦ* nennt Plato 279 B und dieselben Jamblichos; ebenso nennen beide als Güter der Seele *τὸ σώφρονά τε εἶναι καὶ δίκαιον καὶ ἀνδρεῖον*. Euthyd. 279 B. Jambl. S. 66. Dass Jamblichos den Plato excerptirt hat, ist hiernach unzweifelhaft; aber dies Excerpt, das in wenige Zeilen zusammenfasst, was wir im Euthydem 278 E — 280 B lesen, ist so kurz und schlecht, dass sich vielleicht hieraus erklärt, wenn Kiesling glaubte, Jamblichos habe den Euthydem erst von 281 B an ausgeschrieben. — Es war also in diesem Falle Täuschung, wenn man aus dem Umstande, dass derselbe Gedanke sich in Ciceros Hortensius und im Protreptikos des Jamblichos fand, den Schluss zog, er müsse ursprünglich dem Protreptikos des Aristoteles angehören. Den gleichen Fehlschluss, wie ich glaube, hat Bywater S. 62 in Betreff einer anderen Stelle gemacht. Es ist fr. 42 des Hortensius, das kürzer und auch sonst modifizirt bei Jamblichos

S. 150 erscheint'). In der Zurückführung dieser Worte auf den Protreptikos des Aristoteles war ihm schon Bernays Die Diall. 120 vorangegangen und zwar auf Grund der Uebereinstimmung mit Erörterungen der aristotelischen Metaphysik und Ethik. Bywater sieht eine Bestätigung dieser Vermuthung darin, dass derselbe Gedanke, den man schon aus Cicero kannte, nun von ihm auch bei Jamblichos nachgewiesen wird. Dem liegt die Voraussetzung zu Grunde, dass der Protreptikos des Aristoteles für Jamblichos die einzige Quelle gewesen sei. Aber ist denn diese Voraussetzung haltbar?

Bywater geht S. 66 über die Zusammengehörigkeit der Fragmente doch zu rasch hinweg mit den Worten: the fragment incorporated by Iamblichus would seem to be substantially homogeneous and consecutive. Dass der Inhalt aller Fragmente in gewisser Weise gleichartig sei, wird Niemand läugnen, da alle das-selbe Ziel, die Verherrlichung der Philosophie, verfolgen; ebenso entschieden aber muss man läugnen, dass die Fragmente eine Folge, einen Fortschritt der Darstellung zeigen. Auf keinen Fall liegt derselbe so offen, dass Bywater diese Behauptung ohne jeden Beweis²⁾ hinstellen durfte; denn halten wir uns vorläufig an die eigenen Angaben des Jamblichos und sehen, was für eine Art Zusammenhang er zwischen den einzelnen Abschnitten annahm,

¹⁾) Cicero Iambl.
Si nobis, cum ex hac vita emigraverimus, in beatorum insulis immortale aevum, ut fabulae ferunt, degere liceret, quid opus esset eloquentia, cum iudicia nulla fierent, aut ipsis etiam virtutibus? Nec enim fortitudine egeremus, nullo proposito aut labore aut periculo, nec iustitia — — Una igitur essemus beati cognitione naturae et scientia, qua sola etiam deorum est vita laudanda. Ex quo intellegi potest cetera necessitatis esse, unum hoc voluntatis. ὡς ἀληθῶς γάρ, ὥσπερ λέγομεν, εἴ τις ἡμᾶς οἰοντις εἰς μακάρων νήσους τῇ διανοίᾳ κομίσειν· ἐκεῖ γὰρ οὐδὲνὸς χρεῖα σύνδεται τῶν ἄλλων τωὸς ὄφελος ἀν̄ γένοιτο, μόνον δὲ καταλείπεται τὸ διανοεῖσθαι καὶ θεωρεῖν ὅπτερ καὶ νῦν ἐκεῖθερόν φαμεν βίον εἶναι· εἰ δὴ ταῦτ' ἔστιν ἀληθῆ, πώς οὐχ ἀν̄ αἰσχύνοιτο δικαίως, ὅστις ημῶν, ἔξουσίας γενομένης ἐν μακάρων οἰκήσαι νήσοις, ἀδύνατος εἴη διαντόν.

²⁾ Wendungen, wie S. 57: Philosophy, however, has a practical use also etc. oder S. 63: After a digression in which Philosophy is lauded for its usefulness to the legislator, the writer reverts to his first line of argument etc. können einen solchen nicht ersetzen.

so erfahren wir, dass in c. VII die Philosophie von Seiten der Vortheile, die sie dem praktischen, insbesondere dem politischen Leben bringt, empfohlen werden soll¹⁾), dass c. VIII dasselbe durch Hinweis auf die geltenden Meinungen der Menschen geschieht, c. IX mit Rücksicht auf die Absicht der Natur (*βούλημα τῆς φύσεως*), c. X mit Rücksicht auf den Nutzen, den sie dem menschlichen Leben bringt, c. XI wegen des Genusses, der mit ihr verknüpft ist, c. XII weil sie überhaupt zur Glückseligkeit verhilft. Es ist klar, dass Jamblichos die Absicht hatte einen gewissen Zusammenhang zwischen den einzelnen Abschnitten herzustellen; es ist ihm dies jedoch nur im Einzelnen gelungen, so zwischen c. IX und X, c. XI und XII. Wie dagegen eine fortschreitende Darstellung in c. X noch einmal auf den Nutzen zurückkommen konnte, den die Philosophie für das menschliche Leben hat, nachdem doch schon c. VII von den Vortheilen gesprochen hatte, die sie dem praktischen und politischen Leben bringt, das hätte eines Wortes der Erklärung bedurft. Und Bywater war um so mehr verpflichtet eine solche zu geben, als das Verfahren, das Jamblichos nach Bywaters Ansicht dem Aristoteles gegenüber beobachtet hätte, ein ganz anderes ist als wir es denselben Schriftsteller Plato gegenüber erhalten sehen. Von platonischen Dialogen werden von c. V bis c. VI S. 92 zu den Worten *πᾶσα φύσις κτλ.*, mit denen die Excerpte aus Aristoteles beginnen, die folgenden benutzt: Euthydem, Alkibiades I, Gesetze, Timäus, Staat; dann folgen die Stücke aus Aristoteles, mit c. XIII beginnen wieder die Excerpte aus Plato: Phädo, Apologie, Theätet, Staat, Gorgias, Menexenos, Gesetze²⁾). Oder sollten etwa die aristotelischen Dialoge für den Zweck des Jamblichos eine geringere Ausbeute geliefert haben? Sollte in dem einzigen Protreptikos eine Anpreisung der Philosophie enthalten gewesen sein? Auch wir, die wir wenig mehr als die

¹⁾ Man erlaube mir statt dessen, was die Worte des Jamblichos tatsächlich besagen, zu setzen was Jamblichos damit sagen wollte. Jamblichos sagt: *δεῖ συμμηνύναι ταῦς τοιαύτας παρακλήσεις τὰς πόδες τὸν πολιτικὸν βίον καὶ πρακτικὸν*. Diese Worte, in ihrem eigentlichen Sinne gefasst, würden den folgenden Abschnitt im Verhältniss zu den übrigen als durchaus heterogen erscheinen lassen; denn er würde dann nicht zur Philosophie, sondern zum politischen und praktischen Leben ermahnen.

²⁾ Den näheren Nachweis der einzelnen Stellen gibt Kiesling in seiner Ausgabe.

Titel der aristotelischen Dialoge besitzen, können doch diese Frage dreist verneinen.. So wird es an einer Verherrlichung und Ermahnung zur Philosophie in den drei Büchern *περὶ φιλοσοφίας* nicht gefehlt haben (wenn ich auch auf den Titel des arabischen Verzeichnisses liber in quo exhortatus est ad philosophiam [s. Rose zu den Worten in Akad. Ausg. des Arist. S. 1470] kein Gewicht legen will); ebenso wenig ließ sich eine solche im Eudemos, dessen Vorbild der platonische Phädon war, umgehen und dasselbe ist für den *Νήρωνθος* wahrscheinlich, in dem Aristoteles einen zur Philosophie bekehrten Bauern aus Korinth gefeiert hatte. Das sonstige Verfahren des Jamblichos und ein flüchtiger Blick auf den Inhalt sprechen also weit mehr dafür, dass in dem aus Aristoteles geschöpften Abschnitte des Jamblichos nicht nur eine, sondern mehrere Schriften des Aristoteles benutzt worden sind. Sehen wir, ob diese Vermuthung durch eine genauere Prüfung des Inhalts bestätigt wird.

Zunächst ist es wahrscheinlich, dass c. VII und VIII einer Schrift entnommen sind; denn es zeigt sich in ihnen gerade das, was wir sonst vermissen, ein gewisser Fortschritt in der Darstellung. Es wird zunächst c. VII von dem Nutzen gesprochen, den die Philosophie bringt, dann von S. 114 an von dem Werth, den sie an sich selber hat. Nachdem unter diesen beiden umfassenden Gesichtspunkten die Gründe erschöpft scheinen, die aus der Sache selber zu einer Empfehlung der Philosophie genommen werden könnten, wird in c. VIII die Wahrheit des schon fest stehenden Resultates noch durch die Uebereinstimmung bestätigt, in der es sich mit den herrschenden Ansichten der Menschen befindet. Das Ganze schließt in emphatischer Weise mit den Worten: *ἢ φιλοσοφητέον οὖν, ἢ χαίρειν εἰποῦσι τῷ ζῆν ἀπιτέον ἐντεῦθεν, ὡς τὰ ὅλλα γε πάντα φλυαρία τις ἔστιν εἶναι πολλὴ καὶ λῆρος.* Denn dass bis hierher das aristotelische Excerpt reicht, wird abgesehen von der Schärfe und Lebendigkeit des Ausdrucks deutlich genug durch die folgenden Worte des Jamblichos bestätigt: *οὗτως ᾧ τις τὰς ἀπὸ τῶν κοινῶν ἐννοιῶν ἐφόδους συγκεφαλαιώσασι τοῦ δεῖν φιλοσοφεῖν θεωρητικῶς κτλ.* In dem folgenden IX. Kapitel nimmt Jamblichos einen neuen Anlauf und verspricht dasselbe Resultat aus dem Naturzweck abzuleiten. Das aristotelische Fragment, auf das wir dadurch verwiesen werden, führt uns nach einer einleitenden

Betrachtung über die Art und Weise, wie die Natur bei der Her-vorbringung der Dinge verfährt, erst S. 146 zu der Frage, die ein *προτρεπτικός* beantworten soll, nach dem Werthe der Philosophie und beantwortet sie damit, dass sie das vernünftige Denken (*φρονεῖν*, *φρόνησις*) als den von der Natur bei der Erschaffung des Menschen beabsichtigten Zweck (*τέλος*) bezeichnet. Das ist nun den Worten nach etwas Neues und in gewisser Weise auch dem Gedanken nach; denn noch nicht war darauf hingewiesen worden, dass in dem Werden und in der Entwicklung des Menschen die *φρόνησις* erst zuletzt hervortrete und so sich als das von der Natur gewollte Ziel bekunde. Aber dieses Neue trifft nicht das Wesentliche des Gedankens. Dieses liegt vielmehr darin, dass das Denken, *φρονεῖν*, als die höchste von der Natur dem Menschen gegebene Bestimmung erscheint, und in letzter Hinsicht soll nichts weiter bewiesen werden, als dass der Werth des *φρονεῖν*, der Anspruch ein Gut zu heissen, sich nicht auf den Nutzen gründet, den es bringt, sondern auf die Stelle, die es von Natur in dem menschlichen Wesen einnimmt. Dieser Gedanke ist aber bereits S. 114 ff. mit aller nöthigen Klarheit und Ueberzeugungskraft aus-einandergesetzt worden. Dort wie hier wird der Vorzug, der dem Denken unter den menschlichen Thätigkeiten zukommt, ab-geleitet daraus, dass es die Thätigkeit des höchsten Theils des menschlichen Wesens ist. Dort wie hier wird darauf Gewicht gelegt und es wiederholentlich eingeschärft, dass es die Natur selber ist, die dem Denken den Vorzug gibt. So heifst es S. 114, dass der vernünftige Seelentheil von Natur zur Herrschaft bestimmt sei (*ὅπερ κατὰ φύσιν ἀρχεῖ*) und S. 116 wird die eigenthümliche Tugend des vernünftigen Seelentheils als diejenige dargestellt, die nach der Forderung der Natur die höchste ist. Ich halte es für überflüssig noch mehr Belege anzuführen. Allerdings meinen beide Darstellungen unter *φύσις*, Natur, nicht ganz dasselbe; die zweite nimmt es in einem ganz allgemeinen Sinne und holt darum weiter aus, die erste versteht darunter insbesondere die Natur des Menschen und seiner Theile. Für die Absicht beider Darstellungen trägt dies aber Nichts aus; sie wird in dem einen wie in dem andern Falle erreicht, denn in beiden ergibt sich, dass die *φρόνησις* an sich einen Werth besitzt, der nicht nach irgend welchen anderen Zwecken, zu denen sie Mittel ist, bemessen zu werden braucht. Die Gleichartigkeit beider Darstellungen tritt besonders

im Negativen hervor; denn beide eifern dagegen, dass man der Philosophie gegenüber nach dem Nutzen frage, den sie bringt, da sie doch zu den Gütern gehöre, deren Werth in ihnen selber, nicht in einem anderen außer ihnen liegt. So heifst es z. B. in der zweiten Darstellung S. 152 mit Bezug auf die φρόνησις: οὐδὲν οὖν δεινὸν ἂν μὴ φαίνηται χρησίμη οὖσα μηδ' ὀφέλιμος· οὐ γὰρ ὀφέλιμον, ἀλλ' ἀγαθὴν αὐτὴν εἶναι φαμεν, οὐδὲ δι' ἔτερον, ἀλλὰ δι' ἑαυτὴν αἰρεῖσθαι αὐτὴν προσήκει. Will man zur Vergleichung hiermit eine einzelne Stelle der ersten Darstellung, so verweise ich auf S. 122: τὸ φρονεῖν ἄρα καὶ τὸ θεωρεῖν ἔργον τῆς ἀρετῆς ἐστι, καὶ τοῦτο πάντων ἐστὶν αἱρετώτατον τοῖς ἀνθρώποις, ὥσπερ, οἴμαι, καὶ τὸ τοῖς ὅμμασιν δῆρν, ὃ καὶ ἔλουτό τις ἂν ἔχειν, εἰ καὶ μή τι μέλλοι γίγνεσθαι δι' αὐτοῦ παρ' αὐτὴν τὴν δύψιν ἔτερον. Es scheint mir hiernach unzweifelhaft, dass wir es mit zwei durchaus gleichartigen Darstellungen zu thun haben, mit Darstellungen, die nicht blos in ihrem Ziele, der Verherrlichung der Philosophie, übereinstimmen, sondern auch in der Hauptsache denselben Weg dazu einschlagen. Der Schluss, den ich daraus ziehe, ist, dass beide Darstellungen nicht in einer und derselben Schrift des Aristoteles, dem Protreptikos, wie Bywater meint, verbunden gewesen sein können, sondern aus verschiedenen Schriften excerptirt sind. Jamblichos allerdings mochte beide auf einander folgen lassen, weil er über den auf der Oberfläche liegenden Unterschieden die wesentliche Gleichheit nicht bemerkte. — In enger Beziehung scheint das X. Kapitel bei Jamblichos zu dem vorausgehenden zu stehen. Im IX. Kapitel war gezeigt worden, dass die Philosophie ihren Werth in sich selber habe, auch wenn sie keinerlei Vortheil fürs praktische Leben bringe; indem nun das X. Kapitel zeigen will, dass die Philosophie, abgesehen von ihrem innern Werth, auch für das praktische Leben des Menschen vom grössten Nutzen ist, scheint es nichts als eine Steigerung des im vorigen Kapitel Gesagten zu enthalten und die Vermuthung zu rechtfertigen, dass wenigstens diese beiden Kapitel aus der gleichen Schrift des Aristoteles stammen. In diesem Falle müsste also von c. X dasselbe gelten wie von c. IX: es müsste aus einer anderen aristotelischen Schrift als c. VII und VIII entnommen sein. Der Schein indess, auf dem diese Annahme beruht, zerfliest bei schärferer Betrachtung. Denn nicht, wie Jamblichos verheifst, von

dem Nutzen, den die Philosophie dem menschlichen Leben bringt, spricht das X. Kapitel, sondern beschränkt sich darauf die Philosophie als die Vorbedingung alles wahrhaft sittlichen Handelns und jeder gedeihlichen politischen Tätigkeit und deshalb für den Staatsmann und Gesetzgeber unentbehrlich zu bezeichnen. So stände also von dieser Seite nichts im Wege das X. Kapitel mit Kapitel VII und VIII in engere Beziehung zu setzen und als Excerpte derselben Schrift entnommen zu fassen. Aber hier kehrt derselbe Einwand wieder, der sich gegen den gemeinsamen Ursprung des IX. und der beiden vorhergehenden Kapitel richtete, die Uebereinstimmung des Gedankens. Derselbe Hauptgedanke, der das X. Kapitel erfüllt, war auch in der Schrift durchgeführt worden, wenn auch vielleicht minder ausführlich, aus der c. VII excerptirt ist. Dort heißt es S. 103 f.: φιλοσοφητέον ἄρα ἡμῖν, εἰ μέλλομεν ὁρθῶς πολιτεύεσθαι καὶ τὸν ἔαντων βίον διάξειν ὀφελίμως. Zu dem in diesen Worten enthaltenen Schluss berechtigt nun allerdings das bei Jamblichos Vorausgehende nicht. Hier wird nur gesagt, dass der Körper und, was auf ihn sich bezieht, die Mittel, Werkzeuge für unser Leben enthalten und dass wir einer Wissenschaft bedürfen, um uns dieser Mittel mit Erfolg und zu unserm Besten zu bedienen¹⁾). Wir vermissen den bestimmten Beweis, dass die Philosophie für das politische Leben nothwendig sei, um so mehr als Jamblichos vorher Ermahnungen zum politischen und praktischen Leben zu geben versprochen hat²⁾). Offenbar lagen also dem Jamblichos in der Schrift, die er excerptirte, ob es nun das Original des Aristoteles war oder der Auszug eines Andern, Erörterungen vor, in denen der Zusammenhang zwischen der staatsmännischen Tätigkeit und der Philosophie des Nähern auseinandergesetzt war. Wenn wir also dergleichen Erörterungen bei Jamblichos vermissen, so trägt die Schuld nicht Aristoteles, sondern der Exceptor. Wir dürfen es wiederholen, dass in der aristotelischen Schrift, die c. VII zu Grunde liegt,

¹⁾ τὰ ὑποκείμενα πρὸς τὸν βίον ἡμῖν, οἷον τὸ σῶμα καὶ τὰ περὶ τὸ σῶμα, καθάπερ ὅργανά τινα ὑπόκειται, τούτων δ' ἐπικίνδυνός ἐστιν ἡ χρῆσις, καὶ πλέον θάτερον ἀπεργάζεται τοῖς μὴ δεόντως αὐτοῖς χρωμένοις. δεῖ τοίνυν ὀρέγεσθαι τῆς ἐπιστήμης κτᾶσθαι τε αὐτὴν καὶ χρῆσθαι αὐτῇ προσηκόντως, δι' ἣς πάντα ταῦτα εὖ θησόμεθα.

²⁾ δεῖ συμμιγνύναι ταῖς τοιαύταις παρακλήσεσι τὰς πρὸς τὸν πολιτικὸν βίον καὶ πρακτικὸν προτροπάς.

dieselbe Ansicht aufgestellt und bewiesen worden war, die den Gegenstand des X. Kapitels bildet. Dieses X. Kapitel kann also nicht aus derselben Schrift entnommen sein. — Nachdem so die Vermuthung Bywaters einmal erschüttert ist, kann ich mich hinsichtlich der übrigen Kapitel des Jamblichos kürzer fassen. Das XI. Kapitel empfiehlt die Philosophie von Seiten des Genusses (*ἡδονή*), den sie den Menschen gewährt. Sollte dasselbe aber nicht in der aristotelischen Stelle geschehen sein, deren Trümmer uns noch S. 112 in folgenden Worten erhalten sind: *ἢτι δὲ τὸ πάντας φιλοχωρεῖν ἐπ' αὐτῇ καὶ βούλεσθαι σχολάζειν ἀφεμένους τῶν ἄλλων ἀπάντων, οὐ μικρὸν τεκμήριον, ὅτι μεθ' ἡδονῆς ἡ προσεδρία γίγνεται· πονεῖν γὰρ οὐδεὶς ἐθέλει πολὺν χρόνον?* Ferner wird der Abschnitt, in dem das Denken, die *θεωρητικὴ ἔργεια*, als die Quelle der höchsten und reinsten Freuden gepriesen wird, eingeleitet durch eine Untersuchung, die S. 166 in dem Satze gipfelt, dass ein Leben im wahren und vollkommenen Sinne nur die *φρόνιμοι* führen¹⁾). Die ermahnende Kraft dieses Arguments beruht auf dem engen Zusammenhang, den es zwischen Leben und Denken herstellt. Nun wird im VII. Kapitel S. 125 f. dasjenige, wodurch sich das Leben vom Tode unterscheidet und worin es seinen Werth hat, zunächst in das Wahrnehmen vermittelst der Sinne, im Fortschritte des Gedankens aber in das Denken und Erkennen gesetzt. Auch hier handelt es sich darum, Leben und Denken möglichst zusammenfallen zu lassen, und das VII. Kapitel hat so die Beweisführung des XI. ihrem wesentlichen Bestandtheile nach bereits vorweggenommen. — Mit dem XII. Kapitel schliesst nach Bywater die Reihe des von Jamblichos aus Aristoteles Excerpten. Wie weit indess hier das Aristotelische sich erstreckt, ist schwer zu sagen. Der Schluss klingt, wie schon Kiesling bemerkt hat, vernehmlich an den platonischen Timäos an. Den Kern des Kapitels bildet die Ableitung der Notwendigkeit des Philosophirens aus dem Begriff der *εὐδαιμονία*. Um dies in erschöpfer Weise zu thun, werden die vier möglichen Auffassungen der Glückseligkeit angegeben und mit Bezug auf jede

¹⁾ *ἄπλοῦν ἄρα ἡδη τοῦτο καὶ παντὶ συλλογίζεσθαι ἁρδίον, ὅτι οὗ μᾶλλον ὁ διανοούμενος ὀρθῶς, καὶ μάλιστα πάντων ὁ μάλιστα ἀληθεύων· οὗτος δ' ἔστιν ὁ φρονῶν καὶ θεωρῶν· κατὰ τὴν ἀκριβεστάτην ἐπιστήμην· καὶ τούτη τελέως οὖν τότε καὶ τούτοις ἀποδοτέον τοῖς φρονοῦσι καὶ τοῖς φρονίμοις.*

einzelne derselben der Werth der Philosophie bewiesen. Dass eine solche Argumentation, die den Zusammenhang der Philosophie mit der Glückseligkeit für alle Fälle sicherte, in einem Protreptikos ihre passende Stelle hatte, unterliegt keinem Zweifel. Ob deshalb dieser Theil des XII. Kapitels dem Protreptikos wirklich entlehnt war, ist eine andere Frage, über deren Beantwortung man im Zweifel sein kann. Denn eine ähnliche, wo nicht ganz dieselbe Argumentation stand auch in der aristotelischen Schrift, aus der das VII. Kapitel ausgezogen ist. Das zeigen S. 114 die Worte *καὶ μὴν εἴτε τὸ ζῆν εὐδαιμόνως ἐν τῷ χαίρειν, εἴτε ἐν τῷ τὴν ἀρετὴν ἔχειν, εἴτε ἐν τῇ φρονήσει, κατὰ ταῦτα πάντα φιλοσοφητέον.* — Es bleibt uns noch übrig, das dem VII. Kapitel vorausgehende mit den Worten *πᾶσα φύσις* beginnende Excerpt zu besprechen. Die erste Gedankenreihe desselben kommt von dem Satz aus, dass stets das Schlechtere um des Bessern willen da sei, zu dem Schluss, dass alles Uebrige um des höchsten vernünftigen Seelentheils, des *νόος*, und seiner eigenthümlichen Thätigkeit, der *νόησις*, willen da sei. Ganz derselbe Schluss, nur mit unbedeutenden Modificationen, wird im VII. Kapitel S. 114 von den Worten *ὅτι τοίνυν τὸ μὲν ἔστι ψυχὴ* an gezogen. Die zweite Gedankenreihe, welche S. 94 mit den Worten *πάλιν δὲ τῶν διανοήσεων* anhebt, führt aus, dass die *σοφία* als ein rein theoretisches Denken den Vorrang vor jedem andern, das außern praktischen Zwecken dient, behauptet. Im VII. Kapitel S. 122 wird umgekehrt geschlossen: weil die *φρόνησις* das Höchste und Beste ist, so kann sie nur eine rein theoretische Wissenschaft, nicht eine praktische sein. Beide Mal scheint mir das Wesentliche des Gedankens darin zu liegen, dass das, was *φρόνησις* heißt, seinen Werth allein durch sich selber hat und dass dieser Werth viel höher ist als der, den es als Mittel zu irgend welchem andern Zwecke haben würde. So wiederholt Kapitel VII nur, was bereits im VI. Kapitel gesagt war. Derselbe Gedanke kehrt noch ein drittes Mal wieder im IX. Kapitel S. 148 von den Worten *τὸ δὲ ζῆτεῖν* an. Endlich die dritte Gedankenreihe, die S. 96 mit *αἰσθήσεως μὲν οὖν* beginnt, sucht den *νόος* und seine Thätigkeit, das theoretische Denken, als dasjenige hinzustellen, das den Menschen erst zum Menschen macht und eben dadurch den Göttern näher bringt. Die erste Hälfte dieses Gedankens wird uns c. VII S. 116 als etwas Neues vorgetragen mit den Worten: *καὶ γὰρ ἀν-*

τοῦτο, οἷμαι, θεῖη τις, ὡς ἡτοι μόνον ἡ μάλιστα ἡμεῖς ἐσμὲν τὸ μόριον τοῦτο (sc. τῆς ψυχῆς τὸ λόγον ἔχον); und die andere findet sich zwar nicht in demselben, aber doch in dem mit ihm zusammenhängenden VIII. Kapitel, wenn man S. 136 die Worte *οὐδὲν οὖν θεῖον ἡ μακάριον ὑπάρχει τοῖς ἀνθρώποις, πλὴν ἐκεῖνό γε μόνον ἄξιον σπουδῆς, ὅσον ἐστὶν ἐν ἡμῖν νοῦ καὶ φρονήσεως* und die folgenden vergleicht. Die Uebereinstimmung des Gedankens geht in diesem letzten Falle noch weiter. Denn die Göttlichkeit des *νοῦς* und seiner Thätigkeit zeigt sich nach der Darstellung im VI. Kapitel zu schliessen eben darin, dass sie ein unverlierbarer Besitz (*ἀναργαίρετον*) ist und den Menschen, soweit er ihr hingegeben ist, über allen Wechsel des Schicksals erhebt. Und wenn nun im VIII. Kapitel S. 132 ff. der *νοῦς* als das göttliche und unsterbliche Theil des Menschen der Unbeständigkeit alles Irdischen und die aus jenem entstehende Seligkeit dem sonstigen Elend des menschlichen Lebens gegenübergestellt wird, so springt die Gleichheit des Gedankens in allem Wesentlichen sofort in die Augen. So bietet also auch das dem VII. und VIII. Kapitel vorausgehende Excerpt zu viel mit diesen beiden Uebereinstimmendes, als dass wir es glaublich finden könnten, sie seien einer und derselben Schrift des Aristoteles entnommen.

Die nähere Prüfung des Inhalts der aristotelischen Fragmente hat uns somit bestätigt, was wir nach der Art, wie Jamblichos die platonischen Dialoge benutzt hatte, vermuteten: Jamblichos hat nicht blos aus einer, sondern aus mehreren Schriften excerptirt. Welches diese Schriften sind, wage ich nicht überall zu bestimmen. Für die Quelle des X. Kapitels wird man eine Schrift politischen Inhalts anzusehen haben, da die Philosophie darin vorzugsweise als die unerlässliche Vorbedingung jeder politischen Thätigkeit erscheint. Ob diese Schrift freilich der *πολιτικὸς* oder *περὶ δικαιοσύνης*, war, dies mit Sicherheit zu entscheiden reicht unser Material nicht aus. Zuversichtlicher lässt sich dagegen auf die Frage antworten, welches Stück dēr Schrift des Jamblichos dem Protreptikos des Aristoteles entnommen ist. Denn dass in einem Protreptikos des Jamblichos, in dem aristotelische Schriften benutzt wurden, auch die gleichnamige Schrift des Aristoteles nicht übergangen wurde, das werden wir so lange annehmen müssen, bis der ausdrückliche Gegenbeweis geliefert ist. Ja wir werden auch das wahrscheinlich finden, dass gerade der Protreptikos des

Aristoteles besonders stark ausgebeutet worden ist und deshalb auf die Vermuthung kommen, dass die umfangreichste der zusammenhängenden Darstellungen bei Jamblichos, Kapitel VII und VIII, eben aus dem Protreptikos genommen ist. Und diese Vermuthung bestätigt sich sofort. Denn jener Abschnitt beginnt damit, dass ohne die Philosophie alle äussern Güter und alle andern Wissenschaften werthlos seien, weil sie allein beide zu benutzen versteht. Das sind aber gerade die beiden Gedanken, die der platonische Protreptikos im Euthydem 278 E ff. und 289 A ff. durchführt. Da nun bekannt ist, wie eng Aristoteles in seinen Dialogen sich an die platonischen anschloss, so ist anzunehmen, dass diejenige seiner Schriften, in welcher die Gedanken des platonischen Protreptikos wiederholt wurden, eben der Protreptikos war. Dass in den Anfangsworten des VII. Kapitels *ἐπεὶ δὲ ἀνθρώποις διαλεγόμενα*, mit denen Jamblichos die Art der darin gegebenen Ermahnungen rechtfertigen will, eine Hindeutung auf den an Themison gerichteten Protreptikos liegt, wage ich nur deshalb nicht bestimmt zu behaupten, weil mir nicht glaublich ist, dass Jamblichos den Protreptikos des Aristoteles unmittelbar benutzt habe¹⁾). Möglich wäre es immerhin, dass auch in der Schrift, aus der Jamblichos schöpfte, eine ähnliche Phrase auf die erste Quelle zurückwies, und auffallend bleibt es, dass diese Wendung, die sich ebenso gut auch noch an anderen Stellen hätte anbringen lassen, sich gerade hier findet, wo wir aus andern Gründen den wahrscheinlichen Beginn des aus dem Protreptikos Excerpten ansetzen müssen. Das Ende dieses Excerptes, das Zusammenhang und Fortschritt des Gedankens zeigt und dadurch seinen einheitlichen Ursprung beweist, gibt sich, wie bereits bemerkt, am Schluss des VIII. Kapitels zu erkennen durch die Worte *ἡ φιλοσοφητέον οὖν ἡ χαίρειν εἰποῦσι τῷ Λῆγῳ ἀπιτέον ἐντεῦθεν, ὡς τὰ ἄλλα γε πάντα φιλαρέα τις ἔσται πολλὴ καὶ ληρος*. Denn diese Worte, die kaum noch eine Steigerung zulassen, scheinen am Schluss des aristotelischen Protreptikos gestanden zu haben. Diese Vermuthung wird in willkommener Weise bestätigt durch Augustin, der uns mittheilt, dass das von dem Brauche der Etrusker entnommene, das

¹⁾ Denn wie könnte er sonst die Excerpte aus Plato und Aristoteles S. 64 als *διαιρέσεις πυθαγορικαὶ* bezeichnen? Diese Worte scheinen vielmehr anzudeuten, dass Jamblichos diese Excerpte einem Neu-Pythagoreer verdankt.

Verhältniss von Seele und Leib erläuternde Gleichniss gegen das Ende des Hortensius (in extremis partibus Hortensii dialogi s. fr. 90) seinen Platz gefunden habe. Nun lesen wir aber dasselbe bei Jamblichos S. 138 d. h. gegen den Schluss des VIII. Kapitels. Ein zufälliges Zusammentreffen werden wir nur nothgedrungen annehmen. Das Wahrscheinliche ist, dass Cicero den Kern seiner positiven, auf den polemischen Theil folgenden Darstellung aus dem Protreptikos des Aristoteles nahm und daher die Schlussgedanken des Hortensius mit denen des Protreptikos übereinstimmen.

Kehren wir jetzt zu der Frage zurück, die den Anlass zu der eingehenden Untersuchung über die Quellen des Jamblichos gab, ob fr. 42 des Hortensius, wie Bywater aus der Uebereinstimmung desselben mit den Worten des IX. Kapitels bei Jamblichos geschlossen hatte, aus dem Protreptikos des Aristoteles genommen ist¹⁾, so können wir dieselbe jetzt mit ziemlicher Sicherheit verneinen. Vom neunten Kapitel ab hat Jamblichos andere aristotelische Schriften benutzt und wenn er auch hier einmal mit Ciceros Hortensius zusammentrifft, so beweist dies nur, dass Cicero neben dem Protreptikos, mag dies immer seine Hauptquelle gewesen

¹⁾ Dass dies Fragment einen aristotelischen Gedanken enthält, hatte Bernays Die Diall. S. 120 f. zu zeigen versucht. Er verwendet dabei Eth. Nik. 1178^b7; wie Aristoteles hier den Göttern ein Leben zuschreibe, das in rein geistiger Thätigkeit ausgehe, der übrigen Tugenden nicht bedürfe, so werde er sich in ähnlicher Weise auch den Zustand auf den Inseln der Seligen vorgestellt haben. Noch entschiedener erinnert, was die Fassung betrifft, an die Worte des Hortensius eine Stelle, die Bernays anzuführen unterlassen hat polit. 1334^a30: πολλῆς οὐν δεῖ δικαιοσύνης καὶ πολλῆς σωφροσύνης τοὺς ἄριστα δοκοῦντας πράττειν καὶ πάντων τῶν μακαριζομένων ἀπολαύοντας, οἷον εἴ τινές εἰσιν, ὡσπερ οἱ ποιηταί φασιν, ἐν μαχάρων μήσοις· μάλιστα γὰρ οὗτοι δεήσονται φιλοσοφίας καὶ σωφροσύνης καὶ δικαιοσύνης, ὅσῳ μᾶλλον σχελάζουσιν ἐν ἀφθονίᾳ τῷ τοιούτῳ ἀγαθῷ. Obgleich diese Stelle in ihrer Fassung viel mehr als die der Ethik mit Ciceros und Jamblichos' Worten zusammentrifft, da in ihr ausdrücklich von den Inseln der Seligen und dem Zustande auf denselben die Rede ist, so zeigt sie doch, was den Gedanken betrifft, eine nicht unwesentliche Abweichung. Den Seligen werden nur die ἀνδρεία und ψαρτερία abgesprochen, die σωφροσύνη und δικαιοσύνη dagegen werden ihnen im Widerspruche mit Cicero und Jamblichos gelassen. Da der aristotelische Ursprung der differirenden Stellen gesichert ist, so ist es nicht ohne Interesse in Aristoteles' Ansichten einen Widerspruch constatiren zu können.

sein, auch andere Schriften des Aristoteles nicht vernachlässigte. So haben wir auch von Seiten des Inhalts des Hortensius abermals erkannt, dass Cicero in demselben dem Protreptikos mit einer gewissen Freiheit gegenüber stand. Dem allzu raschen Schlusse von der Form des Hortensius auf die des aristotelischen Protreptikos ist damit vorgebeugt und so eine Bestätigung für das Resultat der früheren Untersuchung gewonnen, dass der *προτρεπτικὸς* des Aristoteles nicht dialogische, sondern nach der Art der erhaltenen *προτρεπτικοὶ* oratorische Form hatte.

Dieser Untersuchung über die Form füge ich noch ein Paar Bemerkungen über die Abfassungszeit des Protreptikos hinzu. Die erste Bestimmung derselben ist eine relative, hergenommen von dem Alter, in dem wir uns den Themison, an den sich der Protreptikos wendet, denken müssen. Sie kann Werth erhalten, wenn einmal die Lebenszeit des Themison festgestellt werden sollte¹⁾). Aristoteles, sagt Bernays Diall. S. 117, ermahnt im Protreptikos den kyprischen Stadt König „der wie alle Bessern unter den kleinen Fürsten an unbehaglicher Lebensleere leiden mochte, weil er für bürgerliche Beschäftigungen zu sehr Fürst, und für eine das Leben ausfüllende Regententhätigkeit zu kleiner Fürst war, dass er sich der philosophischen Forschung ergeben solle.“ Hiernach sollen wir, scheint es, uns den Themison als einen älteren Fürsten denken, der bereits auf eine Reihe von Regierungsjahren zurückblickt. Wollen wir uns nun überhaupt auf dies unsichere Gebiet der Vermuthungen einlassen, so liegt meines Erachtens die entgegengesetzte Annahme weit näher, sich den Themison als einen jugendlichen, den Thron eben besteigenden, hoffnungsvollen und hoffnungerweckenden Fürsten zu denken. Für diese Annahme erklären sich nämlich zwei Zeugnisse, die, weil sie von späten Schriftstellern gegeben werden, allerdings keine zwingende Beweiskraft haben, die man aber deshalb doch nicht ohne Weiteres verwerfen darf. Elias und David (s. fragm. von Rose und Heitz) nennen beide den Protreptikos des Aristoteles eine Schrift, in welcher dieser die Jünglinge (*γένεται*) zur Philosophie

¹⁾ Bis jetzt ist dies noch nicht gelungen. Heitz Aristot. ed. Did. fragm. S. 48 vermutet, dass der Nauarch des Antigenos mit dem Freunde des Aristoteles ein und derselbe war. S. dagegen den Einwand von Droysen Gesch. des Hellenism. I 346, 16. Auch die andre Bestimmung der Abfassungszeit, die ich geben werde, widerspricht dem.

ermahne (*ἐν ᾧ προτρέπει τὸν νέον πρὸς φιλοσοφίαν*). Die Möglichkeit ist nun da, dass beide Autoren, deren Notizen übrigens wohl auf eine Quelle zurückgehen, *τὸν νέον* nur hinzusetzen, weil Ermahnungen in der Regel und besonders häufig sich an die Jugend richten, und dass also dieser Ausdruck nicht in den besonderen Beziehungen des aristotelischen Protreptikos, sondern in der allgemeinen Bedeutung von *προτρέπεσθαι* seinen Ursprung hat, dass er nicht sowohl aus Kenntniss des aristotelischen Protreptikos oder Ueberlieferung, als aus Conjectur hervorgegangen ist. Aber eine solche Möglichkeit zum Ausgangspunkt einer Erörterung zu machen ist nicht sowohl Kritik als Skepticismus. Bis auf Weiteres werden wir vielmehr das Zeugniß gelten lassen und daraus schließen, dass Aristoteles im Protreptikos gerade von der Jugend des Themison einen Anlass genommen hatte ihn zur Philosophie zu ermahnen. Diese Ermahnungen könnten eine Form gehabt haben, wie die, welche wir bei Jamblichos S. 278 ff. lesen, in einem Abschnitte, in dem sich, beiläufig gesagt, die aristotelischen Elemente in Gedanken und Ausdruck nicht erkennen lassen. Hier heißt es S. 280, dass, wenn man im Streben nach dem Schönen und Guten überhaupt Zeit und Mühe nicht scheuen dürfe, früh anfangen und lang ausdauern müsse, dies doch besonders von der Philosophie gelte¹⁾). Und neben andern auch auf die Philosophie beziehen sich die Worte *αὐτίκα δεῖ νέον τε ἀρξασθαι καὶ ἐπιχρῆσθαι αὐτῷ δμαλῶς ἀεὶ καὶ μὴ ἄλλοτε ἄλλως*. Aus diesen und andern Gründen mag Aristoteles den Themison ermahnt haben mit dem Studium der Philosophie nicht zu zögern, sondern es, so lang er noch jung sei, zu beginnen. Als einen lebensüberdrüssigen oder doch regierungsmüden Fürsten, dem es an Beschäftigung fehlt, können wir uns danach den Themison nicht denken; Aristoteles kann nicht die Absicht gehabt haben diesem die Philosophie als eine Art anständigen Zeitvertreibs zu empfehlen. Weit mehr begründet scheint mir die Annahme, dass der Protreptikos des Aristoteles in Verbindung steht mit den propagandistischen Versuchen der platonischen Akademie. Wie Plato den jüngern Dionys nach dessen Regierungsantritt für seine Ideen zu gewinnen suchte, so mochte sich auch an Themison nach

¹⁾ *πόνους τε δεῖ πάντας ὑφίστασθαι γενναίως καὶ χρόνον πολὺν καταναλίσκειν εἰς τὴν μάθησιν προθυμιαν τε εἰσφέρεσθαι μεγίστην.*

seiner Thronbesteigung die Erwartung knüpfen, dass er ein geeignetes Werkzeug für die Durchführung platonischer Ideen werden könnte. Wie in jenem Falle Dion, so hätte in diesem Eudemos den Vermittler gespielt. Es war demnach gewisser Massen im Dienste der Akademie, dass Aristoteles seinen Protreptikos verfasste, und weit entfernt die Philosophie zu einem bloßsen Unterhaltungsmittel herabzuwürdigen glaubte er derselben vielmehr einen wesentlichen Dienst zu leisten. Diese Combination, die, so unsicher sie übrigens ist, neben der Bernaysschen immer ihren Platz behauptet, ruht auf der Voraussetzung, dass Aristoteles den Protreptikos schrieb, als er noch zu dem engeren Schülerkreise Platons gehörte, bei Platons Lebzeiten. Zu dieser Voraussetzung aber haben wir ein Recht. Aristoteles hatte in seinem Protreptikos einen Fürsten zur Philosophie ermahnt und er hatte, wenn anders das VII. Kapitel des Jamblichos aus dem Protreptikos excerptirt ist, darin die Philosophie als die Grundlage jedes geistlichen staatsmännischen Wirkens bezeichnet (S. 102 f.: *φιλοσοφητέον κτλ.*). Hiermit stehen aber andere Aeußerungen des Aristoteles nicht im Einklange. In der Nikom. Ethik X p. 1181^a1 ff. und 19 ff. wird hervorgehoben, dass praktische Erfahrung für den Staatsmann viel wichtiger sei als theoretische Bildung; jene muss schon vorhanden sein, wenn er auch aus dieser Vortheil ziehen soll. In derselben Schrift VI p. 1141^a29 ff. werden *σοφία*, die Philosophie im eigentlichen Sinne, und die *πολιτική*, die nur eine Art der *φρόνησις* ist, streng geschieden. Dieselbe Ansicht tritt ebenda I p. 1102^a19 und 24 hervor, wo von dem Staatsmanne hinsichtlich der menschlichen Seele zwar eine gewisse, aber eben doch nur eine beschränkte Kenntniß gefordert wird; für den Philosophen aber ist die Seele ein Hauptobject der Forschung. Dass Aristoteles von diesem Standpunkt aus die Philosophie nicht als die Grundlage jeder politischen Thätigkeit ansehen konnte, wie er aller Wahrscheinlichkeit nach im Protreptikos that, leuchtet ein. Die Beschäftigung mit der Philosophie musste ihm von diesem Standpunkt aus eher als Zeitvergeudung für den Staatsmann erscheinen und es ist schwer damit zu vereinigen, wenn er nun doch einen Fürsten zu derselben ermuntert. Ganz anders musste sich ihm vielmehr da das Verhältniss zwischen Staatsmann und Philosophen darstellen, so wie es in einer Stelle ausgesprochen war, deren Gedanken uns Themistios aufbewahrt hat or. VIII 107^c

Hard.: *φιλοσοφεῖν μὲν τῷ βασιλεῖ οὐχ ὅπως ἀναγκαῖον εἶναι, ἀλλὰ καὶ ἐμποδών, τὸ δὲ φιλοσοφοῦσιν ἀληθινῶς ἐντυγχάνειν εὐπειθῆ καὶ εὑρίκουν.* Heitz Verl. Schr. 208 schwankt, ob er diese Stelle der an Alexander gerichteten Schrift *περὶ βασιλεῖας* oder einer andern, wie *περὶ δικαιοσύνης* zuweisen soll. Ich glaube, dass die Wahrscheinlichkeit für die erste Schrift spricht, die, weil sie sich an Alexander wendet, einer späteren Zeit angehört. Denn wir werden den Widerstreit der Ansichten kaum anders als aus einen im Laufe der Zeit mit denselben vorgegangnen Wechsel erklären können. Für die spätere Ansicht werden wir natürlich diejenige halten, die in den akroamatischen Schriften vertreten wird. So wird schon hierdurch wahrscheinlich, dass der Protreptikos, dessen Ansichten von denen der akroamatischen Schriften abweichen, der früheren Schriftstellerperiode des Aristoteles angehört. Noch bestimmter zeigt sich dies, wenn man beachtet, dass diese Abweichung eine Annäherung an Plato ist, dessen Ansichten über den fraglichen Gegenstand durch das Paradoxon, dass die Könige philosophiren oder die Philosophen Könige werden sollen, Berühmtheit erlangt haben¹⁾). Nimmt man hinzu,

¹⁾ Die gleiche Annäherung zeigt sich in dem aristotelischen Fragment, dessen Gedanken uns Jamblichos c. X wiedergibt. Hier wird noch weit bestimmter als in dem, was uns aus dem Protreptikos erhalten ist, die Unentbehrlichkeit der Philosophie für den Staatsmann und Gesetzgeber betont. Ich habe vorher unentschieden gelassen, ob dies Excerpt aus dem *πολιτικός* oder der Schrift *περὶ δικαιοσύνης* stammt. Nehmen wir dies Letztere an, so würde sich damit die Vermuthung von Heitz S. 171 vereinigen, dass in der Schrift *περὶ δικαιοσύνης* Aristoteles noch an der platonischen Dreiteilung der Seele festhielt. Jenes Fragment gerade aus diesem Dialog abzuleiten, kann uns insbesondere der Umstand veranlassen, dass in beiden der platonische Einfluss noch stärker hervortritt, als dies in den übrigen dialogischen Schriften der Fall war. Für die Schrift *περὶ δικαιοσύνης* ergibt sich dies aus der angeführten Lehre der Psychologie, die in der Dreiteilung der Seele noch ganz den platonischen Standpunkt einhält, während, wie Bernays Die Diall. S. 68 wahrscheinlich gemacht hat, diese in andern Dialogen, wie dem Eudemos, bereits aufgegeben war. In dem X. Kapitel des Jamblichos anderseits finden wir Spuren, die, woffern wir nicht Jamblichos oder den ersten Excerptor für Alles, was den Ausdruck betrifft, verantwortlich machen wollen, darauf hinzudeuten scheinen, dass Aristoteles sich damals von der Ideenlehre Platons noch nicht mit voller Entschiedenheit losgesagt hatte. Es wird nämlich S. 156 der Vorzug des Philosophen gegenüber dem Künstler und Handwerker darein gesetzt, dass, während die Normen, deren sich diese bedienen, abge-

100 HIRZEL, ÜBER DEN PROTREPTIKOS DES ARISTOTELES

dass Aristoteles im Protreptikos sich theilweise an den platonischen Euthydem anlehnte, so wird man der vorher ausgesprochenen Vermuthung, dass der Protreptikos noch bei Lebzeiten Platons verfasst sei, ihre Berechtigung nicht abstreiten.

leiteter Art und deshalb minder genan sind, der Philosoph sich in seinem Handeln und Thun von den ersten und ursprünglichen und darum allein genauen Normen bestimmen lässt. *Kαὶ τῶν μὲν ἀλλων τεχνῶν τά τε ὅργανα καὶ τοὺς λογισμοὺς τοὺς ἀκριβεστάτους οὐκ ἀπ' αὐτῶν τῶν πρώτων λαβόντες σχεδὸν ἴστασιν, ἀλλ' ἀπὸ τῶν δευτέρων καὶ τρίτων καὶ πολλοστῶν τούς τε λόγους ἐξ ἐμπειρίας λαμβάνοντι. τῷδε φιλοσόφῳ μόνῳ τῶν ἀλλων ἀπ' αὐτῶν τῶν ἀκριβῶν η̄ μίμησίς ἔστιν· αὐτῶν γάρ ἔστι θεατῆς, ἀλλ' οὐ μηματῶν.* Wer denkt nicht bei den ersten und ursprünglichen Normen, welche der Philosoph schaut und nachbildet, an die Ideen! Vorher waren außerdem diese Normen als *ὅροι* bezeichnet worden, nach denen sich entscheide, was gerecht, was schön und was nützlich sei. Noch entschiedner tritt die Aehnlichkeit im Folgenden hervor. Der wahre Gesetzgeber soll das Vorbild seiner Gesetze nicht in Verfassungen, von Menschen gegeben, in der spartanischen oder kretischen suchen, und ebensowenig soll man im Handeln nur die Handlungen Andrer nachahmen wollen, sondern man soll in beiden Fällen sich an die bleibenden und allein vollkommenen Muster halten. *Οὐ γὰρ ἐνδέχεται μὴ καλὸν μίμημα καλὸν εἶναι, μηδὲ θείον καὶ βεβαίον τὴν φύσιν ἀθάρατόν τε καὶ βέβαιον.* Und von dem Philosophen, der dieser Forderung genügt, heißt es, dass er *καθάπερ ἂν εἰ κυβερνήτης τις ἀγαθὸς ἐξ ἀιδίων καὶ μορίμων ἀναψάμενος τοῦ βίου τὰς ἀρχὰς ὁρμᾷ καὶ ζῆ καθ' ἔναντόν του.* Danach würde die Vermuthung von Bernays, nach der die Bestreitung der Ideenlehre sich durch sämmtliche aristotelische Dialoge hindurchzog, allerdings corrigit werden müssen. Indess gebe ich die Möglichkeit zu, dass die aufgezeigten Spuren der Ideenlehre irre leiten, dass zwar die Ausdrucksweise noch platonisch ist, der Inhalt aber bereits ein anderer geworden war. Die Richtigkeit der ersten Auffassung aber zugegeben ist die Meinung nicht unbegründet, dass das zehnte Kapitel des Jamblichos der Schrift *περὶ δικαιοσύνης* entnommen ist, d. h. einer Schrift, in der dem Vermuthen nach Aristoteles sich von dem Standpunkt seines Lehrers noch nicht so weit entfernt hatte als in andern Dialogen.

Leipzig.

RUDOLF HIRZEL.

ÜBER EINIGE EIGENTHÜMLICHKEITEN DES VERSSCHLUSSES BEI TERENZ.

a. *siem*, *possiem* u. s. w.

W. Wagner schreibt in seiner Ausgabe des Terenzischen Heautontimorumenos (Berlin 1872) den V. 1021 noch wie Fleckeisen und Umpfenbach

Nam illi nil viti est relictum, quin siet itidém tibi.

Die Handschriften außer A geben: *quin itidem sit tibi*, gegen den Vers, den aber die ersten Herausgeber, denen Bentley sich anschliesst, durch die leichte Einschiebung eines *id* in Ordnung gebracht haben: *qui id itidem sit tibi*. Nun aber findet sich in A die Lesart: *qui sit et idem tibi*, und diese schien den neuern Herausgebern die Besserung: *quin siet itidém tibi* näher zu legen.

Ich habe schon in meiner in Berlin 1870 erschienenen Dissertation darauf hingewiesen, dass Terenz keinesweges zwischen den Formen *sim* und *siem* beliebig wechselt. Schon eine oberflächliche Betrachtung lehrt, dass in sehr großer Mehrzahl die vollen Formen sich im Ausgange kretisch schließender Verse finden. Und jedenfalls ist es ungenau, wenn Neue lat. Formenl. II 463 sagt: Die Dichter wechseln zwischen *siem* und *sim* nach Bequemlichkeit. Terenz hat die Formen *siem* u. s. w. wenigstens nur ausnahmsweise in die Mitte eines Verses gestellt, wo sie dessen Gang zu sehr beschwerten.

Die vollen Formen im Verschluss durch ein Beispiel zu belegen, ist bei ihrem häufigen Vorkommen überflüssig. Ich will zunächst diejenigen Stellen anführen, in denen sie allerdings nicht am Ende eines ganzen Verses, aber am Schlusse des ersten Gliedes eines mit Diaerese nach dem vierten Fusse gebildeten iambischen Septenars stehen. Es sind folgende vier:

1. Phorm. 773: *Modo ut hōc consilio pōssiet || discēdi ut istam dūcat.*
2. Phorm. 822: *Quas quōm res adversāe sient || paulō mederi pōssis.*
3. Hec. 737: *Nam iam aētate ea sum, ut nōn siet || peccāto mi ignosci aēquom.*
4. Hec. 735: *Ne nōmen mihi quaesti ōbsiet: || nam mōres facile tūtor.*

In dem letzten Verse haben alle Handschriften *obstet* statt *obsiet*, das Faernus vermuthet hat. Fleckeisen hält zwar an *obstet* fest und schreibt: *ne nōmen mi obstet quaestuis*; doch da an dieser Stelle nicht von einem Zwecke, den Bacchis etwa verfolgte, die Rede ist, sondern sie nur fürchtet, es möchte sie der Name ihres Gewerbes einer übeln Behandlung aussetzen, so scheint mir nicht *obstare*, sondern *obesse* der rechte Ausdruck zu sein.

Dass in dem ersten und dritten der angeführten Verse die Handschriften zwischen *possiet*, *siet* und *possit*, *sit* schwanken, beweist nur, dass die Abschreiber nicht besonders achtsam in der Unterscheidung dieser Formen waren, wofür ich noch einige Beispiele anführe.

Hec. 246 haben alle Handschriften Umpfenbachs falsch *siet* für *sit*, ebenso Hec. 334; Hec. 729 alle *possim* für *possem*, Phorm. 825 alle *siem* für *sim* u. s. w.

Drei Verse sind es nur, in denen die vollen Formen weder als Schluss des ganzen Verses noch des ersten, in mehrfacher Beziehung gleich einem selbstständigen Verse behandelten Gliedes eines jambischen Septenars auftreten. Die Richtigkeit des ersten von diesen brauche nicht ich erst in Zweifel zu ziehen. Schon Ritschl hat an der Ueberlieferung der Verse Adelph. 82 u. 83:

Mi. *Quid tristis es?* De. *Rogás me, ubi nobis Aéschinus*
Siét, quid tristis égo sim? Mi. *Dixin hōc fore?*

Anstoß genommen. Wenn die Worte *ubi nobis Aéschinus siet* heißen könnten, wie sie erklärt worden sind: *dum nobis Aéschinus est*, so wäre gegen den Sinn nichts einzuwenden. Doch weder hat *ubi* die Bedeutung während, so lange, noch dürfte es hier mit dem Conjunctivus verbunden werden, da der Satz mit *ubi* nicht von dem indirecten *quid tristis ego sim*, sondern von *Rogas me* abhängen müsste. Ich glaube deshalb, dass schon des Sinnes wegen

Umpfenbach mit Unrecht bei der Lesart der Handschriften stehen geblieben ist. Ritschl und Fleckeisen ändern:

... Rogás me? ubi nobis Aéchinus?

Scin iám, quid etc.

Mir scheint das *nobis* wahrscheinlich zu machen, dass der zweite Vers ursprünglich angefangen habe:

Sciét, quid tristis égo sim, •

Oder: *Is sciét, quid etc.:* „Der wird sagen können, weshalb ich verdrießlich bin.“

Das zweite ungerechtfertigte *siet* findet sich

Hec. 567: *Nam ut hic laturus hóc sit, si ipsam rem ut siet resciverit.*

Die Handschriften BC geben zwar auch das zweite Mal *sit* statt *siet*, doch da hier *sit* den Vers stört, wenn man keine sonstige Änderung vornimmt, so haben die Herausgeber kein Bedenken getragen, mit der Mehrzahl der Handschriften *siet* zu schreiben. Der Vers kommt aber sofort in Ordnung, wenn man das erste Mal, wo es am Platze ist, *siet* schreibt, das zweite Mal *sit*:

Nam ut híc laturus hóc siet, si ipsám rem ut sit resciverit.

Denn dass das erste Glied eines durch Diaerese nach dem vierten Fusse getheilten jambischen Octonars ebenso gut wie das eines jambischen Septenars die volle Form rechtfertigt, ist klar.

Nur die dritte Stelle macht einige Bedenklichkeit. Hec. 637 heifst es:

Sin ést, ut aliter tua siet senténtia.

So haben alle Handschriften, nur in D steht von erster Hand *sit*.

Soll man nun annehmen, dass Terenz hier einmal sich die Form *siet* mitten im Verse erlaubt habe? Mir scheint es doch wahrscheinlicher, dass wir sie einer Störung in der Ueberlieferung verdanken, und dass entweder *sententia* ursprünglich hinter *ut* gestanden hat:

Sin ést, uti senténtia aliter tua siet

oder dass etwas ausgefallen ist, etwa *de hac*:

Sin ést, ut aliter de hác tua sit senténtia.

Doch wie man auch immer über diesen Vers urtheilen mag, jedenfalls wird sicher sein, dass man aus Conjectur Formen wie *siet* durchaus nicht mitten in einen Vers bringen darf. So

ist das *siet* in dem Verse, von dem ich ausging, Heautont. 1021 falsch. Auch hätten Bentley und Fleckeisen nicht in folgendem Verse die Lesart von A verschmähen sollen:

Eua. 479: *Ego illum eunuchum, si opus siet vel sobrius,*
wo A das richtige *sit* gibt, das ebenfalls in den Vers passt:

Ego illum eunuchum, si opus sit vel sobrius.

Und so schreibt auch mit Recht Umpfenbach, wenn auch wohl, ohne *siet* für falsch zu halten.

b. Infinitive auf -ier.

Terenz gebraucht die Infinitivformen auf -ier jeder Conjugation häufig im Verschluss: Andr. 203 *deludier*, Andr. 275 *immutarier* u. s. w. (vollständig bei Neue, Formenlehre II 311). Nur einmal findet sich ein solcher Infinitiv mitten im Verse:

Hec. 827: *Nescio quid suspectarier || magis coepi instare ut dicat.*

Er steht hier an derselben Stelle, an der auch Formen wie *siet* aufraten: am Schlusse des ersten Gliedes eines jambischen Septenars.

Es findet sich zwar noch ein zweites Mal die gleiche Form Ad. 535 innerhalb des Verses:

Laudarier te audit libenter: facio te apud illum deum.

doch obgleich alle Handschriften und Herausgeber so schreiben, so bin ich doch sicher, dass der Vers verderbt ist. In ihm wird nämlich noch ein zweiter Fehler gegen die Kunst des Terenz gemacht: die Betonung *audit* im dritten Fusse eines jambischen Octonars ist nicht terenzisch, was Corssen auch dagegen sagen mag. Mir scheint es sicher, dass der Dichter geschrieben hat:

Audit laudari te libenter u. s. w.

Ein Abschreiber machte zunächst *laudarier* aus *laudari*, und dann wurde des Verses wegen die Umstellung vorgenommen. Die volltonende Form auf -ier scheint den Schreibern überhaupt gefallen zu haben: sie haben sie öfter in ihren Text gebracht, ohne sich ums Metrum zu bekümmern (Andr. 500, 689; Hec. 573 u. s. w.).

c. Formen auf -averam, -everam, -overam, -iveram etc.

In denjenigen Formen, die von Perfecten auf -avi, -evi, -ovi abgeleitet sind und in denen die angehängte Endung mit -er

beginnt, contrahirt Terenz jedesmal, wenn die Form mitten im Verse steht, in *-aram*, *-eram*, *-oram* u. s. w.; bei denen, die von Perfecten auf *-ivi* gebildet sind, stößt er in gleichem Falle stets das *v* aus und verkürzt das *i*. Die vollen Formen gebraucht er nur im Verschluss. Neue, Formenlehre II 407 ff., 410 f. giebt zwar diesen Unterschied im Gebrauche nicht an; doch so steht im Verschlusse

- Andr. 673 *advigiláveris*
 Andr. 664 *auscultáverim*
 Phorm. 516 *conduplicáverit*
 Phorm. 914 *incusáveras*
 Phorm. 975 *extilláverit*
 Hec. 235 *adsimuláverit*

Dagegen mitten im Verse:

- And. 379 *negaris*
 And. 520 *amarit* u. s. w.

Mitten im Verse steht Hec. 148: *decrerim*; Andr. 238: *decrerat*; Ad. 55: *insuerit*. Den Schluss des Verses bildet Andr. 10: *noverit*; Hec. 694: *amoveris*; Hec. 439: *noveris*; Phorm. 390: *noveras*; Hec. 155: *cognoverit*; Ad. 573: *noverim*. Dagegen mitten im Verse: Andr. 10: *norit*; Andr. 652: *cognoris*; Andr. 914: *noris*; Andr. 934: *noram*; Eun. 698: *noras*. Eun. 933: *cognorit*; Phorm. 101: *comnorat* u. s. w.

Ferner im Verschluss: Andr. 494: *resciverim*; Heaut. 718: *resciverit*; dasselbe Hec. 567; Phorm. 573: *audiveras*. Für diese letzte Form schreiben ADG: *audieras*, und so geben Hec. 813 alle Handschriften *audierit*, Ad. 27: *ierant*. An dieser letzten Stelle merkt Donat ausdrücklich an: *ierant producta i pronuntianendum, quod nos addita u iverant dicimus*. Das mag allerdings hinreichen, von der Einschaltung eines *v* abzuhalten, die sonst bei der Unzuverlässigkeit der Handschriften in diesem Punkte nahe läge.

Mitten im Verse finden sich die Formen mit verkürztem *i*: Andr. 341: *audierit*; Andr. 922: *audierim*; Eun. 387: *rescierint*; Eun. 235: *abligurrierat*.

Aehnlich steht auch Phorm. 537: *adiuerit* im Verse.

Die verkürzten Formen sind übrigens nicht vom Verschluss ausgeschlossen. Eun. 633: schliesst *ábieram*, Heaut. 316: *périerim* den Vers.

Wenn mir nicht eine Stelle entgangen ist, was ich nicht hoffe, so findet sich nur ein Mal eine volle Form in Versmitte, für die man die contrahirte erwarten müsste:

Eun. 778: *Egōne? īmperatoris virtutem nōveram et vim militum*

Dazu kommen noch folgende zwei Formen:

Heaut. 618: *Abi nūnciam intro, atque illa si iam lāverit mihi nūntia.*

Phorm. 584: *Sin sprēverit me, plūs quam opus est scitō sciēt.*

Im ersten Verse scheint *noveram* durch die Synalophe der Schlussilbe entschuldigt zu sein. Im letzten Verse ergiebt auch die Form *sprerit* einen richtigen Vers, und da auf die Schreibung der Handschriften *spreverit* nicht viel zu geben ist (vergl. die Ueberlieferung von *adiuerit* Phorm. 537, *decrerim* Hec. 148), so möchte ich dazu neigen, die contrahirte Form in den Vers zu setzen:

Sin sprērit me plus quam opus est scitō sciēt.

Oder hat man *spreverit* als die gebräuchliche Form stehen zu lassen, wie im zweiten Verse *laverit*?

d. *et, atque, ac, aut* im Verschluss.

Dziatzko schreibt in seiner Ausgabe des Phormio (Leipz. 1874) V. 57 und 58 folgendermaßen:

*Sed quid tu es tristis? § Égōne? nescis quo in metu et
Quanto in periclo sīmus! etc.*

und merkt dazu an: „*et* am Ende des Verses ist zwar ungewöhnlich, hat aber so wenig Bedenken wie *aut* Andr. V 256: *censem me verbum potuisse ullum proloqui aut Ullam causam.* Vgl. Madvig, Adv. crit. II 55.“ Diese Stelle in Madvigs Adversarien enthält nun den Vorschlag, gegen die Ueberlieferung am Ende eines Verses ein *et* hinzuzufügen, aber nicht eines Verses des Terenz, sondern des Horaz! Ich muss gestehen, selbst nicht zu wissen, ob über den Terenzischen Gebrauch in dieser Beziehung irgendwo im Zusammenhange gehandelt worden ist. Wenn aber nicht, so hätte Dziatzko doch wohl besser ganz auf eine Nachweisung von Litteratur verzichtet.

Die beiden Ausgaben von Fleckeisen und Umpfenbach stehen sich in der Behandlung eines solchen, dem schon vollständigen

Verse mittelst Synalöphe angefügten *et*, *aut* u. s. w. einander gegenüber: Fleckeisen streicht ein solches Bindewort überall, Umpfenbach lässt es stets unangefochten. Dem Verfahren Fleckeisens beizupflichten, von dem ich nur in der kritischen Behandlung zweier nachher zu besprechenden Stellen abgehen möchte, bewegen mich folgende Gründe.

Zunächst ist es auffällig, dass diese Conjunctionen nur so im Verschluss auftreten, dass ihre Weglassung den Vers nicht stört, weil sie in Synalöphe mit der vorhergehenden Silbe stehen. Die letzte Silbe eines Verses füllen sie für sich ebenso wenig irgendwo aus, wie *sed*, *vel* und ähnlich consonantisch anlautende.

Ferner vermeidet es Terenz auch andere einsilbige Worte von geringem Gewichte, die mit den folgenden eng zusammengehören, durch zwischentretenen Verschluss aus einander zu reissen. Umpfenbach will zwar Eun. 631 schreiben *ea ómnia in Peiórem partem*, doch liegt die Aenderung Bentleys: *ea ómnia Peiorem in partem* zu nahe, als dass dieser Stelle irgend welche Beweiskraft beigelegt werden könnte. Eun. 859 schreibt Umpfenbach: *quin inwolem In capillum, monstrum.* Wie er sich hierbei mit der Metrik abfindet, sehe ich nicht; warum schreibt er nicht, da er die Präposition *in* im Verschluss doch einmal für möglich hält: *quin inwolem in Capillum?* Indess ist diese Stelle auch sonst nicht ohne Anstoß und bei Fleckeisen nach meiner Ansicht richtig verbessert: *quin inwolem Monstro in capillum.* Dass bei Umpfenbach Phorm. 827 steht: *invenire pòssim, [ut] Rogém, quod tempus etc.* hat gar nichts auf sich. Wenn er das *ut* überhaupt noch eingeklammert in den Text setzen wollte, so hätte er es vor den zweiten Vers stellen sollen, wo es auch die Handschriften haben; denn die Messung *Ut rògem, quod tèmpus* wäre gewiss möglich. Andr. 226 aber: *at ego hinc me ád forum ut Convéniam Pamphilum etc.* ist eine verderbte Stelle, weil, wie ich nächstens in einer besondern Untersuchung nachzuweisen denke, unmotivirt und gegen die Terenzische Kunst das Metrum umschlägt (iambischer Senar und iambischer Octonar). Die Stelle ist daher zu ändern, aber anders, als von Fleckeisen geschehen ist, der die beiden verschiedenen Verse neben einander bestehen lässt.

Ein dritter Grund gegen die Aechtheit der angehängten Partikeln ist, dass auch *atque* zu ihnen gehört, so dass die zweite Silbe dieses Wortes durch Synalöphe mit dem vocalisch anlautenden

Anfangsworte des nächsten Verses für das Metrum verschwindet. Ad. 217: *cóncessisses paúlulum atque Adulésceni eses mórigeratus*, und Ad. 375: *ne dicám dolo atque Absúrda*. Sonst findet aber Synalöphe an der Grenze zweier Verse bei Terenz nie statt..

Der Schwerpunkt der Entscheidung liegt aber darin, dass Asyndeta, wie sie durch Streichung des *et*, *atque* etc. meist entstehen, sowohl gewöhnlich bei Terenz sind, als auch sonst von den Handschriften durch Einschaltung von Bindepartikeln beseitigt sind, wo entweder der Vers oder ein bedeutender Bruchtheil der Handschriften die Unächtheit der Einschaltung erweist.

Der Vers zwingt *que* und *et* gegen alle Handschriften zu tilgen:

Phorm. 687: *Ut té quidem omnes di deae[que] superi inferi.*

Ad. 913: *Adducet [et] sumptu amittet multa: quid mea?*

Ein Theil der Handschriften lässt die Partikeln fehlen:

Hec. 203: *doctae ad málitiām [et] Ei ludo.*

Eun. 873: *ex hūius modi re quápiam [et] Maló principio.*

Ad. 35: *quae cogito! [et] Quibus nūnc sollicitor rébus!*

Ad. 392: *nūm iñter vos Démea [ac] Non quia ades.*

Ad. 465: *nostrum amícum noras, stimulum [atque] Aequálem?*

Phorm. 168: *ingenuam [ac] liberalem náctus es.*

Phorm. 236: *audio [et] fateor.*

Hec. 165: *Pudens [et] modésta.*

Heaut. 226: *pudice eductam [et] ignáram artis meretriciae.*

Nach diesen Stellen wird man es, glaube ich, gerechtsfertigt finden müssen, wenn Fleckiesen die Partikeln in folgenden Stellen streicht:

Andr. 838: *.vidi iúrgantem ancillám. § scio. § [at] Véro voltu,
cum ibi me adesse.*

Hier merkte schon Bentley an: *Tolle illud at; obest enim
potius, quam prodest.* Die neuern Herausgeber, auch Umpfenbach, folgen ihm.

Andr. 560: *spéro consuetudine [et] Coniugio liberali.*

Eun. 349: *nóstin quae sit? dic mihi [aut] Vidistin?*

Eun. 260: *videt me ésse tanto honóre [et] Tam fácile victum
quaérere.*

Eun. 926: *amórem difficillimum [et] Carissimum.*

Heaut. 71: *satis certó scio. [at] Enim dices.*

Heaut. 521: *mulier commoda [et] Facéta.*

Phorm. 57: *quo in metu [et] Quanto in periclo simus.*

Ad. 375: *est hercle inépta, ne dicám dolo [atque] Absúrda.*

Wenn Umpfenbach Andr. 256:

*'Obstipui: censén me verbum pótuisse ullum próloqui aut
'Ullam causam, inéptam et c.*

das *aut* gegen die Ueberlieferung in P ans Ende des ersten, nicht an die Spitze des zweiten Verses setzt, so geht er ebenso wie Fleckeisen, der die Umstellung *Aút causam illam* vornimmt, von der Meinung aus, der zweite Vers müsse durchaus ein trochäischer Septenar sein. Diese Ansicht steht aber auf sehr schwachen Füßen; warum sollte nach so vielfachem Wechsel der Metra nicht noch einmal ein jambischer Octonar eintreten, wie ihn die Handschriften bieten?

Nicht ein Asyndeton, sondern eine etwas geänderte Construction wird durch Streichung des *et* herbeigeführt:

Eun. 217: *cénsen posse me offirmare [et] Pérfeti.*

In ähnlicher Weise scheint mir ein Infinitiv von einem andern abzuhängen in der vorletzten Stelle, die ich anzuführen habe.

Ad. 38 f. ist überliefert:

*Aliquid. vah, quemquamne hóminem in animo instituere aut
Paráre quod sit carius quam ipse ést sibi.*

Fleckisen hält hier an dem *aut* fest, rückt *aliquid* in den vorhergehenden Vers und fügt hinter *aut* das Pronomen *sibi* ein:

Aut céciderit aliqua atque aliquid praefergerit.

Vah, quémquamne hominem in ánimum instituere aut sibi

Aber der erste Vers ist jetzt nicht richtig gebaut; die Caesur fällt hinter zwei Kürzen, was gegen die Terenzische Kunst verstößt und auf keinen Fall aus Conjectur in den Text gebracht werden darf. Ferner glaube ich nicht, dass *instituere aliquid in animum* in der Bedeutung „etwas in sein Herz schliessen“ überhaupt lateinisch ist. Mit dem gewöhnlichen Gebrauche jener Redensart aber würde es übereinstimmen, mit Streichung des *aut* den folgenden Infinitiv *parare* von ihr abhängig sein zu lassen und zu übersetzen: „dass irgend Jemand sich dazu entschließt, etwas zu erwerben u. s. w.“: *in animum instituere Paráre.*

Ebenfalls von Fleckeisens Aenderung möchte ich in dieser letzten Stelle abgehen: Ad. 217

*Metuísti, si nunc dé tuo iure cóncessisses pólulum atque
Aduléscenti esses mórigeratus, hóminum homo stultíssime.*

So geben die Handschriften. Fleckeisen setzt nun *atque* an die Spitze des zweiten Verses und ändert *esses morigeratus* in *morigerasses*, eine ziemlich unwahrscheinliche Emendation, die an der Richtigkeit der Ansicht überhaupt zweifelhaft machen könnte, dass *atque* so, wie es überliefert ist, von Terenz nicht gestellt sein kann. Mir scheint jedoch der Zusammenhang eine andere Abhülfe nahe zu legen, sogar nöthig zu machen. Der Leno, der eben von Aeschinus anstatt seines Geldes Prügel erhalten hat, soll von dessen Sclaven zu einem Vergleich bewogen werden. Dieser beginnt damit, dem Leno die Schuld an dem ganzen Streite zuzuschieben: *Adulescenti morem gestum oportuit*. Die Unbestimmtheit dieser Worte giebt jenem Gelegenheit, sie durch eine spaßhafte Verdrehung von sich zu weisen: *Qui potut melius, qui hodie usque os praebui?* Syrus ist also genöthigt, sich deutlicher auszudrücken: *Age, scis quid loquar?* und sagt nun, er meine, der Leno hätte verständiger Weise dem Jünglinge eine Zahlungsfrist gewähren sollen. Daraus geht hervor, dass die Worte *Atque adulescenti esses morigeratus* nicht bloß eine überflüssige und lästige Wiederholung der Worte in V. 214: *Adulescenti morem gestum oportuit* sind, sondern dass sie auch gegen den innern Zusammenhang die Wendung noch einmal bringen, die der Sclave eben als zu wenig deutlich und treffend hatte fallen lassen müssen. Ein Interpolator muss aber doch eine Zurückweisung auf V. 214 für angebracht gehalten haben; seine zweite Vershälfte aber: *hominum homo stultissime* ist nur Flickwerk, den Vers zu füllen, und noch dazu schlechtes; denn wenn er fürchtet, dass ihm Aeschinus keine Zinsen geben würde, verdient er doch selbst von Syrus nicht gerade den Titel *stultissime*. Besser würde dieser schon passen, wenn etwa dastände: Du glaubst, dass dies für sich ein Nachtheil sei.

Ich meine also, dass sowohl *atque* wie der folgende Vers zu streichen ist.

Nach dem Resultate unsrer Untersuchung wird es verboten sein, ein *et*, *aut* u. s. w. aus Conjectur an das Ende eines Verses zu setzen, wie es noch von Umpfenbach Andr. 51 geschehen ist. Auch Heaut. 595 durfte er nicht die offenbar falsche Lesart der Handschriften so emendiren, dass ein *aut* ins Versende kam.

DER VIERJAHRIGE KRIEG.

In dem am Schlusse der vitae X orat. mitgetheilten Ehren-decree für Demochares wird neben den anderen Verdiensten des-selben auch hervorgehoben, dass er während des vierjährigen Krieges die Stadt befestigt habe. Man hat diesen vierjährigen Krieg gewöhnlich in die Jahre 306 bis 302 gesetzt; Droysen aber erklärt dieses für unmöglich und kommt zu dem Resultate, dass der Krieg in die Jahre 297 bis 294 fallen müsse (Zeitschr. für Alterthumsw. Bd. 3 No. 20 u. 21). Er stützt sich dabei auf folgende Worte des Decretes: *Λάχης Δημοχάρους Λευκονοεὺς αἰτεῖ δωρεὰν τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον τῶν Ἀθηναίων Δημοχάρει Λάχητος Λευκονοεῖ εἰκόνα χαλκῆν ἐν ἀγορᾷ ὅχνωσαμένῳ τὴν πόλιν ἐπὶ τοῦ τετραετοῦ πολέμου, καὶ εἰρήνῃ καὶ ἀνοχᾷς καὶ συμμοχταν ποιησαμένῳ πρὸς Βοιωτούς· ἀνδ’ ᾧν ἐξέπεσεν ὑπὸ τῶν καταλυσάντων τὸν δῆμον.* In der That wird unsere Entscheidung in der obigen Frage allein von der richtigen Interpretation dieser Worte abhängig sein. Zunächst fragt es sich, wer denn eigentlich unter den *καταλύσαντες τὸν δῆμον* zu verstehen ist. Droysen entscheidet sich für den Tyrannen Lachares und sagt (S. 164): „Demetrius kann am aller-wenigsten als ein solcher genannt werden, der die Demokratie auflöste, die er im Jahre 307 neu gegründet hatte, die er jetzt 304 gegen Kassander zu vertheidigen kam.“ Gegen diese Behauptung Droysens möchte ich einwenden, dass man in Athen über die demokratischen Bestrebungen des Demetrius in den verschie-denen Zeiten auch sehr verschieden geurtheilt haben wird. Zu gewissen Zeiten hätte Demetrius allerdings in einer officiellen Ur-kunde unmöglich als *καταλύσας τὸν δῆμον* bezeichnet werden können. In solchen Zeiten nun aber war es gewiss ebenso wenig

möglich, ein Ehrendecret für seinen Gegner Demochares durchzusetzen oder überhaupt auch nur einzubringen. Das Decret setzt vielmehr mit Nothwendigkeit eine Zeit voraus, in der eine den Antigoniden feindliche Partei an der Spitze des Staates stand. Es führt hierauf auch eine Betrachtung der damaligen Zeitverhältnisse. Das Decret hat nämlich die Ueberschrift *"Ἀρχῶν Πυθαράτος.* Nach Diog. Laert. X 15 fällt das Archontat des Pytharatos Ol. 127, 2 — 271 v. Chr. Diese Angabe ist um so zuverlässiger, da Diogenes sich hierbei noch ausdrücklich auf das Zeugniss des Apollodor beruft. Zu jener Zeit nun hatte die Partei der Antigoniden in Athen gerade ihre eigentliche Stütze verloren, denn Pyrrhus hatte ja den Antigonus Gonatas aus Macedonien vertrieben. Als Pyrrhus sich dann nach diesem Erfolge nach dem Peloponnes wandte, begrüßten ihn Gesandte der Achäer, Messenier und Athener (vgl. Iust. XXV 4). Man sieht also, dass in Athen nach der Besiegung des Antigonus auch die den Antigoniden feindliche Partei ans Ruder gekommen war. Wie diese Partei über Demetrios urtheilte, können wir aus Plut. Demetr. 24 entnehmen. Plutarch schildert hier das Auftreten des Demetrios in Athen nach einer Quelle, die denselben entschieden feindlich ist. Er sagt dann am Schlusse des Capitels: *τοιαῦτα ἐπραττον Ἀθηναῖοι φρουρᾶς ἀπηλλάχθαι καὶ τὴν ἐλευθερίαν ἔχειν δοκοῦντες.* Wer so spricht muss glauben, dass die wahren Demokraten in Athen unterdrückt seien, und dass die Athener nur irriger Weise sich einbildeten in einem demokratisch regierten Staate zu leben. Demetrios galt also der Partei des Demochares wohl keineswegs für einen Demokraten, sondern nach ihrer Ansicht sollte er gerade die Demokratie in eine Tyrannis verwandelt haben. Es entspricht diesem Standpunkte auch vollkommen, wenn Laches am Schlusse des von ihm eingebrachten Ehrendecrets hervorhebt, dass sein Vater Demochares allein unter den damaligen Politikern Athens zu allen Zeiten ein unveränderter Demokrat geblieben, und dass er auch als Märtyrer seiner Ueberzeugung ins Exil geschickt worden sei. Unter diesen Umständen scheint es mir gar nicht mehr zweifelhaft zu sein, dass Laches unter den *καταλύσαντες τὸν δῆμον* den Demetrios meinen könnte. Das Decret sagt nun, dass Demochares verbannt wurde *ὑπὸ τῶν καταλυσάντων τὸν δῆμον,* bei Plutarch Demetr. 24 wird aber Demochares von Demetrios ins Exil geschickt; man wird daher wohl am einfachsten die

καταλύσαντες τὸν δῆμον mit Demetrius identificiren. — Droysen nimmt allerdings an, dass Plutarch und Laches von zwei verschiedenen Verbannungen des Demochares sprächen. Er findet auch in der Ueberlieferung zwei verschiedene Veranlassungen zu seiner Verbannung angegeben; denn nach Plutarch wurde Demochares verbannt, weil er durch eine Aufserung über Stratokles das Missfallen des Demetrios erregt hatte, nach den Worten des Ehrendecretes aber soll er sich durch den Abschluss eines Vertrages mit den Böotern seine Verbannung zugezogen haben. Droysen bezieht nämlich in der oben citirten Stelle die Worte *ὅτι τὸν δῆμον* nur auf das Bündniss mit den Böotern. Am nächsten aber liegt es doch den Plural auf Alles zu beziehen, was vorher erwähnt worden ist. Man würde dann etwa übersetzen „weil er dieses Alles für den Demos gethan hatte, wurde er von den Gegnern des Demos in die Verbannung geschickt.“ Wenn man dieser Uebersetzung folgt, so scheint mir die Annahme einer zweimaligen Verbannung des Demochares jeden Anhalt verloren zu haben. Demochares ist nun also nur einmal verbannt worden und der vierjährige Krieg muss vor dieser Verbannung geführt worden sein. — Es löst sich jetzt gleichzeitig auch noch eine andere von Droysen stark betonte Schwierigkeit. Droysen sagt nämlich S. 163: „in dem Decret wird ja gerade das Verhältniss zu den Böotiern als Grund der Verbannung angegeben, und Demetrios, der mit denselben Böotiern Bündniss machte (Plut. Dem. 23), konnte ihn darum nicht verbannen.“ Man wird jetzt wohl zugeben müssen, dass es sich hier nicht um zwei verschiedene Verträge mit den Böotern handelt, sondern dass Demetrios und Demochares damals noch wenigstens in der auswärtigen Politik gemeinsame Schritte thaten. Natürlich kämen dann hierbei die militärischen Verdienste nur auf die Rechnung des ersteren und Demochares hätte dann hinterher durch seine diplomatische Thätigkeit den Vertrag zum Abschluss gebracht. Wenn diese Annahmen richtig sind, so ist damit auch zugleich den Combinationen, die Droysen S. 167 an einen zweiten Vertrag mit den Böotern knüpft, vollständig der Boden entzogen. — Droysen hat auch geltend gemacht, dass in den Jahren vor der Schlacht bei Ipsus ein vierjähriger Krieg in Griechenland gar nicht geführt worden sei. Kassander hätte im Frühling 305 seine Operationen gegen Griechenland begonnen und im Jahre 303 sei der macedonische Einfluss in Hellas schon

vollkommen vernichtet gewesen; ein vierjähriger Krieg ließe sich somit hier nicht herausbringen. Es ist aber in dem *Decrete* gar nicht gesagt, dass der Krieg immer nur in Griechenland selbst geführt sein sollte, sondern der Verfasser hat hier überhaupt nur die Zeit des Kriegszustandes im Auge. Derselbe dauerte aber vom Einfalle Kassanders in Griechenland bis zu dem 302 erfolgten Abschluss der Verträge zwischen Kassander und Demetrius (vgl. Diod. XX 111), also gerade vier Jahre. Diesen Krieg als vierjährig zu bezeichnen war übrigens um so mehr geboten, da noch im Jahre 302 Kassander und Demetrius in Thessalien einander gegenüberstanden und letzterer dazu noch in seinem Heere 25000 Mann Hülfsstruppen aus griechischen Städten hatte. — Plutarch berichtet Dem. 23, dass in diesem Kriege Kassander vor den Mauern Athens stand. Auch dazu passen wieder sehr gut die Worte des *Decretes*, denn hier wird als Verdienst des Demochares hervorgehoben, dass er durch Mauerbau und Anschaffung von Waffen und Kriegsmaschinen die Stadt in dem vierjährigen Kriege in Vertheidigungszustand gesetzt habe.

Nachdem ich nun gezeigt zu haben glaube, dass der vierjährige Krieg in die Jahre 305 bis 302 zu setzen ist, möchte ich jetzt noch einen Schritt weiter gehen und den von Droysen für die Jahre 297 bis 294 angenommenen Krieg mit den Nachfolgern Kassanders vollständig in Abrede stellen. Droysen beruft sich zunächst darauf, dass Philippus, der Sohn des Kassander, in Elatea starb. Man könne daraus entnehmen, dass er eine Bewegung gegen Griechenland gemacht hätte (S. 165). An denselben Philippus hätten die Athener auch den Demochares als Gesandten geschickt, und dieser hätte seine feindseligen Gesinnungen gegen Macedonien dem Könige sehr unverhohlen zu erkennen gegeben. Er hätte damit auch nur der damals in Athen allgemein herrschenden Stimmung Ausdruck gegeben. Dieses beweise der Umstand, dass Demochares, als er dem Volke nach Eleusis hin Subsidien von Antipater brachte, dasselbe erst bereden musste sie von Macedonien anzunehmen. — Dass man jemals den Demos von Athen erst durch Ueberredungskünste hätte bewegen müssen baares Geld anzunehmen, wäre allerdings im höchsten Grade auffallend. Um so mehr Veranlassung haben wir uns die Nachricht näher anzusehen. In dem *Decrete* liest man die Worte: *καὶ πρὸς Ἀρτιπατον πρεσβεύσαντι καὶ λαβόντι εἶχοι τάλαντα ἀργυρίου*

καὶ Ἐλευσίναδε κομισαμένῳ τῷ δῆμῳ καὶ ταῦτα πείσαντι ἐλέσθαι τὸν δῆμον καὶ πράξαντι. Ich kann mich hier wiederum mit der Uebersetzung Droysens nicht einverstanden erklären; denn „Geld annehmen“ würde wohl heißen *ταῦτα λαβεῖν*, die Worte *ταῦτα ἐλέσθαι* übersetze ich aber „sich zu diesem Schritte entscheiden.“ Das Verdienst des Demochares ist dann also ein doppeltes, einmal dass er selbst als Gesandter mit Antipater verhandelte, und dann dass er auch überhaupt die Absendung einer so gewinnbringenden Gesandtschaft veranlasst hatte. In ähnlicher Weise rechnet Laches es auch seinem Vater Demochares zum Verdienste an, dass er eine Gesandtschaft an Ptolemäus beantragt hat, wiewohl er sonst bei derselben weiter nicht betheiligt war. Fragt man nun wie Antipater dazu kam, den Athenern zwanzig Talente zu schenken, so denkt man natürlich sofort an die Thronstreitigkeiten zwischen Antipater und seinem Bruder Alexander. Demetrius unterstützte den letzteren und dieses war für die Partei des Demochares wohl Veranlassung genug, um mit Antipater in Verbindung zu treten. Denn einen Machthaber wie Demetrius konnte man doch nur durch auswärtige Politik stürzen. Man versteht jetzt wohl auch, weshalb Demochares das Geld nach Eleusis brachte; in Athen selbst nämlich konnte er sich, so lange Demetrius dort war, mit dem Gelde wohl schwerlich blicken lassen. Eine ähnliche Bewandtniss wird es übrigens wohl auch mit den beiden Gesandtschaften des Demochares an Lysimachus haben, die den Athenern 130 Talente einbrachten. Denn dass Lysimachus sich für Antipater interessirte, ersieht man aus Plut. Pyrrh. 6. Aus demselben Capitel kann man auch entnehmen, dass Ptolemäus die Partei des Antipater ergriff; es liegt also nichts näher, als die Gesandtschaft an Ptolemäus ebenfalls in diesen Zusammenhang zu bringen. — Da die beiden Brüder nun im heftigsten Thronstreite lagen und Antipater sogar seine Mutter Thessalonice ermordete, weil sie seinen jüngeren Bruder Alexander begünstigte (Plut. Pyrrh. 6), so lässt es sich von vorn herein nicht annehmen, dass der älteste Bruder Philippus, der ja ohnehin ein Todescandidat war, sofort sollte willig anerkannt worden sein. Es ist mir vielmehr wahrscheinlich, dass er durch die Feindseligkeit seiner Brüder und die Intrigen seiner Mutter zur Flucht nach Elatea genötigt wurde. Auf diese Weise entgehen wir der allerdings etwas misslichen Lage, einen König wenige Wochen nach der Eröffnung

eines Angriffskrieges an der Schwindsucht sterben zu lassen. — Mit dem Feldzuge des Jahres 297 ist nun gleichzeitig der ganze Krieg mit Macedonien beseitigt, da weitere Indicien für ein actives Vorgehen der ohnehin in Thronstreitigkeiten verwickelten Könige sich wohl schwerlich dürften beibringen lassen.

Ich möchte schliesslich noch darauf hinweisen, dass auch die Anordnung der in dem Ehrendecrete erwähnten Thatsachen es empfiehlt, den vierjährigen Krieg so früh als möglich anzusetzen. Droysen glaubt allerdings (S. 170), dass hier Alles gar wunderlich durcheinander geworfen sei; mir indess scheinen alle Thatsachen, so weit es sich absehen lässt, in streng chronologischer Ordnung aufgeführt zu sein. Laches beginnt also meiner Ansicht nach mit dem Plut. Dem. 23 erzählten Kriege der Athener mit Kassander; dann folgt der Vertrag mit den Bötern, den auch Plutarch noch in demselben Capitel erwähnt, dann die Verbannung des Demochares, von der Plutarch in dem unmittelbar darauf folgenden Capitel spricht. Nach seiner Rückberufung führte Demochares, wie das Decret angiebt, in Athen ein Sparsystem ein, und dieses war gewiss am nöthigsten gerade nachdem Demetrius die Stadt verlassen hatte. Es folgen dann die Gesandtschaften, die in die Jahre 297 oder 296 zu setzen sind, als Demetrius wieder nach Athen zurückgekehrt war. Auch sogar die einzelnen Gesandtschaften scheinen mir nach chronologischer Reihenfolge aufgeführt zu sein; denn die Partei des Demochares musste sich zuerst des Beistandes von Lysimachus und Ptolemäus vergewissern, ehe sie mit Antipater direct in Verhandlung treten konnte. Man könnte fragen, warum nicht auch Demochares selbst zu Ptolemäus geschickt wurde. Ich glaube fast, dass er damals noch nicht von Thracien zurückgekehrt war, oder dass die Athener an beide Könige zu gleicher Zeit die Gesandtschaften abschickten; denn sie konnten doch gewiss nicht viel Zeit verlieren, da Pyrrhus sehr schnell die Initiative ergriff.

Königsberg.

R. SCHUBERT.

M I S C E L L E N.

DREI NEUE FRAGMENTE.

Zu den zahlreichen Reminiscenzen und Citaten aus der älteren römischen Poesie, welche in den Reden Ciceros als anonyme Dichterfragmente erkannt worden sind, glaube ich zwei hinzufügen zu können.

In der Rede für P. Sestius c. 21 § 48 spricht Cicero von seiner Todesverachtung, die man ihm wohl zutrauen dürfe als erprobtem Bürger des Landes, welches einen C. Mucius, P. Decius und viele andere Männer aufzuweisen habe, die theils im Dienste für das Vaterland theils um eigener Schande zu entgehen ihr Leben opferten; er fährt dann fort: *in qua civitate ipse meminiisse patrem huius M. Crassi, fortissimum virum, ne videret victorem vivus inimicum, eadem sibi manu vitam exhausisse, qua mortem saepe hostibus obtulisset*. Die allitterirenden Worte *videret victorem vivus*, die Ausdrücke *manu vitam exhaustire* und *mortem hostibus offerre* sind entschieden poetisch; und es genügt die Umstellung zweier Worte, um in die zweite Hälfte des Satzes das Metrum des trochäischen Octonarius hineinzubringen, welches wahrscheinlich nicht von einem nachlässigen Abschreiber, sondern schon von Cicero selbst im Fluss der ungebundenen Rede an einer Stelle aufgelöst worden ist. Die Verse scheinen nämlich so gelautet zu haben:

*— ne videret vivus victorem inimicum, manu
eadem sibi vitam exhausisse, quā mortem saepe hōstibus
obtulisset.*

Als Fragment einer Tragödie betrachtet, können diese Worte wohl kaum auf etwas anderes, als auf den Tod des Telamoniers Ajax hinweisen, so dass mit *victor inimicus Odysseus* bezeichnet ist, in Uebereinstimmung mit den Worten des Odysseus selbst bei Homer Odyss. λ 543 ff. οὐτὶ δ' Αἴαντος ψυχὴ Τελαμωνιάδαο νόσφιν ἀφεστήκει, κεχολωμένη εἶνεκα νίκης, τὴν μὲν ἐγὼ νίκησα δικαιόμενος παρὰ νῆσον. Und es scheinen daher die restituirten Verse bei Cicero entweder dem Telamo des Ennius oder dem Teucer des Pacuvius entlehnt zu sein. Mit anderen uns überlieferten Bruchstücken aus den genannten Tragödien diese Verse zusammenzukitten, mag versuchen, wer sich in Variationen von Möglichkeiten ergehen will.

Ein zweites poetisches Bruchstück glaube ich in Ciceros Rede für Cn. Plancius c. 8 § 20 gefunden zu haben. Dort heifst es: *Quid ego de me, de fratre meo loquar? quorum honoribus agri ipsi prope dicam montesque favebant.* Die Lesart *favebant* stützt sich auf den Scholiasten, die Handschriften haben *faverunt*. Durch die zweifellos berechtigte Aufnahme der Lesart *favebant* bekommen wir aber, nach Fortlassung des eingeschalteten *prope dicam*, die letzten vier Füsse eines Hexameters:

agri ipsi montesque favebant.

Mit der Annahme, dass diese Worte aus der Reminiscenz einer Dichterstelle herrühren, stehen Gedanke und Diction in bestem Einklang.

Ein drittes Fragment, welches, obgleich nicht anonym, doch bisher unbeachtet geblieben ist, gehört dem Sallust an. Nämlich zur Thebais des Statius III v. 2 hat der Bamberger Codex ungefähr übereinstimmend mit den anderen Handschriften und mit der Lindenbrogschen Ausgabe zu den Worten des Dichters *nocte sub ancipiiti* folgendes Scholion: *Ancipiiti] vel propter noctem ancipiitem cum ipse anceps esset vel ancipiiti media. notanda figura anacoluton. secundum Salustum Qua nocte ipse siebat anceps.* Wie das zerrüttete Scholion wiederherzustellen sei, darüber kann man in Zweifel sein, zweifellos aber ist, dass der Scholiast hier als Belag für die auch bei Personen zulässige Anwendung des Adjectivs

anceps die Worte *qua nocte ipse fiebat anceps* citirt, und zwar als Worte des Sallust. Sie sind aber weder in den vollständig erhaltenen Schriften des Sallust zu finden, noch findet man sie bei Dietsch in der Fragmentsammlung.

Berlin.

OTTO MÜLLER.

GLOSSEME IM CICERO.

De imp. Cn. Pomp. c. 18 § 55: *insula Delos, tam procul a nobis [in Aegaeo mari] posita*. Die eingeklammerte geographische Notiz kann nur von einem unwissende Schülern belehrenden Interpreten herrühren, nicht von Cicero, der es wahrlich nicht nötig hatte, römische Bürger über die Lage von Delos zu unterrichten.

Pro Sulla c. 26 § 73: *Haec diu multumque [et multo labore] quae sita una eripuit hora*. Die Worte *et multo labore* sind für den Gedanken überflüssig und sprachlich anstössig wegen der Wiederholung von *multus*. Man wird diese Worte also anzusehen haben als eine Erklärung zu *multumque*, welche jemand beigeschrieben hat, dem die Verbindung *multum quae sita* auffiel.

Pro P. Sestio c. 37 § 80: *Ipsum vero quid accusas? num defuit gladiis? num repugnavit? num [ut gladiatoribus imperari solet] ferrum non recepit?* Die Ausdrücke aus dem Fechterwesen waren jedem römischen Bürger und sicherlich auch den Richtern im Process des P. Sestius zu geläufig, als dass ihnen Cicero den Ausdruck *ferrum recipere* zu erklären brauchte. Dazu kommt, dass die Klammer *ut gladiatoribus imperari solet* den Worten *num ferrum non recepit* logisch nicht entspricht, und dass sie in stilistischer Hinsicht den ganzen Satz verunstaltet, indem die Gleichförmigkeit der Satzglieder *num defuit gladiis? num repugnavit? num ferrum non recepit?* dadurch zerstört wird.

Phil. II c. 4 § 8: *Iam in video magistro tuo, qui te tanta mercede [quantam iam proferam] nihil sapere doceat.* Die in Klammern eingeschlossenen Worte erregen die Erwartung, dass die genauere Angabe des Lohnes unmittelbar folgen werde, welchen

Antonius seinem Lehrmeister in der Beredtsamkeit, dem Rhetor Sextus Clodius, hat zukommen lassen. Diese Angabe erfolgt aber erst im § 43 mit den Worten: *At quanta merces rhetori data est! audite, audite, patres conscripti, et cognoscite rei publicae vulnera u. s. w.* Cicero konnte also § 8 wohl sagen: *ea mercede, quam alio loco proferam, nicht aber tanta mercede, quantam iam proferam.* Betrachten wir aber diesen Relativsatz als ein auszuscheidendes Glossem, welches auf die genauere Besprechung des Gegenstandes im § 43 hinweisen sollte, so erhalten die übrig bleibenden Worte *qui te tanta mercede nihil sapere doceat* eine gesteigerte Kraft, die Zuhörer in Spannung zu versetzen. Ganz ebenso, wie hier, gebraucht Cicero bei Erwähnung desselben Gegenstandes das exclamatorische *tantus* absolut in den Worten § 84: *cupio audire, ut videam, ubi rhetoris sit tanta merces [id est ubi campus Leontinus appareat].* Auch an dieser Stelle halte ich mit Campe die eingeschlossenen Worte für einen abschwächenden fremden Zusatz, der vielleicht von derselben glossirenden Hand herrührt, welche das obige *quantam iam proferam* hinzugefügt hat. Ein Hinweis auf den Inhalt des § 43 ist an beiden Stellen wohl Schülern gegenüber angebracht; nicht aber steht es Cicero an, dem Gedächtniss römischer Senatoren, welche er sich doch bei Abfassung dieser nicht gehaltenen Rede als Zuhörer denken musste, zumal mit einer so nüchternen Erklärung seiner Worte zu Hülfe zu kommen, wie wir sie am Schluss des § 84 lesen.

Phil. II c. 44 § 112: *Cur homines omnium gentium maxime barbaros [Ityraeos] cum sagittis deducis in forum?* Das Wort *Ityraeos* ist eine Glosse, hergenommen aus § 19: *dum confiteare hunc ordinem hoc ipso tempore ab Ityraei circum sederi.* Auch Phil. V c. 6 § 18 begnügt sich Cicero bei Erwähnung desselben Vorfalls diese *Ityraei* blos mit den Worten *barbari sagittarii* zu bezeichnen.

Berlin.

OTTO MÜLLER.

DER MUSENVEREIN DES SOPHOKLES.

In einer Stelle des alten Biographen von Sophokles heifst es, dass dieser aus der Zahl der Gebildeten eine Genossenschaft zu Ehren der Musen gegründet habe. Die Worte sind folgende: Σάτυρος δέ φησιν ὅτι καὶ τὴν καμπύλην βακτηρίαν αὐτὸς ἐπενόησεν· φῆσι δὲ Ἰστρός καὶ τὰς λευκὰς κρηπῖδας αὐτὸς ἔξενρηχέναι, ἃς ὑποδοῦνται οἱ τε ὑποκριταὶ καὶ οἱ χορευταὶ καὶ πρὸς τὰς φύσεις αὐτῶν γράψαι τὰ δράματα, ταῖς δὲ Μούσαις θίασον ἐκ τῶν πεπαιδευμένων συναγαγεῖν.

Die meisten Erklärer haben diese Worte von einer Festgenossenschaft verstanden. Einen andern Weg hat kürzlich Ludwig von Sybel in dieser Zeitschrift IX 248 ff. eingeschlagen. Er nimmt an, dass wie in den unmittelbar vorhergehenden Worten von Erfindungen und Einrichtungen für die Schauspieler (Krummstab, Fußbekleidung, Berücksichtigung ihrer Individualität) die Rede gewesen, so auch diese letzten Worte lediglich auf die Schauspieler zu beziehen und nichts Anderes damit gesagt sei, als Sophokles habe „die Personen der Schauspieler aus den Gebildeten gewählt“. „Mag die Floskel“, fügt L. v. Sybel hinzu, „dem Istros aus einem Epigramm zugekommen, oder in seinem eigenen Garten gewachsen sein, sie redet jedenfalls nur von den Dienern der Musen, dem Gefolge der tragischen Muse, welches ihre Schöpfungen auf den Brettern in die täuschende Wirklichkeit zu bringen berufen ist, von den Schauspielern.“

Ich kann dieser Auffassung nicht beistimmen, weil sie Vorstellungen, die aus den Verhältnissen der Schauspieler in Rom und bei uns entlehnt sind, in den dramatischen Festcultus der Griechen hineinträgt, dem sie ganz fremd sind. Die Gebildeten, aus deren Kreise Sophokles zuerst seine Schauspieler gewählt haben soll, setzen ungebildete Schauspieler der früheren Zeiten voraus. Allein wenn wir selbst in die ersten Anfänge der dramatischen Kunst zurückgehen, wäre es ein Irrthum an ungebildete Schauspieler zu denken. Einen Schauspielerstand als solchen gab

es damals überhaupt nicht. Wie der Festcultus vom Staat ausging, so waren auch die Theilnehmer des Festcultus Staatsbürger. Mochte nun auch die Schauspielkunst wie die Kunst der dramatischen Poesie in der Zeit unvollkommen und unausgebildet sein, so lässt sich doch voraussetzen, dass zur Aufführung der Festspiele jedesmal die Geeigneten vom Staat ausgewählt worden sind. Von den Schauspielern ist dies um so unzweifelhafter, als *Anfangs* die Dichter selbst, wie wir wissen, in ihren Stücken auftraten. Wenn diese Andere für sich eintreten liefsen, so werden sie gewiss dafür gesorgt haben, dass die von ihnen gewählten Schauspieler im Stande waren, für sie einzutreten. Um dies aber zu können, war vor allen Dingen ein Verständniss des Dichters und der vom Dichter ihnen anvertrauten Rollen erforderlich. Dieses Verständniss setzt aber Bildung voraus und zwar eine um so gründlichere, tiefere und feinere, je grösser die Meisterwerke sind, die sie darzustellen haben. Wie liefse sich ohne diese Bildung, um von andern Dichtern zu schweigen, ein Verständniss der grossartigen Schöpfungen des Aeschylus, Sophokles' unmittelbaren Vorgängers, denken! Wie wäre es glaublich, dass Aeschylus, nachdem von ihm der zweite Schauspieler in das Drama eingeführt war, neben sich als Schauspieler Myniscus und Kleander geduldet haben würde, deren er sich mit Vorliebe bediente, wenn er nicht ihrer Bildung und der darauf beruhenden Tüchtigkeit, ganz abgesehen von den übrigen technischen Mitteln der Darstellung, sicher gewesen wäre.

Eher liefse sich annehmen, dass in späteren Zeiten, wo die Typen der Aeschyleischen, Sophokleischen und Euripideischen Charaktere bereits festgestellt und genug Vorbilder vorzüglicher Schauspieler zur Nachahmung vorhanden waren, auch minder gebildete Schauspieler mit Erfolg hätten auftreten können. Und dass dieses geschehen, könnte man vielleicht daraus schliessen, dass man es für nöthig gehalten hat, wohl um die Kunst auf ihrer Höhe zu erhalten, Staatsprüfungen für die Schauspieler einzuführen (vgl. Hesych., Suid., Phot. v. *νεμήσεις ὑποχριτῶν*).

Auf die Zeit des Sophokles gegenüber der vorsophokleischen Zeit ist der Gegensatz von gebildeten und ungebildeten Schauspielern nicht anwendbar. Wäre aber durch die Bemerkung kein Gegensatz gegen frühere Zeiten beabsichtigt, so müsste sie als völlig müfig und überflüssig erscheinen.

Stellen sich so sachliche Bedenken der von L. v. Sybel vorgeschlagenen Auffassung entgegen, so empfiehlt sich die Erklärung auch nicht von Seiten des Ausdrucks. Dem alleinstehenden Worte *θίασος* ohne Weiteres die Bedeutung „Schauspieler“ unterzulegen ist doch sehr gewagt, auch *σύναγαγεῖν* kommt bei seiner Erklärung nicht zu der ihm gebührenden Geltung und die Gewaltthätigkeit wird schwerlich dadurch hinreichend entschuldigt, dass Herr von Sybel die ganze Phrase als eine Dichterfloskel bezeichnet. Dieses Auskunftsmitte ist überdies um so entbehrlicher, als *θίασος* keineswegs ein bloß poetisches Wort ist, sondern in der Bedeutung von *σύνοδος* und *collegium* sehr häufig, zumal in Inschriften vorkommt, und die Worte in ihrer ursprünglichen Bedeutung: „Er brachte einen Verein von Gebildeten für die Musen zusammen“ einen ganz guten Sinn geben. Denn auch der Einwand, dass auch dieser letzte Punkt nur auf die Schauspieler bezogen werden dürfe, weil im Vorhergehenden von den Schauspielern die Rede gewesen, ist wenig überzeugend. Wissen wir ja doch aus zahlreichen Beispielen, dass in dergleichen Notizen auch entfernter Liegendes lose an einander gereiht zu werden pflegt.

Wir kehren damit zu den früheren Erklärungen zurück, von denen nach meinem Erachten die von Schömann der Wahrheit am nächsten kommt, wenn er „einen Verein von Freunden der Kunst und Wissenschaft“ annimmt, „die ihren Kult den Musen erwiesen.“

Welcher Art dieser Verein gewesen, lässt sich freilich wegen Mangel an anderweitigen Nachrichten nicht mit Sicherheit feststellen. Allein die verdienstvollen neueren Forschungen von Otto Lüders (die Dionysischen Künstler. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1873) und P. Foucart (*de collegiis scenicorum artificum apud Graecos*. Lutetiae Parisiorum 1873) enthalten, wie ich glaube beachtenswerthe Fingerzeige. Sie bringen auf den Gedanken, dass wir in diesem von Sophokles gegründeten Vereine den Anfang und das Vorbild derjenigen Corporationen (*θίασοι*, *σύνοδοι*, *ὅργεωνες*, *collegia artificum*) zu suchen haben, welche, wie die bis ins dritte Jahrhundert vor Chr. zurückgehenden Inschriften bezeugen, über ganz Griechenland verbreitet, in organischer Gliederung fest zusammengeschlossen, mit Staatsprivilegien (wie Befreiung vom Militärdienste und Freizügigkeit) ausgestattet, in den Dienst einer Gottheit, zumeist des Dionysos, aber auch des Zeus, des Apollo

und der Musen gestellt, Freunde der Musenkunst, Dichter, Schauspieler, Kitharoden, Auloden, Flötenbläser, Kitharisten u. a. vereinigten, um nicht nur in der Gemeinde, der sie angehörten, sondern auch in anderen minder bemittelten Gemeinden die den Göttern gewidmeten Feste durch Dichtung, Musik und Tanz würdig zu feiern. Wir dürften so, wenn diese Vermuthung richtig wäre, auf Sophokles den Ursprung einer Einrichtung zurückführen, welche noch viele Jahrhunderte nach seinem Tode, nachdem längst Griechenlands politische Macht vernichtet war, einen weitreichenden, sogar bis in die Kaiserzeit hineinragenden geistigen Einfluss ausübte und selbst die zunehmende Entartung noch eine geraume Zeit hindurch in Schranken zu halten vermochte.

Breslau.

JULIUS SOMMERBRODT.

ZU SOPHOKLES.

Bei Sophokles begegnen wir, wie ich gelegentlich gesagt habe, auf Schritt und Tritt solchen Stellen, an denen bereits alte Verbesserer mit falschen Heilmitteln sich versucht und somit die Spur des ursprünglichen Textes verwischt und an die Stelle eines einfachen Versehens einen doppelten und wohl gar drei- und vierfachen Fehler gesetzt haben. Einen neuen und, wie ich glaube, unzweideutigen Beleg für die Richtigkeit dieser Behauptung liefert Oed. R. 1071—75:

IOK. ιὸν ιοί, δύστηνε· τοῦτο γάρ σ' ἔχω
μόνον προσειπεῖν, ἄλλο δ' οὐποθ' ὑστερον.

XOP. τι ποτε βέβηκεν, Οἰδίπονς, ὑπ' ἀγριας
ἀξασσα λύπης ἡ γυνή; δέδουιχ' ὅπως
μὴ ἐκ τῆς σιωπῆς τῆσδ' ἀναρρήξει κακά.

Im letzten Verse ist *σιωπῆς* durchaus unpassend. Wenn Jokaste ausruft: „wehe, Unglücklicher! nur dies und nichts weiter habe ich dir zu sagen“, so darf der Chor zwar sein Befremden darüber kundgeben, dass sie die Gründe ihres Wehrufs verschweigt: aber den Wehruf als ein Schweigen zu bezeichnen ist widersinnig, wie es widersinnig wäre das Wort *σιωπή* auf die Rede eines

Schwätzers zu übertragen, der bei aller Redseligkeit dasjenige nicht sagt, was man von ihm zu hören wünscht oder berechtigt ist. Welcher Begriff und welches Wort statt *σιωπή* hier nothwendig ist, kann nicht zweifelhaft sein. Wie von φεῦ hergeleitet wird das Verbum φείζω, wie sich entsprechen *αῖ* und *αἰάζω*, *εἶ* und *εἰάζω*, *οἴμοι* und *οἰμώζω*, *ὅτοτοί* und *ὅτοτίζω*, *γρῦ* und *γρίζω*, *μοῖ* und *μοῖζω*, *τί* und *τίζω*, *πάππα* und *παππάζω*, *πάτερ* und *πατέριζω*, *ἀδελφέ* und *ἀδελφίζω* (vgl. Aesch. Ag. 1307: ΚΑΣ. φεῦ φεῦ. ΧΟΡ. τί τοῦτ' ἔφενξας; Soph. Ai. 430: αἰαῖ — νῦν γὰρ πάρεστι καὶ δίς αἰάζειν ἐμοῖ. Oed. C. 820: ΟΙΔ. οἴμοι. ΚΡ. τάχ' ἔξεις μᾶλλον οἰμώζειν τάδε. Ar. Vesp. 652: ἀτὰρ ὡς πάτερ ἡμέτερε Κρονίδη ΦΙΛ. παῦσαι καὶ μὴ πατέριζε. Thesm. 231: ΜΝΗΣ. μῦ μῦ. ΕΥΡ. τί μύζεις;), so ist wer *ἰνό* ruft, nicht ein *σιωπῶν*, wohl aber ein *ἰνζῶν*, und wie *οἰμωγή* von *οἴμοι*, *ἀλαλαγή* von *ἀλαλάζω*, so kommt von *ἰνζω* das bei Soph. Phil. 752 überlieferte und hier erforderliche Substantivum *ἰνγῆ*. Es wird zu schreiben sein:

δέδοιχ' ὅπως
μὴ ἐκ τῆς ἵνγης τῆσδ' ἀναρρήξει κακά.

Wie aber kam man von *ἵνγης* zu *σιωπῆς*? Zunächst war in Folge eines unwillkürlichen und überaus leichten Fehlers ΤΗCΙΥΓΗC in ΤΗCCΙΓΗC übergegangen: darauf ersetzte man, um die fehlende kurze Silbe zu gewinnen, *σιγῆς* durch das synonyme *σιωπῆς*, ohne zu bedenken, dass das unmetrische *σιγῆς* zugleich um des Sinnes willen zu verwerfen war. Wäre der Oed. R. des Sophokles so wenig gelesen worden als etwa Eur. Cyclops (vgl. Bernhardy Grundr. der Gr. Litt. II 2 p. 479), so würden unsere Handschriften vermutlich bieten

μὴ 'κ τῆς σιγῆς τῆσδ' ἀναρρήξει κακά.

Stände aber dies in unseren Handschriften, so wäre man über die ursprüngliche Lesart sicherlich längst einig.

Zwei Doppelfehler glaube ich auch in den unmittelbar voraufgehenden Worten des Oedipus wahrzunehmen, 1069 f.:

ἄξει τις ἐλθὼν δεῦρο τὸν βοτῆρά μοι·
ταύτην δ' ἔατε πλουσίῳ χαίρειν γένει.

Statt *ἄξει τις* *ἐλθὼν* möchte ich *ἄξει μολὼν τις* vorziehen: war dies in *ἄξει τις μολὼν* übergegangen, so lag die Correctur

ἄξει τις ἐλθῶν überaus nahe. Sicherer ist es, dass die letzten Worte ehemals lauteten, wie ich bereits im J. 1872 geschrieben habe,
πλονσίω χλιδᾶν γένει.

Zur Bestätigung dient das Zeugniss der Scholien, deren Erklärung, *τρυφᾶν καὶ ἐναβρύνεοθαι*, nicht auf *χαίρειν* bezogen werden kann, sondern *χλιδᾶν* als überliefert erweist (vgl. Hesychius: *χλιδαι· ἀγλαῖσματα, τρυφαι. χλιδώσαις· τρυφώσαις.* Etym. M. p. 812, 31: *χλιδῇ· ἀγλαῖσμῷ, τρυφῇ*, u. ä.). Aus ΧΛΙΔΑΝ wurde in Folge eines sehr verzeihlichen Lesefehlers ΧΑΙΔΑΝ, und dieses Unding verwandelte ein täppischer Corrector in das handschriftliche *χαίρειν*.

Beiläufig noch eine Bemerkung über Ant. 149:

ἀλλὰ γὰρ ἐ μεγαλώνυμος ἡλθε Νίκα
τῷ πολυναρμάτῳ ἀντιχαρεῖσα Θήβᾳ.

Das absurde *ἀντιχαρεῖσα*, das man für *ἀντιχαρισσαμένη* nehmen wollte oder frischweg durch „anlächelnd“ übersetzte, hat mich lange vexirt. Es war herzustellen *τῷ πολυναρμάτῳ ἔρτι φανεῖσα Θήβᾳ.* An *ἔρτι* *χαρεῖσα* dachte schon Blaydes.

St. Petersburg.

A. NAUCK.

STEINMETZZEICHEN.

Zu den von mir in dieser Zeitschrift 7, 482 ff. gegebenen Notizen über römische Steinmetzzeichen mögen hier einige Nachträge Platz finden.

1. Rom. Das kürzlich entdeckte *auditorium* auf dem Esquiline durchbricht die Linie des servianischen Walls. Die weggebrochenen Steine seiner Futtermauer scheinen zum Theil zum Bau jenes Gebäudes verwandt worden zu sein. In der schönen Publication dieses wichtigen Denkmals im Bull. della commissione archeol. municipale 1874 Nr. 3 findet sich T. XII. XIII eine Abbildung jener Steine; darauf sind Steinmetzzeichen zu sehen:



Der Herausgeber hat nicht bemerkt, dass dies Steinmetzzeichen sind. Da man wie es scheint in Rom fortfährt sich um solche

Dinge nicht zu kümmern, wandte ich mich an Herrn Dr. De Boor und erhielt von ihm folgende Auskunft (Rom 27. Febr.): 'auf den Blöcken der Serviusmauer, theils in jenes *auditorium* verbaut, theils in einem mehrere Fuß langen Stück jener Mauer das daneben freigelegt ist, herrschten zwei Zeichen vor: K und I, nach der Lage der Steine natürlich verschieden gestellt, K oder X oder V (X kommt zufällig nicht vor); I und H; daneben einmal > und einmal AA (so neben einander). Das sind die sichern. Hüchst zweifelhaft sind eins wie T; der verticale Strich ist viel schmäler und schärfer wie der horizontale und über diesem ein Bruch, sodass er wohl nach oben zu einem I zu ergänzen sein wird und der verticale Strich zufällig ist; noch zweifelhafter ein Conglomerat von lauter schmalen Strichen dieser Form L ...' Herr De Boor hat leider seine Absicht von diesen wie von den übrigen von ihm gesehenen Zeichen Abklatsche zu nehmen noch nicht ausführen können und da die Ausführung solcher Absichten begreiflicher Weise überhaupt von Zufälligkeiten abhängt, so habe ich nicht Anstand genommen die Zeichen nach seiner gefälligen brieflichen Mittheilung hier wiederzugeben. Einstweilen sieht man deutlich, dass man es mit Zeichen zu thun hat, welche den von mir a. O. publicirten eines altrepublikanischen Baus auf dem Palatin am nächsten stehen. Auf den Werkstücken eines Baus der Königszeit sind solche meines Wissens noch nicht bemerkt worden und die Publication derselben nach Abklatschen bleibt sehr zu wünschen.

Anderer Art scheinen die Zeichen auf den Werkstücken des Castortempels zu sein, von welchen Rosa in seinem Berichte Sulle scoperte archeologiche della città e prov. di Roma (R. 1873) S. 52 spricht: 'in taluni blocchi veggansi incise delle lettere in pura forma Romana le quali piu che marche di cava sembrano "lusus" degli stessi lavoratori'. Auch nach diesen hat sich Herr De Boor umgethan, hat aber nur eins gefunden, das er so wiedergiebt

P F

Doch fügt er hinzu, dass die stark zerfressene Fläche schwer die Zufälligkeiten von den Meisselstrichen unterscheiden lasse.

2. Ueber die Zeichen auf der Stadtmauer von Pompeji bemerkte Fiorelli (Gli scavi di Pompei dal 1861 al 1872 S. X), dass

auf den von ihm der zweiten (samnitischen) Bauperiode zugeschriebenen Werkstücken aus Nocerastein und wie es scheint nur auf diesen, ‚le note dei quadratari, che in molti casi sono imitazioni degli elementi dei primitivi alphabeti italicī’, sich finden. Leider giebt er kein einziges Zeichen an.

3. In der Ringmauer von Perusia fand Graf Rossi Scotti auf ‚zwei Travertinsteinen je zwei ungewöhnlich grosse Buchstaben Ο und Ι, wie sie sich auch auf den Mauern anderer etruskischer Städte gefunden haben sollen. Diese Buchstaben sind aller Wahrscheinlichkeit nach bloße Merkzeichen des Steinbauers oder Baumeisters, ursprünglich möglicher Weise Siglen häufig gebrauchter technischer Wörter’. Corssen, Sprache der Etrusker 1, 1012. Diese ‘Möglichkeit’ ist, wie man sieht, gegenüber der früher (a. O.) begründeten Ansicht, dass wir in der That nicht an Abkürzungen zu denken haben, eine sehr schwache.

Möchten vorstehende Bemerkungen Reisende veranlassen genauer auf diese Zeichen zu achten, damit für eine endgültige Erklärung derselben das Material beschafft werde.

Königsberg.

H. JORDAN.

(Juni 1875)

DIE GRIECHISCHE INSCHRIFT DES NUBISCHEN KÖNIGS SILKO.

(Hierzu eine Tafel.)

Die Inschrift des Silko, zuerst von Gau 1819 in Kalabscheh, dem alten Talmis in Unternubien, gefunden und an Niebuhr mitgetheilt, ist schon vielfach behandelt worden, vornehmlich von Niebuhr 1819 und 1822¹⁾, von Letronne 1825 und 1832²⁾ und von Franz im Corpus Inscriptionum Graecarum³⁾ 1848. Eine correcte Abbildung der Inschrift ist aber erst in den „Denkmälern aus Aegypten und Aethiopien“⁴⁾ nach einem sorgfältigen Papierabdruck von mir gegeben worden.

Wegen des mannigfachen Interesses, welches sich an diese Inschrift knüpft, und weil der Text derselben theils nicht richtig gelesen, theils auch wo die Lesung feststand nicht richtig erklärt wurde, so dass der Inhalt desselben überhaupt noch nicht in sein volles Licht getreten ist, schien es der Mühe werth, nochmals auf dieselbe zurückzukommen.

¹⁾ Inscriptiones Nubienses, commentatio lecta in conventu academie archaeologicae. Romae 1820. 4. und bei Gau, Antiquités de la Nubie, Stuttgart et Paris 1822. fol., wo die Inschrift selbst abgebildet ist. Bei seiner Erklärung stand ihm zugleich eine zweite Abschrift des Schotten David Bailie zu Gebote.

²⁾ Journal des savans 1825. und Matériaux pour l'histoire du christianisme en Egypte, en Nubie et en Abyssinie. Paris 1832.

³⁾ vol. III. fasc. II.

⁴⁾ Abth. VI, 95, No. 377.

Die Inschrift ist in sehr incorrectem Griechisch geschrieben. Eine Reihe von falschen Buchstaben fällt dabei nicht dem Verfasser, sondern dem der sie in den Stein gemeisselt hat, zur Last. Diese nehmen besonders gegen Ende der Inschrift zu, wo die Aufmerksamkeit des Einschneiders geringer wurde und sind größtentheils leicht zu verbessern. Dagegen sind die vielen auffallenden Verstöße gegen die griechische Grammatik und Sprachweise der Art, dass sie leicht zu Missverständnissen des Sinnes im Einzelnen und des ganzen Zusammenhanges der Inschrift führen konnten. Daher kommt es z. B., dass Niebuhr nur zwei, Letronne und Franz dagegen vier Feldzüge des Silko gegen die Blemyer herauslasen, während ihrer vielmehr in Allem drei verzeichnet sind. Das Verständniß der Inschrift wird sehr erleichtert, sobald man sich überzeugt hat, dass es nicht ein Grieche war, der sie abfaste, auch kein Nubier, sondern ein Kopte, d. h. ein christlicher Aegypter, der am Hofe des christlichen Königs der Nubier, Silko, wahrscheinlich in Dongola, als sprachenkundiger Secretär und priesterlich gebildeter Hofbeamter fungirte. Ihm fiel die Absfassung eines solchen Schriftstückes von Amts wegen zu. Fast alle Abweichungen vom griechischen Sprachgebrauch lassen sich in der That einfach als Kopticismen erklären, wie sich im Folgenden klar herausstellen wird.

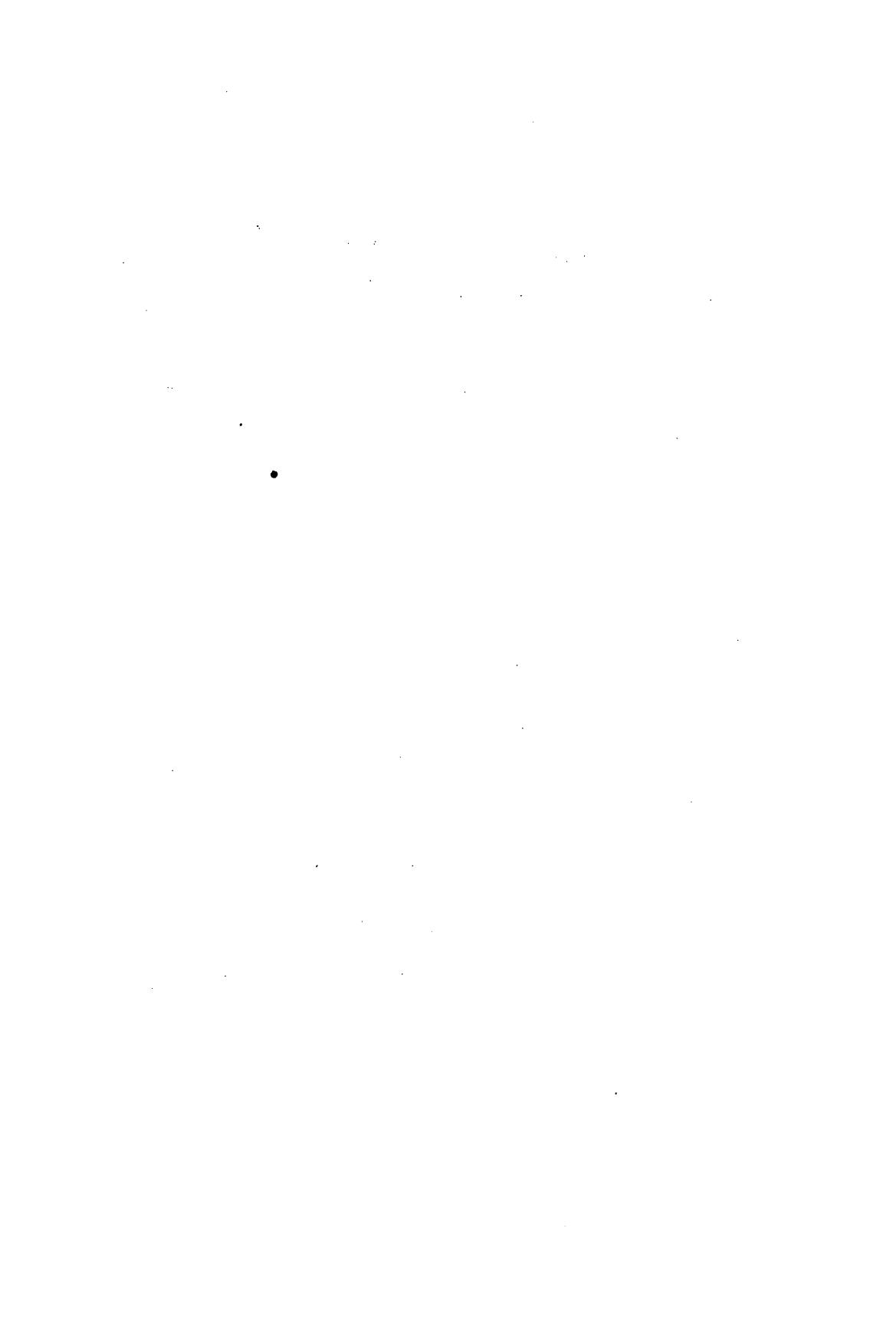
Ich lasse nun zuerst den Text und die Uebersetzung folgen, wie ich sie nachher begründen werde.

1. Ἐγώ Σιλκώ, βασιλίσκος Νουβαδῶν καὶ δλων τῶν
2. Αἰθιόπων, ἥλιθον εἰς Τάλμιν καὶ Τάφιν. Ἀπαξ δύο
ἐπο-
3. λέμησα μετὰ τῶν Βλεμύων, καὶ ὁ θεὸς ἔδωκέν μοι τὰ
4. νίκημα. Μετὰ τῶν τριῶν ἄπαξ ἐνίκησα πάλιν καὶ
ἐκρά-
5. τησα τὰς πόλεις αὐτῶν, Ἐκαθέσθη μετὰ τῶν
6. δχλων μον τὸ μὲν πρῶτον ἄπαξ. Ἐνίκησα αὐτῶν
7. καὶ αὐτοὶ ἡξίωσάν με. Ἐποίησα εἰρήνην μετ' αὐτῶν,
8. καὶ ὕμοσάν μοι τὰ εἰδώλα αὐτῶν, καὶ ἐπίστευσα τὸν
9. ὅρκον αὐτῶν, ὃς καλοὶ εἰσιν ἀνθρώποι. Ἀναχωρήθην
10. εἰς τὰ ἄνω μέρη μον. — Ὄτε ἐγεγονέμην βασιλίσκος,
11. οὐκ ἀπῆλθον δλως ὀπίσω τῶν ἄλλων βασιλέων,
- 11^a. ἀλλὰ ἀκμὴν ἔμπροσθεν αὐτῶν.

ΕΓΩ ΣΙΛΚΩΒ ΖΟΛΩΝΤΑΝ
ΔΙΘΙΟΠΩΝΗ ΛΑΓΑΣ. ΔΥΟ ΕΠΟ
ΛΕΜΗΣΑ ΜΕΤΑΤΑΚΕΝ ΜΟΙΤΟ
ΝΙΚΗΜΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΛΙΕΚΡΑ
ΤΗ ΣΑΤΑΣΤΡΟΛΕΤΑΤ ΣΗΜ
ΟΧΛΩΝ ΜΟΥ ΤΗ ΣΑ ΔΥΤΩΝ
ΚΑΙ ΔΥΤΟΙ Η ΣΙΩ = ΔΥΤΩΝ
ΚΑΙ ΙΩΜΟΣ ΔΑΝ ΜΟΙ = ΥΣΑ ΤΩΝ
ΟΡΚΟΝ ΔΥΤΩΝ ΝΙΩΡΗ ΘΗΝ
ΕΙΣΤΑ ΔΑΝ Η ΜΕΡ ΣΙΛ ΚΑ
ΟΥΚ ΑΠΗΛΘΟΝ Ο' ΛΩ
ΟΙ ΓΔΡ ΦΙΛΟΝΙΚ ΟΥΣΙ ΛΕΩΝ
ΝΟΙ ΕΙΣ ΧΩΡΑΝ ΔΥΤ ΙΘΕΝ ΑΥΤΩΝ
ΕΓΩ ΓΔΡ ΕΙΣΚ ΔΤΩΝ ΔΕΖΟΜΕ
ΕΠΟΛΕΜΗ ΣΑ ΜΕΤ ΣΑΛΟΥΩΝ
ΣΝ ΑΠΑΣ ΚΑΦ ΣΑΛΑΡΖ ΕΙΜΙ
ΧΩΡΑ ΣΔΥΤΩΝ ΕΛΗΔΕΩΣ
ΟΙ ΔΕΣΤΡΟΤ ΤΩΝ ΑΛΗΣΑΤΑΣ
ΟΥΚ ΔΦΩ ΑΥ ΓΟΥΣ ΚΙ ΜΟΥ
ΚΑΙ ΟΥΚ ΕΠΩΚΑΝ Ν-ΕΜΟΥ
ΔΑΠ Σ ΚΟΙ ΜΟΥ ΑΡΤ Π ΔΖΗΟΗΛΙΟΥ

101 | Tap

111



12. Οἱ γὰρ φιλονικοῦσιν μετ' ἐμοῦ, οὐκ ἀφῶ αὐτούς,
καθεῖσθαι.
13. μετοι εἰς χώραν αὐτῶν, εἰ μὴ κατηξίωσάν με καὶ παρα-
καλοῦσιν·
14. ἐγὼ γὰρ εἰς κάτω μέρη λέων εἰμὶ καὶ εἰς ἄνω μέρη
ἄρξ εἰμι.
15. Ἐπολέμησα μετὰ τῶν Βλεμύων ἀπὸ Πρίμ(εως) θεως
Τέλμεως·
16. ἐν ἄπαξ καὶ οἱ ἄλλοι Νουβαδῶν ἀνωτέρω, ἐπόρθησα
τὰς
17. χώρας αὐτῶν, ἐπειδὴ ἐφιλονικήσουσιν μετ' ἐμοῦ.
18. Οἱ δεσπότ(αι) τῶν ἄλλων ἔθνῶν, οἱ φιλονικοῦσιν μετ'
ἐμοῦ,
19. οὐκ ἀφῶ αὐτούς καθεσθῆναι εἰς τὴν οἰκίαν, εἰ μὴ ὑπὸ^{τοῦ}
ἡλλον
20. ἔξω, καὶ οὐκ ἔδωκαν νηρὸν ἔσω εἰς τὴν οἰκίαν αὐτῶν.
οἱ γὰρ
21. ἀρτίδικοι μον, ἀρπάζω τῶν γυναικῶν καὶ τὰ παιδία
αὐτῶν.
-

„Ich, Silko, Basilisk der Nubier und aller Aethiopien; kam
„nach Talmis und Taphis. Zweimal kriegte ich mit den Ble-
„myern und Gott gab mir den Sieg. Zum drittenmale siegte ich
„wieder und eroberte ihre Städte; ich hielt sie (nun) zum ersten-
„male besetzt mit meinen Truppen. Ich besiegte sie und sie
„erkannten mich an (als ihren Herrn). Ich machte Frieden mit
„ihnen und sie schworen mir bei ihren Göttern; und ich glaubte
„ihrem Eide, da sie ehrenhafte Leute sind. Ich ging wieder
„zurück in mein oberes Land.“

„Seitdem ich Basilisk wurde, ging ich gar nicht hinter
„andern Königen her, sondern (gehe) ihnen vielmehr (ἀκμήν)
„voraus. Denn welche mit mir Streit beginnen, denen lasse ich
„keine Ruhe, wenn sie sich in ihrem Lande niederlassen, falls
„sie mich nicht erkannten und mich um Gnade batzen. Denn
„gegen das untere Land bin ich ein Löwe und gegen das obere
„Land bin ich ein Bär. Den Blemyern machte ich Krieg von
„Primis bis nach Talmis: einmal auch den andern, oberhalb der
„Nubier, verwüstete ich ihr Land, da sie mit mir Streit be-
„ginnen wollten. Den Herren der andern Völker, die mit mir

„Streit beginnen, gestatte ich nicht, daß sie sich niederlassen „im Schatten, sondern in der Sonne drausen, und man brachte „kein Wasser in ihr Haus; denn welche meine Widersacher „sind, denen entreifse ich ihre Weiber und Kinder.“

Was nun zuerst die verschiedenen Feldzüge gegen die Blemyer betrifft, die von oberhalb Primis bis nach Philae und zur ersten Katarakte wohnten, so beginnt die Inschrift, die in dem grossen Tempel von Talmis, der Hauptstadt der Blemyer, zur Erinnerung an die Eroberung des Landes in eine der sichtbarsten Säulen eingegraben wurde, mit der Angabe, daß Silko selbst nach Talmis und Taphis gekommen sei. Der letztere Ort lag nur wenig nördlich von Talmis und wird hier nur als dessen Nachbarort erwähnt, weil auch hier ein Tempel stand der ihm Bedeutung gab. Die folgenden Worte ἄπαξ δύο, welche Niebuhr übersetzte *semel iterum, une fois et une seconde fois*, nimmt Letronne richtig für einfaches δις, zweimal. Im Koptischen, wie schon im Hieroglyphischen hatte man ein besonderes Wort ΣΩΠ für unser „mal“, ΝΚΟΠ ΚΝΑΨ mit nachgesetzter Zahl wie hier, heißt: *zweimal*. Da der Schreiber kein entsprechendes Wort im Griechischen fand, so nahm er ἄπαξ dafür, denn „zwei einmal“ ist eben „zweimal“. Letronne und Franz ziehen diese Worte zu ἡλθον. Das giebt aber den unrichtigen Sinn, den allerdings Niebuhr ausdrücklich unterlegen wollte, daß der König nur zweimal hierhergekommen sei. Er sagt aber selbst sogleich, dass er dreimal hier war. Sie gehören also nothwendig zum Folgenden: „zweimal kämpfte ich mit den Blemyern und Gott gab mir den Sieg.“ Von beiden Kämpfen, die zwar siegreich waren, aber keine vollständige Eroberung zur Folge hatten, unterscheidet er nun den dritten Sieg, mit den Worten μετὰ τῶν τριῶν ἄπαξ. Wie es möglich war, diese Worte wieder zu den vorausgehenden Worten zu beziehen und mit Franz dann durch *ter* zu übersetzen, oder mit Letronne durch: *deut m'a donné la victoire une fois* (das *une fois* schreibt er ein) *avec trois autres*, ist nicht abzusehen; die Verwirrung ist bei ihnen selbst nachzulesen. Unmöglich konnte Silko sagen wollen, daß er zweimal gekämpft und dreimal gesiegt habe, und zwar so, daß er durch den Artikel τῶν τριῶν auf das Vorhergehende weist, wo doch nur von zwei Malen die Rede war. Gerade der Artikel zeigt, daß hier die Ordinalzahl gemeint war;

es sollte heißen *μετὰ τοῦ τρίτου ἄπαξ*, „beim dritten Male“. Im Koptischen wird das Ordinale durch den vorgesetzten Artikel und die Partikel ΜΕΣ oder ΜΑΣ ausgedrückt **Φ ΜΑΣ ψΩΜΤ Ν ΣΟΠ**, *tertia vice*; diese Partikel kann aber auch wegbleiben, wie 2. Kor. 13, 1 wo *tertia vice φαὶ ψωμτ Ν ΣΟΠ* heißt. Der Schreiber glaubte sich also berechtigt auch im Griechischen das Ordinale nur durch den Artikel auszudrücken, da er kein Wort für ΜΑΣ fand, und schrieb daher *μετὰ τῶν τριῶν ἄπαξ*, statt *μετὰ τοῦ τρίτου ἄπαξ*. Es ist daher auch nicht etwa anzunehmen, dass er *τῶν τριῶν ἄπαξ* geschrieben hatte und nur der Steinmetz das *τ* in *τριῶν* vergaß, sonst würde er nicht den Plural gesetzt haben. Der Fortschritt der Erzählung ist also klar: „Zum dritten Male siegte er wieder und eroberte ihre Städte.“ Diese Eroberung war nach den beiden ersten Einfällen noch nicht geschehen; daher setzt er nun auch hinzu: *ἐκαθέσθη μετὰ τῶν δύλων μον τὸ μὲν πρώτον ἄπαξ*, ich setzte mich jetzt zum ersten Male mit meinen Truppen fest, d. h. ich besetzte zum ersten Male die Städte und behielt das Land in meiner Gewalt. Deshalb konnte er nun auch daran denken die Siegesinschrift in der Hauptstadt Talmis einzugraben, um seinen dreifachen Sieg und die Drohungen die er daran knüpft in Erinnerung zu halten. Dieses *τὸ μὲν πρώτον ἄπαξ* bezieht Letronne wunderlicher Weise auf die erste der beiden im Anfange genannten Expeditionen, statt auf die dritte und will sogar *ἄπαξ* hier von *τὸ πρώτον* trennen, und durch *διόλον, διοσχερῶς* erklären, wodurch er die unmögliche Uebersetzung erhält: *lors de ma première expédition je m'y suis complètement établi.* Wenn er schon bei der ersten das Land fest erobert hätte, so hätte er die späteren nicht nötig gehabt oder ihren Grund besonders angeben müssen. Weiter unten kommt er nun allerdings nochmals auf diese Kämpfe mit den Blemyern zurück, und daher geschieht es, dass sowohl Letronne als Franz vier Expeditionen zählen. Wir werden aber sehen, dass diese spätere Erwähnung in einen ganz andern Gedankengang gehört und nur zurückweisen, nichts Neues hinzufügen soll. Es bleibt also bei den drei Kriegszügen allein, deren letzter die Eroberung des Landes vollendete.

Einige im Griechischen falsch gebrauchte Präpositionen erklären sich wieder aus dem Koptischen. Wenn er *ἐπολέμησα μετὰ τῶν Βλεμύων* sagt, so würde das eigentlich heißen: er

kämpfte in Gemeinschaft mit den Blemyern. Es soll aber heißen: gegen die Blemyer, *τοῖς Βλέμυσι* oder *ἐπὶ, πρὸς τοὺς Βλέμυνας*. Im Koptischen sagte man δι NEM oder ἡλαδ NEM; *pugnare cum*¹⁾, dieses NEM ist es, das direct durch μετὰ übersetzt wurde.

Ebenso sagt er bald darauf: *ἐποίησα εἰρήνην μετ' αὐτῶν* statt *αὐτοῖς* oder *πρὸς αὐτούς*, weil man im Koptischen sagte CMNTC NEM²⁾, *pacisci cum aliquo*, oder auch mit dem griechischen Worte *Ἐπὶ Σιρῆνῃ ΝΕΜ ΟΥ ρωμι*³⁾, *pacem facere cum aliquo*. Dann sagt er *ἐντκησα αὐτῶν* entsprechend dem koptischen Νῃ *ῶν θωμογ*⁴⁾ wo *ῶν* siegen mit Ν dem gewöhnlichen Zeichen des Genitivs, das aber auch den Accusativ anzeigen kann, construirt wird, und gleich darauf *ἀπίστευσα τὸν ὄρκον* statt *τῷ ὄρκῳ* (da der Accusativ nur bei Neutris wie *τάδε, ἄπαντα* gebraucht wird), weil im Koptischen der gewöhnliche Ausdruck den Accusativ verlangt, z. B. Gen. 42, 20: *Ἐγε τενζετ νετεν σὰξι, sie werden, d. h. man wird glauben euren Worten.* Dagegen zeigen Wortformen wie *ἀναχωρήθην* für *ἀνεχώρησα* nur die Unkenntniß der griechischen Formationen, ohne daß die koptische Sprache dazu Anlass gab.

Mit der zehnten Zeile schließt der erste Theil der Ansprache des Silko. Er hat die Blemyer besiegt und sie haben ihn anerkannt als ihren Oberherrn, sie haben ihm Frieden geschworen und im Vertrauen auf ihren Schwur ist er in sein oberes Land zurückgekehrt, da sie ehrliche Leute sind, denn so ist καλοὶ ἀνθρώποι hier zu verstehen.

Es folgt nun als zweiter Theil eine Verkündigung seiner Macht und seines Auftretens gegen fremde Fürsten, wenn sie diese Macht nicht anerkennen wollen und mit ihm Händel suchen.

Als er βασιλίσκος geworden war, erkannte er keinem anderen Könige den Vorrang zu: *Οτε ἐγεγονέμην βασιλίσκος, οὐχ ἀπῆλθον ὅλως ὀπίσω τῶν ἄλλων βασιλέων.* Für *ἐγεγονέμην* will Letronne unrichtig *ἐγεγωνόμην* verstanden wissen als Imperfectum

¹⁾ 5. Mos. 2, 24: δι NEM-ωογ, conserere cum illis; 3. Mos. 24, 10: αφ ἡλαδ NEM ΟΥ ρωμι, er stritt mit einem Manne.

²⁾ Matth. 20, 2. 13.

³⁾ Röm. 13, 18.

⁴⁾ Zoega, Cat. 286, 31: Νῃ *ῶν θεκαδαξε*, er besiegte deine Feinde.

von γεγωνεῖν, γεγωνεῖσθαι, laut rufen, was er für proclaimiren nimmt; Franz verbessert ἐγενόμην, „als er wurde“. Der Sinn verlangt aber das Plusquamperfectum; mir scheint also der Schreiber dieses im Sinn gehabt zu haben und wollte ἐγεγενήμην schreiben, „als er geworden war“, glaubte aber die Form getroffen zu haben, wenn er dem Aorist ἐγενόμην noch die Reduplication ἐγεγενόμην hinzufügte. Im Folgenden ist wieder οὐκ . . . δλως für „ganz und gar nicht“, rein koptisch: ΑΝ ἐ πτηρρ, wörtlich „nicht ganz und gar“, wie Luc. 13, 11: ΝΑΣ κωλχ πε η ΣΩ ΣΩΟΥΤΕΝ ΜΜΟC ΑΝ ἐ π τηρρ, „sie war gekrümmt, und (welche) konnte ausstrecken sich nicht ganz und gar“, d. h. nicht im mindesten.

Das in später Zeit für ἔτι gebrauchte ἀκμήν entspricht hier unserm „vielmehr“, „im Gegentheil“, dem italienischen *anzi*.

Auffallend ist der Gebrauch von βασιλίσκος: „Seitdem ich βασιλίσκος geworden, schritt ich den andern Königen (βασιλεῖς) voran.“ In der Axumitenischen Inschrift werden von dem Ἀειζανᾶς, der sich βασιλεὺς βασιλέων nennt, sechs βασιλίσκοι der Bugaeiten genannt, *reguli*, Schechs einzelner Stämme; und so kommt der Ausdruck öfters als Diminutivform für kleine Könige vor, zu denen sich Silko gerade nicht zählen will. Vielleicht liegt auch hier ein Kopticismus zu Grunde und hebt den Anstoß. Der altägyptische Ausdruck suten für König kommt im Koptischen noch vor als Verbum ΚΟΥΤΩΝ, *dirigere*, aber nicht mehr in der alten Bedeutung von König. Statt dessen wird für den König überall ούρο gebraucht, welches sich hieroglyphisch nicht findet, und von dem Namen des königlichen Symbols der Brillenschlange, hieroglyphisch ḥrā, gräcisirt bei Horapollon οὐραῖος, hergenommen ist. Die griechische Uebersetzung von οὐραῖος ist, mit Anspielung auf dieselbe altägyptische Bedeutung dieser Schlange, welche jeder Pharaos ausnahmslos und jederzeit zur festen Unterscheidung von jedem Andern der nicht König war, vor der Stirn trug, βασιλίσκος, die Königsschlange. Während also die alten Aegypter ihre Könige „Regenten“ *suten* nannten, nannten die Kopten jeden König einen „Basilisk“, aber nicht als Diminutiv von βασιλεύς, sondern als den, dessen Haupt geziert war mit der Königsschlange, diesem königlichen Symbol, das auch die äthiopischen Könige bis in die letzten barbarischen Zeiten, aus denen wir noch Darstellungen haben, stets beibehielten.

Oὐ γὰρ φιλονικοῦσιν μετ' ἐμοῦ, οὐκ ἀφῶ αὐτοὺς, καθεζόμενοι εἰς τὴν χώραν αὐτῶν. Hier mußte wieder *φιλονικεῖν* mit *πρός* construirt werden, statt mit *μετά*. Das letztere ist aber aus dem Koptischen genommen, wo hinter **ΩΒΝΗΝ** oder **ΩΒΝΗΝ**¹⁾ *litigare, rixari* das entsprechende **ΝΕΜ**, *cum*, gesetzt wird. Das *ἀφῶ*, welches folgt, und weiter unten noch einmal wiederkehrt, würde der Conjunction des Aorist von *ἀφίημι* sein. Dieses tempus hat der gelehrte Kopte schwerlich gekannt und noch weniger gesucht, da es hier keinen Sinn hat, und man vielmehr bemerken kann, daß er für jede Form, die er gebraucht, wohl einen Grund hat, und nur den richtigen Ausdruck dafür oft nicht findet. Hier konnte er nur ein Präsens suchen, und dieses construirt er sich aus *ἥσω* und *ἥκα* als *ῶ*. In der Satzfolge: *οὐ φιλονικοῦσιν, οὐκ ἀφῶ αὐτοὺς*, ist *οὐ φιλονικοῦσιν* als ein vorausgestellter Nominativus absolutus anzusehen, der dann als Object durch das Pronomen *αὐτοὺς* wieder aufgenommen wird. Diese Weise, die im Folgenden noch öfters wiederkehrt, ist gleichfalls ganz dem koptischen Sprachgebrauch entnommen, der sie besonders liebt, wie sie auch schon hieroglyphisch sehr gewöhnlich ist. Wenn daher hinter *αὐτοὺς καθεζόμενοι* folgt, so ist dies nicht einfach in *καθεζούμενοις* zu verwandeln, sondern der Schreiber will es offenbar auf den vorausgehenden Nominativ appositionsweise zurückziehen; es ist also verschieden von dem was weiterhin gesagt wird *οὐκ ἀφῶ αὐτοὺς καθεσθῆναι*, ich dulde nicht, daß sie sich niedersetzen. Auch der Tempuswechsel in *εἰ μή κατηξίωσάν με καὶ παρακαλοῦσιν* ist dem Koptischen nachgebildet, wo bei der Verbindung zweier Verben durch „und“ das zweite die Relativpartikel **Ν** oder **ΝΤΕ** mit den Verbalpräfixen vor sich nimmt und immer in Präsensform bleibt, obgleich es die Temporalbedeutung des vorausgehenden Verbums annimmt, also nach dem Präsens die Bedeutung des Präsens, nach dem Perfectum die des Perfectums, nach dem Futurum die des Futurums u. s. w. In unserm Falle hat demnach *παρακαλοῦσιν* hinter *κατηξίωσαν* die Bedeutung von *παρεκάλεσαν*.

„Denn ich bin gegen das untere Land ein Löwe und gegen das obere bin ich ein Bär.“ Die *κάτω* und *ἄνω μέρη* auf den Körper zu beziehen und eine Art Sphinx aus dieser Beschreibung

¹⁾ Matth. 27, 44.

hervorgehen zu lassen, wie zuerst Niebuhr wollte, ist mit Recht aufgegeben. Die $\muέρη$ bezeichnen die Landstrecken und übersetzen das koptische CA , welches zugleich *pars* und *regio*, besonders auf die Himmelsgegend bezogen, heißt.

Ein Rätsel aber war bisher das Wort $\ddot{\alpha}\rho\xi$. Da es im Griechischen unbekannt war, so wollte Niebuhr dafür Αρης lesen, der bekanntlich in der Adulitischen und in der Axumitischen Inschrift als verehrter Gott erscheint. Daraus folgte nothwendig, dass auch die Inschrift des Silko, wie jene beiden, noch aus heidnischer Zeit stammte. Das ist nun aber bereits durch Letronne hinreichend widerlegt worden. Dieser wollte daher $\alpha\iota\xi$ lesen und übersetzt: *car je suis un lion pour les pays de plaines, et une chèvre pour les pays de montagnes*, oder in der Paraphrase: *j'attaque mes ennemis dans la pleine avec l'impétuosité du lion, et je les poursuis dans les montagnes avec la légèreté de la chèvre*. Auch Franz liest $\alpha\iota\xi$, erinnert aber an die Zahmheit der Ziege, und übersetzt: *nam in regione plana h. e. in regione ea in quam descendo decertaturus cum hostibus, leo sum, in regione alta h. e. in regione ea in qua regno, sum capra*; indem er die Wildheit gegen die Feinde der Milde gegen sein eignes Volk gegenüberstellt. Von Bergen aber, die Letronne aus den $\ddot{\alpha}\nuω \muέρη$ herausliest, enthält der Text nichts; auch giebt es dort den ganzen Fluss hinauf keine Berge; und den Blemyern eine Ziege als Symbol seines milden Regiments aufzustellen, dürfte auch wenig Erfolg gehabt haben. Es steht aber auch weder Αρης noch $\alpha\iota\xi$ da, sondern in klarster Schrift $\ddot{\alpha}\rho\xi$. Die Lösung liegt wieder im Koptischen. Hier ist ΑΡΖ ein bekanntes Wort, welches schon von Zoega an verschiedenen Stellen seines Catalogus¹⁾ erklärt und seitdem in alle koptischen Lexica übergegangen ist. Es ist offenbar aus dem griechischen $\ddot{\alpha}\rhoχος$ und zunächst aus dessen Nebenform $\ddot{\alpha}\rhoχοσ$ hervorgegangen, um so deutlicher da es auch wie im Griechischen vorzugsweise als ein Femininum gebraucht wird. Es ist offenbar in den koptischen Sprachschatz erst aus den Stellen des griechischen Bibeltextes übergegangen, in denen der Bär gerade in der Form $\ddot{\alpha}\rhoχοσ$ vorkommt, und da das Thier selbst in den heißen Ländern der Aegypter und Aethiopier unbekannt war, so hat man den Namen selbst beibehalten, aber in der noch

¹⁾ p. 498. 530. 580.

mehr verkürzten Form **Αρζ.** In den meisten Bibelstellen wird wie in unserer Inschrift der Löwe und der Bär zusammengestellt, wie 1. Kön. 17, 34: ἥραχετο λέων ἡ ἄρκος, und zwei Verse weiter: καὶ τὸν λέοντα καὶ τὴν ἄρκον ἔτυπτεν ὁ δοῦλός σου (nämlich David), und im nächsten Verse: Κύριος ὃς ἐξείλατο με ἐκ χειρὸς τοῦ λέοντος καὶ ἐκ χειρὸς τῆς ἄρκου, dann Amos 5, 19: ὅταν ἐκφύγῃ ἀνθρώπος ἐκ προσώπου τοῦ λέοντος καὶ ἀμπέσῃ αὐτῷ ἡ ἄρκτος. Die erste Stelle findet sich bei Zoega p. 580 citirt **Δ ΔΑΓΙΔ ΣΩΤΒ Μ Π ΜΟΥΙ ΜΝ Τ ΑΡΖ,** „David schlug den Löwen und den Bären“; die letzte p. 530: **ΔΨ ΠΩΤ ΣΔ Π ΣΩ Ν ΟΥ ΜΟΥΙ ΝΤΕ ΟΥ ΑΡΖ ΕΙ ΕΧΩΨ,** er floh vor dem Angesicht eines Löwen und ein Bär kam über sein Haupt“. Es ist also klar, dass auch unser Kopte bei seiner Zusammenstellung von λέων und ἄρξ an die Stelle der Septuaginta gedacht hat, und dass gerade das Wort ἄρξ, aus dessen unrichtiger Lesung **Ἄρης** das Heidenthum des Schreibers hergeleitet wurde, deutlicher als jedes andere auf sein Christenthum hinweist. Die ἄνω μέρη sind also hier nicht, wie oben, sein eigenes Nubisches Land, das er gegen das Blemysche ἄνω μέρη nennt, sondern das oberhalb der Nubier gelegene feindliche Land.

Diese Erwähnung ist es aber auch, die dem Schreiber die Veranlassung giebt nochmals auf die Bekriegung der Blemyer zurückzukommen, die hier mit Unrecht für eine neue noch unerwähnte Expedition bisher genommen wurde. Gegen das untere Nachbarland, sagt er, bin ich ein Löwe, gegen das obere ein Bär; denn nicht nur die untern Blemyer von Primis bis Talmis habe ich geschlagen, sondern auch den andern, die oberhalb der Nubier wohnen, habe ich ihr Land verwüstet, weil sie mit mir Streit anfingen. Hierin liegt also nur eine Wiedererwähnung des schon oben genannten Blemyerkriegs.

Es ist wunderlich, dass alle früheren Erklärer die Worte **Ἐν ἄπαξ** zu dem Vorhergehenden, statt zu dem Folgenden, gezogen, und so den ganzen Zusammenhang mit seinen Gegensätzen zerstört haben. Den drei Kriegen gegen die Blemyer stellt er den einen gegen die obren Völker gegenüber, folglich ist **Ἐν ἄπαξ καὶ οἱ ἄλλοι** zu verbinden. Letronne wollte sogar, um einen vierten Zug gegen die Blemyer zählen zu können für **Ἐν ἄπαξ** lesen **Ἐτι ἄπαξ**, noch einmal, was aber schon Franz zurückgewiesen hat.

Warum hier aber hinzugefügt wird „von Primis bis Talmis“, und wer die ἄλλοι oberhalb waren, darauf komme ich später zurück.

Die Textworte betreffend bemerke ich, dass hinter ΠΡΙΜ ein kleiner Strich ist, der den Wegfall der Endung anzeigen soll. Die Stadt heißt hieroglyphisch nur *Prim*; es wäre aber kein Grund gewesen die Casusflexion wegzulassen, da sie den andern Städtenamen zugefügt wurde, wie gleich darauf Τέλμεως folgt — denn οὐ ist offenbar zu lesen, obgleich deutlich ΤΕΛΗΛΕΩΣ eingehauen ist, und oben ΤΑΛΜΙΝ stand. Die Vertretung der Endung durch den Strich wurde beliebt, weil ἐως gleich darauf folgte, und weil der Schreiber die Zeile mit Τέλμεως schließen wollte. Im Neuen Testament wird ἐως als Präposition mit dem Genitiv der Zeitbegriffe gebraucht. Mit Ortsbezeichnungen kommt es nicht statt μέχρι vor, wie in unserer Inschrift. Im Koptischen aber steht in beiden Fällen ein und dasselbe Wort ωΑ ςρατ ^{Ε¹)} oder auch ωΑ ςογν ^{Ε²)}; deshalb macht der Schreiber auch im Griechischen keinen Unterschied.

Einer der auffallendsten Kopticismen ist aber ferner die barbarisch griechische Form ἐφιλονικήσουσιν, wofür die Ausleger einfach ἐφιλονικησαν substituiren wollten, Niebuhr sogar die ganz unverständliche passivische Form ἐφιλονικήθησαν. Auch hier gibt nur die Rückübersetzung ins Koptische den Sinn des Schreibers wieder, der den ersten Entwurf seiner Composition geradezu in koptischer Sprache niedergeschrieben zu haben scheint. Für diese hatte er das richtigste Tempus gewählt, das hierher gehörte, nämlich das in der koptischen Grammatik sogenannte imperfectum futuri, ΝΕΥ-ΝΑ-ΩΟΝΤ, *rixaturi erant*, sie waren solche, welche Streit anzufangen im Begriff waren, sie suchten Händel. Wie es im Lucas 8, 42 heißt: ΝΕ-С-ΝΑ-ΜΟΥ, *moritura erat*, sie lag im Sterben, griechisch weniger genau ἀπέθησκεν; oder Lucas 24, 28: ΝΑΥΝΑΩΕ, *introituri erant*, sie waren nahe am Ort und im Begriff hinein zu gehen, griechisch nur ἐπορεύοντο. Hier ist überall das vor den Stamm gesetzte ΝΑ die Form des futurum primum und das mit dem Personenzeichen vorangesetzte ΝΕ oder ΝΑ die Form des Imperfectum, dem griechischen Augment entsprechend.

¹⁾ Act. 11, 19: bis nach Phönicien. Act. 1, 1; bis zu dem Tage.

²⁾ Matth. 26, 58: bis zum Hofe. Zoega p. 374: bis zu diesem Tage.

Genau nach diesem Schema componirte sich der Schreiber *ἐ-φιλοτικήσουσιν, sie wollten streiten.*

Im Folgenden sind zunächst die Worte *εἰ μὴ ὑπὸ ἡλίου ἔξω*, welche im Original lädirt und schwer zu lesen sind, von den Auslegern viel geplagt worden. Niebuhr wollte lesen *ὑπὸ ἡλίου φλογί*, ein poetischer Ausdruck, der nicht an diese Stelle gehören und auch keine biblische Unterlage haben würde. Letronne erwartete, mit Beziehung auf das obige *εἰ μὴ κατηξέωσαν*, ein Verbum hinter *εἰ μὴ*, und vermutete, dass gestanden habe: *εἰ μὴ ὑποχλεύοντί μοι*. Franz ist ihm hierin gefolgt. Das Original aber lässt nach dem untrüglichen Papierabdruck keine Wahl. Der Verfasser der Inschrift schrieb *εἰ μὴ ὑπὸ ἡλίου ἔξω*. Der Gebrauch von *εἰ μὴ* statt *ἀλλά* fällt hier auf und entspricht nicht dem griechischen Sprachgebrauch, daher eben Letronne hinter *εἰ μὴ* vielmehr nach einem Verbum suchte. Die Abweichung erklärt sich aber wiederum aus dem Koptischen. Dieses kennt keinen Unterschied zwischen *εἰ μὴ* und *ἀλλά*. So heißt es 4. Mos. 26, 32: *ΦΑΣΑΛΒΑΔΑ ΠΩΝΤΙ ΝΟΦΕΡ, ΜΠΕ ΦΩΝΤΙ ΦΩΝΤΙ ΝΑΨ, ΈΒΗΛ ΈΣΑΝ ΦΕΡΙ, Salphaad, filius Opher: non filius fuit ei, nisi (sed) quinque filiae.* Ebenso wird *ΝΑΨ* zugleich für *nisi* und für *sed* gebraucht. Für *ὑπὸ ἡλίου* sagen wir „in der Sonne“, d. h. den Sonnenstrahlen ausgesetzt, was in Nubien noch eine andere Sache ist, als in unserem Klima, und *ἔξω* wird hinzugesetzt, koptisch *ΣΙ ΒΩΛ* oder *ΣΑ ΒΩΛ*, „draussen vor dem Hause, im Freien.“ Der Schreiber denkt sich den Silko nach einer siegreichen Schlacht, wo er die überwundenen Schechs herbeiführen, aber nicht in seine Wohnung oder sein Zelt eintreten und im Schatten sich niedersetzen lässt, sondern als erhabener christlicher Basilisk diese heidnischen Barbaren, die mit ihm zu streiten wagten, vor der Thür in der brennenden Sonne stehen und den Verschmachtenden seine Befehle verkünden lässt. Und dieses Bild malt er noch weiter aus in den folgenden Worten, die den Erklätern besonders viel Noth gemacht haben. Der Text ist vollkommen klar erhalten und lautet unzweifelhaft *κοι οὐκ ἔπωκαν νηρὸν ἔσω εἰς τὴν οἰκίαν αὐτῶν*. Niebuhr gab es entschlossen auf, einen Sinn in diese Worte zu bringen, nur scheine ihm *εἴσω* eine Präsensform in erster Person zu enthalten. Letronne meint *ἔπωκαν* sei eine barbarische Formation von *πίνω* statt *πεπώκαστι* oder eines von ΠΩ gebildeten *ἔπωσαν*, mit Präsensbedeutung,

und übersetzt: *ils ne peuvent se désaltérer avec de l'eau dans leurs maisons.* Aber abgesehen von andern Schwierigkeiten, ist eine Uebersetzung von *εἰς τὴν οἰκίαν αὐτῶν* durch „in ihrem Hause“ nicht möglich, weil nach dem koptischen Sprachgebrauch in solcher Verbindung die Präpositionen *εἰς* und *ἐν* streng auseinander gehalten und nie vertauscht werden. Der ersteren würde immer *Ἐ* oder *Ἐ ΒΟΥΝ* entsprechen, der zweiten immer *ΒΕΝ* oder *ΝΕΜ*, so dass „trinken in dem Hause“ nimmer durch *ΔΑ* *Ἐ ΒΟΥΝ* *Ἐ Π ΗΙ* ausgedrückt werden könnte. Es muß daher jedenfalls in *ἐπωκαν* ein Verbum gefunden werden, welches mit *εἰς* verbunden werden kann. Nun wird unsere Stelle beiläufig von Francke in der Inschriftensammlung von O. F. von Richter p. 419 erwähnt, und so erklärt, dass *ἐπ-ψκαν* für *ἐπ-ψχον* von *ἐπωκέω* und *νηρόν* für *νεαρόν* stehe. Er will also wohl übersetzen „und nicht übersiedelten sie, oder ließen sie sich nieder neuerdings in ihre Wohnung.“ So würde sich allerdings das Verbum richtig mit *εἰς* verbinden lassen; wie sich diese Worte aber in den allgemeinen Gedankengang einfügen sollen, und was namentlich *νεαρόν* (für *νεαρῷς*), „neuerlich, vor kurzem“ dabei bedeuten soll, ist nicht ersichtlich. Auch hat Francke in den Nachträgen (p. 522), nachdem ihm die Erklärung von Letronne bekannt geworden war, die seinige so weit wieder aufgegeben, dass er die Wahl zwischen beiden lässt. Letronne hat *νηρόν*, vom alten Adjectiv *νερός*, *fließend*, namentlich vom Quellwasser gebraucht, als Substantiv für *ὑδωρ* in der späten Gräcität nachgewiesen, und obgleich es hier meist *νερόν* mit *ε* wie im Neugriechischen geschrieben wird, kann es wohl nicht zweifelhaft sein, dass es auch in unsrer Inschrift für frisches Wasser gebraucht ist, der brennenden Sonnenhitze als Labetrunk gegenüber gestellt. Ich vermuthe daher, dass der Steinmetz, der vielleicht gar nicht griechisch verstand, was die andern Fehler in den einzelnen Zeichen erklären würde, auch hier in seiner Originalvorschrift ein undeutliches *Δ* vor sich hatte, und statt dessen *Π* schrieb, *ἐπωκαν* statt *ἐδωκαν*, wie er gleich in der nächsten Zeile *ἀντισικοι* statt *ἀντίδικοι* schrieb. Im Koptischen ist die regelmässige Form für unser „man“ die dritte Person im Plural. Unser Schreiber würde das Imperfectum vom *†* „geben“ *ΝΕΥ ΠΕ* *†* oder besser noch das imperfectum indefinitum *ΝΕΩΔΑΥ* *†* gesetzt haben, um zu sagen: „man gab“ oder „man giebt“, *καὶ οὐκ ἐδωκαν* *νηρὸν* *ἔσω* *εἰς*

τὴν οἰκίαν αὐτῶν ist also wörtlich „und nicht gab man frisches Wasser in ihre Wohnung“. Er will sagen: „Vor mir müssen meine Feinde in der heißen Sonne stehen und selbst in ihre Wohnung bringt ihnen niemand einen frischen Trunk Wasser, denn, schliesst er, ihre Frauen und Kinder, die es ihnen bringen müfsten, entreisse ich ihnen. Dies allein giebt einen in sich zusammenhängenden Sinn. Vom ersten Wort der letzten Zeile hatte Gau nur . . TICIKOI gelesen; Cailliaud ATTAKOI; danach wollte Letronne ἀπήκοοι lesen, Franz noch abweichender φιλόνετοι. Das Original giebt aber unzweifelhaft ANTICIKOI, doch so dass C und I in eine Figur zusammengezogen sind, wodurch eine Art Δ entsteht. Das führt natürlich von selbst auf ἀντίθηται, was ja hier ganz an seiner Stelle ist.

Die Ausleger, denen der einfache Gedankengang des Schreibers namentlich in den letzten Zeilen offenbar nicht klar geworden ist, meinten alle, die Inschrift sei hier nur abgebrochen und habe weiter geführt werden sollen. Zu dieser Vermuthung liegt aber kein Grund vor, und sie würde gar nicht aufgestellt worden sein, wenn in den früheren Abschriften, die drei Striche hinter dem letzten Worte bemerkt worden wären, die offenbar das Ende der Inschrift auch äußerlich anzeigen sollten.

Silko erinnert im ersten Theile seiner Gedächtnissinschrift, die er am sichtbarsten Ort des großen Tempels von Talmis eingraben ließ, die Blemyer an seinen dreifachen Sieg über sie, und dass sie sich nach dem letzten ihm völlig unterworfen und ihre Unterwerfung durch einen Eid bei ihren Göttern bekräftigt hatten. Er erklärt sie für ehrliche Leute, die ihren Eid auch halten würden. Um ihnen das aber zu erleichtern, hält er ihnen im zweiten Theile der Inschrift vor, wie mächtig er seit dem Antritt seiner Herrschaft geworden sei, dass er nicht nur sie die Blemyer im unteren Lande überwunden, sondern auch seine Nachbarn im oberen Lande, die mit ihm Streit begehrten hätten, durch die Verwüstung ihres Landes, die Erniedrigung ihrer Fürsten, und durch den Raub ihrer Weiber und Kinder gestraft habe. Den Schluss, dass es ihnen, falls sie ihren Eid brechen sollten, ebenso ergehen würde, überlässt er ihnen selbst zu ziehen. Das ist der ihre Absicht erschöpfende Inhalt der Proclamation.

Als sie eingegraben wurde, war der König bereits in sein Land zurückgegangen. Schon das zeigt, dass er festen Fuſs im

Lande der Blemyer und in ihrer Haupstadt gefasst hatte und seine Herrschaft behaupten wollte. Er nennt im ersten Theile neben Talmis auch Taphis, nicht sowohl um zu sagen, daß er über Talmis hinaus noch etwas nördlicher bis nach Taphis vorgedrungen sei, sondern weil das benachbarte Taphis mit seinem Tempel gleichsam als zur Hauptstadt gehörig angesehen wurde. Im zweiten Theile sagt er, er habe die Blemyer von Primis bis Talmis bekriegt. Auch hier will er nicht die Endpunkte seiner Eroberung angeben, sondern erwähnt Primis als die wichtigste Festung des Landes neben der Hauptstadt. Denn es ist nicht wahrscheinlich, daß bei Primis selbst die südliche Grenze des Blemischen Landes gewesen sei und noch sicherer erstreckte sich ihr Land nördlich über Talmis und Taphis hinaus bis an die althergebrachte ägyptische Grenze der ersten Katarakte. Namentlich gehörte Philae zu allen Zeiten, wie noch jetzt, dem südlich angrenzenden Nachbarvolke der Aegypter an, auch zu den Zeiten, wo es diesen unterworfen war. Die Südgrenze aber wird naturgemäß entweder bis zur zweiten Katarakte bei Wadi Halfa oder doch bis zu der sichern Stellung von Gebel Addeh, der alten Festung Dau, vorgeschoben gewesen sein.

In diesem Strich also wohnten damals noch heidnische Blemyer, da sie dem Silko, dem Gott Sieg verliehen hatte, bei ihren Göttern Unterwerfung schworen. Es ist dies ein wichtiges Factum für die damalige Zeitgeschichte.

Eine andere Frage ist nun, welches Volk unter den ἄλλοι zu verstehen ist, welche ἀνωτέρω Νουβαδῶν wohnten und von Silko bekriegt wurden. Grammatisch würde man am liebsten aus dem Zusammenhange wieder *Bλέμυες* verstehen, nicht *gentes*, wie Niebuhr und seine Nachfolger ergänzen, wenn es heißt: Ἐπολέμησα μετὰ τῶν Βλέμύων ἀπὸ Πρόμεως ἕως Τέλμεως, ἐν ἄπαξ καὶ τὸν ἄλλον, Νουβαδῶν ἀνωτέρω. Und in der That scheint dies auch geschichtlich das Richtige zu sein. Denn die Blemyer waren ein über ganz Aethiopien verbreitetes Volk, welches in dem heutigen Nubien zwischen Aegypten und Abyssinien, dem Nil und Rothen Meere, bald hier bald dort erwähnt wird. Ihr Name vertritt in gewissen älteren Zeiten geradezu den noch älteren der Aethiopier oder Kusch im engeren Sinne, wie ebenso den späteren der Beća, der nach der Mohammedanischen Eroberung jener Länder zuerst auftritt und noch immer der Gesammtname jenes

144 LEPSIUS, INSCHRIFT DES NUBISCHEN KÖNIGS SILKO

großen Hamitischen, jetzt aber zerspaltenen und nur durch die Sprache zusammengehaltenen Volkes ist.

Silko hatte ohne Zweifel seine Residenz in Alt-Dongola, Dongola el agūs, wie es jetzt seit seiner Zerstörung heißt, im südlichen Theile der Provinz Dongola, wo Jahrhunderte lang die Nubier den Mittelpunkt eines christlichen Reichs, das erst am Ende des 14. Jahrhunderts durch die Araber seinen Untergang fand, fixirt hatten. Die natürlichen Verhältnisse und Grenzen wechseln in jenen Ländern wenig, und so werden wir schon im voraus vermuten dürfen, daß sich dieses Reich den Fluss hinauf etwa eben so weit schon damals erstreckt haben mag, wie der Nubische Volksstamm sich noch heutigen Tags erstreckt, nämlich bis zur Südgrenze der Provinz Dongola, nahe bis zum Berge Barkal und dem wenig oberhalb neu beginnenden Kataraktenlande.

Auf andere geschichtliche Resultate, welche sich an die Erörterung der Inschrift des Silko knüpfen lassen, gehe ich diesmal nicht ein.

Berlin.

R. LEPSIUS.

DAS ARCHONTAT DES RHOEMETALKAS IN ATHEN:

Von den auf attischen Inschriften der Kaiserzeit genannten Archonten lassen sich die meisten nur mit gröfserer oder geringerer Wahrscheinlichkeit, selten mit Sicherheit datiren. Für viele derselben habe ich in meinen *Commentationes epigraphicae* das Datum derselben auf diese Weise zu bestimmen gesucht. Wenn ich auch die Mehrzahl dieser Ansätze auch heute noch aufrecht erhalte, so gibt es doch einige, bei denen eine erneute Prüfung mich zu abweichenden Resultaten geführt hat. Hierher gehören unter anderen die Ausführungen über das Archontat des Rhoemetalkas. Vor längerer Zeit von Herrn Professor Mommsen befragt, ob sich das Jahr dieses Archontats genau fixiren lasse, nahm ich Veranlassung die Frage noch einmal zu untersuchen, und bin nunmehr zu dem folgenden, wie ich jetzt überzeugt bin, sicheren Resultate gelangt.

Der Archon Rhoemetalkas wird in dem Ephebenkatalog Corp. Inscr. Gr. I n. 265 genannt: *οἱ ἐφηβεύσαρτες ἐν τῷ ἔπι | βασιλέως Ροιμητάλκα | ἀρχοντος ἐνιαυτῷ κτλ.* Für die Fixirung dieser Inschrift lässt sich nur soviel sagen: Aufser allem Zweifel ist, dass der dort genannte Archon *Ροιμητάλκας* nicht der König des Bosporus sein kann, der unter den Antoninen lebte. Denn 1) die Namen der Paedotriben, resp. der Hypopaedotriben, sowie ihre Succession ist von mir in den *Commentationes* bis zu Septimius Severus und weiter soweit festgestellt, dass etwa von Hadrian ab eine continuirliche Reihe sich ergibt, in welcher die im Corp. Inscr. Gr. 265 genannten Paedotriben und Hypopaedotriben keinen Platz finden. 2) Es bedarf dieses Nachweises nicht einmal, da der ganze Charakter der Epheben-

kataloge und ihre Einrichtung etwa von Hadrians Zeit ab ein völlig anderer ist. Jeder, der sich auf diese Gebiete beschäftigt hat, erkennt augenblicklich, dass der Ephebe katalog des C. I. Gr. 265 seiner ganzen Beschaffenheit nach nicht über die erste Hälfte des ersten Jahrhunderts unserer Zeitrechnung hinausreichen kann. Aber die andere Grenze? An und für sich kann die Inschrift auch in die letzte Hälfte des Jahrhunderts vor unserer Zeitrechnung fallen. Doch ist das nicht eben wahrscheinlich, weil alle solche rein katalogartigen Inschriften, wenn man nach den bis jetzt bekannten schliesen darf, der Kaiserzeit angehören. — Wir erhalten also die allerdings sehr weite Grenze zwischen etwa 50 v. Chr. bis etwa 50 n. Chr.

Nun gibt es bei Ross, Demen von Attika S. 35 n. 10, eine Pyloreninschrift, die Z. 10 ff. so lautet:

ΕΠΙΡΟΙΜΗΤΑΛΚΑΝ
██████████ ΚΑΙΣΑΡΑΥΤΟ
ΚΡΑΤΩΡΑΝΕΔΕΙΧΘΗ
ΕΥΣΕΒΕΙΣΠΥΛΩ[ΡΟΙ]

Hierzu bemerkt Ross: „Es können (nach N), da der Marmor hier abgesplittet ist, allenfalls noch ein oder zwei Buchstaben gestanden haben; zu Anfang der nächsten Zeile vor dem Worte ΚΑΙΣΑΡ sind fünf Buchstaben absichtlich ausgeradirt worden. Ich habe keine Vermuthung darüber, wie jener Zug N zu erklären und diese Lücke auszufüllen ist. Dem Sinne nach kann hier aber nichts anderes gestanden haben als „in demselben Jahre, in welchem Caesar (Octavianus) zum Imperator erklärt wurde“. Hiergegen habe ich Folgendes einzuwenden. Das Zeichen N ist stehender nexus für *νεώτερος* (resp. wie hier *νεωτέρον*). Damit wird der hier genannte *Ροιμητάλκας* als der jüngere von einem älteren gleichen Namens geschieden. Weil Ross das nicht erkannte, kam er auch zu der Deutung, dass in Z. 11—12 an das Jahr zu denken sei, wo Augustus zum *αὐτοκράτωρ* ernannt wurde. Dem widerspricht 1) wie gesagt, jenes N, 2) erwartete man dann *Καῖσαρ Σεβαστὸς αὐτοκράτωρ*, 3) wie sollte dann die Lücke von fünf Buchstaben gefüllt werden? 4) weshalb wäre sie dann ausgemeisselt? — Die Sache scheint mir aber ganz klar. Zunächst kann in Z. 11—12 das Prädicat nur sein *αὐτοκράτωρ ἀνεδείχθη*, nicht aber *καῖσαρ αὐτοκράτωρ ἀνεδείχθη*. *Καῖσαρ* ist also

Ueberbleibsel des Namens; fünf Buchstaben sind ausradirt in alter Zeit, was sich bei verhassten Kaisern vielfach findet. Sonach ist es unzweifelhaft, dass *Γάιος* in der Lücke gestanden hat, so dass zu lesen ist:

Ἐπὶ Ῥομητάλκα Ν, [εἰρ' οὐ]
[Γάιος] Καῖσαρ αὐτο-
χράτωρ ἀνεδείχθη.

d. h. *Ῥομητάλκας νεώτερος* war Archon in Athen im Jahre 37/38 n. Chr.

Wie steht es nun aber mit dem in C. I. Gr. 265 genannten Archon Rhoemetalkas, ist er mit diesem identisch oder nicht? Da der eben besprochene Archont dieses Namens den Zusatz *νεώτερος* trägt, so scheint die Vermuthung, dass ein anderer *Ῥομητάλκας* vor diesem in Athen Archon gewesen, und dies vielleicht der im C. I. Gr. 265 genannte sein dürfte, nahe zu liegen. Allein diese Vermuthung möchte doch voreilig sein. Denn warum soll und muss der frühere Archon gleichen Namens uns gleichfalls und gerade in jener Inschrift überliefert sein? Wenn sonst keine Gründe dafür sprechen, so kann der im C. I. Gr. 265 genannte auch identisch mit dem obigen sein. Aber freilich, wenn die beiden ersten Zeilen des C. I. Gr. 265, sowie Boeckh den Text gibt, richtig sind, so muss, da dieser Rhoemetalkas nicht den Zusatz **N** trägt, gefolgert werden, dass dies der ältere ist, was nach den obigen Auseinandersetzungen ganz wohl möglich ist.

Aber die drei ersten Zeilen der Inschrift

οἱ ἐφηβεύσαντες ἐν τῷ ἐπὶ¹
βασιλέως Ῥομητάλκα
ἄρχοντος ἐνιαυτῷ κτλ.

scheinen ungenau zu sein. Denn Böckh gibt an: „vs. 2. extr. *lacunae signa habent editores; ea sustuli. Chandler tantum minus litterae lacunam notavit, sed nulla est.*“ Das ist für die Frage wichtig. Alle Herausgeber geben nach dem Namen eine Lücke an, von ihnen Chandler genauer eine Lücke von einem Buchstaben. Böckhs ‘sed nulla est’ kann, da er den Stein nicht selber sah, nur sagen, dass hinter dem Namen nichts vermisst oder nichts gefunden werde, was da gestanden haben könne. Dass in der angegebenen Lücke ein unterscheidender Zusatz in nexus zu dem Namen könnte gestanden haben, ist ihm nicht beigekommen, weil bis zur n. 265 des Corpus ihm ein solcher Zusatz noch

nicht begegnet war; ja er hat an anderer Stelle, wo ein solcher Zusatz wirklich in der ihm vorliegenden Abschrift gegeben war ihn nicht als solchen erkannt, sondern beseitigt. So ist im C. I. Gr. 282 von Fourmont richtig überliefert Z. 2: ΕΤΤΙ ΑΝΤΙ[Π]ΑΤΡΟΥΝΑΠΧΟΝΤΟΣ: das gibt er in den Minuskeln wieder durch ἐπὶ Ἀντιπάτρον ἀρχοντος und sagt zu vs. 2: „dele alterum Ν!“ — Dennoch musste da das Ν bleiben, da es νεωτέρου bedeutet, wie eine später gefundene Inschrift desselben Jahres und mit demselben Archonten, im Philistor IV 73 n. 1 ἐπὶ Ἀντιπάτρον ἀρχοντος νε[ωτέρο]ν, gezeigt hat. Um nun zu C. I. Gr. 265 zurückzukehren, so ist auf Böckhs ‘*sed nulla (lacuna) est*’ nichts zu geben. Vielmehr da alle Herausgeber eine Lücke und zwar Chandler, der genau zu sein pflegt, von einem Buchstaben hinter dem Namen angaben, so muss eine solche constatirt werden, in der natürlich nur ein solcher unterscheidender Zusatz in nexus gestanden haben kann. Und ich denke, jenes Ν oder ^εΝ wird auch hier gestanden haben, so dass der im C. I. Gr. 265 genannte Archon Rhoemetaikas identisch ist mit dem bei Ross, Dem. a. a. O. erwähnten.

Und unter einer Voraussetzung, die ich gleich nennen will, müsste die Identität ohne weiteres als erwiesen gelten. Jene Abbreviatur Ν (oder ^εΝ, ΝΕ, ΝΕ<, ^εΝ, in welchen Formen sie auch erscheint), wo sie dem Namen eines Archonten hinzugefügt ist, wurde bisher stets so gedeutet, dass dadurch der genannte von einem gleichnamigen früheren Archon unterschieden werde. Bei der Voraussetzung der Richtigkeit dieser bisherigen Annahme würde mit Nothwendigkeit folgen, dass im C. I. Gr. 265 in der Lücke nur Ν gestanden haben könne. Denn, was im anderen Falle nur übrig bliebe, eine Abbreviatur für πρεσβύτερος (Π oder ΠΠ) in der Lücke anzunehmen ist dann natürlich unmöglich, da man zu der Zeit, wo dieser Rhoemetalkas Archon war, noch nicht wissen konnte, ob es nach Jahren einen Archon gleichen Namens geben würde. Allein ist jene Voraussetzung, der auch ich früher gefolgt bin, wirklich begründet und richtig?

Eine nähere Erwägung lässt keinen Zweifel darüber, dass die bisher gültige Deutung jenes unterscheidenden Zusatzes aufzugeben ist. 1) War es wirklich stehender offizieller Brauch jene Abbreviatur Ν zur Unterscheidung eines Archonten von einem früheren gleichen Namens anzuwenden, so muss man sich wundern, dass

eine Anzahl gleichnamiger Archonten der Kaiserzeit ohne dieses unterscheidende Zeichen sich auf den Inschriften findet, während anderseits im Ganzen nur vier Fälle gezählt werden, in denen es erscheint (vgl. den Archontenkatalog hinter meinen *Commentationes*). Man kann auch nicht einwenden, dass die gemeinten Archonten gleichen Namens aus der Kaiserzeit, die des Unterscheidungszeichens entbehren, vielleicht weit genug auseinander liegen, so dass eine Verwechslung an sich weniger möglich ist. Das ist nicht der Fall. So gibt es zwei Archonten des Namens T. Flavius Alkibiades, Vater und Sohn, die kaum ein Menschenalter auseinanderliegen (vgl. Hirschfeld, *Hermes* VII S. 52 ff.). Es gibt ferner zwei Archonten des Namens *Φιλιστείδης Πειραιεύς*, die gleichfalls in dem Verhältniss von Vater und Sohn stehen, also nicht weit von einander entfernt sein können. Ferner, es gibt mehrere Archonten des Namens *Διονύσιος*, die sich der Zeit nach nahe genug stehen (vgl. meinen Archontenkatalog S. 159). 2) Sollte das Zeichen den besagten Zweck erfüllen, so musste es ihn auch wirklich erfüllen können und sich nicht illusorisch erweisen in bestimmten Fällen. Das musste es aber offenbar, wenn in gar nicht langem Zwischenraume nicht zwei, sondern drei oder gar vier Archonten gleichen Namens sich folgten: da ließ sich der zweite wohl von dem ersten durch den Zusatz unterscheiden; wie aber der dritte von dem ersten und zweiten, und der vierte von dem dritten, ersten und zweiten? So gibt es in der Kaiserzeit vier Archonten des Namens *Διονύσιος*, von denen wenigstens drei nicht allzuweit auseinanderliegen: von ihnen hat keiner jenen Zusatz (vgl. den Archontenkatalog in m. *Commentat.* S. 159). Schon das ist Beweis genug für die Unhaltbarkeit jener Annahme. Das Zeichen kann nicht erfüllen, was es erfüllen sollte. 3) Wollte man wirklich in dem genannten Sinne unterscheiden, so gab es viel bessere und wirksamere Mittel, die man auch in solchen Fällen angewendet hat. Entweder man setzte Vor- und Beinamen und das Demoticum, oder den Namen des Vaters hinzu, sagte also beispielsweise *ἐπὶ ἄρχοντος Αἰρ. Διονυσίου τοῦ Καλλίππου Λαμπτρέως* (C. I. Gr. 189), oder: *ἐπὶ ἄρχοντος Φιλιστείδου τοῦ Φιλιστείδου Πειραιέως* (Philist. III S. 549); oder aber man setzte den Namen seines Vorgängers hinzu, in dieser Weise *ἐπὶ Ιάσωνος ἄρχοντος τοῦ μετὰ Πολύκλειτον* (Ephemer. arch. 1457), welcher Archon vielleicht nicht weit entfernt ist von dem in

Ephem. arch. 3793 Col. I Z. 5 hinter *Διότιμος* genannten gleichnamigen Archonten; ferner ἐπὶ Διονυσίου τοῦ μετὰ Αὐγίσκον ἄρχοντος (C. I. Gr. n. 2296); ferner ἐπὶ Διονυσίου ἄρχοντος τοῦ μετὰ Παράμονον (C. I. Gr. 124); ferner Εὐ[π]όλισμον τὸν μετὰ Σαραπίων ἄρχοντα (Rangabé Antiq. H. n. 676), ferner ἄρχων Ἡράκλειος δ μετὰ Ἀργείον (Inschrift in der Minerva v. 29. Sept. 1860); endlich ἐπὶ . . . ἄρχοντος τοῦ μετὰ Φανα[ρ]χιδην (C. I. Gr. 113). Und ich möchte behaupten, auf Inschriften, die von Staatswegen gesetzt wurden, ist die letztere Ausdrucksweise die officielle gewesen, wo es sich um Unterscheidung eines Archonten von einem früheren gleichnamigen handelte. 4) Die bisher geltende Annahme muss es selbstverständlich als unmöglich erscheinen lassen, dass sich hinter dem Namen eines Archon der Zusatz *πρεσβύτερος*, sei es ausgeschrieben oder in nexus findet. Ein einziges Beispiel dieser Art muss die Annahme als irrig erweisen. Nun, ein solches Beispiel ist in der Inschrift im C. Inscr. Gr. 395 (vgl. Ephemer. archaeol. n. 907) erhalten, wo es heisst: ἐπὶ ἄρχοντος Καλλιρρόηνος τοῦ πρεσβύτερον.

Es kann demnach als erwiesen gelten, dass der Zusatz *νεώτερος* in allen solchen Fällen im Gegensatze zu *πρεσβύτερος*, also als natu minor oder junior im Gegensatz zu natu maior oder senior zu fassen ist. Und so finden sich in den katalogartigen Inschriften, besonders den Prytanenverzeichnissen, die Zeichen **Ν**; **Ϊ**, **Ϋ**, **Ἔ** und **Ἕ**, **Ἥ**, **Ἢ**, **ἲ**, **ἶ** εις u. ähnl. oft genug zur Unterscheidung Gleichnamiger, meist solcher, die derselben Familie (oder demselben Geschlechte?) angehören, verwendet. Wollte man drei Grade des Altersunterschiedes hervorheben, so verwendete man außer *πρεσβύτερος* und *νεώτερος* zur Bezeichnung des zwischen diesen stehenden das Wort *μέσος* oder in Abbreviatur **Μ** (Ephemer. archaeol. n. 516^a und 516^b). Vgl. C. I. Gr. 190: *Δασούμιος Θαλῆς πρεσβύτερος*, *Δασούμιος Θαλῆς νεώτερος*, *Δασούμιος Νικοκράτης*. — C. I. Gr. 189: *Ἄιλιος Μαμερτεῖνος*, *Ἄιλιος Μαμερτεῖνος νεώτερος*. — C. I. Gr. 192: *Αντιμαχίδης Αντιμαχίδον*, *Αντιμαχίδης Αντιμαχίδον πρεσβύτερος*. — Inschr. im Bulletino 1872 S. 119: *Μακαρέως Μακαρέως Ή*, *Μακαρέως Μακαρέως Ν*, *Εὐήμερος Μακαρέως*. — Ephem. 516^c: *Δημήτριος Δημήτριος Δημήτριος Η*, *Δημήτριος Δημήτριος Δημήτριος μέσος*.

Wenn also, um zu der Frage, von der wir ausgingen, zurückzukehren, *ἐπὶ Ροιμητάλκα νεωτέρου (ἀρχοντος)* gar nicht sagt, dass es vor diesem in Athen einen Archonten gleichen Namens gegeben hat, sondern diesen Rhoemetalkas als Rh. iunior nur von einem Rhoemetalkas senior unterscheiden soll, der zu derselben Zeit lebte, so könnte an und für sich, da zufällig der Rhoemetalkas senior gleichfalls in einem Jahre das Archontat verwaltet haben könnte, im C. I. Gr. 265 in der Lücke auch ein auf eben diesen älteren Rh. weisendes ΠΙ gestanden haben. Aber eben diese reine Zufälligkeit anzunehmen liegt auch nicht der geringste Grund vor. Im Gegentheil muss es nun auch von diesem Gesichtspunkte aus für mehr als wahrscheinlich gelten, dass im C. I. Gr. 265 gleichfalls ursprünglich stand *ἐπὶ βασιλέως Ροιμητάλκα Ν ἀρχοντος*, also beide Inschriften sich auf denselben Mann beziehen; dass in dem einen Falle der Zusatz *βασιλέως* fehlt, ist unwesentlich.

Es müssen also zu derselben Zeit, um 37/38 n. Chr., zwei Rhoemetalkas, ein älterer und jüngerer, gelebt und auch regiert haben. Und in der That hat Mommsen in den trefflichen Auseinandersetzungen über die Thrakischen Könige seit Caesar in der *Ephemeris epigraphica*, wo er auch nebenbei auf die Möglichkeit der hier gegebenen Deutung des Zusatzes *νεώτερος* hingewiesen und so das hier gefundene Resultat in seiner Weise divinatorisch gleichsam vorweg genommen hat¹⁾), Mommsen also hat diese beiden Rhoemetalkas so nachgewiesen, dass kein Zweifel mehr übrig bleibt. Kannte man bisher aus dem Beginn der Kaiserzeit von den Thrakischen Königen nur den unter Augustus lebenden und dessen Neffen Rhoemetalkas, des Rheskuporis Sohn, welchen letzteren man mit dem, welchem nach Dio Cassius 59, 12 Gaius die Herrschaft über gab, zu identificiren pflegte, so hat jetzt Mommsen schlagend das Falsche der bisherigen Annahme dargethan und gezeigt, dass außer Rhoemetalkas, des Rheskuporis Sohn, der einen Theil des Reiches von Tiberius erhielt und der noch im Jahre 26 n. Chr. genannt wird, während spätere Nachrichten über ihn fehlen, es noch einen dritten Rhoemetalkas gegeben habe, der als ältester Sohn des Cotys bei dem Tode des Vaters

¹⁾ Vol. II fasc. III S. 256 ff. und S. 258 not. 2.

. 152 NEUBAUER, DAS ARCHONTAT DES RHOEMETALKAS

etwa um 19 n. Chr. als unmündiges Kind den andern Theil des Reiches erbte, aber in Italien von Tiberius zurückgehalten wurde und erst bei Gaius Thronbesteigung, mit dem er zusammen erzogen war, 37/38 n. Chr. gleichfalls zur Herrschaft gelangte. Dies ist also der auf den beiden attischen Inschriften als Archon genannte Rhoemetalkas der jüngere, während Rh., des Rheskuporis Sohn, der ältere ist. Dieser also, von dem wie gesagt bloß bis zum Jahre 26 n. Chr. Nachrichten vorliegen, muss demnach noch im Jahre 37/38 gelebt und geherrscht haben.

Berlin.

R. NEUBAUER.

ÜBER EINE ALTLAKONISCHE BUSTROPHEDONINSCHRIFT.

(Hierzu eine Tafel.)

Zu den alterthümlichsten altlakonischen Inschriften gehört eine jetzt im Museum von Athen befindliche Bustrophedoninschrift aus Sparta, deren Entzifferung bis jetzt nicht gelungen ist. Sie ist zuerst herausgegeben von Ross in dem Intelligenzblatt der Allgemeinen Litteratur-Zeitung von 1837, wiederholt in den *Archaeolog. Aufsätzen* I S. 7, ferner bei Rangabé in den *Antiquit. Hellén.* I Taf. 7 No. 316 und S. 381 mitgetheilt und besprochen, endlich auch von Ph. Lebas in seinem *Voyage archéologique* Taf. 2 n. 1 in einem lithographischen Facsimile publicirt. Nun ist mir durch die Güte des Herrn Professor Kirchhoff ein außerst sorgfältiger und genauer Papierabklatsch von dieser Inschrift zu Gebote gestellt, von dem ich auf der beifolgenden Tafel unter Nr. 4 ein verkleinertes, sonst getreues Abbild gegeben habe. Bringt dieser nun auch nicht wesentlich neues, so stellt er doch die genaue Lesung endgültig fest und beseitigt etwaige Zweifel, die rücksichtlich der Discrepanz der Abschriften erhoben werden konnten. Zugleich ist so erst die nötige Grundlage für den Versuch gewonnen, die Inschrift zu entziffern, was bisher nicht gelungen ist; wenigstens hat weder Ross, der sie sehr rätselhaft nennt, noch Rangabé, welcher von ihr als einem „*exemple curieux d'une manière particulière d'écrire βουστροφηδόν*“ spricht, sie zu deuten gewusst; noch ist mir bekannt, dass sonst einer an die Lösung gegangen wäre, wenigstens nennt sie noch Kirchhoff, Studien z. Geschichte d. griech. Alphab. II. Aufl. 1867 S. 94 „leider noch nicht entziffert“. Wenn ich daher im Folgenden eine Deutung der Inschrift wage, so darf eben der Umstand, dass die Entzifferung

bis jetzt nicht gelungen ist, mir zur Entschuldigung dienen, sofern der Versuch nicht alle Ansprüche befriedigt. Die Inschrift selbst aber nimmt nicht bloß ihres hohen Alters wegen unser Interesse in Anspruch, sondern sie ist für den Sprachforscher auch dadurch von Wichtigkeit, dass sie in Verbindung mit einigen anderen, bisher wenig beachteten oder unrichtig gelesenen, Inschriften den unumstößlichen Beweis liefert, dass es zu den Formen der dritten Declination vom Worte *vīōç* in der ältesten Zeit eine regelrechte Nominativform auf -īç gegeben hat, obwohl kein alter Grammatiker ihrer Erwähnung thut.

Ich gebe nun auf der beifolgenden Tafel die verschiedenen Abschriften und füge hinzu gleich die Restitution des Steins, d. h. die Gestalt, die meiner Ansicht nach die Inschrift ursprünglich hatte;

Nr. 1 ist die Abschrift, wie sie Ross Arch. Aufs. I S. 7 gibt;

Nr. 2 Rangabé, Antiqu. Hellén. I Taf. VII n. 316;

Nr. 3 Lebas, Voy. Arch. Taf. 2 n. 1;

Nr. 4 ist ein getreues, nur verkleinertes Abbild des Abklatsches, der etwa sechszehnmal so groß ist, endlich

Nr. 5 die Restitution.

Aus diesen vier Abschriften stelle ich zunächst die Lesung fest. Die erste Zeile, welche linksläufig ist, ist wie schon aus der Lebas'schen Lithographie ersichtlich rechts am Anfang der Zeile verstummt, ob aber ein Buchstabe fehlt, lässt sie zweifelhaft; mit Bestimmtheit zeigt dies der Papierabklatsch: man darf nur die rechte Grenzlinie des Steines, ebenso die obere Grenzlinie, bis beide zusammenstoßen, verlängern, um zu erkennen, dass das Fortgebrochene genau den Raum eines Buchstabens ausmacht. Im übrigen stimmen in dieser Zeile die Abschriften mit dem Abklatsch überein; nur hat Lebas hinter dem T noch den Rest einer Hasta, von der nur oben ein geringer Theil fehlt, so dass dieselbe nur ein Jota gewesen sein kann. Auf dem mir vorliegenden Abklatsch kann ich aber davon nichts erkennen, der geringe Raum hinter dem T scheint überhaupt abgesplittet zu sein; Lebas mag aber den Stein noch in besserem Zustande gesehen haben, so dass, wenn kein Grund dagegen spricht, an dem Jota nicht gezweifelt zu werden braucht. Die zweite Zeile ist rechtsläufig. Zu Anfang derselben gibt der Abklatsch

deutlich \vee , was bei Lebas fehlt, bei Ross und Rangabé als \vee erscheint; im übrigen stimmen die Abschriften überein. — Die dritte Zeile, linksläufig, stimmt bei allen mit dem Abklatsch; nur hat Lebas hinter dem \not den unteren Rest einer senkrechten Hasta. Auf dem Abklatsch kann ich in dem Raum zwischen dem \not und dem Bruch nichts erkennen. — Die vierte Zeile, rechtsläufig, stimmt bei Ross genau mit dem Abklatsch, nur dass der Rest des Rundes noch kleiner ist und durch den Bruch unmittelbar begrenzt wird. Das D erscheint nach dem Abklatsch in der Mitte lädirt, so dass man bei nicht genauem Hinsehen ein B zu lesen glaubt, was Lebas begegnet ist. — In der fünften Zeile stimmen die Abschriften wieder mit dem Abklatsch genau überein, bis auf das hinter \not stehende Zeichen, was allein Lebas richtig gibt. Es ist nämlich kein Buchstabenzeichen, sondern eine abschließende halbrunde Linie, entsprechend den übrigen Linien und Bogen, welche die Zeilen begrenzen und umschließen.

Ross sagt von der Inschrift, sie sei „oben, unten und zur Rechten vollständig erhalten“; dagegen Rangabé: „elle paraît intacte du côté droit, mais elle est mutilée des trois autres côtés“. Wer hat von beiden Recht? Für die Ergänzung ist das wichtig zu wissen. Die Wahl ist hier nicht schwer. Ross pflegt in solchen Angaben, die auf Autopsie beruhen, sehr sorgfältig zu sein; ferner beweist die Fehlerhaftigkeit der Rangabéschen Abschrift selber gegen diesen; sodann zeigt, was wenigstens die Inschrift betrifft, der Augenschein, dass die rechte Seite derselben unverletzt ist und nicht bloß zu sein scheint, endlich aber zeigt nicht bloß die Lebas'sche Lithographie, sondern auch der Papierabklatsch selber, der nach der die letzte Zeile abschließenden Linie eine glatte, unbeschriebene Fläche aufweist, dass die Inschrift auch unten völlig intact ist; also wird Ross auch in dem letzten Punkte Recht haben, dass die Inschrift auch oben vollständig erhalten ist; nur scheint dort allerdings der Rand, nach Lebas und dem Abklatsch zu urtheilen, etwas lädirt zu sein, wenigstens ist die die Zeile begrenzende Langlinie nicht erkennbar. Demnach wäre also die Inschrift nur links verstümmelt; die Frage ist, in welchem Umfange? Es wird sich unten zeigen, dass die Inschrift in gebundener Rede war, und zwar dass Z. 5—6 den Schluss eines Hexameters bildet, mit dem gleichzeitig die eigentliche Inschrift abschloss, was durch das Rund C zu Anfang von

Z. 5 bezeichnet wird. Die Reste, die noch folgen, ΓΑΙ . . . , können unmöglich einen neuen Vers begonnen haben, da, wie oben gesagt, die folgende Zeile, soweit sie sichtbar ist, unbeschrieben war, die vorhergehende also eine bei der sehr geringen Höhe des Steines so unverhältnismäfsige Länge gehabt haben müsste, dass diese Annahme von vornherein abzuweisen ist. Auch nötigt sonst nichts zu der Annahme, dass mit ΓΑΙ . . . ein neuer Vers müsse begonnen haben; vielmehr spricht sowohl das abschließende Zeichen C in Z. 5, als auch die folgende völlig unbeschriebene Zeile dafür, dass ΓΑΙ . . . der Rest ist von dem Namen dessen, der die Inschrift einmeifelte oder das Grabmal — denn um ein solches handelt es sich — verfertigte, also des Künstlers. Es bleiben demnach für die vorhergehenden Zeilen nur folgende Möglichkeiten: da in Z. 5 der Schluss eines Hexameters sichtbar ist, so kann die Inschrift nicht in Distichen abgefasst gewesen sein. Nun ist zu berücksichtigen, dass die ältesten metrischen Grabschriften in der Regel nur aus einem oder aus zwei Versen bestehen. Unter 16 Beispielen im Corp. Inscr. Attic. ist nur eine, nämlich n. 463, die aus vier Versen, zwei Distichen, besteht, alle übrigen (C. I. Att. n. 465, 467 — 474, 475 — 479, 481, 482) entweder aus einem Verse, der in der Regel ein Hexameter ist (nur einmal findet sich ein jambischer Trimeter), oder aus zwei Versen, einem Hexameter und Pentameter oder zwei Hexametern. Spricht demnach auch hier von vornherein alle Wahrscheinlichkeit für einen oder zwei Verse, so kommt dazu die geringe Höhe des Steines, der gegenüber die Länge, die bei mehr Versen erforderlich ist, eine ganz unverhältnismäfsige sein würde. Nun sind, wie schon gesagt, Pentameter ausgeschlossen; es können also höchstens zwei Hexameter angenommen werden; aber abgesehen davon, dass auch in diesem Falle für den Stein eine ganz unverhältnismäfsige und darum wenig wahrscheinliche Länge vorausgesetzt werden müsste, findet sich in den erhaltenen Resten der fünf Zeilen nirgends die Spur von dem Ende eines Hexameters und dem Beginn eines neuen. So deutet denn alles darauf hin, dass wir es nur mit einem Hexameter zu thun haben, somit links nur wenig fehlen kann.

Von dieser Voraussetzung gehe ich demnach bei der Herstellung aus. Ich beginne mit der zweiten Zeile der Inschrift √VVVVVA; diese ist umgekehrt und von links nach rechts zu lesen;

an diese schliesst sich unmittelbar übergreifend Zeile 3 mit graden Buchstaben, von rechts nach links; diese gibt deutlich das Wort ΚΑΛΑΣ, also entweder καλᾶς oder καλάς oder Κάλας; demnach muss in Zeile 2 ein Wort schliessen. Die überlieferten Buchstaben geben ein solches nicht, sie lassen sich vorausgesetzt, dass das die Zeile beginnende √ oder √ als λ genommen wird, in dieser Verbindung nicht lesen. Rangabé vermutete συνάμα, was schon darum unzulässig ist, weil √ in dieser (umgekehrten) Stellung nicht ν sein kann, abgesehen davon, dass Z. 1. 4. 5. der Buchstabe die andere Gestalt Υ aufweist. Aber die Sache ist ganz einfach, sobald man √ oder √ als Rest eines Buchstabens ansieht, durch den der Bruch gegangen ist, der kein anderer sein kann als W d. h. μ. So liest man Z. 2—3 ohne weiteres μνᾶμα καλᾶς und erkennt, dass eine metrische Grabschrift vorliegt. In Z. 1 ist offenbar der Name dessen erhalten, dem das Grabmal gesetzt ist. Diese Zeile, von rechts nach links gehend, hat, wie schon oben gesagt ist, zu Anfang rechts einen Buchstaben verloren. Dieser kann kein anderer gewesen sein als Ι d. h. γ, wenigstens wüsste ich nicht, was vor dem deutlich lesbaren λανχατ . . resp. λανχατι . . anders ergänzt werden könnte, um ein griechisches Wort zu erhalten. Da man den Namen als von μνᾶμα abhängig im Genetiv zu erwarten hat, so lese ich Z. 1—2 Γ]λανχατ[α με] μνᾶμα Κάλας, so dass Κάλας als Name dessen, der das Grabmal setzte, zu fassen ist. Κάλας als Eigenname ist mehrfach zu belegen, nicht so Γλανχατίας, von dem ich kein Beispiel nachweisen kann. Dass das Grabmal selber redet „mich setzte der und der“, ist durchaus in der Weise gerade der ältesten Grabschriften, wofür sich Beispiele genug anführen lassen; bekannt ist ja auch das ὁ δεῖνα μεπόει und ähnliches der Künstlerinschriften.

Im folgenden ist dann das Verbum ‘setzte, stellte auf’ oder ähnliches zu suchen. Hinter Κάλας folgt bei Lebas der schwache Rest einer senkrechten Hasta, das könnte Ueberbleibsel von einem im übrigen verwischten und entschwundenen Ξ sein; sicher ist das aber nicht. Ich ergänze ξθέρο resp. ξθέτ. — Die folgende vierte Zeile (von links nach rechts gehend) lässt zu Anfang höchstens für drei zu ergänzende Buchstaben Raum. Die Frage ist, was in den Zeilen 4. 5 zu suchen ist. Am Ende von Z. 4 und am Anfang von Z. 5 bis zu dem abschließenden Rund erkennt man deutlich den Spiritus asper Θ, dann νινς, d. h. also

vīv̄s. Auch Ross hatte diese Buchstaben bereits zusammen als ein Wort genommen, aber „*vīv̄s* oder vielmehr *vīv̄s*“ gelesen und darin einen „Boeotisch-Aeolischen (aber auch Lakonisch-Dorischen?) Dativ statt *vīoīs*“ vermutet. Allein die Form ist, wie ich unten an drei anderen Beispielen zeigen werde, als Nominativus Singularis zu fassen, der sehr früh geschwunden ist, während sich die anderen zu ihm gehörenden Casus erhielten. Ist also *vīv̄s* — *vīoīs*, so ergibt sich, dass vorher ein dazu gehöriger Genetiv gesucht werden muss. In der That verrathen die Reste einen solchen: wir haben nämlich *-θīdā* oder *-φīdā* oder *-wīdā*, d. h. Reste eines Namens auf *-īdās* im dorischen Genetiv auf *ā*. Vorher können, wie gesagt, höchstens drei Buchstaben gestanden haben. Aber bei der Mannichfaltigkeit der griechischen Namenbildung wird jeder Versuch, den ursprünglichen Namen auch wirklich zu finden, zweifelhaft bleiben. Nehmen wir aber beispielsweise, d. h. nur um den Raum entsprechend zu füllen, den Namen *Ἀρθίδης* oder *Ἀρθίδας* an, der zwar richtig gebildet aber nicht zu belegen ist, so lautet nunmehr der ganze Vers

Γ]λαυκατί[α με] μνᾶμα Κάλας [εθετ' Ἀρ]θίδα νīv̄s.

Noch bleibt der Rest, der in Z. 5 hinter dem abschließenden Rund mit *ΠΑΙ* . . . beginnt. Hier ist, wie ich schon andeutete, der Künstlername zu suchen. Ich ergänze und lese *Παύθίδας* *ἐπόει* d. h. *ἐποίει*. Natürlich mache ich mich auch hier nicht anheischig, den ursprünglichen Namen getroffen zu haben.

Für die Zeit, der die Inschrift zuzuweisen ist, ist die Form des Sigma *Σ* entscheidend. Denn da gegen das Ende der 75. Olympiade schon *Σ* die gewöhnliche Form der lakonischen Inschriften ist¹⁾, so muss die Inschrift vor diese Epoche gesetzt werden. Soviel über die vorliegende Grabschrift selber.

Von Interesse ist, wie gesagt, die Inschrift deshalb, weil sie in *ΘΙΥΣ* d. i. *vīv̄s* eine Nominativform bietet, die zwar aus den erhaltenen Casibus zu erschliessen, aber doch von keinem Grammatiker noch sonst irgendwo erwähnt war. Auch ist mir nicht bekannt, dass die Form in irgend eine neuere wissenschaftliche Grammatik Aufnahme gefunden hat. Gleichwohl erscheint sie hier nicht zum ersten Mal, sondern vor Jahren bereits hat Welcker im Rheinischen Museum (vom Jahre 1848, N. F. Jahrg. 6) in dem

¹⁾ Vgl. Kirchhoff, zur Geschichte des griech. Alphab. II. Aufl. S. 97.

Nachtrag zu dem Verzeichniss der alten Künstler S. 393 und 394 zwei Inschriften von Kylices mitgetheilt, in denen dieselbe Form erscheint, nämlich S. 393

ΕΥΧΕΡΟΣ : ΕΠΟΙΕΣΕΝ¹⁾
ΗΟΡΓΟΤΙΜΟΗΝΗΣ

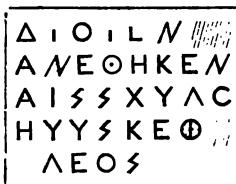
d. h. „Εὐχειρος ἐποιησεν οὐργοτίμουν νιῦς“. Ebenso hatte schon J. de Witte, *Déscription d'une collection de vases peints et bronzes antiques provenant des fouilles de l'Etrurie*, Paris 1837 n. 121 p. 70 die Inschrift gegeben, nur dass er ΕΥΚΕΡΟΣ las, und richtig erklärt: „Euchéros, fils d'Hergotimos, a fait“ (vgl. Keil, Anal. epigr. p. 170). Die andere ist Seite 394 von Welcker so mitgetheilt.

ΕΥΧΕΡΣΕΠΟΙΟΕΣΕΝ
ΗΟΕΡΛΟΤΙΜΟΗΝΗΣ

zu der Welcker richtig bemerkt „in ΗΝΗΣ muss das Η der Endung zufällig ausgelassen sein, denn Η kann nicht Vocal sein; also ist in beiden Fällen die Form νιῦς, statt der von den Grammatikern angenommenen, aber nicht vorkommenden νῖς, νῖς u. a.“

Dazu bietet die oben behandelte Inschrift nunmehr den dritten Beleg, nur dass in ihr der Spiritus asper nur einmal, zu Anfang, gesetzt ist. Ob aber darum zu schließen ist, dass die Vaseninschriften noch älter sind, als diese, kann wegen der schon offnen Form des Η zweifelhaft erscheinen.

Ebenfalls unbeachtet geblieben oder vielmehr als solche nicht erkannt ist die Form an einer vierten Stelle, nämlich in einer kleinen beim Erechtheion gefundenen Weihinschrift, die, zuerst in der Ephemeris archaeologica n. 3769 von Pittakis veröffentlicht, jetzt im Corp. Inscript. Atticarum I n. 398 nach Abschriften von von Velsen und Köhler gegeben ist. Ich setze sie hierher, weil sie mir auch sonst nicht richtig erklärt scheint.



¹⁾ Selbstverständlich sind die Buchstaben im Rhein. Mus. nicht genau, sondern mit den gewöhnlichen Typen wiedergegeben.

Kirchhoff bemerkt zu der Inschrift folgendes: „Vs. 4 errore lapticidae ΗΥΥΣ scriptum videtur pro ΗΥΟΣ, quam vocem praeter morem additam mireris. Nec minus insolita nominis demotici forma Κεφαλεν̄ς, cuius casum genetivum ut legamus pro nominativo fortasse item lapticidae errore magis quam consilio effectum“ und schreibt dann: „Διογένης ἀνέθηκεν Αἰσσοχύλου νῖος Κεφ[α]-λε[ν]ς.“ Derselbe Umstand, an dem Kirchhoff Anstoß nahm, dient mir zum Beweise, dass nichts in der Inschrift zu ändern ist.

Für die alte Zeit, aus der die Inschrift stammt, ist es allerdings ganz gegen die Gewohnheit, *νῖος* zu dem Namen des Vaters zu setzen, wenn die Inschrift nicht metrisch ist¹⁾. Dieser Umstand sowohl, als anderseits die Stellung der Wörter und endlich das Demoticum (*Κεφαλῆος*) auf *Αἰσσοχύλου* statt auf *Διογένης* bezogen, alles das beweist für mich deutlich, dass eine metrische Inschrift vorliegt oder doch wenigstens beabsichtigt ist. Dass endlich *νίος* nicht geändert werden darf, beweisen die obigen Beispiele. Es ist demnach die Inschrift zu lesen

Διογένης ἀνέθηκεν Αἰσσοχύλου νῖος Κεφ[α]λῆος²⁾

Beabsichtigt ist ein heroischer Hexameter, der allerdings, wenn man *νῖος* nicht einsilbig lesen darf, fehlerhaft bleibt, freilich in Folge des Eigenamens. Es ist ja aber bekannt genug, dass man in solchen metrischen, besonders in Weih- und Künstlerinschriften durch die Eigennamen veranlasst, sich die größten Licenzen gestattete; Beispiele wie C. I. Attic. n. 472: *σῆμα τόδε Κύλων παῖδοι(ν) ἐπέθηκεν Θανό(ν)τοι(ν)*; und C. I. Att. 467: *Ἐνιάλου, Θυγατρὸς Σπουδίδον κεραμ(ἐ)ως, στήλη;* und C. I. Gr. 863^b, Addend. *Κώς μέν μοι πατρὶς ἔστιν· ἐγὼ δ' ὄνομα Νεκομήδης*; ferner Ross, Arch. Aufs. II S. 676: *Συγγαδεὺς Θεράπων Ἀπολλώνιος ἐνθάδε Μόσχου κτλ.*, ferner Pausanias VI 10, 2 (worauf schon Ross a. a. O. S. 678 verweist): *Κλεοσθέ-*

¹⁾ In Inschriften späterer Zeit findet sich der Zusatz *νῖος* mehrfach, ohne dass die Inschriften metrisch wären. Vgl. Ross, inscr. Gr. ined. III n. 230 p. 3, C. I. Gr. 1788, 2; 2694 a. 16; 3972, 2; Samische Inschr. im Rh. Mus. XXII S. 325, Conze, Reis. auf d. Ins. des Thrak. Meeres S. 18, u. öfter.

²⁾ Die Inschrift, die auch sonst eine merkwürdige Mischung rücksichtlich des Alphabets zeigt, verwendet demnach für *η* einmal E, das andere Mal H (in *ἀνέθηκεν*), während H im Worte *νῖος* als spiritus asper gebraucht ist.

νῆς μ' ἀνέθηκεν δὲ Πόντιος ἐξ Ἐπιδάμνου, diese Beispiele, die sich leicht um das vierfache vermehren ließen, sind durchaus dem obigen Verse analog und können insofern zur Rechtfertigung dienen.

Wir haben nunmehr die Formen *vī̄s*, *vī̄s* und *vv̄s* gefunden, von denen keine durch die Grammatiker überliefert ist. Sie müssen jedenfalls schon früh geschwunden sein, weil sich auch nicht die geringste Spur einer Kunde von ihnen erhalten hat. Ob die Form *vī̄s* wegen der Interaspiration berechtigt, ein älteres *vī̄s* anzunehmen, wage ich nicht zu entscheiden. Die Form *vv̄s* aber darf nicht etwa als verschrieben aus *vī̄s* angesehen werden, sondern muss als die altattische Form gelten, die noch um Olymp. 102, 2—3 im Corp. Inscr. Graec. I n. 85^b, Add. S. 897 erscheint, wo sich dreimal (Z. 15. 23. 26) *τοὺς νεῖς* findet¹⁾. Wie also neben *vī̄s* die Form *vv̄s* ohne Jota einherläuft, so neben *vī̄s* auch *vv̄s*, und nach Theognost in Bekk. An. III 1426^b war die Schreibung ohne Jota bei den Attikern die gebräuchliche. Und für *vv̄s* kann ich aus älterer Zeit augenblicklich wenigstens ein Beispiel aus einer attischen Inschrift nachweisen, wo es freilich bisher gleichfalls nicht erkannt ist, nämlich aus der Inschrift bei Rangabé *Antiquités Helléniques* n. 1143 (= n. 2208), wo überliefert ist

ΣΣΤΡΟΜΒΙΧΟ
ΥΣΑΝΕΘΗΚΕΝ
ΟΠΕΙΘΗΣΣΤΡΟΝΒΙΧΟΥΟΣ
ΜΑΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Hier liest Rangabé in Z. 3 am Schlusse unrichtig *Στρονβίχον*, *δος*, vielmehr ist zu lesen *Στρονβίχο* (d. i. *Στρονβίχον*) *vv̄s*, so dass die Inschrift noch vor Olymp. 103 anzusetzen ist (während Rangabé sie um Olymp. 130 placirt), wo die Schreibung ΟΥ. durch ΟΥ, und nicht mehr Ο, in den Endungen bereits durchgedrungen ist. Im übrigen will ich hier nebenbei gleich die Ergänzung der ganzen Inschrift geben; sie muss ohngefähr so gelautet haben

¹⁾ Z. 15 (C. I. Gr. 85^b, Add.) steht nicht, wie Kühner, Ausführliche Grammatik der griech. Sprache S. 391 not. 1) angibt *τε[τ]*, sondern *νε[τ]*.

? *Διότιμο]ς Στρονβίχον*
Εὐωνυμε]ὺς ἀνέθηκεν.
Ἐνθάδ' ἐγὼ καταὶ Διοπειθῆς Στρονβίχον ὕσ,
Πᾶσι δ' ἐμῆς ἔλιπον μνῆμα δικαιοσύνης.

Die von Rangabé gegebene Genealogie der Familie des *Στρονβίχος* bedarf jetzt der Berichtigung, auf die hier näher einzugehen nicht am Platze ist, mir genügte es, den Gebrauch der Form *ἴός* auf einer älteren attischen Inschrift nachzuweisen, auf späteren ist sie bekanntlich nicht selten anzutreffen.

Berlin.

R. NEUBAUER.

DIE RÖMISCHEN PROVINZEN PALAESTINA SALUTARIS UND ARABIA.

Gegenüber der bisher angenommenen Meinung, dass *Palaestina Salutaris* (*Παλαιστίνη Σαλονιαρία*) so Viel wäre wie *Palaestina aeria* oder die Provinz von *Petra*, hat Mommsen (Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1853 S. 265; Abh. d. Berl. Acad. 1862 S. 501 f.) die Ansicht ausgesprochen, *Palaestina salutaris* sei vielmehr die Provinz von *Bostra*, die nördliche der beiden aus der Zertheilung der Trajanischen Provinz *Arabia* hervorgegangenen. Obwohl nun schon Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I 276, aus guten Gründen dieser Ansicht widersprochen hat¹), so ist es doch wohl nicht überflüssig, die Gegenargumente noch einmal darzulegen. Daran knüpfte ich die Besprechung einiger anderer Punkte, die mit dieser Frage zusammenhängen.

Entscheidend ist im Grunde schon die Stelle des Hieronymus (*Quaest. in Gen.* zu cap. 21, 30 f.; ed. Lagarde S. 33), auf welche gerade Mommsen hinweist: „in Geraris: ubi et Bersabee usque hodie oppidum est. Quae provincia ante non grande tempus ex divisione praesidum Palaestinae²) Salutaris est dicta.“ Denn Beersaba kann

¹) Ich bemerke, dass ich zu meiner Ueberzeugung von der Richtigkeit der alten Ansicht gekommen bin, noch ehe ich wusste, dass Marquardt und auch Kuhn dieselbe theilen. Für einen Orientalisten, der sich ein wenig mit den Namen und den Verhältnissen jener Länder abgegeben hat, war es freilich nicht schwer über diese Frage ins Reine zu kommen. Die sorgfältige und ausführliche Darstellung Kuhns wäre allerdings viel klarer und übersichtlicher geworden, wenn er sich eine deutlichere Vorstellung von den Zuständen dieser Provinzen bis auf den heutigen Tag verschafft hätte.

²) Mommsen verbessert *Palaestina*, was mir nicht unbedingt nothwendig zu sein scheint. Wenn man den Genitiv beibehält, hat man natürlich vor *Salutaris* den Nominativ *Palaestina* zu ergänzen.

nur zu der Provinz von Petra, nicht zu der von Bostra gehört haben. Aus vielen Stellen des Alten Testaments erhellt dessen Lage tief im Süden von Palaestina. Eusebius, Onom. s. v. *Bηροσαβαί* (ed. Lagarde S. 234; vgl. Hieronymus eb. S. 103) bestimmt den Ort, den er wie die Not. dign. or. XXIX (*Berosaba*) als Garnisonplatz kennt, auf zwanzig Millien südlich von Hebron. Genauer wäre wohl „südwestlich“; vielleicht ist auch die Ziffer etwas zu niedrig. Der Ort heißt noch heute in arabisirter Form *Bir esseba'*¹⁾. So wird *Βιρόσαβον*, *Βιροσαμών* denn auch in Partheys Notitia (I S. 91; V S. 145) zu *Palaestina tertia* gerechnet²⁾, während Berosaba in der Not. dign. schlechtweg zu Palaestina gehört.

Arabia ist in der Not. dign. die Provinz von Bostra, wie ein Blick auf or. XXX zeigt. Wenn nun in den Stellen, welche die Einzelprovinzen genau scheiden und nicht blos die bei der militärischen Vertheilung allein berücksichtigten Gesamtprovinzen aufführen (Cap. II S. 9 bei Böcking; Cap. XX S. 56) „Pal. Salutaris“ neben „Arabia“ vorkommt, so muss jenes doch die Provinz von Petra sein.

Nicht ganz so entscheidend wäre das von Kuhn II 123 beigebrachte *Φαινοῦς* (Genitiv) τῆς Σαλονταρίας Παλαιστίνης (Harduin I 1380 — Mansi IV 1159) aus den Acten des Concils von Ephesus (anno 431), da man ja unter jenem zur Noth *Phaene* im Trachon südlich von Damascus (heutzutage *Elmisië*) verstehen könnte. In Wirklichkeit ist es aber mit Kuhn zu nehmen als das *Φαινών* zwischen Petra und Zoar (Euseb. Onom. s. v. *Φεινών*, S. 299 — Hier. S. 123), welches Eusebius Mart. pal. 7, 2 zu Palaestina rechnet, also als ein Ort des dritten Palaestina.

Ueberhaupt ist die Bezeichnung „Palaestina“ in einigermaßen guten Quellen³⁾ wohl nie auf die Gegend von Bostra ausgedehnt.

¹⁾ Vgl. z. B. Robinson, Phys. Geogr. v. Palästina S. 264 und die neueren Karten.

²⁾ Bei Hierocles fehlt es. Zu unterscheiden ist davon *Birsama* der Not Dign. = Σάλτων Γέρα(ρ)ετικός bei Parthey Not. V S. 144 ἡτοι Βαρσάμων in *Pal. prima*. Dies Letztere ist wohl auch das *Versaminum castrum* bei Kuhn II 369 und *Bέρζαμυν* des Ptol. V 15 (in Idumaea).

³⁾ Zu diesen wird man doch nicht etwa den Nilus Doxopatrius rechnen, der im 12. Jahrhundert in Palermo schrieb; der nennt allerdings *Bostra* als vierte Metropolis von Palaestina (s. Partheys Ausg. S. 291).

Das Land, welches also mindestens schon einige Zeit vor der Absfassung jener Stelle des Hieronymus „Palaestina Salutaris“ hieß, wird aber namentlich im vierten Jahrhundert noch zuweilen „Arabia“ genannt¹). Das gilt bekanntlich von der alten Landes- und Provinzialhauptstadt Petra selbst, an welcher jene Benennung naturgemäß fest haftete. Asterius heißtt anno 362 „Bischof von Petra in Arabien“ (Harduin I 737 — Mansi III 353; Athanasius, ed. Patav. I 1, 131; I 2, 619 und danach Theodoret, H. eccl. II 8). Sozomenus VII 15 rechnet die Bewohner von Petra, wie die von Areopolis (im alten Moab) zu den Arabern²). Wenn allerdings Euseb., On. s. v. Πέτρα und s. v. Ρεκέμ (S. 285 und 286 — Hieron. 145 und 146) sagt Πέτρα πόλις τῆς Ἀραβίας, so schreibt er nur dem Josephus (Arch. IV 7, 1, vgl. IV 4, 7) nach, den er an einer andern Stelle (s. v. Ἀραβέμ, S. 228 — Hier. S. 98) ausdrücklich als seine Autorität für die an diesen Stellen ausgesprochene Identificirung von Rekem und Petra angiebt. An der letztgenannten Stelle (S. 228) hat Eusebius übrigens Petra grade als Stadt Palaestinas. Epiphanius, der in der Ztschr. d. D. Morg. Ges. XXIX 99 ff. besprochenen Stelle „Petra in Arabien“ hat, folgt natürlich ebenfalls nach Gewohnheit einer älteren Autorität.

Sehr geringes Gewicht hat die von Mommsen angeführte Stelle des Procop (Aed. V 8), wo er von der Gegend des Sinai sagt: ἐν δὲ τῇ πάλαι μὲν Ἀραβίᾳ, νῦν δὲ Παλαιστίνῃ τοῖτη καλούμενη. Das ist nur das bei Procop und seinen Nachfolgern so beliebte Prunken mit billiger Gelehrsamkeit, welche ja sogar von längst verschollenen Völkern wie Scythen, Taulantiern, Bessern spricht, wo Völker der Gegenwart gemeint sind. Procop mag dabei an die Trajanische Provinz oder das Nabatäerreich gedacht haben; wahrscheinlicher ist es mir jedoch, dass ihm Stellen des Herodot vorschwebten, in welchen diese Striche „Arabien“ heißen (z. B. III 4—9). Ein Gegensatz des Sprachgebrauches der Justinianischen Periode gegen die des Theodosius darf hier nicht gesucht werden.

¹) Ich berücksichtige hier nicht die Stellen des Stephanus, in welchen Ortschaften der Pal. III zu Arabien gerechnet werden, da er hier nur dem Sprachgebrauch seiner älteren Quellen folgt. Dasselbe gilt von anderen Compilatoren.

²) Diese Stellen weist Kuhn II 379 nach.

Völlig weg fällt der scheinbare Gegensatz einer *Provincia Arabia* und einer *Provincia Bostron* in den Unterschriften des Concils von 381 (Harduin I 615 — Mans. III 568), wodurch sich Mommsen und Kuhn II 380 haben täuschen lassen. Die beiden für „Arabien“ ohne Angabe ihrer Sitze genannten Bischöfe Agapius und Bagadius sind eben die, welche sich damals um den Stuhl von Bostra zankten; s. den Nachweis bei Le Quien, *Or. chr.* II 855 f. Sie gehören also selbst der von „Arabia“ nicht verschiedenen „*Provincia Bostron*“ an¹⁾.

Wenn endlich zu Jovians Zeit neben dem bekannten Bischof Titus von Bostra ein „Theotimus, Bischof der Araber“ Θεότιμος Ἀράβων vorkommt (Mansi III 372 vgl. 374; Socrates III 25), so ist bei diesem natürlich nicht an eine Provinz Arabien zu denken, sondern es handelt sich um einen Bischof christlicher Beduinen (Σαρακηνοί, syrisch *Tajâjé*).

Höchst bemerkenswerth ist dagegen, dass in der Veroneser Liste, in der man doch die officielle Nomenclatur erwartet, sowohl die südliche, wie die nördliche Provinz „Arabia“ heißtt. Ich theile hier mit Marquardt I 268 ab: *Arabia* (die Provinz von Petra); *item Arabia* (die Provinz von Bostra); *Augusta Libanensis* (— Φοινίκη Αιθαρησία). Denn gegen Mommsens „*Arabia Augusta Libanensis*“ als Bezeichnung einer Provinz spricht, dass das Epitheton „Libanensis“ für die kaum im äußersten Nordwest an die letzten Abhänge des Hermon stoßende Provinz sehr unpassend wäre und sonst nicht vorkommt.

Dass freilich zwei Provinzen denselben Namen ohne jedes Unterscheidungszeichen geführt haben sollten, ist höchst unwahrscheinlich. Nun ist aber auch in Wirklichkeit der officielle Name der südlichen Provinz im vierten Jahrhundert gar nicht mehr „Arabien“, sondern „Palaestina“. Denn da an sich ersterer Name für dies Land nach Geschichte und Beschaffenheit durchaus passend ist, so begreift es sich sehr wohl, dass derselbe auch nach einer officiellen Umtaufung noch zuweilen vorkommt; dagegen wäre die Anwendung des Namens „Palaestina“ auf die Gegend bis ans rothe

¹⁾ Wahrscheinlich ist eigentlich das *provincia* vor *Bostron* ganz zu streichen und unter der Rubrik *Arabia* an erster Stelle zu lesen *Agapius et Bagadius Bostron*; dass hier nicht wie bei Andern das Gentilicium steht, erklärt sich dadurch, dass es eben zwei sind, von denen keiner gradezu als der Rechtmäßige bezeichnet werden sollte.

Meer unerklärlich, bevor dieselbe durch einen Act der Gesetzgebung festgestellt war. Denn an sich ist diese Benennung fast ebenso unpassend und willkürlich wie die Ausdehnung des Namens „Phœnicien“ auf weite binnenländische Gegenden bis tief in die syrische Wüste hinein. Die römische Regierung hat eben solche gewaltsame Umnennungen nicht gescheut, während es völlig unzulässig ist, diese Veränderungen mit Kuhn (II 190 ff., 361, 379¹⁾) allmählich im Sprachgebrauch entstehen und erst nachträglich gesetzlich werden zu lassen.

Die älteste sichere Stelle, in der Palaestina in diesem Sinne vorkommt, ist vom Jahre 325. In den Unterschriften des Concils von Nicaea steht (in den lateinischen und syrischen Recensionen wie in der koptischen) *Aila*, die Stadt an der Nordostspitze des rothen Meeres, unter der Rubrik „Palaestina“. Petra wird, wie wir schon oben erwähnten, von Eusebius, Onom s. v. Αρχέμ 228 — Hieron. 98) grade an einer solchen Stelle zu Palaestina gerechnet, wo seine Quelle Josephus „Arabien“ hat. Ebenso drückt er sich s. v. Κάσσιος Βαρνή (S. 269) aus, wo sein Uebersetzer Hieronymus (S. 108) „Arabien“ substituirt. Desgleichen heißt der schon erwähnte Asterius einmal „Bischof von Petra in Palästina“ Athan. I 1, 280. Dass *Phaeno* unweit Petra von Eusebius (Mart. pal. 7, 2) zu Palästina gerechnet wird, sahen wir schon oben.

Mit Sicherheit ergiebt sich also aus diesen, von Kuhn selbst angeführten Stellen, dass das Gebiet von Petra schon in der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts „Palaestina“ hieß. Man könnte nun annehmen, dass vielleicht bei der Zertheilung der alten Pro-

¹⁾ Mit Unrecht beruft sich Kuhn auf das ähnliche Geschick von Κοίλη Συρία, denn das ist ein von Anfang an seinem Gebrauch nach wenig bestimmter Name unbekannter Herkunft, der im Orient selbst, so viel wir wissen, keinen Boden hat. Die so natürlich klingende und allgemein recipierte Angabe Strabos (XVI 756), Κοίλη Συρία bedeute eigentlich das Thal zwischen Libanon und Antilibanon (die *Biqā'*), beruht doch schwerlich auf mehr als einer falschen Vermuthung. So stark nämlich auch die Bedeutung des Namens in der langen Zeit von Alexanders Tode bis zur Eroberung Syriens durch die Araber schwankt, so hat er doch nie grade ausschließlich dies Thal bezeichnet. Kaum erklärlich wäre es außerdem, dass sich die Benennung einer solchen scharf abgegrenzten Landschaft, welche niemals der Sitz einer politischen Macht gewesen ist, auf andere Gebiete ausgedehnt hätte. Man muss nicht vergessen, dass nach dem älteren griechischen Sprachgebrauch (Theophrast; Berossus; Diodor XVIII und XIX; Polyb. u. A. m.) Coelesyrien auch Palaestina umfasst.

vinz Arabia der südliche, ziemlich werthlose und schwach bevölkerte Theil nicht sofort als besondere Provinz constituirt, sondern einfach zu dem nördlich daran stossenden Palaestina geschlagen wäre. Dagegen spricht aber die Aufführung zweier Provinzen „Arabia“ im Veroneser Verzeichniss, von denen eine ja nothwendig dies südliche Land sein muss.

Es wird also bei der Ansicht Mommsens, Waddingtons und Marquardts (I 276) bleiben, dass die Einrichtung der Provinz von Petra schon gegen 300 stattgefunden. Wir haben dem Diocletian das Verdienst zuzuerkennen, die langgedehnte, schlecht abgegrenzte, in sich durch Gebirge, Wüsten, Schluchten und das todte Meer zertheilte Provinz in zwei Theile zerlegt zu haben¹⁾). Die dabei geschehene Uebertragung des Namens „Palaestina“ auf den südlichen Theil mag daher röhren, dass derselbe in gewissen Verwaltungsverhältnissen passend mit Palaestina verbunden ward²⁾). Dass das in militärischer Rücksicht geschah, zeigt uns die Not. dign. Liegen doch die meisten genau und annähernd nachweisbaren Garnisonsorte Palaestinas naturgemäfs in dieser Südprovinz als Grenzcordón gegen die räuberischen Wüstenbewohner.

Als officiellen Beinamen dieses Palaestina dürfen wir wohl von Anfang an „Salutaris“ ansehen. Denn des Hieronymus Ausdruck „ante non grande tempus“ kann an einer Stelle, wo er von den uralten Zeiten Abrahams spricht, wohl ein Jahrhundert umfassen. Seitdem das alte Palaestina weiter in „Palaestina prima“ und „Palaestina secunda“ getheilt war³⁾), hat sich dann für die viel

¹⁾ Auch die Veränderung in der Abgrenzung, namentlich die Ausdehnung der Provinzen von Bosra nach Norden zu, über welche mit der ihm eignen Klarheit und Sicherheit Waddington zu nr. 2463 handelt, dürfte sehr zweckmäßig gewesen sein.

²⁾ Der ganz natürliche Umstand, dass im kirchlichen und profanen Sprachgebrauch oft nur die Gesammtnamen *Syria*, *Phoenicia*, *Palaestina* gebracht werden mit Ignorirung der schon bestehenden Zertheilung in kleinere Provinzen, hat zu manchen falschen Schlüssen Veranlassung gegeben; siehe darüber die vortreffliche Auseinandersetzung bei Marquardt I, 268 f. Wenn heute etwa Schlesien in zwei Provinzen „Ober-“ und „Niederschlesien“ getheilt würde, so wäre doch damit der Gesamtnname „Schlesien“ noch nicht einmal aus dem amtlichen, viel weniger aus dem gemeinen Sprachgebrauch verschwunden.

³⁾ Ueber den Zeitpunkt, wo dies geschah, wage ich nicht zu urtheilen; doch spricht Manches dafür, dass es erst lange nach Diocletian und Constantius stattfand.

minder wichtige Provinz im Süden der Name „Palaestina tertia“ festgesetzt.

Die Grenze zwischen „Arabia“ und „Palaestina Salutaris“ oder „tertia“ bildete vermutlich die alte Völkerscheide (Num. 21, 13 etc.) der Arnonschlucht¹⁾. In allen Quellen wird *Medaba* (מְדָבָה, jetzt *Mudebad*) zu „Arabia“ gerechnet; dasselbe geschieht in Partheys Not. I (S. 92 f.) nicht bloss mit Ἐσθόντις (חַשְׁבָּן, jetzt *Hesbán*), sondern auch mit der κώμη Μαχαρέως²⁾ (in jüdischen Schriften מַכְהָרָה, noch jetzt *M'kaur*, bei älteren Schriftstellern hellenisirt *Μαχαιροῦς*). Dagegen sind die südlich vom Arnon gelegenen Χαράκμωβσα, Χαράκυμονβσα³⁾, jetzt *Kerek* (Steph.; Parthey S. 92 und 145; Hierocles), *Areopolis* oder *Paθάθμωβσα*, jetzt *Rabba* (Steph.; Parthey 91 und 145; Hierocles) und *Zoar*, ganz im Süden des todtten Meeres (Parthey 91 und 145; Hierocles⁴⁾), Orte der „Palaestina tertia“. Dass nun die Not. dign. *Areopolis* und *Motha* (wahrscheinlich — *Mωθώ* des Uranius bei Steph.; *Mu'ta* der Araber, südlich von Kerek⁵⁾) als Garnisonsorte aufführt, welche unter dem *dux Arabiae* stehen, spricht nicht dagegen; denn wir können immerhin mit Kuhn II 387 annehmen, dass die Befehlshaber nach militärischen Gesichtspunkten zum Theil ihre Truppen über die Grenzen ihrer Provinz hinausverlegten. Und wenn Euseb., On. s. v. Ἀρεόπολις und s. v. *Mwáþ* (S. 213 und 276 f. — Hier. 86 und 137) und Sozomenus a. a. O. *Areopolis* zu Arabien rechnen, so mögen sie hier noch der älteren, oben besprochnen Redeweise gefolgt sein. Bedenklicher ist es aber, dass in den Unterschriften des Nicänischen Concils (in den lateinischen und syrischen Texten) der Bischof von *Sodoma* unter „Arabien“ steht, während der von *Aila*, wie wir sahen, unter den palästinischen aufgeführt ist. Wir sind zwar nicht gezwungen, diesen Bischofsitz *Sodom* grade da zu suchen, wo man jetzt die mythische Stadt des Loth annimmt; aber zu weit vom Südende des todtten Meeres

¹⁾ Ihre militärische Bedeutung erhellt schon aus Euseb. On. s. v. Ἀρεώπολις (S. 213 — Hier. 86) und der Not. dign.

²⁾ Ursprünglich wohl *Μαχαρέων*.

³⁾ In den Notizen mannigfach entstellt.

⁴⁾ Steph. rechnet Zoar wenigstens zu Palaestina.

⁵⁾ Nicht, wie mehrfach geschehen, zu verwechseln mit *Méθανα*, syr. مَهَنَة, jetzt *Imtán* östlich von Bostra. Darüber denke ich an einem anderen Orte zu handeln.

170 NÖLDEKE, PALAESTINA SALUTARIS UND ARABIA

dürfen wir uns doch wohl kaum entfernen. Die Uebereinstimmung der lateinischen und syrischen Texte macht es unthunlich, die Lesart anzuzweifeln, während man allerdings sonst dazu geneigt sein möchte, da Le Quien III 745 von einem Bisthum Sodom nichts weißt. Immerhin könnte man übrigens vermuten, dass die Abgrenzung dieser beiden Provinzen gegen einander nicht zu allen Zeiten ganz dieselbe gewesen wäre. Fehlte es denselben doch gegen die Wüste zu überhaupt an festen Grenzen; denn das römische Reich ging hier genau bis dahin wo grade der äußerste militärische Posten stand¹⁾.

Ueber alle diese Verhältnisse werden wir aber hoffentlich bald in der lang erwarteten Arbeit Waddingtons über diese Provinzen endgültige Ergebnisse erhalten.

¹⁾ Die Abgrenzung von Pal. III und Arabia gegen Pal. I und II lässt sich schon jetzt ziemlich genau bestimmen, namentlich wenn man berücksichtigt, dass Pal. I und II sich fast ganz mit den arabischen Provinzen *Pilaslin* und *Urdunn* decken.

Straßburg i. E.

TH. NÖLDEKE.

MITTHEILUNGEN ÜBER PLATONISCHE HANDSCHRIFTEN.

1. In meinen „Studien zur Geschichte des platonischen Textes“ S. 24 habe ich die Behauptung aufgestellt, dass der Archetypus unserer platonischen Handschriften aller Wahrscheinlichkeit nach aus zwei Bänden bestand, von denen der erste die sieben ersten Tetralogien des Thrasyllus enthielt und demgemäß mit Menexenus schloss, der zweite aber die achte und neunte Tetralogie, die Definitionen und sieben unechte Dialoge in sich begriff. Auf diese Gestalt des Archetypus, setzte ich a. a. O. auseinander, weise unsere älteste platonische Handschrift, der Parisinus hin, der dem zweiten Bande des Archetypus entspreche, durch die Numerirung der Dialoge aber zeige, dass ihm ein Band mit den sieben ersten Tetralogien vorausging. Vgl. Cobet Mnemos. vol. III (1875) p. 160. Zur Begründung meiner Behauptung machte ich ferner darauf aufmerksam, dass zwei Handschriften (der Vaticanus *A* und der Angelicus C I 4) nach Menexenus die Worte *τέλος τοῦ πρώτου βιβλίου* haben.

Nach meinen letzten Studien in Italien kommen zu den genannten Handschriften noch folgende zwei, welche ebenfalls die Worte *τέλος τοῦ πρώτου βιβλίου* am Schluss des Menexenus haben, nämlich codex Venetus appendix class. 4 nr. 1, ferner cod. Laurentianus 59, 1 (mit 85, 9).

2. Mit dem Venetus *II* bilden die Handschriften D S T Ψ R eine Sippe. In besonders enger Verbindung mit *II* steht aber T, eine Pariser Handschrift (2011), welche Euthyphr. Apol. Phaedr. enthält. Wir lesen bei Bekk. Apol. 128, 2 γὰρ — 132, 5 ἀπειθεῖν om. T, media in pagina, nulla lacunae nota. *II autem haec γὰρ — 133, 8 σοφόν. φή — a rc. habet manu in pagina*

dimidia folioque inserto uno. Diese Angabe ist mangelhaft und darum nicht geeignet, uns über das Verhältniss der beiden Handschriften ins Klare zu setzen. Die Sache verhält sich vielmehr so: In *II* beginnt fol. 176 in der Zeile 25 eine viel jüngere Hand und geht durch 15½ Zeilen fort, sie umfasst die Worte 128, 2 τε γὰρ ὦ (p. 35 D) — 129, 5 γιγνομένων (p. 36 B). Diese 15½ Zeilen stehen aber, wie eine erneute Vergleichung ergeben, auf Rasur. Es ist nicht zweifelhaft, dass auf der Rasur ursprünglich die Worte τοῦτ' ἔστι — φή-, welche auf ἀπειθεῖν folgen, gestanden haben. Denn 15½ Zeilen der Handschrift entsprechen wirklich den zweiundzwanzig Zeilen, welche jene Worte bei Bekker einnehmen, wie das Proben, welche ich machte, sicher ergaben. Also in beiden Handschriften fehlten ursprünglich gleichmäßig die Worte 128, 2 γὰρ — 132, 5 ἀπειθεῖν. Es ist möglich, ja wahrscheinlich, dass T aus *II* stammt, aber unmittelbar stammt er nicht aus demselben. T hat nämlich im Phaedrus eine Anzahl kleinerer Lücken z. B. 62, 6 γλυκὺς δύκανον ὥ] γλυκὺς κῶνος ὥ T. 65, 5 ἀκηλίτους] ἀκὴν T. 68, 3 φίνει μέγα λέγω] lacuna in T. 71, 23 δύνω κώς T. 72, 9 ψυλῶς] δύνως T. 75, 17 διαφεῖν] lac. T. 79, 3 αὐτῷ lac. T u. s. w. Sieht man die betreffenden Stellen in *II* nach, so ergibt sich, da dort die Worte ganz leserlich sind, kein Grund für eine Lücke. Auch die grosse Lücke von T in der Apol. (91, 12 καὶ — 95, 17 οὐκείς om. T) findet keine Erklärung durch *II*; denn dort bilden die weggelassenen Worte kein eigenes Blatt, auch keine eigene Seite, sondern sie beginnen mitten in der Zeile und endigen mitten in der Zeile. Also aus *II* kann T unmittelbar nicht stammen, die Handschrift, aus der T stammt, kann aber nach den angegebenen Lücken in ihrer Gestalt näher bestimmt werden.

3. Ich habe in meinen Studien gezeigt, dass in der guten Classe der platonischen Handschriften *AΘ* aus dem Clarkianus, in der schlechten Handschriftenclasse *f* aus E abgeschrieben ist. Ich zeige nun, dass in der zweiten Classe ferner H aus *u* abgeschrieben ist.

Der Codex *u*, ein bombycinus (vgl. über denselben meine Studien p. 7) hat mehrere Blätter verloren; statt ihrer finden wir jetzt leere Blätter eingehetzt, von modernem weißen Papier. Durch diesen Blätterausfall sind folgende, von Dr. Mau auf meine Bitte nochmals nachgesehenen Lücken entstanden; 1) Apolog. fol. 8

unbeschrieben; es fehlen Bekk. 93, 6 *τήν* — 98, 12 *γέρε.* 2) Parmenid. fol. 135 unbeschrieben; es fehlen Bekk. 57, 6 *γονότα* — 62, 1 *ὅσται κατ.* 3) Phileb. fol. 143 unbeschrieben; es fehlen 146, 18 *αὐτά* — 152, 22 *ἄληθῆ.* 4) Phileb. fol. 152 unbeschrieben; es fehlen 206, 4 *ἡ* — 212, 5 *γ'.* Andere Dialoge, in denen noch Blätter ausgefallen sind, wie im Symp., wo fol. 167 unbeschrieben und dafür die Worte 407, 6 *ἐπειδάρ* — 412, 11 *Ἀγάθωνα* fehlen, ferner Gorg. fol. 284. 295 übergehe ich, da sie nicht im H vorhanden sind. Vergleicht man nun für die oben angegebenen Lücken H in der Bekkerschen Collation, so findet man, dass sie hier ebenfalls vorhanden sind. Es unterliegt demnach keinem Zweifel, dass H aus u abgeschrieben ist. Wie wir, so fand auch schon der Schreiber von H die später eingehefsteten Blätter vor; er ließ daher soviel leeren Raum als nötig schien, den Ausfall zu decken. Eine jüngere Hand füllte an einer Stelle im Parm. die Lücke auch aus. Nach dieser Erörterung ist nicht mehr befremdlich, dass wir, wie ich bereits in meinen Studien p. 86 gezeigt habe, die Correcturen von u in H finden. Vgl. 114, 10 *ῶν* H et corr. u. 130, 1 *πρέπον* H et rc. u. 132, 14 *ἄμ*' om. H, delet u. 140, 2 *λυποῦντες* H et corr. u. Crito. 165, 20 *ἄλλονς τινὰς* H et rc. u.

4. Ueber die beiden Laurentiani 85, 9 und 59, 1, welche aufs genauste mit einander übereinstimmen, habe ich in meinen Studien p. 66 eine Vermuthung des Herrn Professor Hiller mitgetheilt, wonach 85, 9 aus 59, 1 abgeschrieben wäre. Eine neulich wiederholt vorgenommene Untersuchung scheint diese Vermuthung zu bestätigen. Wir finden nämlich öfters, dass die Abschreiber ganze Zeilen der ihnen vorliegenden Handschrift überspringen. So fehlt z. B. im Vaticanus *AΘ* Cratyl. 46, 17 *Ἀγητράν* — 18 *Ἄρην*. Theag. 264, 5 *σθα* — 7 *ἔχωνε*. Lach. 293, 12 *γέγονεν* — 13 *δέ*. Sehen wir im Clarkianus nach, aus dem *AΘ* abgeschrieben ist (vgl. Studien p. 51—55), so finden wir, dass die weggelassenen Worte dort je eine Zeile bilden. Die gleiche Erscheinung tritt uns bei Vergleichung der beiden Laurentiani entgegen. Mehrmals bilden nämlich Worte, welche 85, 9 ursprünglich weggelassen hatte, in 59, 1 eine Zeile. So z. B. sind Phaedo 86 C die Worte *ὅταν χαλασθῇ τὸ σῶμα ἀμέτρως η̄ ἐπιταθῇ ὑπὸ νόσων καὶ ἄλλων πακῶν, τὴν μὲν ψυχήν* in 85, 9 am Rande von junger Hand; in 59, 1 machen sie eine

Zeile aus. Phaedo 112 B hat 85, 9 die Worte *πάντα τὰ φεύματα* ὅτι *πυθμένα οὐκ* εἴ — in der Zeile auf Rasur, die Worte — *χει οὐδὲ βάσιν τὸ ὑγρὸν τοῦτο· αἰωρεῖται δὴ καὶ κυμαίνει ἄνω καὶ κάτω καὶ δὲ ἀὴρ καὶ τὸ πνεῦμα* am Rande. Was an Stelle der ausradirten Buchstaben gestanden, zeigt 59, 1. Hier bilden die Worte *πάντα τὰ φεύματα* — *κυμαίνει* eine Zeile. Der Schreiber von 85, 9 hatte also anfangs diese Zeile übersprungen und nach *εἰσρεῖν* mit den Worten *ἄνω καὶ κάτω καὶ δὲ ἀὴρ καὶ τὸ πνεῦμα* in der Zeile fortgefahren. Um die ausgelassenen Worte wieder herzustellen, wurde *ἄνω — πνεῦμα* wegradirt und *πάντα τὰ φεύματα* ὅτι *πυθμένα οὐκ* εἴ — auf die Rasur geschrieben. Das Gleiche ist der Fall Phaedo 100 E. Hier finden wir 85, 9 die Worte *δοκεῖ καὶ μεγέθει ἀρα τὰ με-* in Rasur auf der Zeile, — *γάλα μεγάλα καὶ τὰ μεῖζω μεῖζω καὶ σμικρότερι τὰ ἐλάττω* *ἐλάττω. ναι.* οὐδὲ οὐ ἄρα am Rand. Ein Blick in 59, 1 zeigt uns sofort, dass die Worte *δοκεῖ καὶ — ἐλάττω ἐλάττω* eine Zeile bilden, und dass sonach an Stelle der ausradirten Worte ursprünglich *ναι οὐδὲ οὐ ἄρα* gestanden. Nach diesen Indicien wird man die Annahme, dass 85, 9 aus 59, 1 geflossen, billigen und die Angabe des Catalogs, dass 85, 9 s. XIII, 59, 1 s. XIV angehöre, als eine unrichtige verwerfen müssen. Abgeschrieben wurde aber 85, 9, so weit ich sehe, als Ergänzungen von junger Hand in 59, 1 noch nicht vorgenommen waren; die Ergänzungen von erster Hand in 59, 1 finden sich dagegen bei 85, 9 im Texte.

5. Von den Handschriften der zweiten Classe bilden *AIX* und Laurentianus 85, 6, von denen ich *A* und Laur. näher untersucht und verglichen habe, eine eng verbundene Gruppe; sie lassen nämlich Cratyl. die Worte Bekk. 96, 3 *χρατόλε* — 119, 3 *μαρθάνειν* weg. Diese Lücke ist bekannt. Nicht bekannt ist, dass noch eine zweite Lücke *AI* und den Laurentianus im Parmenides betroffen hat. Hier bemerkt Bekk. 68, 2 *αὐτήν* — 78, 3 *συμβαίνειν* om J. Ueber *A* schweigt Bekker. Die Sache verhält sich hier so: Mit *αὐτήν* beginnen in *A* radirte Zeilen, es sind deren 17, sie reichen bis *ἀλλήλοις ὅντα* (Bekk. 68, 20), dann kommen drei eingelegte Blätter von einem viel weicheren Pergamente. Mit den Wörtern Bekk. 79, 3 *αὐτῷ τινὶ δεῖ* beginnt wieder das alte Pergament. Auf der Rasur standen ursprünglich die Worte, welche auf *συμβαίνειν* folgen, nämlich *ναι — ἐν τῷ*. Eine Berechnung ergibt auch, dass siebzehn Zeilen der Handschrift

zwanzig Zeilen bei Becker (soviel nehmen die Worte *vai — ἐν τῷ* hier ein) entsprechen. Es war also in A ursprünglich dieselbe Lücke vorhanden wie in J. Auch im Laur. fehlen die oben angeführten Worte, denn fol. 77 lautet die zweite Zeile von unten *ἀνάγκη οὐκοῦν οὔτως αἰεὶ σκοποῦντι. vai. τὸ δὲ μὴ ἔστιν ὅταν λέγωμεν ἀραι μὴ ἀλλότι σημαίνει.* Am Rand stand etwas (wahrscheinlich *λεῖπει πολὺν*), es wurde aber wegradirt.

Da von den angeführten Handschriften A in gedruckten Catalogen gar nicht, von Bekker nur ganz oberflächlich und unrichtig beschrieben wurde, so erachte ich es für dienlich, über diesen Codex Venetus folgende Notizen zu geben:

Der Codex trägt in dem geschriebenen Catalog die Signatur: Class. IV (philosophi) appendix 54. membr. in fo. saec. XIII. S. Michael de Muriano Nr. 8 [welche Nr. Bekker beibehalten]. Die Handschrift war im Besitz von Francesco Barbaro, denn auf dem letzten Blatte stehen die Worte: *αὕτῃ (sic) ή βίθλος ἔστι τον φραγκίσκουν τοῦ βαρβάρου ἐκ τῶν οὐενετῶν.* Vgl. über ihn Voigt Die Wiederbelebung des classischen Alterthums Berlin 1859 p. 209—212. Es finden sich am Rand öfters lateinische Noten, nach der subscriptio zu urtheilen, sind sie ebenfalls von Francesco Barbaro geschrieben. Die Handschrift hat Scholien von erster Hand und folgende Dialoge, welche auch ein von jüngerer Hand geschriebener *πίναξ* auf der Rückseite des I. Fol. verzeichnet hat: Euthyphro. Apologia. Crito. Phaedo. Cratylus. Theaetet. Sophista. Politicus. Parmenides. Philebus. Symposium. Phaedrus. Der Phaedrus ist unvollständig. Denn die Handschrift schliesst mit der Zeile *ἔτι τὲ μᾶλλον ἀγαπῶσι καὶ ἐκ διὸς ἀρέτωσιν ὥσπερ καὶ* (Bekk. 53, 2). Es kommen dann noch zwei leere Blätter, auf dem letzten stehen die oben angeführten Worte des Francesco Barbaro.

Die Handschrift hat öfters ganze Blätterlagen eingebüßt, ein Verlust, der dann durch Einlagen geheilt wurde. Es sind folgende:

a) Eingelegt und von einer jüngeren Hand geschrieben ist ein Quaternio, der mit δ bezeichnet ist. Es folgen dann noch sieben eingelegte Blätter, welche von derselben jüngeren Hand geschrieben sind. Die Einlage beginnt mit den Worten der Apologie *ἐγὼ νῦν ἔρω κινδυνεύει γάρ μοι τὸ ξημερηχός τοῦτο ἀγαθόν* (40 B Bekk. 136, 21) und schliesst mit den Worten Phaedons *ἀνεγείρεσθαι ἵκανῶς σοι ἔφη η̄ οὐ. πάνυ μὲν οὖν λέγε δή* (71 D Bekk. 32, 9).

b) Im Phaedo finden wir noch einen eingelegten Quaternio,

der mit ζ bezeichnet ist. Auf der vorausgehenden Seite steht λείπει ἔν. Die Einlage beginnt mit der Zeile ἥλον ἔχουσα προσ-
ῆλοι αὐτὸς (ἥν corr. rc.) πρὸς τὸ σῶμα καὶ προσπεφονᾶ καὶ
(83 D Bekk. 57, 14) und schließt mit der Zeile ἀνοῦ σῶμα ἐλθεῖν
ἀρχὴ ἥν (ἥν ist aber supra versum von m. rc.) αὐτῇ ὀλέθρου
ώσπερ (95 D Bekk. 82, 4).

c) Wir kommen zum eingelegten Quaternionio 3. Auf der vor-
ausgegangenen Seite steht wieder λείπει ἔν. Den Anfang der
Einlage bildet die Zeile λέγω ἡ μὲν οὖν κοσμία τὲ καὶ φρόνιμος
ψυχὴ ἐπετατ τε καὶ οὐ (Phaedo. 108 A Bekk. 107, 15). Der
eingelegte Quaternionio endigt mit der Zeile οὕπω σοι ἐδοξαν εἶναι
καὶ μάλα ὀλίγοι. ἐδοξαν δ' οὖν ἔμοιγε. πῶς οὖν τοῦτο
τιθεσσαι, die aber mit Abkürzungen geschrieben ist. Die Worte
gehören schon dem Cratylus an p. 386 C (Bekk. 8, 9). Da der
Ausfall auf dem eingelegten Quaternionio nicht ganz bewältigt wer-
den konnte, mussten die Worte ἄρρεν — οὐδείς (ἐστιν fehlt) noch
an den oberen Rand des nachfolgenden alten Quaternionio geschrieben
werden.

d) Ueber die Einlage im Parmenides haben wir eben ge-
sprochen. Diese Einlage, die einen Verlust der Handschrift, aus
der A geflossen, ausgleichen will, röhrt von erster Hand her. Im
Sophista finden wir nach den Worten λανθάνειν ὡς ὅτι περ
(234 B Bekk. 164, 5) leere Zeilen und dann eine leere Rückseite.
Das folgende Blatt fährt aber fort mit den Worten ἀν βονδηθῆ,
es ist also nichts weggelassen. Am Rande steht οὐδέν λείπει
auf radirter Stelle; wahrscheinlich stand vorher πολλὰ λείπει.
Auch auf der leeren Seite stehen die Worte οὐδέν ἐλλείπει.

Was nun das Verhältniss der genannten vier Handschriften
zu einander anlangt, so ist nicht zweifelhaft, dass zwischen A und
X eine nähre Verwandtschaft besteht. Denn folgende Lesarten
z. B. werden uns von den genannten Handschriften ganz allein
dargeboten. 14, 3 τέχνην] τέχνην ἔχων. 18, 8 καὶ om. 45, 6
μεγίστῳ om. 51, 7 τῶν om. X und (von Bekker übersehen)
A. 86, 18 τοῦ om. Die weitere Untersuchung zeigt nun, dass X
aus A abgeschrieben ist. Wir finden nämlich die Correcturen
von A sehr häufig bei X im Texte, z. B. 80, 13 hat A ὁν
(statt ὁ), darüber ist οὖ, in X finden wir οὖ ὁν. 82, 5 οὐ
μέντοι] οὐδέν τοι A, darüber von junger Hand ὁμως. In X
steht ὁμως οὐδέν τοι. 43, 21. ist die gute Ueberlieferung προελ-

Θεῖν. In *A* ist von erster Hand ἐξελθεῖν, darüber aber von zweiter Hand έξ. Der Schreiber von *X* hat dies missverstanden und προεξελθεῖν geschrieben. Andere Stellen, an denen die Correctur von *A* in *X* übergegangen ist, sind folgende: 29, 17 δέ] οὐν *X* et rc. *A*, om. pr. *A*. 48, 16 δύναιντ' *X* et rc. *A*, δύναιτ' pr. *A*. 57, 7 σελαεννοάει *A*, σελαεννοάεια *X* et corr. *A*. 15, 9 καταγῆ *A*, κατεγῆ *X* et corr. *A*. 92, 14 ἐῶ *A*, ἐῶμεν *X* et corr. *A*. 8, 15 τινας ἀνθρώπους πονηροὺς *X* et corr. *A*. Einige Male sind Randbemerkungen von *A* in *X* an unrichtige Stelle gekommen; so lesen wir 12, 15 in *X* statt τρυπᾶν die Worte τρυπᾶν ἔδει τῶ τρυπᾶν. Die Lesart wird verständlich, wenn man weiß, dass ἔδει τῶ (τὸ pr. *A*) τρυπᾶν, welches zu Zeile 11 gehört, in *A* am Rande steht. 14, 18 hat *X* die Worte χρὴ ἔργω δ statt ἔργῳ χρήσεται δ. *A* hat ἔργω am Rande, χρήσεται ist aber in *A* höchst wahrscheinlich so geschrieben, dass σεται über der Zeile steht, wie dies sehr oft in dieser Handschrift geschehen ist. Abgeschrieben wurde aber, wie 8, 15 und andere Beispiele zeigen, *X*, als bereits die Einlage in *A* gemacht war.

Würzburg.

MARTIN SCHANZ.

ARISTOTELES UND PHILOLAOS.

Schaarschmidt hat bekanntlich bei seinem Angriff auf die Aechtheit unserer Philolaos-Fragmente dem Schweigen des Aristoteles ein besonderes Gewicht beigelegt. Der Vater der Geschichte der Philosophie, sagt er, würde eine so außerordentliche Erscheinung, wie einen ersten urkundlichen Schriftsteller der pythagoreischen Schule, nicht übersehen, sondern seine Darstellungen pythagoreischer Lehren entweder ausdrücklich auf ihn gestützt, oder wenn er dies nicht that, seine Gründe für ein so ungewöhnliches Verfahren uns angegeben haben¹⁾). Wenn statt dessen Philolaos von Aristoteles selbst nie genannt und nur einmal von Eudemus (Eth. II 8. 1225 a 32) eine, wie es scheint mündliche, Aeuferung von ihm angeführt wird (denn der Pythagoreer dieses Namens wird ja doch wohl gemeint sein), so geht daraus, wie Schaarschmidt glaubt, augenscheinlich hervor, dass dem Stagiriten von einer philolaischen Schrift überhaupt nichts bekannt war.

Eine derartige Beweisführung hat nun freilich immer ihr missliches. Denn ihre ganze Kraft beruht auf der Richtigkeit der Voraussetzung, dass Aristoteles die philolaische Schrift nicht unerwähnt gelassen haben würde, wenn sie ihm überhaupt bekannt war. Aber was berechtigt uns zu dieser Voraussetzung? Aristoteles mag in gewissem Sinne allerdings der Vater der Geschichte der Philosophie genannt werden, zu viel Ehre geschieht ihm damit nicht. Aber er selbst hat keine Geschichte der Philosophie geschrieben; und wenn sich vielleicht auch unter seinen verlorenen Werken die eine und andere reiner historische Darstellung befand, so sind doch die uns erhaltenen ohne Ausnahme nicht erzählende,

¹⁾ Die angebliche Schriftstellerei d. Philol. 14.

sondern Lehrschriften, in denen die Ansichten gleichzeitiger und früherer Philosophen nur gelegentlich erwähnt werden, um seine eigenen durch ihre Berichtigung und Widerlegung zu bewahren, oder mit ihrer Zustimmung zu stützen. Selbst da, wo man am ehesten eine historische Abzweckung vermuten könnte, im ersten Buch der Metaphysik, soll die Uebersicht über die Principien der Früheren doch nur dazu dienen, sie alle auf die vier aristotelischen Ursachen als ihre höhere Wahrheit zurückzuführen. Das Historische ist für Aristoteles, oder wenigstens für die uns erhaltenen aristotelischen Darstellungen, nicht Selbstzweck, sondern nur ein Hülfsmittel der dogmatischen Untersuchung. Eben deshalb lässt aber seine Behandlung vieles vermissen, was wir von einer genauen und erschöpfenden Geschichtschreibung erwarten müssten; und dahin gehört namentlich auch die Angabe der Quellen, denen Aristoteles seine Kenntniss der älteren Lehren zu verdanken hat. Er nennt wohl in der Regel die Philosophen, deren Ansichten er berücksichtigt; aber selbst dies unterlässt er öfter, als uns lieb ist; er führt z. B. aus der platonischen Schule eine Reihe abweichender Annahmen über die Zahlen, die Ideen u. s. f. an, sagt uns aber nicht, wem sie angehören; er kommt in der Metaphysik und in anderen Schriften ziemlich häufig auf Lehrbestimmungen zu sprechen, die Xenokrates aufgestellt hatte, ohne doch diesen Philosophen außer an drei Stellen der Topik (II 6 112 a 37. VI 3. 141 a 6. VII 1. 152 a 7. 27) jemals zu nennen; er berührt wiederholt (De coelo III 5. 303 b 10. Phys. III 4. 203 a 16. c. 5. 205 a 25. Ebd. I 4. 187 a 12. Gen. et corr. II 1. 328 b 35. c. 5. 332 a 20. Metaph. I 7. 988 a 30. I 8. 989 a 14) Bestimmungen ionischer Philosophen über den Urstoff, deren Urheber schon seinen griechischen Auslegern unbekannt waren; er bezieht sich auf Ansichten „einiger Pythagoreer“, deren Namen er uns nicht mittheilt (Metaph. I 5. 986 a 22. De an. I 2. 404 a 17. De sensu 5. 445 a 16), er nennt überhaupt, so oft und so eingehend er pythagoreische Lehren bespricht, von den Männern dieser Schule nur Archytas (Metaph. VIII 2. 1043 a 21. Polit. VIII 6. 1340 b 26. Rhet. III 11. 1412 a 12 vgl. Probl. XVI 9. 915 a 29), Eurytos (Metaph. XIV 5. 1092 b 19) und den sonst ganz unbekannten Paron (Phys. IV 13. 222 b 18), nebst dem ebenso unbekannten Xuthos (Phys. IV 9. 216 b 26), falls dieser ein Pythagoreer war; diese alle aber nur beiläufig mit Aeuferungen von geringer Er-

heblichkeit. Noch viel weniger macht er es sich zur Pflicht, uns die Quellen zu bezeichnen, aus denen er seine Mittheilungen über die Lehren seiner Vorgänger geschöpft hat. Ein Theil der platonischen Gespräche wird von ihm allerdings namentlich angeführt; aber für wichtige Theile des platonischen Systems werden dieselben so wenig, wie die mündlichen Vorträge, an die sich Aristoteles zunächst hielt, als Quelle genannt¹⁾. Sokratischer Lehren geschieht öfters Erwähnung; aber wir erfahren nichts von den Schriften, aus denen der Philosoph sich über sie unterrichtet hat: wenn wir auf ihn allein angewiesen wären, wüssten wir weder von Platos Protagoras noch von Xenophon und seinen sokratischen Denkwürdigkeiten. Von Antisthenes und Aristippus werden einige Sätze berührt; dass Aristoteles Schriften dieser Männer vorlagen, kann man aus der Art, wie dies geschieht, nicht abnehmen. Die Namen des Physikers Archelaos, der Sokratiker Euklid, Phaedon, Aeschines suchen wir bei ihm vergeblich. Aber wird man daraus schließen wollen, dass er nichts von ihnen gewusst, keine Schriften von ihnen gekannt hat? Kann man das gleiche von Xenophon annehmen oder deshalb, weil Xenokrates nur in der Topik genannt wird, die Stellen der übrigen Schriften, welche ihm gelten, auf andere, uns unbekannte Philosophen beziehen? Der Schluss aus dem Stillschweigen auf das Nichtkennen wäre in allen diesen Fällen, wie der Augenschein zeigt, mehr als bedenklich.

Nicht anders verhält es sich auch in dem vorliegenden Falle. Aristoteles hat das philolaische Buch allerdings nicht als Quelle für seine Darstellung der pythagoreischen Lehren genannt. Aber wie ich schon anderswo bemerkt habe: er nennt die Quellen dieser Darstellung überhaupt nicht; und er muss doch welche gehabt haben, und sie können auch nicht blos auf mündliche Ueberlieferungen beschränkt gewesen sein, da seine Angaben hiefür viel zu tief ins Einzelne eingehen. Er kennt nicht blos die allgemeinen Grundzüge der pythagoreischen Zahlenlehre, sondern er weiß auch, in welcher Weise diese Lehre auf das Körperliche angewandt wird (*Metaph.* XIII. 8. 1083 b 17), auf welche Zahlen die Linie (*Metaph.* VII 11. 1036 b 12), die Seele, der Geist, die Gerechtigkeit, die Ehe, der *καὶρος*, die *δόξα*, die *ἀρετά*, die *χρίσις*, die *μῆτις* (ebend. I 5. 985 b 29. c. 8. 990 a 20. XIII 4. 1078 b 21), der

¹⁾ M. s. hierüber meine Philosophie d. Gr. II a 396 ff. 407 f. 3. Aufl.

Mensch, das Pferd (ebend. XIV 5. 1092 b 10) zurückgeführt wurde. Er hat neben der allgemeinen Lehre der Schule von den Gegen-sätzen in der Welt bei einem Theil der Pythagoreer¹⁾ die Tafel der zehn Gegensätze gefunden (Metaph. I 5. 986 a 22). Er berichtet (De coelo II 13. 293 a 20. b 4. b 19. ebend. II 2. 285 b 25. Metaph. I 5. 986 a 8 ff. und in den Notizen aus dem *Πυθαγορικὸς* bei Simpl. De coelo, Schol. in Ar. 505 a 23. 492 b 39) eingehend über die pythagoreischen Lehren von dem Centralfeuer und dem Weltgebäude, und über die eigenthümliche Vorstellung von dem Unbegrenzten, aus welchem die Welt das Leere und die Zeit einathme (Phys. IV 6. 213 b 22. III 4. 203 a 6 und bei Stoib. Ekl. I 380). Er berührt Einzelheiten, wie die Definition der Zeit (Phys. IV 10. 218 a 33 f.), die Annahmen einiger Pythagoreer über die Kometen (Meteorol. I 6. 342 b 29 ff.), die Bezeichnung des Centralfeuers als Wache des Zeus (De coelo II 13. 293 b 3), der Oberfläche als *χροιά* (De sensu 439 a 30), die Differenz, dass die einen die Sonnenstäubchen, die andern das, was sie bewege, für Seelen hielten (De an. I 2. 404 a 16). Er geht in die Gründe, welche für die eine und' andere Annahme geltend gemacht wurden, auch wenn er sie nur andeutet, doch immerhin so speciell ein, wie dies ein solcher, der keinen Pythagoreer zum Lehrer gehabt hatte, nicht wohl thun konnte, wenn ihm nicht Lehrschriften dieser Schule vorlagen. So Phys. III 4. 203 a 10 (Gleichstellung des *ἄπειρος* mit dem *ἀρτιον*); De coelo II 9 (die Sphärenharmonie, die Gründe, mit denen sie bewiesen und gegen Einwürfe vertheidigt wurde); Metaph. I 8. 990 a 18 (eine sehr künstliche Beweisführung für die Annahme, dass die *δόξα*, der *χαρέως*, die *ἀνεκτία* u. s. f. in gewissen Theilen der Welt ihren Sitz haben). Er beruft sich nicht allein auf die Sätze, sondern auch auf die Ausdrücke und die eigenen Aussagen der Pythagoreer. Dies geschieht z. B. Metaph. I 6. 987 b 11: *οἱ μὲν γὰρ Πυθαγόρεοι μιμήσει τὰ ὄντα φασὶν εἶναι τῶν ἀριθμῶν, Πλάτων δὲ μεθέξει, τοῦνομα μεταβαλών.* Ebend. XIV 3. 1091 a 15: *φανερῶς γὰρ λέγουσιν ὡς τοῦ ἐνὸς συσταθέντος, εἴτ' ἐξ ἀτιτάσθων εἴτ' ἐξ χροῖς εἴτ' ἐξ σπέρματος εἴτ' ἐξ ὕποροῦσιν εἰνεῖν, εὐθὺς τὸ ἔγγιστα τοῦ ἀπείρον ὅτι εἴληστο καὶ ἀτε-*

¹⁾ Oder auch nur bei Einem, denn der Plural *ἕτεροι* kann so gut, wie das *τινὲς* oder *ἴτιοι*, über das meine Phil. d. Gr. II a 396, 2 3. Aufl. zu vergleichen ist, einen Einzelnen bezeichnen.

ραινετο ὑπὸ τοῦ πέρατος. Die letztere Stelle lässt sich nicht wohl anders als von einer bestimmten Erklärung in einer pythagoreischen Schrift verstehen, denn es handelt sich eben um einen Beleg für die den Pythagoreern von Aristoteles zugeschriebene Annahme einer Entstehung der Zahlen. Das gleiche gilt von der sogleich näher zu besprechenden Stelle Metaph. I 5. 986 b 2 ff. und von Metaph. XIII 6. 1080 b 20: die Pythagoreer construiren die ganze Welt aus Zahlen; *ὅπως δὲ τὸ πρῶτον ἐν συνέστη ἔχον μέγεθος, ἀπορεῖν ἐσίκαστιν.* Dieses *ἀπορεῖν* *ἐσίκαστιν*, dem *ἀποροῦσιν* Metaph. XIV 3 entsprechend, weist darauf hin, dass Aristoteles in den ihm vorliegenden Darstellungen auf diese Frage keine Antwort gefunden hatte. Eher kann man De coelo I 1. 268 a 10 (*καθάπερ γάρ φασι καὶ οἱ Πυθαγόρειοι, τὸ πᾶν καὶ τὰ πάντα τοῖς τρισὶν ὥρισται*) an einen mündlich umlaufenden Spruch denken, so wenig man auch dazu genötigt ist. Allein mag auch das eine und andere, was Aristoteles über die pythagoreische Lehre mittheilt, aus mündlicher Ueberlieferung stammen: das Ganze seiner Darstellung derselben lässt sich ohne die Benutzung schriftlicher Quellen nicht erklären. Hat er aber überhaupt solche Quellen vor sich gehabt, ohne sie zu nennen, so kann man nicht mehr sagen, wenn er die philolaische Schrift gekannt hätte, würde er sie genannt haben.

Es liegt vielmehr am Tage, dass ihm die Nachweisung der Quellen, auf die seine Darstellung sich gründet, gar nicht nöthig zu sein schien; möglicherweise weil er sie in seiner Schrift über die Pythagoreer gegeben hatte, auf die er selbst vielleicht Metaph. I 5. 986 a 12 verweist; wahrscheinlicher jedoch, weil er das Bedürfniss einer solchen Nachweisung gar nicht empfand. Die pythagoreische Schule erscheint bei ihm als ein so einheitliches Ganzes, dass die Bedeutung der einzelnen Persönlichkeiten innerhalb derselben ganz zurücktritt; er redet sehr oft von der Lehre der Pythagoreer, aber er nennt nur sehr selten und nur bei untergeordneten Punkten einen Einzelnen als ihren Vertreter; wie er ja auch keine einzige Lehrbestimmung auf den Stifter der Schule zurückführt. So kann er auch Philolaos und sein Werk recht wohl gekannt haben, ohne dass er sich veranlasst sah, seiner ausdrücklich zu erwähnen.

Es fehlt aber auch nicht ganz an Spuren davon, dass Aristoteles die Schrift des Philolaos wirklich gekannt hat. So gering auch

nach Abzug einiger unächten Stücke die Zahl der Fragmente ist, die uns von ihr erhalten sind, so berühren sich doch einige von ihnen mit aristotelischen Stellen so entschieden, dass wir allen Grund zu der Annahme haben, sie seien in den letztern wirklich berücksichtigt.

Metaph. I 5. 986 b 2 ff. bemerkt Aristoteles, nachdem er die Annahmen der Pythagoreer und des Alkmaeon über die ursprünglichen Gegensätze besprochen hat: beide stimmen darin überein, *ὅτι τὰν ταῦτα ἀρχαὶ τῶν ὄντων*. Wie sich diese *ἀρχαὶ* zu den aristotelischen vier Ursachen verhalten, *σαφῶς μὲν οὐδὲ διήρεθωται παρ' ἑκεῖτων, ἐπειχασι δὲ ὡς ἐν ὑλῇς εἴδει τὰ στοιχεῖα τόπτειν· εἰς τούτων γὰρ ὡς ἐνυπαρχόντων συνεστάναι καὶ πεπλάσθαι φασὶ τὴν οὐσίαν*. Hier lauten nun die Worte: *Ἐκ τούτων — οὐσίαν* ganz so, als solle damit auf eine bestimmte Aeußerung Rücksicht genommen werden, aus der hervorgehe, dass die *στοιχεῖα* bei den Pythagoreern die Bedeutung materieller Ursachen (im aristotelischen Sinn dieser Bezeichnung) haben; wobei wir ein wörtliches Citat freilich schon wegen des sichtbar aristotelischen Zusatzes: *ὡς ἐνυπαρχόντων* nicht erwarten werden. Vergleichen wir nun hiemit das philolaische Bruchstück bei Stoib. Ekl. I 454 f., so handelt es sich in diesem fürs erste um die gleichen Elemente der Dinge, wie in der Stelle der Metaphysik: die *στοιχεῖα*, von denen Aristoteles hier spricht, sind die früher (986 a 17 ff.) genannten *στοιχεῖα τοῦ ἀριθμοῦ*, das *ἀρτιον* und *περισσὸν*, von denen das letztere *πεπερασμένον*, das erstere *ἀπειρον* ist und aus denen beiden das Eins, als das *ἀρτιον καὶ περιττὸν* bestehen soll; gerade davon redet aber Philolaos, wenn er a. a. O. ausführt: alle Dinge seien *ἡ περανοτάτη ἡ ἀπειρα* *ἡ περανοτάτη τε καὶ ἀπειρα*, alles Erkennbare habe die Zahl in sich, und diese habe zwei Arten: *περισσὸν καὶ ἀρτιον, τρίτον δὲ ἀπ' ἀμφοτέρων μικτέντων ἀρτιοπέρισσον*. Zweitens aber wird von diesen Elementen auch genau das ausgesagt, was Aristoteles als pythagoreische Aussage anführt, wenn es heißt: nichts könnte von uns erkannt werden, *μὴ ἡπαρχούσας τᾶς ἐστοῦς τῶν πραγμάτων*. *ἔξ αν συνέστα δὲ κόσμος, καὶ (sowohl) τῶν περανότων καὶ τῶν ἀπειρων*. Aus dieser Stelle ließ sich unzweifelhaft der Satz ableiten, dass die Pythagoreer *Ἐκ τούτων* (den obengenannten *στοιχεῖα*) *συνεστάναι φασὶ τὴν οὐσίαν*. Auch das *οὐσία* (hier im unbestimmteren Sinn = *τὰ δύτα*);

welches bei Aristoteles statt des philolaischen *κόσμος* steht, erklärt sich aus einer Erinnerung an die in dem Fragment kurz nach einander zweimal wiederholte *ὅτι τὰς τὰς πραγμάτων*. Wenn endlich Aristoteles dem *αὐτεπάραται* ein *πεπλάσθαι* beifügt, so findet sich dieser Ausdruck selbst zwar nicht in dem Bruchstück, wohl aber, gleich in den ersten Zeilen desselben, der gleichbedeutende: *ὅτι ἐκ περαπόντων τε καὶ ἀπειρων δὲ τοις κόσμος καὶ τὰς τὰς αὐτῷ συνηρμόχθη*. Was mithin Aristoteles als pythagoreischen Satz mittheilt, das findet in der Stelle des Philolaos seine vollständige Erklärung, während die umgekehrte Annahme, dass die letztere aus der aristotelischen Darstellung geflossen sei, sich schwer würde durchführen lassen: die Wahrscheinlichkeit spricht entschieden für die Vermuthung, Aristoteles beziehe sich a. a. O. auf die Schrift des Philolaos.

Auf das kleine Bruchstück, welches bei Stobäos (I 468) zunächst folgt, und auf die Erörterung, der es entnommen ist, scheint Aristoteles Metaph. XIII 6. 1080 b 20 und XIV 3. 1091 a 13 f. hinzuweisen. In der ersten von diesen Stellen sagt er: die Pythagoreer legen den Einheiten Ausdehnung bei; *ὅπως δὲ τὸ πρῶτον ἐν συνέστη ἔχον μέγεθος, ἀπορεῖται κοίκασιν*. In der zweiten (schon S. 181 angeführten): ob die Pythagoreer die Zahlen entstehen lassen oder nicht, könne nicht gefragt werden; *φαρεφῶς γὰς λέγονται ὡς τοῦ ἐνὸς συσταθέντος, εἰτ' ἐξ ἐπιπέδων . . . εἰτ' ἐξ ὧν ἀποροῦσιν εἰπεῖν, εὐθὺς τὸ ἔγγιστα τοῦ ἀπειρου ὅτι εἴληπετο u. s. w.* Bei dem ersten Eins, das als ein ausgedehntes gebildet wurde, nach dessen Bildung die ihm zunächst liegenden Theile des Unbegrenzten von ihm angezogen wurden, können wir nur an einen in der Mitte der Welt liegenden Körper denken, von welchem die Weltbildung ausging. In der Mitte der Welt lag aber das Centralfeuer. Auf dieses müssen sich demnach die aristotelischen Stellen beziehen; und da nun die zweite derselben, wie schon oben gezeigt wurde, allem Anschein nach mit den Worten: *φαρεφῶς γὰς λέγονται* auf eine bestimmte Darstellung aus der pythagoreischen Schule hindeutet, der sie ihre Angabe entnommen hat, so setzen dieselben eine Schrift voraus, in welcher das Centralfeuer als das *πρῶτον* bezeichnet, seine eigene Entstehung zwar nicht näher erklärt, aber die von ihm ausgehende Weltbildung beschrieben war. Eben dieses scheint nun in der Stelle des philolaischen Buches geschehen zu sein,

aus der uns Stobäos a. a. O. die Worte aufbewahrt hat: *τὸ πρᾶτον ἀφμασθὲν [ἀφμοχθ.] τὸ ἐν ἐν τῷ μέσῳ τᾶς αφαίρας Ἐστία καλεῖται*, denn *Ἐστία* nannte (nach Stob. I 488) Philolaos das Centralfeuer, und von ihm sagte er, es sei von Natur das erste, es sei (Stob. I 452) wie der Kiel der Welt, bei der Bildung derselben zuerst gelegt worden, mit dem Mittelpunkt habe die Weltbildung begonnen (Stob. I 360: *δὸς κόσμος εἰς ἔστιν. ἡρξατο δὲ γένεσθαι ἄκηι [ἀπὸ] τοῦ μέσου*). Wir haben ja aber auch die Bezeichnung des *ἐν* als des *πρῶτον* in den aristotelischen Stellen; und wenn statt *ἀφμοχθὲν*, *αυτοαθὲν* steht, ist doch sachlich zwischen beiden kein Unterschied. Man wird daher die aristotelischen Stellen mit überwiegender Wahrscheinlichkeit auf den bezeichneten Abschnitt des philolaischen Werkes beziehen dürfen.

Noch eine dritte philolaische Stelle scheint Metaph. I 5. 985 b 29 f. berücksichtigt zu sein. Nach Jambl. Theol. Arithm. 56 hatte Philolaos gesagt: *ποιότητα καὶ χρῶσιν ἀπιδειξαμένης τῆς φύσεως ἐν πεντάδι, ψύχωσιν δὲ ἐν ἑξάδι, νοῦν δὲ καὶ ὕγειαν καὶ τὸ ὑπ’ αὐτοῦ λεγόμενον φῶς ἐν ἑβδομάδι, . . . ἔρωτα καὶ φιλίαν καὶ μῆτραν καὶ ἐπίνοιαν ἐν ὅγδοάδι συμβῆναι τοῖς οὖσιν*. Er hatte also die *ψυχή* und den *νοῦς* unterschieden, und jener die Sechs-, diesem die Siebenzahl zugewiesen. Nun sagt Arist. a. a. O., die Pythagoreer hätten behauptet, *ὅτι τὸ μὲν τοιονδὶ τῶν ἀριθμῶν πάθος δικαιοσύνη, τὸ δὲ τοιονδὶ ψυχὴ καὶ νοῦς*. Er fand also bei ihnen die Zusammenstellung, eben-damit aber auch die Unterscheidung, von *ψυχῇ* und *νοῦς*, welche beide ihrem Wesen nach durch gewisse Zahlen oder Zahlenverhältnisse bezeichnet wurden. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass er dies bei Philolaos gefunden hat; beweisen lässt es sich allerdings nicht. Alexander z. d. St. glaubt, *νοῦς* und *ψυχὴ* stehen hier gleichbedeutend und die Zahl des *νοῦς* sei die Eins; diese Annahme scheint aber auf keiner altpythagoreischen Ueberlieferung, sondern auf einer späteren Ausdeutung nach platonischem Muster (bei Arist. De an. I 2. 404 b 21) zu beruhen.

Wenn man erwägt, wie wenig uns einerseits von Philolaos erhalten ist, und wie wenig andererseits Aristoteles die Quellen, denen er seine Angaben über die Lehre seiner Vorgänger entnommen hat, genauer zu bezeichnen gewohnt ist, so wird man nicht erwarten, dass wir für seine Bekanntschaft mit der philolaischen Schrift zahlreichere Belege beibringen können. So viel

wird aber doch aus der vorstehenden Erörterung hervorgehen, dass wir nicht allein kein Recht haben, diese Bekanntschaft zu läugnen, sondern dass auch erhebliche Wahrscheinlichkeitsgründe für sie sprechen. War aber jene Schrift Aristoteles bekannt, so wird sie nicht blos eine Quelle, sondern sogar eine Hauptquelle für seine Darstellung des Pythagoreismus gewesen sein, und manches, was er über ihn mittheilt, mag er ihr entnommen haben. Was dies war, lässt sich freilich nicht mehr näher nachweisen.

Dagegen lässt sich schon aus den aristotelischen Angaben die Unächtheit eines Bruchstucks darthun, dessen Rechtfertigung auch seinem neusten Vertheidiger¹⁾, wie mir scheint, wenig gegückt ist, der Stelle aus Philolaos *ἐν τῷ περὶ ψυχῆς* bei Stob. Ekl. I 420 f. Ich habe schon in meiner „Philosophie d. Gr.“ I 317. 352 f. 359, 1 (3. Aufl.) auf die Gründe hingewiesen, welche der Aechtheit dieses Stückes im Wege stehen; hier habe ich unter denselben nur diejenigen zu berühren, welche aristotelischen Aussagen entnommen sind; und diese beziehen sich auf zwei Punkte: auf das, was unser Fragment über die Ewigkeit, und auf das, was es über die Besettheit der Welt sagt. Ihm zufolge ist die Welt nicht blos unvergänglich, sondern auch unentstanden (*ἢν ὅδε ὁ κόσμος ἐξ αἰώνος καὶ ἐς αἰώνα διαμένει*); und dass sie dies ist, wird mit derselben Erwägung begründet, auf die sich Aristoteles Phys. VIII 1 stützt, um die Anfangs- und Endlosigkeit der Bewegung zu beweisen, dass nämlich die Bewegung ebenso ewig sein müsse, als das Bewegende und das Bewegte: *ἐπεὶ δέ γα, heißtt es, καὶ τὸ κινέον ἐξ αἰώνος ἐς αἰώνα περιπολεῖ, τὸ δὲ κινεόμενον ὡς τὸ κινέον ἄγει οὐτω διατίθεται, ἀνάγκη τὸ μὲν ἀειπάθεον τὸ δὲ ἀειπάθες εἶμεν.* Nun erklärt aber Aristoteles De coelo I 10. 279 b 12 aufs bestimmteste, alle seine Vorgänger halten die Welt für geworden (*γενόμενον μὲν οὖν ἀπαντεῖ εἶναι φασιν scil. τὸν οὐρανὸν u. s. w.*), nur dass die einen sie nach ihrer Entstehung ewig dauern, andere sie wieder untergehen, eine dritte Ansicht sie abwechselnd entstehen und vergehen lasse. Mit dieser Angabe stimmt auch alles überein, was uns aus anderen Quellen bekannt ist. Wir kennen keinen einzigen Philosophen vor Aristoteles, von dem sich nachweisen oder auch nur wahrscheinlich machen liefse, dass er die Anfangslosigkeit der Welt

¹⁾ Alb. Rohr De Philolai Pythagorei Fragmento περὶ ψυχῆς. Lips. 1874.

gelehrt hat. Heraklit sagt wohl in einem bekannten Fragment: *κόσμον τόνδε τὸν αὐτὸν ἀπάντων οὕτε τις θεῶν οὕτε ἀνθρώπων ἐποίησεν· ἀλλ᾽ ἦν ἀεὶ καὶ ἔσται, πῦρ ἀείζωος, ἀπτόμενος μέτρα καὶ ἀποσβεννύμενος μέτρα.* Aber damit ist nicht die Ewigkeit dessen, was Aristoteles den *οὐρανὸς* oder den *κόσμος* nennt, d. h. die Ewigkeit dieses unseres Weltgebäudes ausgesprochen, sondern nur die des Urfeuers, welches sich periodisch bald in eine Welt umwandelt, bald diese in sich zurücknimmt; sofern es sich um die Ewigkeit der Welt in dem Sinn handelt, in welchem Aristoteles die Frage nach derselben gestellt und bejaht hat, ist der letztere vollkommen in seinem Recht, wenn er Heraklit zu denen rechnet, welche sie durch die Annahme eines Wechsels von Weltentstehung und Weltuntergang verneinten. Wenn ferner verschiedene Ansichten darüber möglich sind, ob für Plato die im Timäus von ihm behauptete Weltentstehung eine streng dogmatische Bedeutung gehabt habe (vgl. meine Phil. d. Gr. II a 666 ff. 3. Aufl.), so ist doch so viel sicher, dass er die Anfangslosigkeit der Welt nicht blos nicht gelehrt, sondern ihr auch ausdrücklich einen Anfang beigelegt hat. Wird endlich in der neupythagoreischen Schule allerdings die Ewigkeit der Welt allgemein angenommen, und in Berichten aus dieser Zeit auch Pythagoras und den alten Pythagoreern beigelegt (Phil. d. Gr. I 352 f.), so fehlt es uns doch nicht allein an jeder Bürgschaft dafür, dass diese Angabe mehr geschichtlichen Grund hat, als andere Uebertragungen neupythagoreischer Lehren in den ursprünglichen Pythagoreismus; sondern es steht ihr auch, wie a. a. O. gezeigt ist, als entscheidender positiver Gegenbeweis neben gewichtigen inneren Gründen die schon oben besprochene Aussage des Philolaos und Aristoteles entgegen, dass die Weltbildung mit dem Centralfeuer begonnen und sich von ihm aus immer weiter fortgepflanzt habe. Es hat demnach nicht allein Aristoteles von der Anfangslosigkeit der Welt bei den Pythagoreern nichts gewusst, sondern es weifs von ihr auch kein anderer einigermaßen zuverlässiger Zeuge, es wird vielmehr von Philolaos ausdrücklich behauptet und von Aristoteles als pythagoreische Lehre bezeugt, dass die Entstehung des Einen in der Mitte der Anfang der Weltbildung gewesen sei. Wie ist es aber dann möglich, dass Philolaos das gesagt, oder Aristoteles das als philolaisch gekannt hat, was wir in unserem Fragment lesen? Rohr (S. 31) beruft sich auf Philol. bei Stob. Ekl. I 458:

ἀ μὲν ἔστω τῶν πραγμάτων ἀΐδιος ἔσσα καὶ αὐτὰ μόνα¹⁾ φύσις θεῖα ἐντὶ καὶ οἷς ἀνθρωπίναις ἐνδέχεται γνῶσιν. Allein die ἔστω τῶν πραγμάτων, oder wie sie im unmittelbar folgenden erklärt wird: die ἔστω τῶν πραγμάτων ἐξ ὧν συνέστα ὁ κόσμος, καὶ τῶν περαινόντων καὶ τῶν ἀπείρων, ist nicht der κόσμος selbst, und daraus, dass jene ewig ist, folgt nicht im geringsten, dass es auch das aus ihr Gebildete, die Welt sei. Unter allen griechischen Philosophen, die der Welt einen Anfang geben, ist nicht Einer, welcher sie aus dem Nichts entstanden sein ließse, sondern sie alle ohne Ausnahme setzen die Ewigkeit des Stoffes voraus, aus dem sie entstanden sein soll. Ebenso kann auch Philolaos und seine Schule das, was bei ihnen an die Stelle des Stoffes tritt, die Zahl und ihre Elemente, für ewig gehalten haben, während sie die Welt als solche in einem bestimmten Zeitpunkt entstanden sein ließen. Weiter bemerkt Rohr: wie nach Stob. Ekl. I 450 Pythagoras die Welt für γεννητὸς κατ' ἐπίνοιαν, οὐ κατὰ χρόνον gehalten habe, so habe wohl auch Philolaos, wenn er von der Entstehung der Welt redete, nur an eine begriffliche, nicht an eine zeitliche Entstehung derselben gedacht, Aristoteles aber in dem Vorurtheil, dass er der erste sei, welcher die Ewigkeit der Welt annahm, seine Meinung missverstanden. Diese Auskunft ist jedoch in jeder Beziehung verfehlt. Fürs erste nämlich fehlt es der namenlosen Angabe bei Stobaeos nicht blos an jeder Bürgschaft ihrer Glaubwürdigkeit, sondern sie trägt auch die deutlichen Spuren der Unglaubwürdigkeit an sich; denn nur ein ganz unzuverlässiger Zeuge konnte Pythagoras, von dessen Lehre schon Aristoteles unverkennbar nichts sicheres bekannt war, eine Unterscheidung beilegen, welche über den Gesichtskreis seiner Zeit absolut hinausgeht, und uns sonst erst aus der platonischen Schule (hierüber Phil. d. Gr. I a 666, 2. 3. Aufl.) bekannt ist. Jene Angabe ist mit Einem Wort augenfällig die Erfindung eines Neupythagoreers, der auf diesem Wege die Thatsache, dass die alt-pythagoreische Schule eine Weltentstehung angenommen hatte, für

¹⁾ Eine mich wenig befriedigende Conjectur für das μὲν ἀ der Handschriften. Ich möchte eher das μὲν als Dittographie des früheren (vor ἔστω) auswerfen. Möglich aber auch, dass in den Worten αὐτὰ μὲν ἀ ein dem ἀΐδιος entsprechendes Adjektiv oder ein auf -μένα endigendes Particíp, wie etwa: ἀεὶ ἴσομένα, steckt, und zu erklären ist: „das Wesen der Dinge; als eine φύσις ἀΐδιος καὶ ἀεὶ ἴσομένα, ist göttlich.“

die neupythagoreische Lehre von der Ewigkeit der Welt unschädlich machen wollte. Wer wird ferner glauben, dass Philolaos in Einer und derselben Schrift die Anfangslosigkeit der Welt mit der größten Bestimmtheit behauptet und bewiesen und dann wieder nicht minder bestimmt und ohne jeden beschränkenden Zusatz im einfach erzählenden Tone von dem Anfang der Welt und dem Hergang bei ihrer Entstehung gesprochen hätte; jenes in den Stellen, welche S. 186, dieses in denen, welche S. 184 f. angeführt sind? Oder hätte etwa Plato die Psychogonie des Timäus mit der Erklärung des Phaedrus, dass die Seele unentstanden sei, einleiten können? Das allerunglaublichste ist aber, dass Aristoteles die Stellen, welche von der Weltentstehung handeln, so, wie Rohr will, missverstanden hätte, wenn ihm von Philolaos eine so unzweideutige Erklärung für die Ewigkeit der Welt vorlag, wie sie uns in dem Bruchstück bei Stob. I 420 vorliegt, und wenn diese Erklärung mit einem Beweise gestützt wurde, welcher den Grundgedanken seiner eigenen Beweisführung für diese Lehre enthielt. Es liegt vielmehr am Tage, dass sich Aristoteles nicht so geäusserst haben könnte, wie er sich in der oben angeführten Stelle *De coelo* I 10 äusserst, wenn ihm unser Fragment bekannt gewesen wäre; hat er es aber nicht gekannt, so kann es auch nicht von Philolaos herrühren.

Nicht anders müssen wir auch über das urtheilen, was der angebliche Philolaos von der Besettheit der Welt sagt. Εχει δὲ, heifst es hier, καὶ τὰν ἀρχὰν τᾶς κυράσιος τε καὶ μεταβολᾶς ὁ κόσμος εἰς ἐών καὶ συνεχῆς καὶ φίσι διαπνεόμενος καὶ περιαγεόμενος ἐξ ἀρχιδιώ (wofür Meineke ἀιδίω, Rose Arist. libr. ord. 35 wohl besser ἀρχᾶς ἀιδίω setzt). καὶ τὸ μὲν ἀμετάβλητον αὐτοῦ τὸ δὲ μεταβάλλον ἔστι· καὶ τὸ μὲν ἀμετάβολον ἀπὸ τᾶς τὸ ὅλον περιεχούσας ψυχᾶς μέχρι τᾶς σελόνας περιαοῦται, τὸ δὲ μεταβάλλον ἀπὸ τᾶς σελάνας μέχρι τᾶς γῆς· ἐπεὶ δέ γα καὶ τὸ κυρέτον u. s. w. (s. o. S. 186). Die Welt soll mithin das Princip der Bewegung in sich haben, weil sie von der Seele umfasst und durchweht ist; von der ewigen Bewegung der Seele soll die Welt mit herumgeführt werden. Es soll nun hier nicht weiter untersucht werden, ob man nicht aus der ἀρχὴ τῆς κυρήσεως καὶ μεταβολῆς den aristotelischen Sprachgebrauch deutlich heraushört, und ob diese principielle Unterscheidung der bewegenden Ursache von dem Bewegten der Sache nach vorpla-

tonisch, der Form nach voraristotelisch ist; ob ferner der Satz, dass die Seele sich durch das Weltganze verbreite und es rings umgebe, nicht eher aus Tim. 36 E in unser Fragment, als aus unserem Fragment in den Timaeus gekommen sein wird; ob endlich die Entgegensetzung der unwandelbaren Welt über und der wandelbaren unter dem Monde so, wie wir sie hier haben, etwas anderes, als ein Nachklang der aristotelischen Kosmologie sein kann, in welcher dieser Gegensatz mit ihren allgemeinsten Grundlagen, der Lehre von den Elementen und vom Aether, aufs engste zusammenhangt. Nur darauf will ich hinweisen, dass die Auseinandersetzungen des Aristoteles über die Vorstellungen der Pythagoreer von der Seele mit der Annahme, unser Bruchstück sei ihm bekannt gewesen, sich nicht vertragen. Aristoteles giebt bekanntlich De an. I 2 eine Uebersicht über die psychologischen Bestimmungen seiner Vorgänger; und es lässt sich nicht verkennen, dass es ihm hiebei um möglichste Vollständigkeit zu thun ist, wie er sie denn auch selbst mit der Bemerkung einleitet, er wolle *τὰς τῶν προτέρων δόξας συμπεριλαμβάνειν ὅσοι τι περὶ αὐτῆς ἀπερήναντο*, und mit einer ähnlichen Formel abschliesst. Nachdem er nun hier zweierlei Ansichten unterschieden hat, diejenigen, welche die Bewegung, und diejenigen, welche die Wahrnehmung und das Erkennen als das wesentliche Merkmal im Begriff der Seele hervorheben, bespricht er zuerst die Annahme der Atomiker, dass die Seele aus runden Atomen, oder m. a. W. aus Feuer bestehe, und fährt dann 404 a 16 fort: *ἔοικε δὲ καὶ τὸ παρὰ τῶν Πυθαγορείων λεγόμενον τὴν αὐτὴν ἔχειν διάνοιαν· ἔφασαν γάρ τινες αὐτῶν ψυχὴν εἶναι τὰ ἐν τῷ ἀέρι ἔνσηματα, οἱ δὲ τὸ ταῦτα κινοῦν.* *περὶ δὲ τούτων εἰρηται, διότι συνεχῶς φαίνεται κινούμενα, καὶν ἡ νηγεμία παντελής.* *ἐπὶ ταῦτὸ δὲ φέρονται καὶ ὅσοι λέγοντες τὴν ψυχὴν τὸ αὐτὸν κινοῦν* u. s. w. Hier werden nun doch die Pythagoreer von denen, welche die Seele für das Sichselbstbewegende erklärtten, d. h. von Plato und seiner Schule, deutlich unterschieden. Bei jenen weiss Aristoteles die Voraussetzung, dass die Seele das Bewegte und Bewegende sei, nur künstlich aus der phantastischen Vorstellung über die Beseltheit der Sonnenstäubchen abzuleiten; von diesem lag ihm eine klare und bestimmte Aussage vor, die keiner derartigen Herleitung bedurfte. Ist es denkbar, dass sich Aristoteles so geäussert hätte, wenn ihm gerade von dem angesehensten

Schriftsteller der Schule ein Darstellung bekannt war, in der die Seele so ausdrücklich, wie in unserem Bruchstück, als das *ἀεικίνητον*, als die *ἀρχή τῆς κινήσεως* bezeichnet wurde? Denn auch das kann man nicht sagen, dass es sich in diesem nur um die Weltseele, in der aristotelischen Schrift um die Seele der lebenden Wesen handle; die letztere untersucht vielmehr den Begriff der Seele ganz allgemein und beschränkt sich dabei so wenig auf die lebenden Wesen, dass sie sich noch im Zusammenhang unseres Abschnitts (c. 2. 404 b 16 ff. c. 3. 406 b 25 ff.) wiederholt und ausführlich über die platonische Lehre von der Weltseele verbreitet. Es ist daher sehr unwahrscheinlich, dass Aristoteles in dem Buche des Philolaos gelesen hatte, was Stobaeos aus seiner Schrift über die Seele mittheilt. Philolaos wird allerdings auch von der Seele gesprochen haben; und es mag ihm immerhin angehören, was Macrob. Somn. I 14 und Claud. Mamert. De st. an. II 7 (vgl. Böckh Philol. 177. Meine Phil. d. Gr. I 384. 389) aus ihm anführen; es mag vielleicht auch jenes Verbot des Selbstmordes, welches ihm im Phaedo (61 D f.) zugeschrieben wird, welches aber von ihm nicht näher begründet wurde (*σαρπεῖς περὶ αὐτῶν οὐδενὸς πώποτε οὐδὲν ἀκήκοα*), und schon deshalb keinen Schluss auf eine psychologische Theorie erlaubt, sich in seiner Schrift gefunden haben. Allein daraus folgt doch nicht im geringsten, dass sich auch das Bruchstück bei Stobaeos darin fand, oder dass überhaupt ein größerer Abschnitt jener Schrift von der Seele handelte. Ein stärkerer Beweis für die letztere Annahme wäre es, wenn wir von Philolaos die Behauptung herleiten dürften, welche der Phaedo (85 E ff.) seinem Schüler Simmias in den Mund legt und Aristoteles De an. I 4 ohne Nennung ihres Urhebers bespricht, dass die Seele nichts anderes sei als die Harmonie ihres Leibes. Aber unserem Bruchstück würde diese Annahme so wenig zugutekommen, dass sie vielmehr den philolaischen Ursprung desselben positiv unmöglich machen würde. Denn wenn die menschliche Seele nur die Harmonie ihres Leibes ist, so verhält sie sich zu ihm nicht, wie das Bewegende zum Bewegten, sie ist nicht das *ἀεικίνητον*, nicht die *ἀρχή κινήσεως*; und da nun die Weltseele doch nur nach Analogie der menschlichen Seele gedacht werden kann und von allen, die sie annahmen, so gedacht worden ist, so könnte auch sie nicht als das bewegende Prinzip dem Leibe, als das *ἀεικίνητον* dem *ἀειπαθές* entgegengesetzt werden. Was

Plato als Einwendung gegen das ewige Sein und Leben der Seele vortragen lässt, kann nicht von demselben herstammen, der in unserem Bruchstück die Ewigkeit der Seele so nachdrücklich behauptet. Hierauf hätte sich daher Rohr (S. 21) zur Vertheidigung dieses Bruchstucks nicht berufen sollen. Wir wissen jedoch überhaupt nicht, ob Philolaos oder sonst ein Pythagoreer diese Theorie vorgetragen hat. Aristoteles erwähnt ihrer, aber nicht als pythagoreisch, sondern nur als einer Meinung, die bei Vielen Beifall gefunden habe; die einzige Quelle derselben, auf die er hindeutet, ist der Phaedo. Dieser aber verräth mit keinem Worte, dass er den Philolaos oder die pythagoreische Schule für sie verantwortlich machen wolle; denn daraus, dass Simmias mit Philolaos bekannt war, folgt dies gerade so wenig, als aus dem gleichen Verhältniss des Kebes zu Philolaos folgt, dass jener von diesem gehört hat, was er im Phaedo 86 E ff. gegen die Unsterblichkeit einwendet. Diese Einwendungen selbst aber vertragen sich schlecht mit dem pythagoreischen Dogma vom Leben nach dem Tode; dass sie von Philolaos herrühren, lässt sich kaum annehmen. So wahrscheinlich es daher ist, dass eine Schrift dieses Philosophen, dieselbe, aus der uns eine Anzahl von Bruchstücken überliefert ist, von Aristoteles benutzt wurde, so vieles spricht doch gegen die Annahme, dass sich in dieser Schrift das Stück gefunden habe, welches Stobaeos aus Philolaos *τερπὶ ψυχῆς* mittheilt, welches aber auch sonst alle Merkmale eines späteren Ursprungs an sich trägt. Wenn aber dieses, so kann die Erörterung über die Seele, der es entnommen ist, kein Abschnitt oder Buch des ächten philolaischen Werkes, sondern nur eine eigene, dem alten Pythagoreer von einem Mitglied der neupythagoreischen Schule untergeschobene Schrift gewesen sein.

Berlin.

E. ZELLER.

EIN WÜRFELORAKEL.

Die jüngst von G. Hirschfeld in den Berliner Monatsberichten 1875 S. 716 herausgegebene Inschrift aus dem Pamphylianischen Attalia verdient durch einige Bemerkungen ihrer Lesbarkeit und besserem Verständniss näher gebracht zu werden. Wenn es auch nicht gelang alle Mängel der nur als 'annähernd' gegebenen Abschrift zu bessern, so lies sich doch Einiges fördern, zum Theil mit gütiger Hülfe Anderer.

Wir haben es mit einer Art von Weissagung zu thun, die bisher nur aus wenigen Andeutungen später Schriftsteller bekannt war, mit einem Würfelorakel. Den orakelsüchtigen Kindern der ersten nachchristlichen Jahrhunderte dienten alle Mittel zum Zweck, und unter der Hand des Gottes oder seines Vertreters konnte doch auch der geringfügigste Gegenstand zur weissagenden Kraft werden. Die von den Kirchenschriftstellern so oft gefeisste Leidenschaft für das Würfelspiel, das Geheimnissvolle des *πύργος*, der die dunklen und die heitren Loose in sich barg, die Verwandtschaft des Würfels mit dem Loosen¹⁾) — die Würfel hatten die für die Alten so beredte Zahlenmystik voraus — dies Alles wirkte zusammen, dass man in jüngerer Zeit Zukunftsenthlüllungen gern von den Würfeln annahm. Deshalb lagen solche auf den Altären bereit, wie Pausanias VII 25, 6 von dem Tempel eines achäischen Herakles berichtet und allgemeiner der Scholiast zu Pindar Pyth. IV 337: εἰώθασι διὰ κλήρων μαντεύεσθαι· οἷον ἐὰν βάλλοντός μου τόδε ἀναβῆ, ἀποτελεσθήσεται τόδε· ἐὰν δὲ μή, οὐκ ἀποτελεσθήσεται. καὶ ἐν τοῖς ἱεροῖς ἀστράγαλοι κείνται οἵς διαμαντεύονται βάλλοντες δι' αὐτῶν. Dem Tiberius hatten die

¹⁾ Die spätere Zeit nannte die Würfel geradezu *κλῆροι*.

Würfel im Heilithum des Geryones zu Patavium sein Glück gewissagt, Suet. Tib. 14: *cum Illyricum petens iuxta Patavium adisset Geryonis oraculum, sorte tracta qua monebatur ut de consultationibus in Aponi fontem talos aureos iaceret evenit, ut summum numerum iacti ab eo ostenderent; hodieque sub aqua visuntur hi tali.* Kaum hatte er seine Weiterreise angetreten, als der Tod des Augustus ihn nach Rom zurückrief.

Auf dem Stein von Attalia finden wir einen Cyclus von zehn dreizeiligen Sprüchen verzeichnet, welche sich der Frager erwürfeln konnte. Das Würfelergebnis wird in der jedem Spruche voranstehenden Ueberschrift durch eine doppelte Zahlenangabe ausgedrückt, welche sowohl den Einzelwerth jedes gefallenen Würfels als auch die Summe aller Werthe enthält. Bei den vier ersten Sprüchen tritt noch je ein Hexameter hinzu, der die Zahlen mit Worten ausdrückt. So lautet die Zahlenüberschrift des vierten Spruches: ΑΓΓΓΔ — — ΚΓ d. h. der erste Würfel bot den Einer, die drei folgenden jeder den Sechser, der fünfte vier Augen, $1 + (3 \times 6) + 4 = 23 = \text{ΚΓ}$. Dies in Worten: *Εἰς Χίος, τρεῖς δ' ἔξιται καὶ τέσσαρ' ὁ πεμπτός.* Nur fünf Würfel kommen zur Anwendung, und zwar waren es nicht *κύβοι*, sondern *ἀστράγαλοι*¹⁾), da sie offenbar nur die Zahlen eins, drei, vier und sechs hatten. Die Flächen für die zwei und fünf fehlen gemäß der natürlichen Beschaffenheit der *ἀστράγαλοι* vgl. Pollux IX 100.

Zur rechten Seite der Zahlenüberschrift ist jedesmal der Name einer Gottheit im Genetiv beigeschrieben, wodurch diese als Urheber des nachfolgenden Orakelspruches gekennzeichnet wird. In der That stehen die Verse überall mit dem Charakter dēf Gottheit in einem mehr oder minder deutlichen Zusammenhange. Die Moiren warnen vor Ueberhebung, Poseidon vor der vergeblichen Mühe die Meerfluth zu beackern, Ares spricht vom Sieg, der nicht verliehen werden könne, Athene verspricht als *Πρόμαχος* Befreiung aus Gefangenschaft, als *Υγίεια* Heilung von Krankheit, Euphrosyne verspricht Meerestille und glückliche Fahrt, Phoebus verlangt Gehorsam gegen seine pythischen Sprüche, Kronos der Kinderfresser warnt vor reisendem Gethier und bösen Geistern, der aufgehende Mond meint, die Gelegenheit sei günstig, die

¹⁾ Wie auch bei Pausanias und dem Pindarscholiasten, aa. aa. 00. Ebenso Sueton a. a. O. *tali*.

Göttermutter gelobt dem Frager, er werde so gut sein Ziel erreichen, wie ihre Löwen die Rinder verschlingen, Hermes der Wegweiser spricht bedenklich von gefahrvoller Reise.

Der Name also des Gottes und der Spruch bilden jedesmal ein unzertrennliches Ganzes. Da nun die Angabe des Wurfes voransteht, so erhellt daraus, dass der Spruch ein Resultat des Wurfes ist. Es gab mannigfache Wege das Würfelspiel und seine Interpretation zum Zweck der Weissagung zu verwenden. Einfach war die Art wie Tiberius in Patavium würfelte: der höchste Wurf galt als der glücklichste. Tiefsinniger oder wenigstens complicirter ist die von Pausanias a. a. O. beschriebene Methode: *μαντεία δὲ ὑπὸ πίνακι τε καὶ ἀστραγάλοις ἐστίν*¹⁾. εὑχεῖται μὲν γὰρ πρὸ τοῦ ἀγάλματος ὁ τῷ θεῷ χρώμενος. ἐπὶ δὲ τῇ εὐχῇ λαβὼν ἀστραγάλους, οἱ δὲ ἄρθροι παρὰ τῷ Ἡρακλεῖ κείνται, τέσσαρας ἀφίσιν ἐπὶ τῆς τραπέζης. ἐπὶ δὲ παντὶ ἀστραγάλῳ σχῆμα τι γεγραμμένον ἐν πίνακι ἐπίτιθες ἐξίγγησιν ἔχει τοῦ σχήματος. Hier ließ man also die Würfel, die statt mit Zahlen mit Zeichen versehen waren, aus dem Becher auf eine Tafel niedergefallen, welche in verschiedenen Feldern verschiedene Figuren oder Bilder hatte, deren Bedeutung mit den Figuren der daraufgefallenen Würfel combinirt wurde. Weder tiefssinnig noch complicirt ist die Manier des Attalischen Orakelpriesters — diese Erkenntniss verdanke ich dem Scharfsinn meines Freundes Leo. Wir finden nämlich bei näherer Prüfung der Wurfangaben, dass mit fünf Astragalen, auf denen wie bemerkt die Zahlen zwei und fünf fehlten, die Summe von 22 Augen nur aus dreierlei Combinationen resultiren kann, entweder aus $1 + 6 + 6 + 6 + 3$ (n. I) oder aus $4 + 4 + 4 + 4 + 6$ (n. II) oder endlich aus $4 + 3 + 3 + 6 + 6$ (n. III). Ebenso sind die Summen 23, 24 und 25 nur in je zwei Combinationen denkbar, vgl. n. IV—IX. Die Summe 26 endlich wird nur durch den einzigen möglichen Wurf von $6 + 6 + 6 + 4 + 4$ hergestellt (n. X). Wir haben also eine abgeschlossene Sammlung von sämtlichen Wurfcmbinationen innerhalb der Summen 22—26, und daraus ergiebt sich, dass die Orakelsprüche durchaus nicht einem bestimmten Frager auf eine bestimmte Anfrage ge-

¹⁾ S. die krit. Commentare. G. Wolffs Versuch die Stelle zu heilen (*de novissima oraculorum aetate* Berolini 1854 p. 42) scheint missglückt: *μαντείας δὲ ὑπὸ πίνακος ἐκεὶ ἀστραγάλοις ἐστι λαβεῖν.*

geben sind, dass sie vielmehr einen Weisheitsschatz für alle Fälle darstellen: für jeden Wurf lag der Name einer Gottheit und der ihr angemessene Spruch bereit. An der Richtigkeit dieser Erklärung kann nicht füglich gezweifelt werden. Natürlich aber folgt daraus, dass wir in unsrem Stein nur einen geringen Bruchtheil des ganzen Orakelvorraths, über welchen der Priester verfügte, erhalten haben. Es muss eine Sammlung existirt haben, in der die sämmtlichen übrigen Würfe mit fünf Astragalen vorgesehen waren, vom kleinsten mit fünf Augen bis zum höchsten von 30 Augen. Wer sich die Mühe des Nachrechnens nimmt wird finden, dass überhaupt nur 53 Würfe möglich sind, von denen je vier die Summen 18, 19, 20, je drei die Summen 13—17 und 21, 22, je zwei die Summen 10—12 und 23—25, je einer die Summen 5, 7—9, 26—28, 30 giebt. Völlig ausgeschlossen sind wegen Fehlens der Zahlen zwei und fünf die beiden Summen 6 und 29. Für jede dieser Zahlencombinationen muss es also einen Spruch gegeben haben und eine Gottheit — letzteres durchaus kein ungeheuerlicher Gedanke, da das *ληξιαρχικὸν τῶν δώδεκα* später ja eine bedeutende Majorität von *ἐπέγγραφοι* aufzuweisen hatte. Da nun nach dem zehnten Spruch unsrer Tafel nur noch drei übrig waren, nämlich für die Zahlen 27 ($6+6+6+6+3$), 28 ($6+6+6+6+4$) und 30 ($6+6+6+6+6$), so ist es wahrscheinlich, dass diese noch auf demselben Steine gestanden haben, der demnach im Ganzen 13 Sprüche enthielt — die Inschrift ist eingemauert und es wird nicht angegeben ob der Stein unten als vollständig erkannt werden konnte. Es bleiben dann noch 40 Sprüche, die sich bequem so auf drei Tafeln vertheilen lassen, dass die eine 14, die andren beiden je 13 Sprüche enthielt. Sollten dieselben nicht für immer verloren sein, so würde das nicht sowohl wegen weiterer Proben dieser Orakelpoesie als wegen der vermutlich neu zu lernenden Götternamen von Interesse sein.

Die Methode des Orakels von Attalia lässt an Geistlosigkeit nichts zu wünschen übrig und steht zugleich auch an Naivität weit hinter dem um mehrere Jahrhunderte jüngeren Verfahren des Astrampsychos, des Pythagoras redivivus zurück. Etwas Ähnliches nur scheint sich in zwei Inschriften erhalten zu haben, C. I. G. 4310 und 4379⁰, erstere aus dem Lykischen Limyra, letztere aus der Nähe der Pisidischen Stadt Adada, beide also nicht allzufern der Heimath unsres Würfelorakels. Es sind zwei Samm-

lungen von alphabetisch geordneten Jamben, von 24 Versen haben sie neun Verse bestimmt gemein. Dem Exemplar von Adada geht ein arg verstümmeltes Gebet voraus, welches mit den Worten *Ἄεσποτ Ἀπόλλων* zu beginnen scheint — die Ergänzungsversuche des Herausgebers sind wenig glaublich. Die einzelnen Verse, jeder in sich abgeschlossen, enthalten Verhaltungsmafsregeln für das praktische Leben oder moralische Sentenzen allgemeiner Art. Die alphabetische Ordnung der Anfangsbuchstaben hat nur dann Sinn, wenn die Sprüche einer bestimmten Benutzung geweiht waren, welche durch diese Ordnung erleichtert resp. ermöglicht werden sollte. Mir ist es nicht unwahrscheinlich, dass es ähnliche Orakelsammlungen waren wie die von Attalia. Der Frager brauchte nur aus einer Urne ein mit einem der 24 Buchstaben bezeichnetes Steinchen hervorzuholen: seine Hand war von der Gottheit geführt, der Priester hatte sogleich den zu dem Initialen gehörigen Spruch bereit.

Das Orakelfragment C. I. 3956 c, dem Inhalte nach den Sprüchen von Attalia ähnlich, in Sprache und Metrik noch beträchtlich läuderlicher, lässt keine Vermuthung über die Art seiner Benutzung zu. Es ward gefunden in der Gegend von Colossæ, also in jenem südlichen Theile Phrygiens, der die Nordseite Lykiens und die Westseite Pamphyliens begrenzt. —

Der Text der Inschrift besteht aus einer fast zusammenhängenden Reihe von Corruptelen und Lücken, deren Heilung durch die vielen Compendien erschwert wird, welche bei dem schlechten Zustande des Steins oft gar nicht mehr lesbar waren. An Metrum und Sprache dürfen natürlich keine gröfseren Ansprüche gestellt werden, als an eine Reihe ähnlicher Producte wie C. I. 3956 c. Nur den Versausgängen scheint in der Regel eine gröfsere Sorgfalt zugewandt zu sein; die Conjecturalkritik ist hier also auf Mäfsigung angewiesen. Interessant ist eine Stelle des Lucian (*Iup. tragod. c. VI*), wo Hermes sich weigert die Götter in Versen zur Versammlung zu berufen: *ἀλλ’ ἐποποιῶν, ὃ Ζεῦ, καὶ ὁ αὐτῷ τὰ τοιαῦτα ἔγω δὲ ἡκίστα ποιητικός εἰμι. ᾧστε διαφθερῶ τὸ κήρυγμα, η̄ ὑπέρμετρα η̄ ἐνδεᾶ ἔννειρων, καὶ γέλως ἔσται παρ’ αὐτῶν ἐπὶ τῇ ἀμουσίᾳ τῶν ἐπῶν. δρῶ γοῦν καὶ τὸν Ἀπόλλωνα γελώμενον ἐπ’ ἐνίοις τῶν χοησμῶν, καίτοι ἐπιχρυπτούσης τὰ πολλὰ τῆς μαντικῆς, ὡς μὴ πάνυ σχολὴν ἄγειν τοὺς ἀκούοντας ἐξετάζειν τὰ μέτρα.* Unsre In-

schrift ist möglicherweise ein gutes Stück jünger als Lucian, älter sicherlich nicht; Orthographie und gewisse Buchstabenformen lassen darüber keinen Zweifel trotz mancher antiquarischer Seltsamkeiten, wie z. B. die Vermeidung der Consonantenassimilation in ἔνγνθεν, πενπτός u. dgl. Sollte die von Hadrian, Herodes Atticus u. A. vertretene Archäomanie mit der Zeit bis Pamphylien fortgewuchert haben?

I ΑΡΓΓΗ[Γ] KB Μοιρῶν ἐπιφαρᾶν·

Εἴς] Χεῖος, τρεῖς δ[έ] ἔξειτε, πενπτός ΤΡΕΙΟΣ πείπτων·
 //ΓΑΛΛΑ μηδ' εἰς χεῖρ[α κα]υ[χ]ῶ, μή [σ]ο[ι] τι γένητε.
 δύσχερές ἔστι τ[ὸ] πρᾶγμα, περὶ οὐ [π]ενθῆ κὲ ἀπ[ν]ο[σ]τον·
 ἀλλ' ἡσύχιος μένε, [λ]ῆσσο[ι] τε ὁδοῦ καὶ ἀγορᾶς·

II ΔΔΔΔΦ KB Ποσειδῶνος·

Τέσσαρα δ' οἱ τέσσαρες . . . Υ . . δ' ἐ[ξει]της Τ .
 εἰς] πέλαγος σπέρμα βα[λεῖν καὶ γ]ράμματα γράψ[αι
 ἀμφότερον μόχθος τε κενὸς [κ]αὶ ἀπρακτος.
 5 μ]ηδὲ βιάζουν θητὸς ἐὰν θεό[ν μή] σέ τι βλάψ[ῃ].

III ΔΓ[Γ]ΗΗ KB Ἀρεως θουρίου·

Τέσσαρα καὶ δύο τρεῖς, δύο δ' ἔξειτε· τάδε φράζ[ειν].
 //ΠΑΙ νίκην ΜΕΛΑΙ [ξ]ένε· τήνδε γὰρ οὐδείς
 λ]ίθων ε[ν]χω[λ]ῆ ΣΛΕΐ Ι μέγα σόν τε φύλαξ[αι
 5 ὅ]ει [σ]χος· ἀπρακτος [δ] μόχθος, ἐ[ν]η[σ]υχ[ή] δ' ἀ[νάμεινον].

IV ΑΡΓΓΗ[Ι]Δ ΚΓ Άθηνᾶς·

Εἴς] Χεῖος, τρεῖς <δέ> δὲ ἔξειτε καὶ τέσσαρος δ' πενπτός·
 Παλλάδ' Άθηναίν τείμα καὶ πάντα [σ]οὶ ἔστε
 δύσσα θ[έλ]ις καὶ σοι τὰ δεδογμένα πάντα τελεῖ[ται],
 5 λ]ύσι [δ'] ἐγ δεσμῶν καὶ [τ]ὸ[ν] νοσέοντα δὲ σώ[σει].

V ΗΗΔΔΔΓ ΚΓ Εὐφροσύνης·

Σ]τέλλε' ὅπον [σ]οὶ θυμός· πάλιν γὰρ δόμον ἡγεμονεῖσει
 εὐρῖν † Εὐφροσύνη, νεᾶσθε πωλεῖν τε καὶ οὐτως·
 καὶ πράξ[ε]ις κατὰ νοῦν πάντα τε κρατ[ί]σεις·

VI ΗΗΗΓΓΓ ΚΔ Πυθίου Ἀπόλλωνος·

Μ]ίμνε κ(αὶ) μὴ πράξης· Φοίβον χρησμοῖσι δὲ πει[θον·
 ἄλλον χ[ρὴ καιρ]ὸν τηρεῖν· νῦν δ' ἡσυχος ἵσθι·
 μ]ηρὸν ἐ[πι]σχῶν τελέσις [πά]νθ' δύσα ΜΕΒΙΝ

VII ΔΔΔΕΕ ΚΔ Κρόνου τεκνοφάγου·

*Mίμνε δόμιων ἐπὶ σῶν πάλι, μηδέ ἀ[λλ]οθι βαῖνε,
μή σοι θῆρ [δλ]ο[δ]ις καὶ ἀλάστωρ ἔνγυιθεν ἔλθῃ·
οὐ γὰρ ὅρῶ [σὴν π]ρεᾶξιν ἀσφαλὴν οὐδὲ βέβεον.*

VIII ΔΕΕΕΕΓ ΚΕ Μηνὸς φωσφόρου·

*Θά]ρσι, καιρὸν ἔχις, προέξις ὁ Θεῖς, καιροῦ τ' ἐ[π]ιτεύξῃ
τὴν ὁδὸν ὁρμηθῆνε· ἔχις καιρόν τιν'. ὁ μόχθος
ἔργ]ον τ' ἐνχειρῖν ἀγαθὸν καὶ ὄγωνα δίκαιον.*

IX ΕΕΕΕΛ ΚΕ Μητρὸς Φεῦν.

*[Ω]ς ἄρνα[σ] κα[τ]έχοισι λύκοι κρατεροί τε λέοντ[ες]
β[ο]οῦς ἔλικας, πάντων τούτων καὶ σὺ ράτ[ος]ς ἔξεις
καὶ πάντ' ἔστε σ[ο]ὶ ὅσα ἐπ[ει]φώτας σὺ ΛΛ.*

X ΕΕΕΔΔ ΚΕ 'Ε]ρ[μ]ε[ία ἐφιον]νί[ον.

*'Η πρᾶξις Υ\Ι^ΥΜ//ΛΤΕ///
λυπηρά τις ὁδὸς γὰρ///
ἡ]ρισθ[αι] χα[λ]ε[π]ὸν Ι///*

I 1 ΑΗΕΕΙ — 2 //ΧΕΙΟΣ — ΔΙΟΞΙΓΙΤΕΕ ἔξειτε d. h. *ξεῖται* hier und III 2, IV 2 Kirchhoff. — ΤΡΕΙΟΣ enthält den Namen für den Dreiaugenwurf und ist vielleicht ein neues Wort, nur leicht verderbt. — 3 Erforderlich ist der Imperativ eines Verbum auf -ω, an welchen das folgende mit μηδέ angereiht werden kann. Sinn etwa: ‘Sei verständig und brüste dich nicht mit der Kraft deines Armes’. — ΧΕΙΠ//ΚΛΥΚΩ Aristot. Polit. V 10 p. 150 32 B ed. 1831. διὰ τὸ κανχήσασθαι εἰς τὴν ἡλικίαν. — ΕΟΥΤΙ — 4 ΤΙΡΑΓΜΑ das Τ des Artikels scheint in Ligatur mit ΤΙ vorhanden zu sein. — ΚΕΥΘΗ und ΑΠΜΣ verb. Wilamowitz. — 5 ΔΗΣΑΤΕ über den Aorist ἐλησάμην vgl. Lobeck Phryнич. p. 719 (Parerg. V) ‘vergiss des Wandels und des Handelns’. Warum nicht ὁδοῦ ἀγορᾶς τε mit entschuldihbarem Hiatus, oder λῆσαι τ' ἀγορᾶς καὶ ὁδοῖο? Eine metrisch nachtheilige Vertauschung von τε und καὶ auch unten V 3.

II 2 Leo füllt die Lücke so aus: πεμπτὸς δ' ἔξειτης ἔστιν. Eher πείπτων am Ende. — 3 Vor πέλαγος lässt die Abschrift zwar Raum für zwei Buchstaben, giebt aber nicht an, dass dort Buchstaben gewesen seien. εἰς πέλαγος nach den sprüchwörtlichen Redensarten εἰς ὕδωρ σπείρειν oder γράφειν, vgl. Leutsch zu Plut. prov. 5 Paroemiogr. I 344, wo auch ein von Augustinus

(de civ. d. XIX 23 ed. Vivis) lateinisch übersetztes Orakel citirt wird *'forte magis poteris in aqua impressis litteris scribere aut inflans pennas leves per aera ut avis volare quam semel pollutae revoces impiae uxoris sensum.* Aehnliche Redensarten κατὰ πετρῶν, κατὰ θάλασσαν σπείρειν, καθ' ὑδατος γράφειν, vgl. auch das Sprüchwort τὸ πέλαγος πρότερον οἴσει ἄμπελον. — **BAP//ΕΡΑΜΜΑΤΑΓΡΑΨΙ** die Infinitive βαλεῖν und γράψαι scheinen also gegeben. — 4 Vor ἀπρακτος ist vielleicht nach Leos Vermuthung das Substantiv (*πρᾶξις* oder ein ähnliches Wort) durch Nachlässigkeit des Steinmetzen ausgefallen. — 5 **ΘΕΟ//ΙΛΣΕ** C. I. 4310, 6 μήτι καὶ βλαβῆς. Man könnte an η σέ τι βλάψι (ΒΑΑΨΙ die Abschrift) denken.

III 1 ΔΓΦΦΦ — 2 ΦΠΑΖΙ//. Was freilich der Angeredete erwägen soll, ist nicht klar. An den folgenden Versen scheiterten alle bisherigen Emendationsversuche. Sicher sind nur die Worte τήνδε γὰρ οὐδείς, die ein vorausgegangenes feminines Substantiv verlangen, also wohl νίκην. Auch die Anrede ξένε (ΣΞΝΕ) scheint nicht zu bezweifeln. Für wahrscheinlich halte ich trotz des metrischen Fehlers v. 4 λίθων εὐχαλῆ. λίθοι heissen die Würfel öfters und zu εὐχαλή vgl. Paus. a. a. O.: ἐπὶ δὲ τῇ εὐχῇ λαβὼν ἀστραγάλον. Es fehlt daan aber noch das Verbum. — 3 Leo οὐκ ἔρει νίκην μέλλει, aber für drei Buchstaben ist wohl vorne kein Raum, auch ist das letzte Σ nicht überliefert. Wilamowitz τάδε φράζεν — μὴ θηρᾶν νίκην. μέλλει, ξένε, τήνδε γὰρ οὐδείς — λ. εὐχαλῆς δέχθαι μέτα. Der Infinitiv θηρᾶν darf nicht von φράζεν abhängen, da jeder Spruch aus drei Versen besteht, zu denen die versificirte Zahlenangabe nur ausnahmsweise Zugabe ist. Und warum schrieb der Verfasser dann nicht μὴ θήρα, was er sicher nicht geschrieben hat. Auch sonst ist die Vermuthung nicht überall annehmbar. Nach D. Volkmanns Vorschlag stand an erster Stelle ein Adjectiv wie λυπηρός und folgte ein Verbum wie μέδομαι — eigener Versuche nicht zu gedenken. Das Wahre ist noch nicht gefunden. — **ΦΥΛΑΞΙ** — 5 **ΔΕΙΧΟΣ** ἀεὶ ἄχος ist eine vielleicht richtige Lesung von Wilamowitz. Ich selbst dachte an αἰσχος vgl. Astramps. Orac. ed. Herch. Frage 20 (p. 5) εἰ ἴθρισθήσομαι ἐν τῷ πράγματι mit der Antwort δεκ. γ 2 ἴθρισθήσῃ, οὐ πάντα δέ. μὴ λυποῦ oder δεκ. τῇ 4 οὐ βλαβῆσῃ. μὴ ἀγωνία. — Nach ἀπρακτος ist für fünf Buchstaben Raum vgl. II 4. — **ΕΠΗΣ ΚΙΗΔΑΙ** // ἐν

verb. Wilam. ἀνάμεινον nach C. I. 4310, 10 ἀνάμεινον φίλε. — Uebrigens ist Ares auch in einem dem Kaiser Julian gegebenen Orakel Verleiher des Siegs, vgl. Theodoret III 16 Cedren. 538 Cassiodor. h. eccl. VI 44. Die ersten beiden Verse desselben stelle ich etwas abweichend von G. Wolff a. a. O. S. 45 so her:

Νῦν μέν [σοι] τὰ τρόπαια [θεῷ] θεοὶ ὄφιτθημεν
Θηρὶ παρὰ ποταμῷ πάντες νίκης κομίσασθαι·
τῶν δ' ἐγὼ ἡγεμονεὺς θοῦρος πολεμόκλονος Ἀρης.

IV 1 ΑΓΓΕΙΔ — 2 //ΙΣ — ΔΕΔΕΞΕΝΕΙΑΙ ΕΣΣ//ΕΝΙΤΟΣ
δὲ πενττός d. i. ἀστράγαλος wie I 2. — 3 ΤΕΙΜΑ — ΛΟΙ —
4 ΘΑΙΣ — ΤΕΛΕΙ// C. I. 3956 c δόσσα θέλεις πράξεις und
ähnlich scheint es C. I. 4379 o v. 6 geheißen zu haben: ἀπαντα
πράξεις καὶ[ι] κρατήσται[ις ὡν] θέλεις. — τὰ δεδογμένα was dir
zu thun gut schien. Anders aber doch ähnlich das Euripideische
καὶ τὰ δοκηθέντ' οὐκ ἐτελέσθη. — 5 //ΙΥΣΙΑΕΓ die δεσμοι
scheinen auf die Gefangennahme durch Seeräuber hinzuweisen,
welche in den Romanen eine so grosse Rolle spielt. — ΚΑΙΤΟΜ
— ΣΩ Schutz vor Krankheit. C. I. 3956 c ἐκφεύξῃ γὰρ νούσουν
χαλεπῆς.

V ist so überliefert:

//ΕΛΛΕΟΠΟΥ//Ο//ΥΜΟΣ πάλιν γὰρ ΔΟΜΟΝΤΕ//
εὑρῖν καὶ πράξ[ι]ς κατὰ νοῦν πάντα τις κρατήσεις
ΕΥΦΡΟΣΥΝΗΝ. ΝΕΙΣΘΕΠΙΛΕΙΝΤΕΚΑΙΤΩΣ

Die Euphrosyne in der dritten Zeile giebt keinen Sinn, wohl aber gehört sie hinter das Verbum ἡγεμονεύω, welches unzweifelhaft v. 1 stand. Nach dem Worte Εὐφροσύνη giebt die Abschrift einen Punkt, doch wohl nicht um einen fehlenden Buchstaben zu bezeichnen — Lücken werden in der Abschrift stets durch Schraffirungen angedeutet — vielleicht bekennt sich der Steinmetz durch diesen Punkt irgend einer Verwirrung schuldig, und wir hätten das Recht etwas gewaltsamer vorzugehen. Auch Wilamowitz dachte an eine Umstellung Εὐφροσύνη νεῖσθε πωλεῖν τε, καὶ οὔτως — εἰςτη, wodurch zugleich das wunderliche καὶ οὔτως erklärt werden sollte. Aber εὑρεῖν kann in absolutem Sinne so nicht stehen. Ich halte νεῖσθαι πωλεῖν τε καὶ οὔτως für richtig, jede mögliche Änderung überschreitet das Maß der Wahrscheinlichkeit; νεῖσθαι wiederholt asyndetisch angereiht das δόμον εὑρεῖν und wird erweitert durch πωλεῖν, woran dem Frager gewiss ebensoviel gelegen

ist; καὶ οὕτως muss ich freilich bei dem Pamphylier für die Bedeutung von ὠσαντας in Anspruch nehmen. — 2 C. I. 3956 c ἥσυχα βουλεύον καὶ σοὶ θεὸς ἡγεμονεύσει. — 4 πάντα κρατήσεις ist offizieller Verschluss wie z. B. ἀργυρέας λόγχαισι μάχον καὶ πάντα κρατήσεις.

VI 2 //ΛΙΜΝΕΚΜΗ καὶ durch bloßes K ausgedrückt (oft Κ oder Κ) ist in späteren Inschriften nicht selten. — ΤΕΙΟ// — 3 'ΝΧ'Ν//^'//ΟΝ ἄλλον χρὴ Leo, was ich mich nicht enthalten konnte in den Text zu setzen, obwohl der Raum für ἄλλον nicht ausreichend scheint. Ein andres Adjectiv zu καιρόν ist kaum denkbar, vgl. Aristol. Rhet. 1382 B 10 ἀεὶ γὰρ τηροῦσι καιρόν — 4 //ΚΡΟΝΕΙΣΧΩΝ — Γ//ΝΘΟΣΑΜΕΒΙΝ πάνθ' δσα ist sicher, als Verbum schlägt Leo μενοινᾶς (geschrieben etwa ΜΕΝΥΝ[ΑΣ]) vor.

VII 2 ΜΗΔΑΜΟΘΙ verb. Volkmann. Zu πάλι vgl. Anth. Pal. VII 393 μή με κόνι κρύψῃτε, τί γάρ; πάλι, μηδ' ἐπὶ ταύτης ἥρνος οὐκ ὀντήν γαῖαν ἔμοι τιθετε. — 3 ΘΗΡ//\ΟΙ//Σ —

VIII 2 //ΡΣΙ erg. Kirchhoff; vgl. C. I. 3956 c ἐνχείρι (so zu lesen). ξένε, θαρσήσας. — ΕΝΙΤΕ// C. I. 3956 c ἐπιτεύξη σύ τε ἀμεμπτος ὡν ἀν ἐπιθυμῆς. — 3 //NON erg. Kirchhoff — 4 //ΠΟΝ ἔργον Wilam. Der Μήν φωσφόρος, weiss nicht viel zu sagen und hängt sich an das dreimal wiederholte Wort καιρός, das Futurum καιροῦ ἐπιτεύξη ist nach καιρὸν ἔχει nicht besonders logisch, wird aber durch die Schlussworte wieder gut gemacht: 'du hast eine Gelegenheit; die Arbeit muss jetzt sein, ein tüchtiges Werk anzugreifen'.

IX 2 //ΙΣΑΡΝΑΚΑΕΧΟΥΣI — 3 ΚΡΑΤ// verb. Volkmann, vgl. Philostorg. h. eccles. VII 15 τοῖς πανταχόθεν χρησμοῖς τῶν Ἑλλήνων δι παραβάτης (Julian) ἀναπεισθεὶς ὡς ἄμαχον ἔξει τὸ κράτος κτλ'. — 4 ΠΑΝΤΕΣΤΕΣΘΙΟΣΑΕΠ ΡΩΤΑΣΣΥΛΛ am Schluss Wilam.: σύμε οὖτα.

X 1 Π//Γ//^//ΝΙ// die Ergänzung trifft genau mit diesen Resten zusammen. — 2 vielleicht ἵ πρᾶξις κ[α]τι [ν]ῦν ἀτελής. — 4 //ΠΙΣΩ//Χ^//Φ//ΩΝΙ// χαλεπόν Wilam. vgl. C. I. 4310 κύμασι μάχεσθαι χαλεπόν.

SOPHOKLES UND DIE ELEGIE.

Dass der grosse Tragiker Sophokles auch lyrische Gedichte verfasst habe, ist eine zwar mehrfach überlieferte Thatsache, die aber, nach der Geringfügigkeit der erhaltenen Fragmente zu schliessen, bereits im späteren Alterthum in Vergessenheit gerathen ist. In neuerer Zeit sind sogar über die Echtheit dieser wenigen Reste Zweifel laut geworden, und es dürfte deshalb gerechtsam sein denselben eine erneute Untersuchung zu Theil werden zu lassen. Wir beschränken uns dabei auf die Reste elegischer Dichtung, da diese allein in mehreren von einander unabhängig überlieferten Fragmenten bekannt sind.

Wenn Suidas u. *Σοφοκλῆς* berichtet: *καὶ ἔγραψεν ἐλεγέταν τε καὶ παιᾶνας*, so scheint er damit anzudeuten, dass von Sophokles nur eine Elegie verfasst oder doch ihm bekannt sei. Allein dieser Bericht erweckt gerechte Bedenken. E. v. Leutsch sucht freilich im Philol. XXI S. 225 seine Richtigkeit durch das Zeugniß des Erotian zu stützen, der p. 390 eine Glosse mit folgenden Worten auf Sophokles zurückführt: *ώς καὶ Σοφοκλῆς ἐν ἐλεγέτι;* es liegt indess auf der Hand, dass hiermit nur eine einzelne Elegie des Sophokles citirt wird (es heisst nicht *ἐν τῇ ἐλεγείᾳ*), etwa wie Diogenes Laertius VIII 36 eine einzelne Elegie des Xenophanes mit diesen Worten anführt: *περὶ δὲ τοῦ ὄλλοτε ὄλλον γεγενῆσθαι Ξενοφάνης ἐν ἐλεγέτι προσμαρτυρεῖ οὐδὲ οὐχί* u. s. w.

Wenn wir anderseits die übrigen Fragmente der sophokleischen Elegien durchgehen, so finden wir, dass, wo sie überhaupt als elegisch (nicht als *ἔπιγραμμάτια*, wie fr. IV u. V) bezeichnet sind, sie mit dem Ausdruck *ἐν ταῖς ἐλεγέταις* angekündigt werden: so fr. I bei Hephaest. 8 und fr. II bei Harpokration u.

ἀρχή. Diese Schwierigkeit sucht nun Leutsch im Interesse des Suidas dadurch zu heben, dass er diese Reste dem jüngeren Sophokles zuweist, der ebenfalls nach dem Zeugnisse des Suidas Elegien gedichtet haben soll; wie unwahrscheinlich indess dieses Auskunftsmitte sei, deutete schon Bergk in den poet. lyr. gr.² p. 458 (wiederholt³ p. 572) an: „ignobilem hunc poetam a grammaticis diligentibus testem adhiberi praesertim non addito δινομένῳ παρομιώῃ veri simile“; eine Erwägung, die meines Erachtens keineswegs durch Leutschs Einwand abgeschwächt wird, auch sonst seien bisweilen die obscursten Dichter von den Grammatikern als Quellen angeführt, z. B. Nikomachos von demselben Hephaestion p. 29. Es beruht ja die Ungehörigkeit eines solchen Citats nicht sowohl darin, dass überhaupt ein „poeta ignobilis“ benutzt ist, sondern darin, dass eine solche einfache, jedes unterscheidenden Zusatzes entbehrende Nennung des Dichters nothwendig den Leser irre führen und die Vorstellung erwecken würde, jener viel bekanntere gleichnamige Dichter sei gemeint.

Endlich können wir noch geltend machen, dass sich schwerlich viel einwenden ließe, wenn man in der Stelle des Suidas eine leichte Textesverderbniss annähme und für ἐλεγεῖαν entweder ἐλεγεῖα¹) oder, wie Bergk a. a. O. ³S. 572 vorschlägt, ἐλεγεῖας läse, und dass jedenfalls die überlieferte Lesart des Suidas kein Hinderniss sein kann, wenn der heterogene Inhalt der einzelnen elegischen Fragmente auf das ursprüngliche Vorhandensein mehrerer Elegien zu schliessen veranlasst. Am wenigsten gibt jenes ἐλεγεῖαν des Suidas ein Recht, bloß deswegen zwei unter des Sophokles Namen überlieferte Bruchstücke diesem abzusprechen.

Die Ueberlieferung, welche Sophokles zum Verfasser von Elegien macht, und die unter seinem Namen erhaltenen geringen Reste bieten also von vornherein keinen Anlass zur Verdächtigung. Ja, es lassen sich zwei Momente geltend machen, welche diese Ueberlieferung zu stützen geeignet sind.

¹⁾ Dieser Ausdruck scheint — nicht wegen seiner Bedeutung, wohl aber durch den zufällig entstandenen Sprachgebrauch — bei Citaten den Vorzug vor ἐλεγεῖαι gehabt zu haben; er findet sich zwanzigmal: Tyrt. 5. 10. Mimm. 13. Sol. 1. 2. 3. 4. 9. 10. 27. 30. Xenoph. 2. 5. Ion 1. 2. 5. 7. Emped. 1. Aristot. 2. Crit. 2; demgegenüber ἐλεγεῖαι neunmal: Sol. 17. 19. 29. Aesch. 1. 2. Soph. 1. 2. Crit. 4. 5. In den übrigen Fragmenten wird der Singular gebraucht oder das poetische Genre gar nicht bezeichnet.

Einmal ist in den zahlreichen sententiösen Partien der Sophokleischen Tragödien eine oft sehr enge Verwandtschaft mit der früheren Elegiendichtung unverkennbar. Zahlreiche Stellen der ersten verrathen eine genaue Bekanntschaft namentlich mit Solon und Theognis und beweisen durch eine oft wörtliche Uebereinstimmung mit jenen, dass Sophokles nicht nur bei seinem Publicum eine eingehende Kenntniss derselben voraussetzte, sondern auch selbst mit Vorliebe gerade diesen Zweig der älteren Poesie studirt hatte. Man vergleiche z. B. Solon fr. IV 32 ff. und fr. XXX mit Antig. 773 ff., fr. XIII 7 mit El. 174, fr. XIII 29 mit Oed. Col. 1536 f., fr. XVIII mit fr. 586 (Dind.), Theogn. 159 ff. mit fr. 583^b, Theogn. 221 ff. mit Antig. 707 ff., Theogn. 225 f. mit fr. 326, Theog. 425 ff. mit Oed. Col. 1224 ff., Theogn. 634 mit Oed. Rex 617, Theogn. 895 f. mit Antig. 1050 f.¹⁾). Diese Beispiele lassen sich noch beträchtlich vermehren.

In ähnlicher Weise wie die Sentenzen aus älteren Elegikern finden sich in den Tragödien bekanntlich auch sprichwörtliche Redeweisen benutzt: so Trach. 1 ff. Oed. Rex 1529 ff. fr. 572 (nach Herod. I 32). Ajax 664 ff. fr. 255 — eine Thatsache, die wir hier erwähnen, weil auch eines der elegischen Bruchstücke eine ähnliche Verwendung zeigt.

Ein zweites Moment ergiebt sich aus der Geschichte der Elegie im 6. und 5. Jahrhundert. Während die ältere Elegie als selbstständiges poetisches Genre jeden Inhalt, der überhaupt für die Lyrik geeignet ist, in sich aufgenommen hatte und zu einer Zeit, wo die melische und chorische Lyrik noch in den ersten Anfängen steckte oder doch in engen localen Grenzen eine nur epichorische Blüthe trieb, ebensowohl als Ausdruck kriegerischer Erregung wie erotischer Empfindungen, politischer Erwägung wie moralischer Selbstbetrachtung diente, war seit der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts durch die Nebenbuhlerschaft der rösch aufblühenden und sich weit verbreitenden Melik ihr Terrain wesentlich beschränkt worden. Es sind jetzt eigentlich nur noch zwei ganz specielle Richtungen, in denen die Elegie zur Geltung kommt: erstens eine ernste, contemplative, welche philosophische oder politische

¹⁾ Auch des Sophokles Zeitgenosse und Freund Herodot berücksichtigt zuweilen die Elegiker; s. Schöll Philol. X S. 80 Anm.; vgl. namentlich Herod. VII 10 u. Theogn. 417, H. VII 16 u. Sol. XIII 71 ff.

Betrachtungen zum Gegenstande hat; indess tritt diese Richtung, welche den Charakter der älteren Elegie noch am reinsten bewahrt hat, gegen die zweite sehr zurück und hat eigentlich nur einen Hauptvertreter, nämlich Theognis an der Schwelle des fünften Jahrhunderts. Die andere Art der Elegie zeigt einen mehr leichten, gefälligen, oft scherhaften und pointirten Charakter und lässt sich kurz als *Gelegenheitsdichtung* bezeichnen; ihre Anfänge reichen schon in eine frühere Periode (man vgl. die Tischlieder des Xenophanes); im fünften Jahrhundert sind ihre Hauptvertreter Dionysios Chalkus und Ion. Mit letzterer Richtung hängt sehr eng das Epigramm zusammen, das trotz seiner früheren Entstehung doch ebenfalls erst jetzt zur Blüthe gelangt und das oft nach Form und Inhalt von jenen „*Gelegenheitsgedichten*“ gar nicht zu unterscheiden ist. Die Verbreitung der letzteren Art im fünften Jahrhundert ist eine ganz ausserordentliche, und was die Elegie an Terrain innerhalb des zu behandelnden Stoffes eingebüsst hatte, ist ihr durch die vielfältige Pflege, welche dem ihr noch gebliebenen Gebiet jetzt zu Theil wurde, reichlich ersetzt worden. Hiermit hängt nun die für unsere Frage wichtige Thatsache zusammen, dass die Nachricht, Sophokles habe elegische Dichtungen hinterlassen, keineswegs unter dem, was wir von den übrigen Tragikern wissen, allein dasteht. Vielmehr fehlt in der Zahl derer, von denen uns ein Rest von Elegien oder doch die Nachricht von solchen überliefert ist, der Name kaum eines der bekannteren Tragiker. Wir haben außer von Sophokles elegische Bruchstücke des Aeschylos und Euripides, zahlreichere des Ion; außerdem ist das gleiche sicher bezeugt von Sophokles dem Jüngeren, Iophon, Melanthios, Agathon, Kritias, und es scheint somit ein Zug der Zeit gewesen zu sein, neben den grossen dramatischen Productionen, die natürlich stets die Hauptsache blieben, gelegentlich in dem leichteren Genre der Elegie private Verhältnisse und persönliche Neigungen zum Ausdruck zu bringen.

An diese Vorbemerkungen möge sich eine kurze Besprechung der einzelnen Fragmente anschlieszen, unter denen wir wegen der chronologischen Datirbarkeit am schicklichsten mit *Fragm. V* beginnen. Es ist uns erhalten in der kleinen Schrift Plutarchs „*an seni sit respublica gerenda*“ cap. 3 (Mor. p. 785 b), wo, nachdem ausgeführt ist, dass viele grosse Männer sich bis ins Alter

Geist und Körper frisch bewahrt hätten, das Beispiel des Sophokles angeführt wird, der als Greis den Oedipus Coloneus gedichtet habe, und dann fortgefahren: *τοντὶ δὲ ὁμολογουμένως Σοφοκλέους ἔστι τὸ ἐπιγραμμάτιον*.

*'Ωιδὴν Ἡροδότῳ τεῦξεν Σοφοκλῆς ἐτέων ᾧ
πέντε' ἐπὶ πεντήκοντα'*

Zunächst ist zu bemerken, dass das Gedicht, dessen Anfang wir hier haben, unmöglich richtig als *ἐπιγραμμάτιον* bezeichnet werden kann. Dem widerspricht nicht nur der im ersten Verse vorkommende Ausdruck *ῳδήν*, sondern auch eine einfache Erwägung des Inhalts obiger Verse. Ein *ἐπιγραμμάτιον*, also ein kleines Epigramm, kann billiger Weise doch nur ein Gedicht von einem, höchstens zwei Distichen genannt werden; von einem elegischen Gedicht dagegen, in dem beinahe ein ganzes Distichon gleichsam durch die Ueberschrift ausgefüllt wird, müssen wir nothwendig eine grösere Ausdehnung voraussetzen. Wir haben also entweder dem Plutarch eine grofse Gedankenlosigkeit zuzuschreiben oder *ἐπιγραμμάτιον* als verderbt anzusehen. Dem Sinn würde etwa *ποιημάτιον* genügen¹⁾.

Größer und für das Gedicht selbst bedeutsamer ist eine zweite Schwierigkeit, nämlich weshalb überhaupt diese Verse hier von Plutarch citirt werden. Unmöglich konnte derselbe die Thatsache, dass Sophokles in seinem 55. Lebensjahre ein Volkgedicht an Herodot versfasste, als Beweis für seine Behauptung von der geistigen Frische des Greisenalters benutzen. Damit hätte er das soeben vorgebrachte höchst schlagende Argument, die späte Abfassung des Oedipus Coloneus, nur abgeschwächt. Bergk hat deshalb versucht, die Zahl 55 nicht auf das Lebensalter des Dichters, sondern auf das Bestehen der Freundschaft zwischen diesem und Herodot zu beziehen und den zweiten Vers ergänzt: *πέντε' ἐπὶ πεντήκοντα' ἀρθυμίος ηδὲ φίλος* (oder hexametrisch *π. ἐ. πεντήκοντα φίλος*). „Tum igitur“, sagt er, „scripsit haec Sophocles grandaevis sub finem belli Peloponnesiaci, fortasse in memoriam mortui sub id

¹⁾ Mit diesem Ausdruck citirt Plutarch z. B. Ciceros Pontius Glaucon (vit. Cic. 2). *Ποιήματα* nennt er vit. Cim. 4 die Elegien des Archelaos und Melanthios. — Möglich, aber aus unten anzugebenden Gründen wenig wahrscheinlich, wäre übrigens auch, dass Plutarch nur jene beiden Verse der Elegie kannte und nur auf sie den Ausdruck *ἐπιγραμμάτιον* beschränkte.

ipsum tempus Herodoti, quocum iuvenis amicitiam contraxerat et per quinquaginta quinque annos servaverat“ (a. a. O. ¹S. 459. ²S. 574). Aber mit dieser Annahme gerathen wir, anstatt auf eine Ungereimtheit, geradezu auf eine Unmöglichkeit. Ich übergehe die etwas wunderliche und leicht missverständliche Construction *Σοφοκλῆς ἐτέων ὡν πέντε ἐπὶ πεντάκοντα φίλος*, um nur die gewichtigsten Bedenken hervorzuheben. Nehmen wir nämlich als Abfassungsjahr dieser Elegie in Bergks Sinne das letzte Lebensjahr des Sophokles, Ol. 93, 3, an und rechnen von da um 55 Jahre zurück, so kommen wir auf das Jahr Ol. 79, 4. Mag man nun des Herodot Geburtsjahr mit Pamphila auf Ol. 74, 1' ansetzen oder nicht, jedenfalls stehen wir mit Ol. 79, 4 in einer Zeit, in der Herodot noch in die Verfassungskämpfe seiner Vaterstadt verwickelt war und schwerlich eine Gelegenheit hatte, den, soviel wir wissen, damals zu Athen weilenden¹⁾ Sophokles kennen zu lernen. — Zweitens war für die Abfassung einer Elegie auf Herodot in so später Zeit durchaus kein Anlass vorhanden; denn dass der letztere, wie Bergk anzunehmen scheint, erst um das Ende des peloponnesischen Krieges gestorben sei, ist eine durchaus in der Luft schwebende Vermuthung. Keine Spur in dem herodotischen Werke weist mit Sicherheit über Ol. 87, 4 hinaus, was im höchsten Grade verwunderlich sein würde, wenn der Verfasser noch zwanzig Jahre nach diesem Zeitraum gelebt hätte. — Endlich ist bereits oben darauf hingewiesen, dass es überhaupt Plutarchs Absicht nicht gewesen sein kann, dieses Gedichtchen neben dem Oedipus Coloneus als Argument für seine Behauptung anzuführen, und dass also dasselbe in das Greisenalter des Dichters zu rücken kein Grund vorliegt²⁾.

Es bleiben für die Lösung der vorliegenden Frage nur zwei Möglichkeiten. Entweder ist mit Schneidewin (Vorr. z. Soph. S. 17) in der vorliegenden Stelle ein fremder Zusatz zu seben, eine Annahme, die durch die lockere Einfügung dieses Stückes allerdings unterstützt wird und überdies für die Echtheit der erhaltenen anderthalb Verse durchaus irrelevant ist; oder aber man muss an-

¹⁾ Sophokles scheint, ähnlich wie Sokrates, nur in Erfüllung einer politischen Pflicht die Vaterstadt verlassen zu haben, was ihm als besondere *φιλαθηταότης* angerechnet wurde (Vit. anon.).

²⁾ Dasselbe spricht gegen Bergks früheren Vorschlag, *πέντε καὶ ὄγδοα κοντά* zu schreiben.

nehmen, dass nach den betreffenden Versen eine Anzahl anderer ausgefallen ist und dass in diesen irgend ein Ausspruch des Dichters oder irgend eine Thatsache (z. B. die beiläufige Erwähnung des rüstigen Greisenalters eines Mannes der Vorzeit) enthalten war, um derentwillen gerade Plutarch das ganze Gedicht anführte. Aehnlich scheint früher Bergk die Sachlage aufgefasst zu haben, wenn ich seine allerdings etwas aphoristischen Worte in der praeft. zu seiner Ausgabe der Tragödien (Lips. 1858) S. XII Anm. 31 richtig verstehe.

Festzuhalten ist jedenfalls, dass die Zahl 55 nur auf das Alter des Dichters gehen kann, und wir kommen mit dieser Zahl in der That in eine Zeit, in der sich recht wohl ein Anlass zu einem solchen Gelegenheitsgedicht finden konnte. Es ist die Zeit, in der Herodot nach längerem Aufenthalt zu Athen und genussreichem Umgang mit den ersten Männern der Stadt mit einer der damals wiederholt ausgeschickten *ἀποχίαι* nach Thurioi ging. Ob die Elegie freilich ein Abschiedsgedicht an den noch zu Athen weilenden oder ein poetisches Sendschreiben an den schon fernen Herodot sei, wird schwer auszumachen sein. Für letzteres spricht vielleicht der epistulare Anfang des Gedichtes, der unwillkürlich die Vorstellung erweckt, als habe der Dichter mit seiner Namens- und Altersangabe in launiger Weise die briefliche Anrede *Σοφοκλῆς Ἡροδότῳ χαίρειν* und das Datum poetisch wiedergeben wollen.

Noch geringfügiger als das eben besprochene sind die Fragmente I — III. Fr. I ist bei Hephaest. p. 8 aufbewahrt und besteht in dem einen Pentameter

Ἀρχέλεως· ήν γὰρ σύμμετρον ὥδε λέγειν,

wozu Hephaestion bemerkt: *τὸ τοῦ Ἀρχελάου ὄνομα Σοφοκλῆς ἐν ταῖς ἐλεγείαις οὐκ φέτο ἐγχωρεῖν οὔτε εἰς ἕπος οὔτε εἰς ἐλεγείαν.*

Von der diesem Verse und der Elegie, aus der er entnommen ist, zu Grunde liegenden Veranlassung wissen wir natürlich nichts; kaum dass wir über die Persönlichkeit des hier genannten Archelaos eine Vermuthung wagen dürfen. Wenn nämlich Schneidewin die Stelle der Vita „οὗτος δὲ φιλαθηναιότατος ήν ὡστε πολλῶν βασιλέων μεταπεμπομένων αὐτὸν οὐκ ἡθέλησε τὴν πατρίδα καταλιπεῖν“, mit der fr. 67 und 711 zu vergleichen sind, richtig auf König Archelaos von Makedonien deutet, so mag auch in

obigem Peutameter derselbe Archelaos gemeint sein (vgl. Bergk, praef. Soph. S. XIV Anm. 45).

Der Inhalt des Verses selbst ist klar: Sophokles entschuldigt in scherhafter Weise die Anwendung der Form Ἀρχέλεως¹⁾ damit, dass nur diese, nicht die andre, Ἀρχέλαος, in den Vers gepasst habe, σύμμετρος gewesen sei. Auf eine etwas andre Weise half sich Kritias aus der gleichen Schwierigkeit, vielleicht nicht ohne diese Sophokleische Stelle vor Augen zu haben. Hephaest. p. 22 citirt von ihm folgende Verse:

Καὶ νῦν Κλεινίου νίδην Ἀθηναῖον στεφανώσω,
Ἀλκιβιάδην νέοισιν ὑμνήσας τρόποις·
οὐ γάρ πως ἦν τούτοις ἐφαρμόζειν ἐλεγεῖν·
νῦν δὲ ἐν λαμβείω κείσεται οὐκ ἀμέτρως.

Bergk nimmt an, dass von der vorausgeschickten Bemerkung des Hephaestion auch die Worte „ἐγχωρεῖν οὔτ' εἰς ἔπος οὔτ' [εἰς] ἐλεγεῖαν“ Sophokleisch oder doch von einem Dichter entlehnt seien. Dies ist sehr wahrscheinlich, nur dass ἐγχωρεῖν davon auszunehmen sein wird, das, wie Leutsch a. a. O. richtig bemerkt, technisch ist und von Hephaestion auch bei Anführung der Stelle des Kritias gebraucht wird (οὐκ φέτο ἐγχωρεῖν τὸ τοῦ Ἀλκιβιάδου ὄνομα). — Uebrigens steckt in eben jenem Satze noch ein Fehler. Da Hephaestion sich ausdrücklich der Worte bedient: Σοφοχῆς ἐν τοῖς ἐλεγεῖαις οὐκ φέτο u. s. w., so handelt es sich hier bei der Frage nach dem „σύμμετρον“ nicht um den epischen und elegischen, sondern nur um den elegischen Gebrauch. Was soll also die Gegenüberstellung von ἔπος und ἐλεγεία? Offenbar bedeutet hier ἔπος nur „Hexameter“ und ἐλεγεία müsste auf den Pentameter gehen; da letzteres so nicht möglich ist, scheint zu schreiben οὐτε εἰς ἔπος οὐτε εἰς ἐλεγεῖαν, d. h. weder in den Hexameter noch in den Pentameter. Zum Ueberfluss vergleiche man noch den entsprechenden Vers des Kritias: οὐ γάρ πως ἦν τούτοις ἐφαρμόζειν

¹⁾ Auf dieselbe Stelle aus den Elegien deutet ohne Zweifel Eustath. II. 264, 20: „τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ Ἀρχέλεως ἐν Τραχυίαις“; dass dabei irrthümlich statt ἐν ἐλεγεῖαις geschrieben ist ἐν Τραχυίαις, diesem Versehen liegt wohl eine augenblickliche Verwechslung von Ἀρχέλαος und Ἀχελῷος zu Grunde. In derselben Weise hat die Aehnlichkeit von Ἀρχίλοχος und Ἀχελῷος im Et. Gud. p. 339, 31 Irrung veranlasst.

ἐλεγεῖω, d. h. dem Pentameter, an dessen Stelle ja der Jambus substituiert ist. —

Das bei Erotian. 390 erhaltene fr. II „*Χάριτες, αἱ χαραι, ὡς καὶ Σοφοκλῆς ἐν ἐλεγείᾳ*“ giebt zu keiner Bemerkung Anlass. — Etwas zweifelhafter Natur ist fr. III bei Harpokrat. u. ἀρχή, wo es heisst: *ἀρχὴ ἄνδρα δείκνυσι, Δημοσθένης προοιμίοις δημηγορικοῖς· Σοφοκλῆς μὲν οὖν ἐν ταῖς ἐλεγείαις Σόλωνος φησιν αὐτὸν εἶναι ἀπόφθεγμα, Θεόφραστος δ' ἐν τῷ περὶ παροιμιῶν καὶ Ἀριστοτέλης Βίαντος.*

Ascherson hat im Philol. XXI S. 681 die Vermuthung ausgesprochen, dass hier wohl eine Textesverderbniss des Harpokration (oder lückenhafte Wiedergabe der Quelle) vorliege, so dass nicht eine Stelle aus den Sophokleischen Elegien, sondern die bekannten Verse aus der Rede des Kreon Antig. 175 ff. gemeint seien. Die dort ausgeführte Sentenz, die allerdings dem Sinne nach mit obigem Sprichwort übereinstimmt, sei vielleicht in alten Scholien auf Solon zurückgeföhrt worden. Sicher ist, dass die Worte *ἀρχὴ ἄνδρα δείκνυσι* unmöglich so in einem Distichon vorgekommen sein können, möglich jedoch immerhin, dass auch in den Elegien dieser Gedanke vorkam und sogar ausdrücklich dem Solon zugeschrieben wurde¹⁾). Mit Recht hat ubrigens Leutsch (Philol. XXI S. 77) den Versuch Schölls zurückgewiesen, der Schwierigkeit dadurch auszuweichen, dass er die Worte *ἐν ταῖς ἐλεγείαις* mit *Σόλωνος* verband. Es ist gar nicht einmal wahrscheinlich, dass jene Sentenz aus den Elegien des Solon genommen sein sollte; die Notiz, dass Aristoteles und Theophrast dieselbe auf Bias zurückführen wollten, deutet an, dass sie vielmehr zu den s. g. dicta septem sapientium gehörte, über deren Urheberschaft die Ansichten immer schwankten.

Wir kommen zu dem letzten der erhaltenen elegischen Reste, fr. IV, einem aus zwei Distichen bestehenden Epigramm, welches in mehrfacher Beziehung höchst merkwürdig ist. Es ist das Einzige unter dem Erhaltenen, was die Lyrik des Sophokles einiger-

¹⁾ Um nur ein Beispiel des möglichen Zusammenhanges anzuführen, so denke man sich, dass Sophokles etwa in seiner Elegie an Herodot auf seine bevorstehende oder, je nachdem man sich die Chronologie denkt, angetretene Strategie hinwies und dabei jene Sentenz, dass das Amt den Mann bewähre, in irgend einer Weise — etwa eingeföhrt durch ein *ὡς δὴ λόγος ἔστι Σόλωνος* — scherhaft erwähnte. Dies eine von vielen Möglichkeiten.

massen zu charakterisiren geeignet ist; denn es ist allein vollständig und in sich abgeschlossen überliefert. Es zeigt auf der einen Seite eine Eleganz in der dichterischen Form, eine Gefälligkeit in der geschmackvollen Durchführung des Gedankens, wie sie durchaus dem Bilde, das wir uns von Sophokleischer Lyrik zu machen geneigt sind, entsprechen würde; es beruht aber anderseits, wie aus den einleitenden Worten des Hieronymos bei Athen. XIII p. 604 D, wo es aufbewahrt ist, und scheinbar auch aus seinem Inhalt selbst hervorgeht, auf einer so schmützigen Veranlassung, dass wir gern auf die Echtheit der Verse verzichten würden, um nur die Wahrheit jener Erzählung nicht mit in den Kauf nehmen zu müssen. Von diesem Gesichtspunkt aus, und allein von diesem, sind offenbar die Zweifel an der Echtheit des Epigramms laut geworden, so z. B. die Bergks, wenn er sagt: „Hieronymus peripateticus, ex quo Athenaeus haec descripsit, non videtur satis locuples testis esse; quare si quis et narratiunculam fictam et epigramma hoc subditicium censeat, haud adversabor“ (a. a. O. ³S. 573).

Man könnte diese Bedenken auf verschiedene Weise zu entkräften suchen, z. B. dadurch, dass man den Unterschied zwischen den antiken und modernen Sittlichkeitsprincipien hervorhebe oder dass man die mancherlei und z. Th. allerdings besser bezeugten ähnlichen Züge aus dem Leben des Sophokles als Entlastungszeugen für unsere Stelle heranzöge. Beides würde viel Berechtigung haben; indess hoffe ich auf einfachere Weise die Schwierigkeit so zu heben, dass selbst für den strengsten Sittenrichter kaum ein Bedenken zurückbleibt.

Betrachten wir zu diesem Zwecke die überlieferten Verse an sich, d. h. ohne den Commentar des Hieronymos. Sie lauten:

*Ἔλιος ἦν, οὐ παῖς, Εὐριπίδη, ὃς με χλιαίνων
γυμνὸν ἐποίησεν· σοὶ δὲ φιλοῦνθ' ἔτέραν
Βορρᾶς ὡμέλησε· σὺ δ' οὐ σοφός, ὃς τὸν Ἐρωτα,
ἀλλοτρίαν σπείρων, λωποδύτην ἀπάγεις.*

Hier muss zunächst in die Augen fallen, dass auch nicht der geringste Anlass in dem Epigramm selbst gegeben ist, weshalb man *παῖς* als Masculinum fassen müsste; denn jenes *ὅς* und *χλιαίνων* im ersten Verse kann sehr wohl zu *ἦλιος* allein construirt werden, zu dem es ja dem Sinne nach enger gehört. Ja,

mich dünkt, wir müssen sogar *παῖς* nothwendig als Femininum fassen, wenn anders das im zweiten Verse folgende *ἔτερον*, das doch eine *πρώτη* voraussetzt, einen vernünftigen Sinn haben soll. Eben jenes missverstandene *ὅς* nun gab den Anlass, *παῖς* masculinisch zu nehmen; dass alsdann aber *ἔτερον* unpassend sei, scheint schon der Schreiber des cod. B gefühlt zu haben, welcher, freilich unmetrisch, dafür *ἔταιρον* setzte.

Dem Gelegenheitsgedichte liegt also allerdings ein bestimmtes erotisches, aber nach den Begriffen jener Zeit höchst unverfängliches Abenteuer zu Grunde oder ist dem Dichter wenigstens von Euripides vorgeworfen worden¹⁾; ein Abenteuer, dessen Einzelheiten außerhalb des Bereichs unserer Vermuthungen liegen, das aber himmelweit von einer Erzählung des Hieronymos verschieden gewesen sein kann. Wir haben somit auch hier den in der griechischen und römischen Litteratur so oft wiederholten Fall, dass die Willkür späterer Scribenten an missverstandene oder absichtlich missdeutete Dichterstellen ihre eignen Erfindungen knüpft. Hier hat sich durch diese Fiction aus einem verhältnissmäßig unschuldigen Liebesabenteuer, dessen gleichen z. B. bei den römischen Elegikern auf jeder Seite zu lesen ist, eine Ungeheuerlichkeit gebildet, wie sie sich kaum in der alten Komödie gröfser findet.

Im Uebrigen dürfte gegen das Epigramm kein stichhaltiger Grund zur Verdächtigung vorgebracht werden können; auch ist dies meines Wissens bisher nicht versucht. Dass der in demselben so geistreich verwandte *ἄλος* von Helios und Boreas (s. Aesop. fab. 82 ed. Halm. Babr. 18) jener Zeit wohl bekannt sein konnte, lehrt ein Blick auf die Geschichte der äsopischen Fabel. Bereits Archilochos verwandte gern *ἄλος* in seinen Gedichten; vgl. fr. 39. 86. 89. 118. 131. 143; in gleicher Weise begegnen wir denselben bei Zeitgenossen des Sophokles, z. B. bei Herodot (so I 141; vgl. II 134) und Aristophanes (av. 471 ff. pax 129 u. ö.). Bekannt ist, welchen Werth Sokrates auf die äsopische Fabel legte

¹⁾ Der im späteren Alterthum colportirten Fabel von der Feindschaft zwischen Sophokles und Euripides kann die Echtheit dieses Epigrams übrigens keine Stütze sein. Die launige und witzige Behandlung dieser Replik setzt voraus, dass auch die Vorwürfe des Euripides in ähnlichem Tone und frei von Gehässigkeit, vielleicht ebenfalls im Epigramm, vorgebracht waren. Vgl. auch Bergk praef. Soph. S. XIX.

(Plat. Phaed. p. 60 B. Phaedr. p. 259 A). — Wie im ersten Distichon der *aīvōs*, so ist im zweiten ein Wortspiel mit großer Anmut durchgeführt: auf der doppelsinnigen Bedeutung von *ἀλλοτρίας σπείρων* beruht der scherhafte Vorwurf der Inconsequenz, den der Dichter gegen Euripides erhebt: non sapienter agis, qui, cum agrum alienum conseras, i. e. ipse rem alienam tibi vindices, Amorem rapinae coarguis. Das Anstößige, welches in diesem Bilde liegt, ist nur für unser modernes Gefühl verletzend; denn gerade dieser Tropus ist auch in den Sophokleischen Tragödien nicht selten; man vergleiche z. B. Trach. 31 ff. Oed. Rex 1097 ff.

Wir werden unter diesen Umständen keinen Anstand nehmen dürfen, in diesem Epigramm ein echtes Erzeugniss Sophokleischer Lyrik zu sehen, und wir werden dem Hieronymos seine Fabelei, beziehungsweise seine Leichtgläubigkeit um dieses Geschenks willen, das wir derselben danken, gern verzeihen.

H. ZURBORG.

STUDIEN ZUR GESCHICHTE VON KORINTH.

In einer allgemeinen Geschichte der Hellenen ist es schwer, der Fülle des Lebens, welche in den Einzelstaaten vorhanden war, einigermaßen gerecht zu werden; nirgends schwieriger als bei Korinth. Denn hier ist das Missverhältniss zwischen einheimischer Culturentwickelung und äufserem Erfolg am grössten. In Korinth sind viele derjenigen Ideen zu Hause, welche sich im hellenischen Volksleben am wirksamsten erwiesen haben, so die Idee der Thalassokratie in Form einer weiterstreute Küstenplätze zusammenfassenden Reichsbildung. Das ganze Colonialwesen, die höhere Finanzpolitik, welche sich in der Ordnung des Geldwesens und der Einrichtung eines Census bewährt, die öffentliche Pflege der Kunst und Industrie — dies Alles sind Ideen der Korinther, welche früher als die andern Städte des Mutterlandes aus den engen Cantonalbeziehungen herausgetreten sind, nach allen Seiten anregend, bahnbrechend und einflussreich. Denn wo Sparta eine entschlossene Politik gezeigt hat, beruht es auf ihrem Anstoss; sie haben Athen zu Fall gebracht, sie haben den peloponnesischen Bund, den sie zusammenhielten, auch wieder gesprengt. Aber sie haben den Erfolg nie auf die Dauer für sich gehabt. Ihre Trieren haben fremde Staaten gros machen helfen, ihre Colonien sind die Stützpunkte feindlicher Mächte geworden; die grossen Erfindungen, die Pindar an der Stadt des Sisyphus rühmt¹⁾), sind bei andern zur Vollendung gediehen; die Baukunst, die Plastik, der Dithyrambus. Sie sind überall zurückgedrängt, überflügelt und in Schatten gestellt, und damit ist ein wichtiges Stück hellenischer Volksgeschichte verdunkelt worden. Deshalb ist es eine schwierige,

¹⁾ ἀρχαῖα σοφίσματα Ol. XIII.

aber anziehende Aufgabe, dem korinthischen Staatswesen in seinen wichtigsten Beziehungen etwas sorgfältiger nachzuspüren.

Die eigenthümliche Entwicklung des griechischen Volkslebens in Korinth hängt wesentlich damit zusammen, dass hier eine phönikische Einwanderung in besonderer Stärke stattgefunden hat. Das bezeugt die sidonische Astarte auf Akrokorinth, der tyrische Melkart auf dem Isthmus; das verräth sich in der uralten Purpur- und Teppichindustrie, in der Rührigkeit und Vielseitigkeit der Bevölkerung und in dem das öffentliche Leben durchdringenden Kaufmännischen Elemente; denn auch die anderen Staaten zu gewährende Bundeshilfe wurde in Form eines Geldgeschäfts eingekleidet¹⁾. Auch die Kriegsschiffe sollten als ein zinstragendes Kapital angesehen werden. Im phönikischen Blut wurzelt der weltbürgerliche Sinn, durch den sich Korinth von allen anderen Staaten unterscheidet, so wie die Verläugnung des Nationalssinns, wie sie sich am schärfsten darin kennzeichnet, dass von den Regenten der Stadt mit hellenischer Jugend ein schmählicher Handel an den Hof von Sardes getrieben werden konnte²⁾.

Der centralen Stellung, welche Korinth seit ältester Zeit im geistigen Leben des Volks hatte, verdanken wir die Kenntniss seiner ältesten Geschichte. Denn von keiner Griechenstadt haben wir aus dem achten Jahrhundert so mannigfaltige und wohlbezeugte Kunde. Sie stammt von der damals in Korinth blühenden Dichterschule, und die geringfügigen Ueberreste derselben sind, wie Wilisch in seiner Abhandlung über die Fragmente des Eumelos mit Recht hervorgehoben hat, inhaltreich genug, um uns erkennen zu lassen, wie sich zu seiner Zeit der Gesichtskreis und die Thätigkeit der Korinther nach allen Seiten rasch erweitert hat.

Eumelos bezeugt einerseits die binnenländischen Beziehungen der Stadt, indem er die Sagen Arkadiens in den Kreis seiner Dichtungen hereinzieht und den Messeniern das Processionslied dichtet, durch welches sie in die Festgemeinschaft des delischen Apollo eingeführt werden. Andererseits sind ferne überseeische Plätze und Landschaften mit der städtischen Sage verwoben. Acheloos und Peirene sind eng verbunden, die Heroengestalten von Iolkos sind am Isthmus einheimisch und die Nordgestade des Pontus spielen in den Dichtungen schon eine hervorragende Rolle.

¹⁾ Herod. VI 89. ²⁾ Herod. III 48.

Den ersten Anstoß zu seinen überseeischen Beziehungen hat Korinth, so viel wir sehen, von Euboia erhalten. Denn überall, wo wir auf nahen oder fernen Küsten korinthische Pflanzorte finden, in Aetolien, in Korkyra, in Thrakien, in Illyrien bis zu den Akrokeraunen hinauf¹⁾), begegnen wir älteren Ansiedlern aus Euboia. Chalkis war die Hauptstation für Kupferbetrieb und Purpurindustrie an der europäischen Seite des Mittelmeeres; ein Chalkis mit lelantischem Felde finden wir auch an der ätolischen Küste und Chalkidier waren es, die in Sparta den Dienst der 'Athena zum ehernen Hause' gründeten.

Ueber Euboia sind die Korinther auch mit der asiatischen Welt in Verbindung gekommen. Wie alt aber die Beziehungen zwischen Korinth und Sardes waren, zeigen die lydischen Zeussagen bei Eumelos²⁾; mit der Südküste Kleinasiens theilt Korinth die Bellerophonsage und auf einen Zusammenhang mit Milet lässt der Umstand schließen, dass auch dort ein Geschlecht der Bakchiaden vorhanden war³⁾), welches neben dem der Aegiden eins der wanderlustigsten, weitverzweigtesten und einflussreichsten aller hellenischen Geschlechter gewesen ist.

So erklärt es sich, dass Seeleute vom korinthischen Isthmus sich an den milesischen Entdeckungsfahrten beteiligten, welche um 800 v. Chr. die Phantasie der Hellenen im höchsten Grade aufregten. Eine Menge neuer Namen kamen damals in Umlauf, Sinope, Phasis, Kolchis u. a. Der Borysthenes, welcher seit Umlaufung des Pontus das Interesse der Griechen vorzugsweise in Anspruch genommen hat, wurde seiner Wasserfälle wegen als der König der Ströme gelesen. Namen und Sagen weit entlegener Gegenden wurden in Verbindung gesetzt. Die Argonautensage war durch korinthische Dichter am Isthmus eingebürgert und wie Korkyra gegründet wurde, zogen Iason und Medea mit hinüber; Sinope wird des Asopos Tochter und von den drei Musen des Eumelos weist die eine, Achelois, auf das ätolische Colonialland hin, Kephissis auf das nahe verbundene Böotien, Borysthenis aber auf die im Anschluss an die milesischen Fahrten bekannt gewordenen Stromländer am Pontus.

¹⁾ Paus. V 22.

²⁾ Wilisch Zittauer Osterprogramm 1875 S. 20.

³⁾ Hesychius v. *Bαρυσθένης*.

So sind die Gedichte des korinthischen Epikers ein Spiegel seiner Vaterstadt im achten Jahrhundert. Wir erkennen in ihr die Stadt, welche auf dem griechischen Continent zuerst aus dem engen Gesichtskreise des Einheimischen herausgetreten ist und sich zu einer Weltstadt erhoben hat. Einzig in ihrer Art durch ihre an zwei Meeren gelegenen, z. Th. künstlich gegrabenen Hafenbassins und durch ihre grosartigen Schiffswerften hat sie den kühnen Gedanken durchgeführt, den Isthmus aus einer hemmenden Schranke zu einer Brücke zu machen, auf welcher die Schiffe durch eine sich immer mehr vervollkommennde Trajectanstalt mit ihren Ladungen von Meer zu Meer geschafft wurden, um dadurch die Stadt um so besser in Stand zu setzen, an dem beiderseitigen Seeverkehr vollen Anteil zu nehmen.

Suchen wir uns von der ersten Entwicklung griechischer Seefahrt und Colonisation eine deutlichere Vorstellung zu bilden, so werden wir eine zwiefache Periode unterscheiden müssen. Anfangs, so lange noch viel Gefahr und wenig Gewinn in Aussicht stand, war in den Auswanderungsplätzen jeder kecke Abenteurer willkommen, und die Züge hatten einen gewissen panhellenischen Charakter, wie er sich in den Sagen von den Argofahrern abspiegelt. Nach Sicherung der Meere und Gründung der ersten Pflanzstädte trat eine Trennung ein, indem die einzelnen Städte ihre besondern Gebiete und Handelsbeziehungen in Anspruch nahmen. An Stelle sporadischer Colonisation traten Gruppen von Colonien, welche sich gegen einander abgrenzten. Das deutlichste Beispiel geben Eretria und Chalkis. Die erstere Stadt hatte die Gegend von Pallene und den Athos als ihr besonderes Gebiet, die andere den Landstrich oberhalb Pallene¹⁾). Es gab auch im Meere Demarcationslinien, wie wir aus dem Kriege zwischen Korinth und Korkyra sehen. Die Korkyräer schickten einen Herold an die Mündung des ambrakischen Golfs mit der Erklärung, jedes Vorgehen durch den Sund von Sybota als einen Kriegsfall anzusehen. So wurde das Cantonalssystem des Mutterlandes auch über den Continent hinaus ausgedehnt und auf das Meer verpflanzt.

In solchen Abgrenzungen musste der Keim von mancherlei Nachbarfeinden enthalten sein. Dass der Ileantische Krieg, in welchem Hellas zum ersten Male in zwei Waffenbünde aus einander trat,

¹⁾ Strabo 447.

ein solcher Handels- und Colonialkrieg gewesen sei, hat Dondorff zuerst mit richtigem Blick erkannt¹⁾.

Korinth konnte bei der Stellung, die es im achten Jahrhundert einnahm, an diesem Kriege nicht unbeteiligt sein; auf welcher Seite es stand, lässt sich nur durch Combination ermitteln. Wir wissen, dass es mit Chalkis durch Handel und Industrie so wie durch Pflege hesiodischer Poesie verbunden war. Wir sehen beide Städte in engem Anschlusse an Delphi colonisiren, und die Gleichzeitigkeit so wie die Nachbarschaft ihrer beiderseitigen Colonien zeugt für ein gemeinsames Vorgehen. Denn man kann sich Gründungen wie die von Potidaia und Olynthos nicht anders vorstellen, als dass sie in gegenseitigem Einverständnisse vollzogen seien. Dasselbe gilt von Naxos und Syrakus, deren Nachbarschaft auch Holm als ein Zeichen von Handelsfreundschaft ansieht²⁾. Chalkis in Aetolien ist ohne Zweifel auf dem Boden einer euböischen Niederlassung entstanden, an der sich von Anfang an korinthisches Volk betheiligt haben wird, so dass der Ort später leicht in den Besitz von Korinth übergehen konnte, denn es ist selbstverständlich und durch die Nachrichten des Ephoros bei Strabo³⁾ über die Gründung von Naxos ausdrücklich bezeugt, dass die Chalkidier auch nicht-euböisches Volk zu ihren Ansiedlungen verwendet haben. Auf diese Weise haben sie die anderen Seeorte in die Thätigkeit der Colonisation hereingezogen, wie es ursprünglich die Phönizier mit den Hellenen gethan haben.

Wenn nun einerseits der nahe Zusammenhang zwischen Korinth und Chalkis wohl bezeugt ist, so wissen wir andererseits, dass in Korkyra, welches seit alter Zeit mit Eretria in Beziehung stand (man denke an die beiden nicht zufällig neben einander in Olympia aufgestellten Erztiere des Philesios, deren einen die Korkyräer, den andern die Eretrier geweiht hatten⁴⁾), die Eretrier durch Korinth verdrängt worden sind und von dort nach Thrakien zogen⁵⁾. Aus diesen Ueberlieferungen erkennen wir also nicht nur, dass schon vor der Mitte des achten Jahrhunderts zwischen dem ionischen und dem thrakischen Meere ein lebhafter Verkehr

¹⁾ *De rebus Chalcidensium.* Berlin 1855.

²⁾ *Geschichte von Sizilien* I 120.

³⁾ S. 267. ⁴⁾ *Paus. V* 27, 9.

⁵⁾ *Plut. Quaest. Gr.* XI 9. Müller *Corypha* p. 11.

bestand, sondern dass Korinth um dieselbe Zeit mit Eretria in Fehde stand, wie es die Colonisation der Chalkidier fördernd begleitete. Deshalb wird auch, wenn kein Grund vorliegt einen plötzlichen Umschwung anzunehmen, die Parteistellung Korinths in einem zwischen Chalkis und Eretria ausgebrochenen Kriege nicht zweifelhaft erscheinen können.

Was nun die Zeit dieses Kriegs betrifft, so hat man aus den Ueberlieferungen vom König Amphidamas, welcher *ναυμαχῶν* für seine Vaterstadt gefallen sein soll¹⁾, den Schluss ziehen wollen, dass dieses Ereigniss erst nach 665 v. Chr. angesetzt werden dürfe. Aber wenn auch die Lesart richtig ist, für welche *μονομαχῶν* mit großer Wahrscheinlichkeit empfohlen ist²⁾, so ist doch ein am Bord seines Schiffes kämpfender König noch kein Beweis für eine Flottenschlacht, wie sie nach Thukydides zuerst in dem genannten Jahre stattgefunden hat. Andrerseits hat man die Zeit des lelantischen Kriegs darnach bestimmen wollen, dass die Kypseliden und namentlich Periandros dabei betheiligt gewesen sein soll, wie dies am sorgfältigsten W. Vischer in seiner Anzeige von Baumeisters Topogr. Skizze der Insel Euboea ausgeführt hat³⁾. Aber es scheint mir unstatthaft, in einem unter Theognis' Namen erhaltenen Distichon, das von dem Untergange von Kerinthus handelt, eine Beziehung auf den berühmten lelantischen Krieg zu erkennen und daraus eine Zeitbestimmung herzuleiten. Ich muss also beide Beweise, den einen nach welchem der Krieg nicht vor Ol. 29, 1 (665), den andern, nach welchem er nach Ol. 31, 2 (655) stattgefunden haben müsste (trotz Bergk Litteraturgeschichte S. 930) als nicht gültig ansehen.

Auch sprechen verschiedene Gründe meines Erachtens dafür, dass der Krieg einer früheren Epoche angehöre. Denn mir wenigsten ist es undenkbar, dass über den größten Kampf vor der Perserzeit, den ersten allgemeinen Hellenenkrieg keine genaueren Nachrichten vorliegen sollten, wenn er dem Jahrhundert der Tyrannen angehörte, in welchem wir doch über die freundlichen und feindlichen Begegnungen der griechischen Staaten im Peloponnes, in Mittelgriechenland, in Kleinasien so mannigfaltige

¹⁾ Plut. Comm. ad Hes. bei Proklos zu 'E. z. H. V. 648.

²⁾ K. Fr. Hermann Ges. Abhandlungen S. 194.

³⁾ Gött. Gel. Anz. 1864 S. 1378.

Kunde und über so einzeln stehende Thatsachen, wie die Schlacht zwischen Korinth und Korkyra, genaue Nachricht haben. Ferner ist es doch nicht glaublich, dass Milet sich an einem hellenischen Kriege als Hauptmacht betheiligte, nachdem von der Landseite her die Angriffe der Lyder begonnen hatten; dies geschah aber schon unter dem ersten Mermnaden, also schon im Anfang des siebenten Jahrhunderts. In der Mitte desselben, in welche der Ileantische Krieg fallen soll, finden wir gerade die Colonisation der betheiligten Staaten, Chalkis und Samos, in vollem Gange, was doch auf einen friedlichen Zustand schliesst lässt, wo man Mannschaft und Schiffe zu Hause nicht nöthig hatte. Endlich muss ich gestehen, dass die dem König Amphidamas gehaltene Leichenfeier in Chalkis mit dem berühmten Wettkampfe, in welchem die homerische und die hesiodische Sängerschule gegen einander in Schranken traten, einen so alterthümlichen Charakter trägt, dass ich auch deshalb geneigt sein würde, den Krieg, in welchem Amphidamas gefallen ist, über das siebente Jahrhundert hinauszurücken, in eine Zeit, wo die epischen Schulen noch in voller Kraft bestanden.

Durch diese allgemeinen Erwägungen bestimmt in das achte Jahrhundert hinaufzugehen, finde ich für genauere Zeitbestimmung einen Anhalt in der Absendung des Ameinokles nach Samos, welche in den Schluss des achten Jahrhunderts fällt und auf die Beteiligung Korinths an damaligen Rüstungen und Kämpfen ein Licht zu werfen scheint. Denn wenn Korinth von der Technik des Trierenbaus, die auf seinen Schiffswerften als ein Staatsheimniss gehütet wurde, einem fremden Staate in so außerordentlicher Weise einen Vortheil zukommen lässt, wenn es seinen besten Techniker mit dem erforderlichen Personal hinüber schickt, um den Samiern korinthische Werften einzurichten und korinthische Kriegsschiffe zu bauen, so muss das doch in den politischen Verhältnissen seinen Grund haben; es war eine ungleich wirksamere Unterstützung als das Vermiethen der fünf Schiffe an Athen, um Aigina demüthigen zu helfen.

Der Patriciername Ameinokles bestätigt, was Herodot (2, 167) von den Korinthern sagt: ἡκιστα ὄνορται τὸν χειροτέχνας. Die edelsten Bürger schämen sich nicht des Gewinnes, den Handel und Industrie gewährten. Dass Ameinokles einer Familie angehörte, in welcher die Kunst des Trierenbaues zünftig war, scheint mir daraus hervorzugehen, dass schon bei früherer Gelegenheit ein

Ameinokles als Lehrer der Nautik bei den Athenern auftritt (nach Eusebius bei Hieronymus zum Jahre 1248).

Die Sendung des korinthischen Schiffsbaumeisters nach Samos war ein Ereigniss, das bedeutend genug war, um in den Annalen der Stadt verzeichnet zu werden; Samos muss einer solchen Unterstützung damals besonders bedürftig, also bedroht oder im Kriegszustande gewesen sein. Samos stand aber im Ielantischen Kriege den Eretrien gegenüber auf Seiten von Chalkis, das mit Korinth in alter Freundschaft stand, während die Eretrier um Ol. 11, 736 v. Chr. von Korinth aus Korkyra verdrängt wurden. Steht also nicht Alles in ungesuchtem Einklange, wenn wir den Bau der samischen Trieren mit jenem Kriege in Zusammenhang bringen und dadurch erstens ein festes Datum für denselben gewinnen und zweitens die Worte des Thukydides, dass damals die ganze Griechenwelt in zwei Heerlager sich spaltete, in der Weise deutlicher machen, dass wir nun auf der einen Seite Milet und Eretria nennen können, auf der andern Samos, Chalkis und Korinth, welches bei seiner damaligen Machtstellung unmöglich neutral bleiben konnte, wenn es auch vielleicht damals schon die Politik verfolgte, mehr hinter der Scene thätig zu sein, als mit entschlossener Tapferkeit vorzugehen.

Wenn Thukydides unmittelbar darauf die erste Seeschlacht erwähnt, so geht schon daraus deutlich hervor, dass jener Schiffsbau in Samos, welcher die Insel gegen Milet zu schützen berufen sein möchte, nicht zu Flottenschlachten führte, und zu den charakteristischen Kennzeichen für die Epoche des Ielantischen Krieges gehört in erster Reihe unzweifelhaft dies, dass es ein Krieg zwischen Seestaaten war, der nicht zur See entschieden wurde, sondern durch Landkämpfe bei den Mutterstädten und in den Colonien; ja es wird ausdrücklich bezeugt und zwar von Aristoteles¹⁾, dass es Reitergefechte gewesen seien, welche in der Fehde zwischen Chalkis und Eretria den Ausschlag gegeben hätten; eine Ueberlieferung, welche einen neuen Beweis dafür liefert, dass die Ielantische Stadtfehde einer älteren Zeit angehört, einer Zeit, wo die Geschlechterherrschaft noch unerschüttert war.

Der Ielantische Krieg war eine Krisis der hellenischen Verhältnisse, welcher keine Stockung folgte, sondern lebendiger Fortschritt.

¹⁾ Polit. p. 148, 19.

Für Korinth waren die Folgen entschieden günstig. Ihre Widersacher, die Eretrier, mussten sich aus Korkyra und anderen Platzen zurückziehen. Wir dürfen voraussetzen, dass um diese Zeit Keos, Andros, Tenos unabhängig wurden. Es entwickelte sich überhaupt im Archipelagus eine freiere Bewegung. So gingen von Paros wiederholt Züge nach Thasos, der des Archilochos um 688 v. Chr.¹). Ein Menschenalter später gründeten die Andrier Akanthos und Stageira; wahrscheinlich ist auch Potidaia in der Zeit entstanden, da die Eretrier auf der thrakischen Küste an Macht verloren hatten²).

Von dem lebhafteren Verkehr zwischen den Staaten diesseits und jenseits des Meers zeugt besonders die Uebertragung asiatischer Münzwährungen auf europäischen Boden; eine That-sache, welche, wie die neueren Forscher auf dem Gebiete der antiken Münzgeschichte wohl einstimmig urtheilen, nach 700 v. Chr. erfolgt ist, also in die Zeit fällt, welche dem großen Kriege, wie wir ihn ansetzen, folgte.

Merkwürdig ist nun, wie wir auch hier einen Gegensatz finden, welcher der politischen Parteiung entspricht, eine doppelte Strömung im Münz- und Gewichtswesen, einen zwiefachen Ausgangspunkt; einerseits das Goldgewicht von Phokaia, andererseits das babylonische Silbertalent.

Das Goldtalent muss sehr früh an diejenige Küste gebracht worden sein, welche allen Kennzeichen nach der älteste Sitz eines selbständigen Betriebes von Seehandel und Industrie in Europa gewesen ist, weil der Name des 'euböischen' Talents die allgemeine Bezeichnung des Goldgewichts war, und dieser Sprachgebrauch muss sich, wie ich folgern zu dürfen glaube, in einer Zeit festgestellt haben, da die beiden Hauptstädte der Insel noch nicht in Feindschaft mit einander standen; sonst würde das Talent nach einer der beiden Städte genannt sein und es würde überhaupt kein gemeinsam euböischer Münzfuß zu Stande gekommen sein.

Die Uebertragung des asiatischen Silbergewichts ist viel schwieriger nachzuweisen und wir können nur soviel mit Sicherheit erkennen, dass Milet, die Königin der Meere im achten Jahr-

¹⁾ Gelzer im Rhein. Mus. 1875 S. 251.

²⁾ Heinze de rebus Eretriensis p. 27.

hundert, ein Centrum der vom babylonischen Silbergewicht herstammenden Münzprägung gewesen ist, welche aus dem Silber eine neue Geldeinheit entwickelte und sich sehr geschickt auch zu dem phönischen Shekel zu stellen wusste.

Man hat sich gewundert, dass Korinth sich nicht an Milet angeschlossen habe¹⁾). Wenn wir aber die Parteistellung der griechischen Staaten im achten Jahrhundert ins Auge fassen, kann dies nicht befremden. Denn in den Münzverhältnissen spiegeln sich die politischen. So ging z. B. Korkyra, nachdem es von Korinth abgesunken war, auf einen anderen, den äginäischen, Münzfuss über. Es wird daher auch nicht zufällig sein, dass wir unter den europäischen Städten, die dem Silbergewicht folgen, von Anfang an Aigina finden.

Die Art des Anschlusses ist noch nicht völlig aufgeklärt. Mommsen und Brandis haben verschiedene Ableitungen aufgestellt; gegen die sehr künstliche Theorie des Letzteren hat Hultsch in seiner Anzeige des Brandischen Buchs (Litt. Centralblatt 1867 S. 498) nicht unbegründete Bedenken erhoben. Zweifellos aber ist die Herleitung vom babylonischen Silbertalent, und die nahe Beziehung zwischen Milet und dem Gebiete des äginetischen Münzfusses spricht sich auch in der Thatsache aus, dass Milesier in der Zeit des Alyattes, der Sicherheit ihrer eignen Verhältnisse misstrauend, nach dem Peloponnes kamen und dort ihre Schätze, zu Silber gemacht, anlegten, wie Herodot VI 86 berichtet²⁾.

Es ist also gewiss nicht unwahrscheinlich, dass in jenem Kampfe, welcher das gesamme Griechenvolk entzweite, die Aegineten auf Seite von Milet und Eretria standen, wie wir andererseits Aigina und Korinth, die natürlichen Rivalen, von Anfang unserer geschichtlichen Kunde an in nachbarlicher Spannung und feindlichem Gegensatze finden.

Für die Aneignung des Goldfusses war Chalkis, dessen Verhältniss zu Korinth wir oben besprochen haben, gewiss das Vorbild, und es ist also auch für die korinthischen Verhältnisse eine Frage von geschichtlichem Interesse, ob uns von alteuböischem oder chalkidischem Gelde außer dem Namen etwas erhalten ist.

Nach der gewöhnlichen Ansicht nicht; aber es fragt sich, ob

¹⁾ Kenner Anfänge des Geldes S. 93.

²⁾ Vgl. Kenner S. 69. Brandis S. 111, 178.

diese Ansicht die richtige ist, und ich benutze die Gelegenheit, hier die Meinung auszusprechen, die sich mir bei Erwägung der altgriechischen Münzfuse ergeben hat, dass nämlich die sogenannten Wappenmünzen, welche man jetzt allgemein Athen zuschreibt, als euböisches Geld anzusehen sind; eine Ansicht, die ich wenigstens mit einigen Gründen hier vorläufig zu unterstützen versuche.

Der Fundort der Münzen ist nicht beweisend. Dass viel chalkidisches Geld in Athen gefunden worden ist, kann nicht befreunden; es sind aber auch außerhalb Attica viele dieser Münzen gefunden; namentlich in chalkidischem Colonialgebiete.

Gegen Athen spricht aber mancherlei. Erstens ist es doch sehr unwahrscheinlich, dass die durch Solon geregelte Münze mit einer solchen Mannigfaltigkeit von Typen begonnen haben sollte. Wo finden wir dafür ein Analogon in der Geschichte griechischer Stadtmünzen, und wie sollte gerade durch ihre Unordnung sich die athenische Münzreform auszeichnen? Ich denke, der zersfahrene Charakter, welchen das Münzwesen zeigt, dem die 'Wappenmünzen' angehören, mit ihren verschiedenartigen Bildern (Gorgoneion, Pferd, Eule, Rad), deren keines den Athenern vorzugsweise eigen ist, passt viel mehr für eine Insel, auf welcher verschiedene Städte nach einem Fusse münzten.

Zweitens ist es mir undenkbar, dass Peisistratos eine von Solon geordnete Münze so vollständig sollte umgeworfen haben, da er ja die solonischen Einrichtungen überall ehrte und schonte. Ferner ist es schwer zu begreifen, wie in der (auch nach Hultsch S. 152) kurzen Zeit zwischen Solons Gesetzgebung und Peisistratos eine solche Menge von Münzen geprägt sein sollen, wie sie, nach den Ueberresten zu schließen, in Curs gewesen sein muss; und endlich bleibt es unbegreiflich, wie es gekommen sein sollte, dass die Einführung der Münze in Athen so bestimmt und ausschließlich auf Solon zurückgeführt wird, wenn die Feststellung der dauernden und für Athen allein charakteristischen Typen aus der Tyrannis stammen sollte.

Sind die Wappenmünzen nicht athenisch, so müssen sie einer in Mittelgriechenland angesehenen und einflussreichen Handelsstadt angehören, welche früh den Goldfuß angenommen hat und ein ansehnliches Handelsgebiet besaß, ohne dasselbe ausschließlich zu beherrschen. Das passt aber durchaus auf Chalkis und die

euböischen Städte. Solons ganze Finanz- und Münzoperation begreift sich aber um so leichter, wenn schon vor seiner Gesetzgebung auf Goldfuß geprägte Münzen in Athen cursirten.

Ist die angedeutete Vermuthung richtig, so tritt uns die ganze Uebermittelung asiatischer Münzfusse nach Europa nach den verschiedenen Stationen fasslicher entgegen.

Damit soll aber nicht gesagt sein, dass Korinth sich unmittelbar der chalkidischen Prägung angeschlossen habe, wie es seinen Gewichtfuß von dort entlehnt hat. Denn wenn man die Werthausdrücke des chalkidisch-attischen Fusses mit den korinthischen zusammenstellt (Mommens Röm. Münzwesen S. 62), so erkennt man gleich einen durchgehenden Gegensatz, und es ist unzweifelhaft, dass Korinth auf selbständiger Wege an asiatische Währung angeknüpft hat; wie es auch von Kyrene vorausgesetzt wird, und von Lykien, wo nur Silber geprägt wurde mit Berücksichtigung des persischen Geldes.

Unter den hervorragenden Seestädten Asiens hat Samos in alter Zeit nur Gold (echtes und legirtes) geprägt nach phokäischem Fusse. Die Theilstücke von 2,70 stehen der korinthischen Drachme sehr nahe; an beiden Orten finden wir Drittteilung und Sechstteilung (Brandis S. 176), und wenn wir hier, wie auch wahrscheinlich ist, einen Anschluss Korinths an Samos erkennen, so würden sich also dieselben Parteigruppen, wie sie sich im Ileantischen Kriege zeigten, auch in der Geschichte des Münzwesens nachweisen lassen.

Nehmen wir also zusammen, was sich aus den Bruchstücken des Epos an historischen Zügen gewinnen lässt und was sich von den an die Zeit des Ileantischen Kriegs anschließenden Ueberlieferungen wieder zusammenfügen lässt, so tritt uns Korinth nach seiner geschichtlichen Bedeutung während des achten und siebenten Jahrhunderts, wie ich denke, in lebensvollerem Zügen entgegen.

Korinth ist die geborene Handelsstadt. Als solche findet es seinen Beruf darin, die nationalen Gegensätze und Völkerscheidungen zu überwinden; es erkennt den Beruf Griechenlands in der Vermittelung von Abendland und Morgenland, und zwar nicht so, dass es wie Kyrene und viele anderen Handelsplätze hin und her schwankend Geld nach verschiedenen Fusssen emittirt¹⁾), sondern es ging seinen eigenen Weg, constant in Fuß und Typen.

¹⁾ Vgl. L. Müller Numismatique de l'ancienne Afrique I 120.

wie der Orient, aber zugleich mit ächthellenischem Umblick und vorschauender Klugheit. Korinth erkannte früher als die übrigen Handelsstädte den großen Vortheil bei allen Berechnungen, wenn beide Edelmetalle auf gleichen Fuß ausgenutzt werden.

Die entschlossene und glückliche Initiative Korinths im Geldwesen ist kein einzeln stehendes Symptom seiner hohen politischen Bildung. Wie es als Handelsstadt die beiden Welttheile vermittelte, indem es in griechischem Silber das Gold Asiens und das italische Kupfer auszugleichen wusste, so hat es auch die im eignen Volke herrschenden Gegensätze zu überwinden und über die Einseitigkeit der einzelnen Stämme griechischer Nation hinauszugehen gewusst. Indem hier den dorischen Stämmen fünf andere zugeordnet wurden, geschah dies, um eine Bevölkerung verschiedener Herkunft und bürgerlicher Stellung zu gemeinsamen Staatszwecken und namentlich zur Vertheidigung des Staats heranzuziehen. Wir können also mit Sicherheit annehmen, dass damit eine Gliederung der Bürgerschaft nach Maßgabe ihrer Leistungen für den Staat verbunden war und dass hier ein timokratisches Klassensystem ausgebildet worden ist, welches für Rom und Athen maßgebend geworden ist, ohne dass der Stadt, welche das Vorbild gegeben hat, die gebührende Anerkennung zu Theil geworden ist. Nur eine Nachricht ist uns über diese vorbildliche Stellung Korinths erhalten, aber eine schwer wiegende. Denn wenn die finanziellen Kräfte des Staats so genau erwogen und die Leistungen so zweckmäßig vertheilt waren, dass die Erhaltung der Kriegspferde auf die Häuser der Witwen und Waisen angewiesen war¹⁾), so zeugt dies von einer sehr feinen Durchbildung timokratischer Verfassungsformen, welche wahrscheinlich nicht blofs in Rom, sondern auch in Athen, das in so vielen Punkten Korinth gefolgt ist, Nachahmung gefunden hat.

Auch darin hat sich Korinth über die an andern Orten herrschenden Einseitigkeiten und beschränkten Standpunkte erhoben, dass es den Gegensatz zwischen Geburtsadel und Capital zu überwinden wusste.

Auf der einen Seite geht durch das korinthische Verfassungsleben ein entschieden aristokratischer Geist. Die Strenge in Ertheilung des Bürgerrechts war allgemein bekannt und Pheidon,

¹⁾ Cic. Rep. II 20.

einer der ältesten Gesetzgeber der Hellenen, wollte nicht nur die Gröfse der Grundstücke, sondern auch die Zahl der Bürger unverändert erhalten wissen. Darum wird Korinth noch von Pindar als ein ehrwürdiger Sitz alter Eunomie gepriesen. Andererseits hat die Sprödigkeit des peloponnesischen Adels in Beziehung auf Handel und Gewerbe hier nicht bestanden. Der ganze Staat hatte einen kaufmännischen Charakter; seine Trieren wurden verpachtet, die Altbürger nahmen als Rheder und Capitalisten an allen Unternehmungen Theil und nicht nur die amtliche Beaufsichtigung der Werfte, sondern auch die darauf bezügliche Wissenschaft und Technik war, wie wir oben sahen, in den Händen des grundbesitzenden Adels. Weil also die Macht des Capitals hier nicht so plötzlich zum Durchbruch kam, wie in den andern Halbinselstädten, so hat dieselbe auch keinen Umsturz der Verhältnisse hervorgebracht.

Bei der weisen Ausbildung timokratischer Institutionen erhielt sich die alte Geschlechterherrschaft als Plutokratie, und die kluge Finanzpolitik, wie sie sich in der Münze zeigt, trug wesentlich dazu bei, den in den Händen des Geschlechtsadels liegenden Seehandel möglichst zu fördern und ergiebig zu machen. Ein ausgedehntes Nachbarland und eine grofse Reihe überseeischer Plätze war mit Korinth zu einem Handelsgebiete verbunden. Um die Mitte des siebenten Jahrhunderts ist die korinthische Drachme in Achaja herrschend und vor 600 in den Städten Unteritaliens. So hat Korinth zwischen 800 und 600 v. Chr. seine Lage am griechischen Doppelgolfe auszubeuten gewusst.

Diese in ihrer Art einzige Lage hatte aber auch ihre Schattenseiten.

Die Lage in dem innersten Winkel des Meers machte es allerdings möglich mit Hülfe des Diolkos die beiden grofsen Golfe zu einer Wasserstraße zu vereinigen, indem der Traject beinahe einen Kanal ersetzte. Aber dem Nachtheile konnte Korinth sich nicht entziehen, dass die freien und weiter hinausgelegenen Insel- und Küstenstädte seine überseeischen Verbindungen beeinträchtigten und ihm gefährliche Concurenz machten; vor allen anderen Aigina.

Die Aegineten, von Anfang an mehr auf Waarenhandel und Transportgeschäft als auf Colonialpolitik gerichtet, entzogen den Korinthern den peloponnesischen Markt. Nachdem die Schiffahrt aufgehört hatte, die Sunde und Golfstraßen aufzusuchen und das

offene Meer zu meiden, umfuhren sie die Vorgebirge der Halbinsel und legten von den Hafenplätzen Waarenstrafsen in das Innere an, um das arkadische Hochland mit auswärtiger Industrie zu versorgen. Die Ueberlieferung von dem Arkaderkönig Pompos und seinem Sohne Aiginetes bezeugt diese Handelsfreundschaft, die sich auf Kosten Korinths, des natürlichen Emporions der Halbinsel, festsetzte¹⁾). Aigina wurde immer gefährlicher, seit es um die Mitte des sechsten Jahrhunderts durch gleiches Geld und Gewicht mit dem Peloponnes verbunden wurde und eine ansehnliche Seemacht gründete, eine Macht, mit der es in Kreta siegreich auftreten konnte. Korinth schloss aus Feindschaft mit Aigina enge Freundschaft mit Athen und unterstützte es, um durch Athen Aigina zu demüthigen²⁾).

Was im östlichen Golfe niemals zu erreichen war, wurde im jenseitigen mit aller Energie erstrebt und unter günstigen Verhältnissen auch bis zu einem gewissen Grade glücklich erreicht. Krissa, ursprünglich der Hauptconcurrent, trat als Seehafen zurück und Korinth hatte den Vortheil sich nun nach dem Vorgange von Chalkis um so enger an Delphi anschliesen zu können. Die altchalkidischen Plätze an der Nordküste fielen Korinth von selbst zu, eben so die phönizischen Küstenorte, wie Bulis. Die Achelooslandschaft wurde eins mit Korinth und der Stromgott zum Vater der Stadtquelle Peirene gemacht. Denn man kann die der älteren Zeit angehörigen Erwerbungen daran erkennen, dass sie in der poetischen Sage einen Ausdruck gefunden haben, wie man auch aus der Ausbreitung korinthischer Sagen einen Maßstab für die Zeitfolge der auswärtigen Unternehmungen entnehmen kann; so z. B. aus der Uebertragung der Argonautensage nach Korkyra: eine Uebertragung, welche aber deshalb noch nicht nach 735 v. Chr. zu setzen ist³⁾), denn die Verbindungen zwischen Korinth und Korkyra reichen natürlich in eine höhere Zeit hinauf.

Ich versuche, von der Thätigkeit Korinths in den westlichen Meeren einige Hauptzüge zusammenzustellen.

So lange die Bakchiaden herrschten, waren es noch Parteiinteressen, die bei der Colonisation wirksam waren, und die bei Diodor wie Timaios erhaltenen Nachrichten⁴⁾ über Archias und

¹⁾ Pausanias VIII 5, 8. ²⁾ Her. VI 29. ³⁾ Wilisch S. 37.

⁴⁾ W. Müller De Corcyraeorum republica p. 13.

Chersikrates weisen darauf hin, dass man missliebig gewordene Mitglieder des herrschenden Familienkreises, deren Bleiben in der Stadt für die Oligarchie gefährlich schien, auf diese Weise aus der Stadt entfernte. Die Folge war, dass die städtischen Parteikämpfe in die Colonien übertragen und der feste Zusammenhang gefährdet wurde, wie sich dies bei Korkyra am frühesten bewährte.

Mit dem Sturze der Bakchiaden wurde die Colonialpolitik nach dem dynastischen Interesse des regierenden Hauses mit grösstem Nachdruck fortgeführt. Korinth hatte mit Argos und Sparta gebrochen und war, ohne Zusammenhang mit dem Binnenlande, ganz auf die See angewiesen. Korkyra wieder sicher zu machen war einer der wichtigsten Zielpunkte der Kypseliden, und wenn wir die zerstreuten Traditionen über Korinths Pflanzstädte zusammenstellen, so ergibt sich, dass die wichtigsten derselben, namentlich Leukas, Anaktorion, Ambrakia, Epidamnos, Apollonia wirklich der Tyrannenzeit angehören, und dass bei drei von ihnen der Name des Periandros als des Gründers oder Neugründers ausdrücklich genannt wird. Mag nun auch der Ruhm des Letzteren auf Kosten seines Vorgängers übertrieben worden sein, namentlich von Plutarch, der ihm den Lobspruch spendet, dass, wenn Periandros früher zu Fall gekommen wäre, weder in Apollonia, noch in Anaktorion, noch in Leukas Hellenen wohnen würden¹⁾: gewiss ist Periandros als derjenige anzusehen, welcher das korinthische Colonialwesen am vollkommenen organisiert hat, und es ist der Mühe werth der leitenden Gesichtspunkten nachzugehen.

Die dynastische Politik zeigt sich zunächst darin, dass jüngere Söhne des Tyrannenhäuses in die Colonien gesandt werden, um dieselben zu hüten und zugleich die Regierung der Hauptstadt zu stützen. Wie der Pisistratide Hegesistratos in Sigeion angesiedelt wurde²⁾, so der Kypselide Gordios in Ambrakia³⁾; es waren gleichsam Secundogenituren, die in den abhängigen Ortschaften eingerichtet wurden.

Der zweite Gesichtspunkt war der reichsartige Zusammenschluss der zerstreuten Küstenplätze, die sich vom innersten Winkel des binnennärdischen Golfs bis an die Grenze der insellosen Adria,

¹⁾ De sera num. v. 356.

²⁾ Herod. V 94.

³⁾ Vgl. Preller Aufsätze S. 431.

aus dem Centrum hellenischer Wohnsitze bis in den Bereich illyrischer Stämme durch die verschiedensten Zonen des Klimas über einen Erdraum von mehr als drei Breitengraden gegen Norden erstreckten.

Ueberblickt man diesen Raum, so erkennt man, wie geschickt auf demselben die Stationen vertheilt waren, welche vom Isthmus bis jenseits der Akrokerauen eine Kette bildeten, zu gegenseitiger Unterstützung so wie zu gemeinschaftlichem Zusammenhange mit der Mutterstadt fest organisirt; durch Signalstationen sowie durch Wasser- und Landstrassen auf das Engste unter einander verbunden.

Die alten Seestaaten suchten in ihrem Herrschaftsgebiete immer die beiden einander gegenüberliegenden Küsten zu beherrschen. So auch die Korinther. Die terra firma Korkyra gegenüber, die nach dem Abfall der Insel an dieselbe verloren ging¹⁾, war ursprünglich korinthisches Gebiet; die Küstenstrafse war durch kleine Festungen geschützt und als Epidamnos gefährdet war, schickte man unverzüglich auf dem Landwege Truppen dahin²⁾). Man sieht, dass dies eine gewöhnliche Praxis war, wenn der Seeweg der Jahreszeit wegen oder aus andern Gründen unsicher war. Um den Seeweg kürzer und sicherer zu machen, durchstach man in der Tyrannenzeit den Isthmus von Leukas und befestigte den Kanal, welcher den korinthischen Trieren einen unschätzbareren Richtweg nach der Mündung des ambrakischen Meerbusens öffnete.

Da die korinthischen Staatsmänner die bedrohliche und unsichere Beschaffenheit ihrer weitgestreckten Herrschaft nie verkannten, war es ein vorzügliches Augenmerk derselben, nicht bloß durch Gewalt zu herrschen, sondern durch friedliches Einverständniss mit ihren Reichsgenossen und ihren Nachbarn, den Binnenvölkern, welche die langen See- und Landstrassen jeden Augenblick gefährden konnten. Als kluge Kaufleute wussten sie sich mit den Eingeborenen gut zu stellen und sie durch günstige Handelsverträge an sich zu fesseln, so dass auch in kritischen Zeiten, als die Korinther mehr Unterstützung bedurften als gewähren konnten, so wichtige Binnenplätze wie Oiniadai und die Stämme der Aetoler und Epiroten in voller Treue verharrten³⁾.

¹⁾ Thuk. III 85. ²⁾ Thuk. I 26. ³⁾ Thuk. I 47.

Auch thaten sich die Korinther auf die Anhänglichkeit ihrer Pflanzstädte besonders viel zu Gute (*μάλιστα ὑπὸ τῶν ἀποικων στεργόμεθα*¹).

Ein besonderes Mittel zur Befestigung des Insel- und Küstenreichs war die Vereinigung zwischen Mutterstadt und Colonien zu neuen Gründungen. Dadurch sollten die verschiedenen Plätze mehr und mehr mit einander verschmolzen und in eine gemeinsame Politik hereingezogen werden. Auch außerhalb ihrer eigentlichen Colonialgebiete suchten die Korinther, ganz nach Art der Phönizier, Theilnehmer für ihre Gründungen; so waren aus Elis die Dyspontier zum großen Theile nach Epidamnos und Apollonia ausgewandert; deshalb suchte und fand man auch später Unterstützung in Elis für die gefährdete Pflanzstadt²).

Zu der Colonialpolitik der Tyrannen in Korinth gehört auch der Anschluss, den sie ebenso wie ihre Vorgänger, die Bakchiaden, in Delphi suchten, um der Handelscolonie eine sacrale Weihe und den städtischen Unternehmungen einen nationalen Charakter zu geben. Am deutlichsten ist der Zusammenhang mit Delphi bei Apollonia, welches geradezu eine Pflanzung des Phoibos genannt wird³), eine Stadt, deren Münztypus ich auch aus ihrem Verhältniss zu Delphi zu deuten gesucht habe⁴).

Auch in den Verfassungen der Colonien lässt sich der Charakter der Tyrannis erkennen, wie sie sich in Korinth entwickelt hatte. Sie unterschied sich nämlich von anderen Gewaltherrschaften dadurch, dass sie keine Demokratie hinter sich hatte, sondern aus der unmittelbar vorangehenden Oligarchie mancherlei an conservativen Principien herüber nahm und aufrecht erhielt. So wurden auch in dieser Beziehung die Colonien Abbilder der Mutterstadt, und es wurde in einer höchst bemerkenswerthen Weise mit der vollen Blüthe von Handel und Industrie Stätigkeit des Grundbesitzes und Reinhaltung der Bürgerschaft von heimathlosen Zuwanderern vereinigt. In Epidamnos bestand das Institut der Xenelasie⁵) und in Leukas gelang es lange Zeit den alten Grundbesitz der Bürger zu erhalten⁶): conservative Einrichtungen, welche um so eher Wurzel fassen konnten, da Korinth vorzugsweise mit Peloponnesiern dorischer Herkunft colonisierte⁷).

¹) Thuk. I 38. ²) Strabon 357. Thuk. I 27.

³) Paus. V 12. ⁴) v. Sallet Num. Zeitschr. I 12.

⁵) Ael. V. H. XIII 16. ⁶) Arist. Pol. p. 37, 30. ⁷) Thuk. I 24.

Bei aller Klugheit und Energie, welche sich in der korinthischen Colonisation offenbart und die ja auch eines außerordentlichen Erfolgs nicht entbehrt, waren dennoch gewisse Schäden vorhanden, die sich frühe geltend machten. Der Keim der Zwietracht, welcher schon zur Bakchiadenzeit in die Pflanzstädte übertragen war, untergrub die Reichsgemeinschaft, deren Herstellung offenbar eine der Lebensaufgaben Perianders war. Die althönigische Praxis, welche die Korinther wieder aufnahmen, mit nicht einheimischem Volk zu colonisiren, - hatte den schweren Nachtheil, welcher sich ebenfalls bei den attischen Colonien zeigte, die in perikleischer Zeit aus buntgemischem Volke ausgesendet wurden. Der Hauptschaden aber lag in der Unbotmäßigkeit der Korkyräer, welche schon vor den Perserkriegen den Korinthern an Seemacht überlegen und nur vorübergehend durch Periander wieder unterworfen waren. Hier scheiterte die korinthische Colonialpolitik vollständig, und das Bestreben durch gemeinsame Colonisation die Bevölkerungen zu verschmelzen hatte den entgegengesetzten Erfolg. Korkyra machte auf Grund seiner starken Beteiligung an der Colonisation den Korinthern die mutterstädtischen Rechte streitig und dieselbe Insel, welche das feste Bindeglied zwischen der näheren und der ferneren Städtegruppe werden sollte, wurde zu einem Keile, der, in das Colonialgebiet eingetrieben, die beiden Halften desselben aus einander sprengte.

Nach dem Sturze der Tyrannis, welche eine bewunderungswürdige Energie aufgeboten hat, um den kühnen Aufbau des weiten Küsten- und Inselreichs zu vollenden, war es mit dem Bestande desselben ein für allemal vorbei, und wir können in der korinthischen Colonialpolitik der folgenden Jahrhunderte nur die verschiedenen Mittel und Wege erkennen, welche versucht wurden, um von dem alten Besitze und Einflusse zu retten, was möglich war, aber wir lernen daraus noch mancherlei über ältere Einrichtungen korinthischer Politik und auch in dem, was die Korkyräer thun, können wir noch Züge des von Korinth ausgebildeten Colonialrechts erkennen.

Korkyra sondert sich ab mit eigener Münze und eigenem Seegebiet; hundert Jahre nach dem Sturze der Kypseliden rechtet es schon mit Korinth um Leukas, wobei Themistokles als Schiedsrichter aufgetreten sein soll.

Was die Münzen betrifft, so ist nicht zu bezweifeln, dass

Korinth ursprünglich für alle seine Colonien prägte und der Gedanke, die Einheit eines Handels- und Herrschaftsgebiets in gemeinsamer Münze zum Ausdruck zu bringen, ist, was die hellenische Welt betrifft, in Korinth zu Hause oder wenigstens von Korinth aus zuerst durchgeführt worden. Der Abfall von Korkyra bezeugt sich in der Errichtung einer eigenen Prägestelle und in dem Bestreben ein eigenes Münzgebiet zu Stande zu bringen.

Wie weit es möglich sein wird, in dem Vorrath korkyräischer Münzen die verschiedenen Stadien dieser geschichtlichen Entwicklung nachzuweisen, kann hier nicht untersucht werden, aber so viel ist sicher, dass schon in der Periode der einseitigen Prägung Korkyra mit eigenem Gepräge (der Kuh) auftritt, aber noch dem korinthischen Fusse treu bleibt; dann folgt die Reihe einseitiger Münzen (Statere, Drachmen, Triobolen) nach aiginäischem Fusse¹⁾, mit welchem die Insel sich dem peloponnesischen und kretischen Münzgewichte anschliesst. In dieser Reihe erscheint auch schon die sternartig verzierte Rückseite, welche an kleinasiatische Vorbilder erinnert²⁾. Gleichzeitig tritt Korkyra mit Dyrrhachion und Apollonia in einen Münzverein und bildet im altkorinthischen Seengebiet einen Sonderbund, indem es sich für die nördliche Coloniengruppe in die Stelle der Mutterstadt ein drängt, um ihr dies ganze Gebiet immer vollständiger zu entfremden.

Damit hängt die schon oben erwähnte Absonderung des Seengebiets zusammen, wodurch der Sund von Sybota gleichsam zum Grenzpass zwischen Korinth und Korkyra gemacht wurde.

Was die innere Einrichtung der Colonien betrifft, so haben die Korkyräer auch da, wo sie die eigentlichen Gründer waren, sich ganz an die Mutterstadt angeschlossen, unter deren Auspicien die Ansiedelung erfolgte. Das lehrreichste Beispiel liefert die Verfassung von Epidamnos, wo die angesessene Bürgerschaft wie eine Handelsgesellschaft mit einem gemeinsamen Capitale auf gemeinschaftliche Rechnung arbeitete. Sie wählte jährlich aus der Mitte der angesehensten ihrer Mitglieder einen Commissar, den Poletes, welcher mit seinem Personal an Freien und Sklaven ins Binnenland reiste und den Markt besorgte, auf welchem die griechischen Manufacturen gegen die Naturproducte Illyriens umgesetzt

¹⁾ Brandis S. 130. ²⁾ Brandis S. 174.

wurden¹⁾). Die ganze Colonie war wie eine Actiengesellschaft von Capitalisten, die den Großhandel als Monopol in ihren Händen hatten, und wie sehr dieser kaufmännische Standpunkt der ursprünglich korinthische war, scheint sich auch dadurch zu bestätigen, dass bei dem Aufgebot, das in Korinth gemacht wurde, um Epidamnos neu zu bevölkern, die Peloponnesier aufgefordert wurden, sich entweder persönlich oder durch eine Geldzahlung bei dem Unternehmen zu betheiligen²⁾); die Ansiedelung wird also als eine vortheilhafte Capitalanlage betrachtet, wobei Alle ohne Standesrücksicht nach Maßgabe ihrer Einlage (*ἐπὶ τῇ ἴσῃ καὶ ὁμοίᾳ*) gewinnen sollen.

Nachdem Korinths Seepolitik durch Korkyra den ersten Stoß erlitten hatte, zog um die Mitte des fünften Jahrhunderts ein zweites, schweres Unheil heran, das war die Ausbreitung der attischen Macht in den westlichen Meeren.

So lange Athen einer der Mittelstaaten war und nur dahin strebte zu Lande und zu Wasser freie Bewegung zu haben, war es Sparta gegenüber der natürliche Verbündete von Korinth. Denn die Korinther vertraten, wie es der Stellung einer Handelsstadt entspricht, die bei kleinem Landgebiete überseeische Besitzungen und weithin reichende Beziehungen hat, von Anfang an den Grundsatz der vollen Autonomie der Einzelstaaten und das Prinzip der Nichtintervention. Sie waren geborene Particularisten und entschieden gegen alle nur auf Kosten der Klein- und Mittelstaaten durchzuführenden Einheitsbestrebungen. Ihrer weltbürgerlichen Stellung und politischen Bildung wegen waren sie bei internationalen Fragen die berufenen Schiedsrichter und legten ihr Ansehen, soweit wir wissen, immer zu Gunsten der vollen Unabhängigkeit der Einzelstaaten in die Waagschale. So diente des Sosikles Einspruch dazu, den Athenern die volle Freiheit der Selbstbestimmung in einer Verfassungsfrage zu sichern³⁾), und ebenso entschieden sie für Plataiai's Selbstbestimmungsrecht in Beziehung auf den Anschluss an Athen⁴⁾.

So wie aber Athen aus dem Kreise der Mittelstaaten heraustrat, d. h. seit Themistokles, schlug das Verhältniss völlig um, und nachdem Korinth wesentlich dazu geholfen hatte, Athen gross zu

¹⁾ Plut. Quaestiones Gr. 29. ²⁾ Thuk. I 24.

³⁾ Herodot V 92. ⁴⁾ Herod. VI 108.

machen, trat es von jetzt ab seiner grofsstaatlichen Politik mit zäher Energie entgegen. Adeimantos war der entschiedenste Gegner des Themistokles, der auch in Colonialfragen gegen Korinth entschied¹⁾). Die Bedeutung des themistokleischen Mauerbaus erkannte man in Korinth am klarsten und wir dürfen voraussetzen, dass neben den Aegineten²⁾ es vorzugsweise die Korinther waren, welche gegen Athen aufhetzten und die Theorie vom Isthmus als der natürlichen Grenze des eigentlichen Griechenlands ausbildeten.

Der alte Verbündete von Athen gegen Aigina schloss jetzt den Sonderbund mit Aigina gegen Athen. Er war das Vorspiel des peloponnesischen Kriegs und Korinth stand gegen seine Gewohnheit und gegen seine Neutralitätspolitik an der Spitze der Kriegspartei.

Es konnte nicht anders; denn durch den Beitritt von Megara zum attischen Bunde war die Brücke zum westlichen Meere in den Händen von Athen, und was für Sparta eine Frage der Macht und Ehre war, war für Korinth eine Lebensfrage; seine Existenz stand auf dem Spiele; denn, im eigenen Golfe eingeschnürt, von seinen Colonien abgeschnitten, konnte Korinth nicht bestehen. Darum musste es alle Kräfte anstrengen, so lange Athen noch durch einen unbesiegten Gegner in den eigenen Gewässern beschäftigt war; es musste Alles thun, um den Fall von Aigina zu verhüten, und zweitens in den eigenen Gewässern alle Maßregeln ergreifen, um seine gefährdete Machtstellung zu befestigen.

Von dem, was Korinth in ersterer Beziehung gethan hat, zeugen die Kämpfe bei Halieis, bei Kekryphaleia und Megara, von welchen Thukydides³⁾ berichtet. Von dem Andern schweigt die Geschichte. Vielleicht gelingt es, hier die Ueberlieferung durch Denkmäler zu ergänzen. .

Wenn Megara untreu ward, wenn die achaïschen Städte sich den Athenern zuneigten, so war in der That für Korinth nichts dringender, als andere feste Stellungen an dem Golfe zu gewinnen und den Abfall alter Bundesgenossen durch neue zu ersetzen. Kein Platz konnte in dieser Beziehung wichtiger sein als der uralte Fahrort und Schiffsbauplatz Naupaktos und kein Stamm geeigneter in die Interessen Korinths hereingezogen zu werden als der in Mittelgriechenland weit zersprengte Stamm der Lokrer.

¹⁾ Plut. Them. c. 24. ²⁾ Plut. Them. 19. ³⁾ I 105.

Nun besitzen wir ein merkwürdiges Denkmal von einem lokrischen Synoikismos in Naupaktos, ein epigraphisches Denkmal von hervorragender Bedeutung, dessen geschichtliche Datirung und Verwerthung aber bis jetzt noch nicht gelungen ist¹).

Der erste Herausgeber Oikonomides stetzte die Inschrift vor 455, Vischer S. 53 [91] nach 404 v. Chr. Das sind die beiden durch die Geschichte von Naupaktos gegebenen Termine. Ich glaube, nach paläographischen Gründen wird kein Sachverständiger Anstand nehmen, die Zeit des Vertrags dem fünften Jahrhundert und zwar der ersten Hälfte desselben zuzuweisen; auch Vischer giebt zu, dass derselbe mehrfach einen alterthümlicheren Charakter trage, als die Vertragsurkunde von Oiantheia und Chalaion. Vischer nimmt bei seiner Datirung auch sachliche Erwägungen zu Hilfe, indem er bemerkt S. 53 [91], es sei vor 455 gar nichts bekannt, was Veranlassung geben konnte, Colonisten nach Naupaktos zu senden.

Dies Argument des trefflichen Forschers kann ich aber unmöglich gelten lassen, denn wir sind gewiss nicht berechtigt, eine öffentliche Urkunde der Zeit abzusprechen, in welche sie ihrem äusseren Charakter nach gehört, weil wir die Umstände, aus denen sie hervorgegangen ist, nicht zu erkennen vermögen; am wenigsten, wenn es sich um eine Zeit handelt, aus der wir nur summarische Uebersichten der Hauptereignisse haben, und um eine Gegend Griechenlands, welche in der damaligen Geschichte keine Rolle spielt.

Wir werden aber, wie ich sicher glaube, auch den geschichtlichen Zusammenhang, in dem die Vertragsurkunde steht, auf eine sehr wahrscheinliche Weise nachweisen können, wenn wir das Folgende erwägen.

Die neuen Ansiedler von Naupaktos kommen aus dem Gebiete der östlichen und der westlichen Lokrer. Eine solche gemeinsame Action des ganzen Stammes, welcher seit unvordenklicher Zeit in zwei Völkerschaften getrennt lebte, eine so energische politische Mafsregel, an welcher die Anwohner des korinthischen Golfs so wie die des euböischen Sundes sich betheiligt haben²),

¹). Ἐποίκια Λοκρῶν γράμματα τὸ πρώτον ὑπὸ I. N. Οἰκονομίδεου ἐκδοθέντα. Ἔν Αθήναις 1869. Vischer Lokrische Inschrift von Naupaktos aus der Sammlung Woodhouse Rhein. Museum für Philologie 1871.

²). Die Beteiligung der Chalaier wird nur mit ein paar Worten erwähnt (Vischer S. 36); ein Beweis dafür, dass wir die Inschrift in unvollständigem Zustande haben.

kann unmöglich von den Lokrern selbst ausgegangen, der Anstofs muss von außen gegeben worden sein, und da es sich darum handelt, Naupaktos durch einen gesammtlokrischen Synoikismos zu einem volkreichen und festen Platze zu machen, so ist die bewegende Kraft dort zu suchen, wo man ein besonderes Interesse hatte, dem alten Seeplatze eine neue Bedeutung zu geben.

Welche Maßregel musste nun den Korinthern näher liegen, als die Athener sich anschickten, über Megaris an die Küsten des korinthischen Golfs vorzudringen! Es war ja ihre alte Politik, auf die Stämme des westlichen Griechenlands, welche in städtischer Cultur zurückgeblieben waren, einen leitenden Einfluss auszuüben und an dem Saume ihrer Landschaften Seestädte zu gründen, welche beiden Theilen zu Gute kamen. Nachdem man früher nur die akarnanischen und ätolischen Küsten für solche Gründungen in das Auge gefasst hatte, war es bei den jetzt drohenden Gefahren nothwendig, auch die Küsten der innern Golfs mit Pflanzorten zu besetzen, und dazu war der lokrische Stamm das allein geeignete Material. Die Antipathie gegen Athen, welche namentlich bei den ganz aristokratisch organisierten Opuntiern herrschte, musste den Unternehmern zu Gute kommen und die Korinther wussten dasselbe gewiss so darzustellen, dass dadurch dem lokrischen Stämme eine neue Zukunft bereitet werde. Dass aber die Ansiedlung keine harmlose Handelscolonie gewesen ist, sondern eine gewagte Unternehmung in unruhigen Zeiten und unter gespannten Verhältnissen, geht daraus hervor, dass schon in der Stiftungsurkunde die Vertreibung der neuen Ansiedler in Aussicht genommen und den Vertriebenen die Heimkehr offen gehalten wird. Die Ansiedlung trägt den Charakter einer garnisonartigen Niederlassung und es wird ausdrücklich bestimmt, dass, wenn der Epoke seine Pflicht nicht erfülle, er auch von seiner alten Heimath ausgeschlossen bleiben solle.

Ich glaube also, dass eine Neugründung von Naupaktos durch die Lokrer in diejenige Zeit, wohin sie paläographisch gehört, sehr wohl passe, in die Zeit, als mit dem Uebertritt von Megara die Hafen Pegai und Aigosthena in die Gewalt der Athener kamen und damit die ersten festen Plätze am westlichen Golf, von denen die, welche Athen kannten, nicht zweifeln konnten, dass es nur Stationen seien, um seine Macht unaufhaltsam vorzuschieben. Dagegen sollte Naupaktos ein Bollwerk sein.

Die Athener sahen nicht unthätig zu. Sie gingen um 458, wahrscheinlich von Pegai aus, vor und nahmen Naupaktos, *Αοχῷν τῶν Ὀζολῶν ἐχόντων*¹⁾. Nach dem Sprachgebrauche des Thukydides bezeichnet dieser Genitivus aber nicht, dass Naupaktos eine zur lokrischen Landschaft gehörige Stadt sei, sondern diese und ähnliche Worte²⁾ bezeichnen immer bei Th. eine Occupation, in Folge kriegerischer Unternehmungen oder in strategischer Absicht unternommen. Das passt also vollkommen auf die neu vereinigte lokrische Garnison in Naupaktos und ich glaube also mit höchster Wahrscheinlichkeit behaupten zu dürfen, dass Thukydides' Worte dieselbe Ansiedlung andeuten, deren Urkunde uns in den erhaltenen Bronzetafeln vorliegt.

Nachdem die nördlichen Stämme in den Kampf der Städte hereingezogen waren, intervenierten die Lakedämonier in Mittelgriechenland; es folgten die Schlachten in Böotien. Nach dem Tage von Oinophyta wurden die opuntischen Lokrer bezwungen, und die harte Mafsregel, welche über sie verhängt wurde, indem hundert Söhne der reichsten Bürger als Geiseln nach Athen gebracht wurden³⁾, spricht dafür, dass sie für die Beteiligung an einer gegen Athen gerichteten Unternehmung büßen sollten. Dann erfolgte Tolmides' Umfahrt um den Peloponnes. Er holt die Messenier, verpflanzt sie in das so eben leer gewordene Naupaktos und so wird aus dem Bollwerk gegen Athen ein attischer Waffenplatz und die Eroberung von Chalkis vollendete die Beherrschung des korinthischen Golfs.

So lassen sich die Ereignisse, wie sie uns aus der Zeit des Tolmides und Myronides überliefert sind, mit den Thatsachen, welche wir aus der Inschrift kennen lernen, verbinden; und ich wüsste in der That nicht, wie wir, wenn die Inschrift, wie nicht zu bezweifeln ist, vor die Mitte des fünften Jahrhunderts fällt, die darin bezeugte Colonisation in einen anderen geschichtlichen Zusammenhang bringen sollten.

Es gibt aber noch andere Denkmäler, welche ein besonderes

¹⁾ Thukyd. I 103.

²⁾ Vgl. I 94, 2; 98, 2. Aehnlich VII 57, 28: *Πύλος τότε ὡπ' Αθηναῖσιν ἔχομένη*; VIII 62, 3: *Χερσονήσου, ἦν τότε Μῆδοι εἰχον.*

³⁾ Thuk. I 108. Vgl. die hundert Eidesforderer in N. und wahrscheinlich auch in Opus. Vischer S. 16.

Verhältniss zwischen Korinth und den Lokrern bezeugen. Das sind vorzüglich die lokrischen Didrachmen mit korinthischem Gepräge, welche gewöhnlich nach Unteritalien verlegt werden, aber schon von Cousinéry und dann von Leake unter Beistimmung von Mommsen den Ozolern gegeben sind¹). Diese Münzen zeigen eine zwiefache Anomalie, insofern ein selbständiges Gemeinwesen außerhalb des Peloponnes und ohne korinthischer Pflanzort zu sein, korinthisch prägt, und zwar ein Stamm, dem keine gleichnamige Stadt entspricht. Vielleicht gelingt es, dies numismatische Rätsel auf Grund des bisher Besprochenen aufzuklären zu helfen. Wenn nämlich, wie urkundlich feststeht, die Colonisation von Naupaktos eine Art von Synoikismos der Lokrer war, so ist es sehr wahrscheinlich, dass mit Gründung der Stadt eine lokrische Prägung eingeführt wurde, welche sich an die von Korinth anschloss, wo die Initiative der ganzen Bewegung lag, und es ist sehr denkbar, dass, nachdem Naupaktos in die Hände der Messenier gefallen war, die Prägung fortging, weil man dies Symbol der Einheit nicht aufgeben wollte, bis Naupaktos nach Vertreibung der Messenier von Neuem das Centrum der Landschaft wurde. So würde denn, nachdem frühere Zutheilungen von Münzen an Naupaktos sich unhaltbar erwiesen²), Naupaktos doch als hellenischer Prägort nachgewiesen werden können, wie schon Leake vermutete, ohne die Thatsachen zu kennen, durch welche wir zu derselben Vermuthung geführt werden.

Bei keiner Stadt sind die Münzen eine so reiche Quelle der Geschichte wie bei Korinth, denn keine Gemeinde hat die Ordnung des Geldwesens in gleicher Weise als eine politische Angelegenheit betrachtet. Mit eigenem Münzfuß treten die Korinther in die Geschichte ein; die Verbreitung desselben betrachten sie als einen Maßstab ihres Ansehens; durch die Münzen suchen sie das Verwandte zusammenzuhalten und den Anschluss fremder Staaten zum Ausdruck zu bringen. Ihre Münze halten sie wie eine Fahne aufrecht, auch nachdem die politische Selbständigkeit verloren ist, und nichts ist bezeichnender für die Finanzpolitik der Korinther, als dass sie auch dem Achäerbunde nur unter der Bedingung beitreten, dass ihre städtische Münze im Bundesgebiete Curs habe.

¹⁾ Cousinéry *Monnaies de l'Ach.* p. 128. Leake *Num. Hell. Eur.* p. 63. Mommsen *Röm. Münzwesen* p. 64. Vgl. v. Sallet *Num. Zeitschr.* I 3 Anm.

²⁾ Mionnet III p. 433.

Alle Colonien hatten ursprünglich mutterstädtisches Geld; es war korinthisches Reichsgeld und jede Änderung am Gewicht und Gepräge war, wie wir oben gesehen, ein Zeichen des Absfalls, gleichsam das Aufstecken eines neuen Banners.

Als es unmöglich wurde, die Bande so straff zu halten, wie sie ursprünglich angelegt waren, giebt sich auch in den Münzen eine Änderung kund.

Die Colonialmünzen mit den Initialen des Stadtnamens mögen bis in die Mitte des fünften Jahrhunderts hinaufreichen, also bis in jene Zeit der Krisis für die Macht von Korinth, als es die Aufgabe einer klugen Politik war, die loyal gebliebenen Colonien durch zeitgemäße Zugeständnisse treu zu erhalten. Die Gestaltung eigener Silbermünzen war eine Art von Anerkennung der Autonomie und deshalb hat schon Cousinéry in seinen scharfsinnigen Untersuchungen über die Münzen korinthischer Prägung die Ansicht aufgestellt, dass die Colonialprägung damals begonnen habe, als die Macht der Athener gegen den korinthischen Golf vordrang.

In diese Zeit gehören die ältesten Münzen von Leukas, derjenigen Stadt, welcher man bei ihrer besondern Wichtigkeit und ihrer frühzeitig schwankenden Stellung gewiss am ehesten entgegenzukommen bereit war. Kleinere Orte, deren Münzen fehlen, wie Astakos und Palairos, haben vielleicht niemals das Recht eigener Prägung erlangt.

Die Korinther haben also zuerst in der Münze für den staatlichen Begriff der Autonomie innerhalb eines größern Ganzen den Ausdruck gefunden; sie haben zuerst eine Reichsmünze gestiftet und ihr Münzsystem hat über die Zeit der griechischen Unabhängigkeit hinaus eine merkwürdige Festigkeit bewahrt.

Korinth hatte in der makedonischen Zeit eine bevorzugte Stellung. Es war in Mitten Griechenlands der herrschende Waffenplatz und bei der internationalen Haltung, welche den Korinthern von jeher eigen war, wussten sie sich leichter als ihre Nachbarn in die neuen Verhältnisse zu fügen; sie verwuchsen so mit den Makedoniern, dass der fremde Truppencommandant wie ein städtischer Beamter angesehen wurde (*ducem praesidii haud secus quam civem et suffragio creatum suo imperio in se uti patiebantur*¹⁾). Makedonien und Hellas sind hier am meisten zu einer ‘communis

¹⁾ Liv. 32, 27.

Hermes X.

patria verschmolzen und deshalb gelang es der korinthischen Münze sich im neuen Reichsgebiete besser zu erhalten als irgend einer anderen Particularprägung. Sie ist auch durch den Beitritt zum Achäerbunde nicht beseitigt und scheint, seit derselbe unter makedonischen Einfluss gerieth, eine neue Verbreitung gewonnen zu haben.

Gegen Cousinéry, der zuerst über diese Nachblüthe korinthischer Prägung eingehendere Forschungen angestellt hat, ist mancher Widerspruch laut geworden, namentlich von Warren in seiner Greek federal coinage S. 48, und es bleibt eine der wichtigsten Aufgaben griechischer Numismatik, die hierher gehörigen Thatsachen aufzuklären.

Es handelt sich um eine doppelte Gattung von Münzen, erstens um solche, die von Städten und Staaten, die keine Colonien von Korinth waren, mit korinthischem Typen geprägt sind, und zweitens um das Fortbestehen korinthischer Prägung in dem alten Colonialgebiete von Korinth. Zu der ersten Gattung, die auf einer sporadischen Verbreitung der Typen beruht, gehören die von Cousinéry nach Arkadien, Kleonai, Hermione, Korone, Sikyon gesetzten Münzen, deren Bestimmung aber grossentheils sehr unsicher ist. Von besonderem Interesse sind zwei Silbermünzen, die auf Elis hinweisen, die eine (7, 68) aus Prokesch' Sammlung mit FA hinter dem behelmten Frauenkopf, die andere (8, 32) mit dem Adler, der seine Beute davon trägt (ganz wie auf den elischen Münzen) als Nebenstempel neben dem Pallaskopf und einem A unter dem Pegasus. Sollte sich die elische Herkunft dieser Münzen feststellen lassen, so würde man auch kein Bedenken tragen, die Münzen korinthischer Prägung mit ΑΡΓΕΙΩΝ oder ΑΡΓΙΩΝ (Cousinéry III 2) mit dem liegenden Wolf oder Wolfskopf als Nebenstempel anstatt nach Argos Amphilochicum nach dem peloponnesischen Argos zu setzen. Einstweilen bleibt das Nachprägen korinthischer Typen von Seiten anderer Halbinselstädte zur makedonischen Zeit noch ein Problem, über welches keine sichere Entscheidung möglich ist.

Das Colonialland hat mit Ausnahme von Korkyra und dessen Anhang erst spät angefangen sich auch durch Münzsymbole von der Mutterstadt freizumachen. In den überreichen Münzserien von Leukas erkennen wir am deutlichsten die Lockerung des alten Münzverbandes, auf den Didrachmen mit ausgeschriebenem Λευ-

χαδίων die Umgestaltung des alten Typus und dann das Ab-springen auf einen neuen, die weibliche Gestalt, welche des Hirsches wegen gewöhnlich Artemis genannt wird, aber durch Schiffssymbole, durch Taube, Myrte, Eule u. a. Attribute zweifellos als die asiatische Göttin gekennzeichnet wird, deren Symbole sich zwischen Artemis, Athena und Aphrodite vertheilt haben. Es ist nach meiner Meinung keine andere Göttin als die *Ἄργοδίτην Αἰρετάς*, die ihr Heilithum auf der Insel zwischen Leukas und dem Kanal hatte¹⁾), eine amphiktyonisch verehrte See- und Schiff-fahrtsgöttin. Diese Münzen der sogenannten Artemisreihe bildeten eine Zeit lang das Hauptcourant des alten Colonialgebiets von Korinth; das war die Zeit nach 200 v. Chr., als Leucas 'caput Acarnaniae' war²⁾.

Dieses Geld wurde durch Verträge in den Nachbarstädten eingeführt und zu einer neuen Art von Reichsgeld, wie die Didrachmen zeigen, welche das Monogramm von Akarnanien tragen.

Die andere Art, in welcher der durch die Münzen bezeugte Colonialverband sich auflöste, war das Hervortreten von Local-typen, welche in der Achelooslandschaft einheimisch waren. Dazu gehört namentlich das Vordertheil des menschenköpfigen Stiers, der Achelostypus, der in Oiniadai zu Hause ist, derjenigen Stadt, welche ihrer antiattischen Politik ungeachtet sich niemals so weit an Korinth angeschlossen zu haben scheint, dass sie korinthische Typen annahm. Es vertrat das autochthone Element in Akarnanien; sein Typus ging auf Thyrreion über und ist auch Landessymbol von ganz Akarnanien in Silber und Gold geworden.

Dieser Dualismus eines binnengäldischen und eines der Seeküste angehörigen Münztypus bestand, bis der gewaltsame Synoikismos von Nikopolis das ganze Colonialland verödete und der reichen Mannigfaltigkeit des städtischen Lebens ein Ende machte, das die Korinther an diesen Küsten gepflanzt hatten.

¹⁾ Dion. Hal. I 50. Diese Göttin ist also von geschichtlichem Standpunkt aus dieselbe, welche behaupt auf den korinthischen Münzen zu Hause ist.

²⁾ Liv. 33, 47.

E. CURTIUS.

DAS VERHÄLTNISS DER DREI WOLFEN-BÜTTLER VON LANGE FÜR DAS FRAGMENT 'DE MUNITIONIBUS CASTRORUM' BENUTZTEN HANDSCHRIFTEN.

Die kleine leider fragmentarisch überlieferte und dem Grammatiker Hygin zugeschriebene Schrift de munitionibus castrorum ist für Jeden, der sich mit den römischen Kriegsalterthümern beschäftigt, wichtig genug, so dass eine Richtigstellung der handschriftlichen Ueberlieferung nicht ohne alles Interesse sein dürfte.

Lange hat die Lesarten folgender drei Handschriften unter seinem Texte angegeben:

1) des codex Arcerianus (A bei Lange), einer Pergamenthandschrift des VI. oder VII. Jahrhunderts, in gross Quartformat, mit Unzialbuchstaben deutlich und schön geschrieben (Lange p. 8). Unser Fragment beginnt gleich hinter einigen mathematischen Bruchstücken auf Blatt 126 Seite 2 Columne 2 Linie 15 und reicht bis zum Ende der ersten Columne von Blatt 137 (Lange p. 18).

2) zweier Papierhandschriften des XVI. Jahrhunderts. Die eine (C bei Lange) von acht Blättern in Quartformat hat einst Scriver, ehemel Wouwer gehört und trägt die Randbemerkung 'ex Antonii Galesii Massae cod. et Basili Zanchi'. Auf den drei ersten Blättern stehen dieselben mathematischen Fragmente.

Die andere (B bei Lange) von vier Blättern in Quart ohne die mathematischen Fragmente, aber mit der Bemerkung 'In cod. MS valde depravato praecedunt quaedam, quae ad mensuras formarum pertinent et videntur alterius esse libelli' und weiterhin heißt es 'nec plura habuit manuscriptum exemplar Hygini, ex quo ista descri-

psimus sed neque alterum illud, si non idem, unde pauca quaedam transtulit Volaterranus' e. q. s. Das wäre, wie Lange p. 28 auseinandersetzt, A, wenn feststände, dass der Arcerianus und der Colotianus identisch seien. Lange nimmt zwar das letztere an trotz Blume, leugnet aber das erste. Er statuirt viel mehr einen vierten Codex, den er Galesianus nennt, als Grundlage von B und C. Diesen stellt er dem Arcerianus als ebenbürtig an die Seite und gewinnt so die Möglichkeit für A und sein X einen gemeinsamen Archetypus ansetzen zu können.

Um eine solche Annahme rechtfertigen zu können, muss nach meiner Meinung Folgendes bewiesen werden: dass weder C aus B und dieses aus A, noch B aus C und C wieder aus A stammen kann (I), dass vielmehr B und C, A gegenüber, so viel Gemeinsames haben, sei es an Fehlern oder selbständigen Lesarten, dass man sie nicht trennen kann, sondern im Gegentheil eine gemeinsame Quelle (X) für beide annehmen muss (II), dass aber

dieses X nicht etwa eine Abschrift von A sei, oder umgekehrt A eine solche von X, sondern dass die Lesarten von A und die als solche ermittelten von X wieder auf eine gemeinsame Quelle, den Archetypus, führen (III).

I.

Was Punkt I anbelangt, so hat Lange (p. 29) nur den einen Fall, dass B nicht aus C entstanden sein könne, sehr richtig damit abgewiesen, dass in B sich einigemal einzelne Worte finden, die in C offenbar durch Flüchtigkeit oder Versehen des Schreibers ausgelassen sind. Er hat aber nicht hinzugefügt, ob dieselben Worte auch in A stehen. Das ist nun in der That der Fall mit einer Ausnahme (C. 20. si om. AC), so dass kaum anzunehmen ist, dass B aus C abgeschrieben ist. Eher sollte man darnach vermuthen, dass C aus B und B wieder aus A geflossen ist.

Dass aber auch C nicht von B abstammen kann, geht wieder aus einigen Lücken oder besser Varianten von B hervor, die Lange freilich nicht der Erwähnung werth hielt.

c. 15 'nec communem strigarum indicationem
(l. dictationem) metationes (l. metationis) habere (l. habet) A.

C hat ebenso, nur die Worte *metationes* habere in umgekehrter Folge. B lässt *metationes* aus.

c. 35 ut nunc A, nunc om. C, ut nunc om. B.

c. 43 † *summac*terias A, summa caeteras C, caeteras B.

Man kann nun hier wegen der Auslassungen von C nicht annehmen, dass B aus C stammt, wohl aber wird man nach diesen Proben die Möglichkeit zugeben, dass C direct aus A geflossen sein könnte.

Wir gewinnen also als vorläufiges Resultat so viel, dass zwar C nicht B, auch B nicht C, wohl aber jede für sich A ihren Ursprung verdanken könnte und kommen damit zu Punkt

II.

B und C haben jedoch soviel Gemeinsames, dass man sie auf keinen Fall trennen und einzeln von A herleiten kann. Dahin gehört

1. Die *Subscription*. Diese lautet in A 'liber gromaticus hygyni de divisionibus agrorum explicit', in BC 'liber gromaticus Hygini (B Igini) de munitionibus castrorum explicit'. Diese Variante sieht einer beabsichtigten Verbesserung des in A Ueberlieferten sehr ähnlich.

2. haben BC eine sehr grosse Anzahl grösserer wie kleinerer Lücken mit einander gemein, deren Ergänzung A in jedem Falle bietet und zwar so, dass kein Zweifel darüber obwalten kann, dass diese Lücken durch Flüchtigkeit des Abschreibers entstanden und nicht etwa in A nachträglich ausgefüllt sind. Grössere Lücken finden sich in c. 14, 19, 25, 32, 35, 36, 40, 49, 55, 57. Als Beispiel für alle diene der zweite Fall 'nationes [tendere debent et ita fiet, ut omni parte nationes]'. Die eingeklammerten Worte fehlen in B und C.

3. kommt dazu eine sehr grosse Zahl gemeinschaftlich in B und C verderbter Lesarten. Etwa die Hälfte davon hat A ebenfalls, ob man sagen soll mit ihnen oder von ihnen, muss sich später zeigen. Von der übrigbleibenden Hälfte fällt die Mehrzahl auf Stellen, die auch in A eine meist ganz ähnliche Verderbniss zeigen. Nur ein kleiner Rest bleibt übrig von verdorbenen Stellen, wo A das Richtige bewahrt hat.

Schon das Vorhandensein solcher B und C gemeinschaftlichen Verderbnisse beweist zur Genüge, dass man beide Handschriften

nicht trennen darf. Da wir nun nach I. B nicht aus C, auch C nicht aus B ableiten können, so sind wir gezwungen eine neue Quelle (X) für beide anzunehmen, aus der nicht nur die gemeinschaftlichen Lücken und verdorbenen Lesarten, sondern auch die kleinen Besserungen stammen, die BC hin und wieder gegen A aufweist. Aus den verschiedenen Lesarten von B und C aber muss sich nicht nur die Natur der gemeinsamen Quelle sondern auch der Abschreiber erkennen lassen.

	B	C
c. 2	mentum quum autem quod pauciora ut senestratione	meatum (A + meatum) q' aut (A quando autem) quid (A quod) ganz ebenso c. 4, 42. paucioraut (A paucoraut l. pauciora ut) enenstratione (A senestra mutabimus l. hemistrigia mutabimus)
c. 3	praetentura bisangulariam	praetatura (A praetentura) bisangulariam (A besangulariam l. viam sangulariam)
	CCCXL	CCXL (A CCXL)
	cors sed uñ pedaturam	cons sed un (A vecohors + sed unde) pedatura (A pedaturam)
c. 6	binas eques	binas eques (A uinos aequos l. binos équos)
c. 7	singularis impe- ratoris	singulares im- (A wie C l. singulares peratores imperatoris)
c. 23	quod subintendere	qui subintendere (A quis ubi tendere)
c. 29	summa clarificú	summa larificum (A + summam clari- ficum)
	Parmyrenis	Parmyrenis (A Parmyrent l. Palmyreni)
c. 34	aequalarium	aequatarium (A aeq. alarium l. equitum alarium)
c. 40	convenirent	conveniret (A convenirent)
c. 41	supplimentanda tendere atr	supplimentanó (A + supplimentanda) tendere alí (A aliter tendere)
c. 51	molem	mole (A mobilem l. mobili)
c. 54	latitudines comprehendit	latitudine (A latitudines l. latitudinem) comprehendat (A comprehendenterit)

Man sieht, es handelt sich hier immer nur um einzelne Buchstaben oder falsche Auflösung einer Abkürzung. Wir können daraus wie aus den Lücken und gemeinschaftlichen Fehlern bei BC schliessen, dass die Vorlage von B und C sehr leichtfertig geschrieben war.

Was nun die beiden Abschriften B und C anbelangt, so ist B mit grösserem sachlichen Verständniss und tieferem Eindringen in den Text gemacht als C. Das geht aus einem Theil der eben angeführten Varianten, sowie aus den oben erwähnten Auslassungen von B, insbesondere aus den Vermuthungen hervor, die der Schreiber, offenbar ein gelehrter Mann, hin und wieder an den Rand geschrieben hat.

- c. 1 occurunt ABC, am Rande von B NF (nonne fortasse)
occupant
- c. 2 altitudinem ABC, am Rande von B NF latitudinem
- c. 4 BC veteranorum (A richtig veterinarium), am Rande von
B valetudinarium
- c. 30 BC penturia (A praetentura l. retenturam), am Rande von
B centuria

Dass aber auch C nicht ohne alle Aufmerksamkeit von Seiten des Schreibers gefertigt ist, beweist das einzige Beispiel von Ditto-graphie, welches dem nachlässigen Schreiber von X passirt ist.

c. 57 sind die Worte 'novercae appellantur omni modo vitari debet' in B wiederholt, in C nur die Worte von novercae—modo. Der Schreiber von C muss also beim Schreiben den Fehler bemerk't haben, das geht auch daraus hervor, dass die überflüssigen Worte bis auf novercae ausgestrichen sind.

Wir können jetzt übergehen zu Punkt

III,

nämlich zu untersuchen, ob dieses X, welches wir ermittelt haben, aus A geflossen sein kann oder nicht.

Hier muss eine Vergleichung der BC gemeinschaftlichen, das heisst, aus X überkommenen, Varianten die Entscheidung herbeiführen. Betrachten wir zunächst die Fälle, wo A das Falsche, X das Richtige giebt.

A	B C (X)
c. 2 uno parte	una parte
c. 3 habes	habet

c. 3	uiae	duae
c. 12	positio	posito
	professiores	professores
c. 14	uiam	uia
15	tribuni	tribunis etc.

Man sieht, es handelt sich hier um leichte Besserungen leichter Fehler, welche in A offen vorliegen. Hier würde nichts im Wege stehen, ja es würde einfacher sein, anzunehmen, dass A selbst dem Schreiber von X vorgelegen hat, als dass der nachlässige Schreiber von X aus derselben Vorlage das Richtige, der außerordentlich sorgfältige Schreiber von A aber Falsches abgeschrieben hätte. Indess kann man bei den vielen Fehlern in A die zweite Annahme nicht unbedingt von der Hand weisen. Wir wenden uns daher zu einer zweiten Kategorie von Varianten von X, nämlich denjenigen, welche Worte betreffen, die sowohl in X als in A, aber in beiden anders verdorben sind. Da muss es sich zeigen, ob A Quelle von X gewesen sein kann oder nicht.

	A	X
c. 1	conpraetenderet †	pertineret
	ita sic ut	ita sic (l. ita fit ut)
	pensionem	pressionem (l. tensionem)
2	supplimenta aplura	supplimento aplura (l. supple- menta plura)
	pede manenti	pedi intanti (l. ad pedem manente)
3	diae XX	dic XX (l. DCC)
4	valetutinaria	valde utinaria (l. valetudi- naria)
6	temporib. maioris	e patribus (l. tentoriis maio- ribus)
11	aeris	areis (l. aris)
12	stelam	stolam (l. stellam)
14	praeteriturae	praetoriae (l. praetenturae)
	a principes	a principe (l. a principiis)
15	genariae	quinquagenariae (l. quingenariae)
16	eisdēcuriones	eisdem curiones (l. eis de- curiones)
17	ad repentina pertinet uiae	repentina uiae (l. ad retenturam pertinet pertinet uiae) etc.

Ich glaube, es ist nicht nöthig, diese Liste durch die ganzen 57 Kapitel der Schrift fortzuführen, denn das Gegebene zeigt deutlich genug, dass wir nicht nach einem neuen Codex zu suchen brauchen, der X und A zu Grunde läge, sondern dass wir die Quelle von X in A selbst zu suchen haben. So deutlich zeigen die Lesarten von X ihre Abstammung von A.

Etwa noch vorhandenen Zweifel kann, glaube ich, das Folgende niederschlagen:

In c. 23 hat A *admonemus* (l. *admonebimus*) BC *admonui-*^{us}
mus. Hier haben die nachgetragenen Buchstaben von A die Lesart von BC gemacht.

In c. 33 hat der Schreiber von A irrtümlich das Wort *statuimus* wiederholt, aber durch Punkte als zu tilgend bezeichnet. BC geben das Wert als zum Texte gehörig.

c. 39 hat A: *abi esse* (l. *abesse*) BC *ubi esse*. Das heisst: der Schreiber von X, der Quelle von BC, hat in seiner Flüchtigkeit, der wir die vielen Lücken und sonstigen Fehler von BC verdanken, die Punkte in den beiden letzten Fällen völlig übersehen.

Wir werden es demnach dem Schreiber von B glauben können, wenn er klagt, dass er seinen Text aus einer sehr verdorbenen Handschrift habe, werden auch mit Lange annehmen können, dass das derselbe ist wie derjenige, aus welchem C stammt, nämlich der Galesianus. Möglicherweise existirt derselbe noch in Italien. Wir werden aber den Stammbaum jetzt in der Weise auszuführen haben:



Somit ist, quod erat demonstrandum, der Arcerianus die einzige Grundlage für die Herstellung des Textes unsers Fragments, eine Wiederholung der Varianten von B und C bei einer etwaigen neuen Ausgabe desselben völlig zweck- und werthlos. In einem zweiten Artikel denke ich Titel, Verfasser und Abfassungszeit des Fragments zu behandeln.

Wohlau.

ALBERT GEMOLL.

M I S C E L L E N.

EINE ENTTÄUSCHUNG.

Vor einiger Zeit durchlief die Zeitungen die Notiz, dass in Marburg ein bisher unbekanntes Fragment aus der besten Zeit der lateinischen Litteratur entdeckt sei und nächstens der Oeffentlichkeit übergeben werden solle. Eine *Vita Catonis*, die dem Plutarch als Quelle gedient hatte, musste natürlich Erwartungen auf die reichsten und wichtigsten Aufschlüsse wach rufen, und regten sich auch bei den Meisten leise Zweifel, die Nachricht klang zu erwünscht, als dass man sie nicht gern geglaubt hätte. Auch ich war so sanguinisch, dies zu thun, auch ich erwartete mit Ungeduld die Zeit, wo der neue Classiker in meine Hände kommen würde; doch als ich ihn endlich hatte und die Vorrede überspringend erwartungsvoll zum Texte eilte, was waren die ersten Worte, die mein Auge traf? *et ludos inspicere purpurea ueste!!* Nissen hat, wie er sagt, nur mit grosser Anstrengung die erloschenen Züge der Handschrift entziffern können: ich an seiner Stelle würde, sobald ich jene Worte gelesen hätte, die weitere Mühe gespart haben, denn mit Ausnahme des *et*, wogegen nichts einzuwenden ist, steckt in jedem mindestens ein Schnitzer. 1) sagt man nicht *ludos inspicere*, sondern *ludos spectare*; 2) ist in *purpurea ueste* der bloße Ablativ ohne *cum* oder *indutus* oder etwas Aehnlichem vielleicht nicht unmöglich, aber zum Mindesten sehr ungewöhnlich: Cicero oder auch Tacitus hätte wahrscheinlich *purpuratum* geschrieben; 3) braucht man, wenn man ein Privilegium mittheilt, auch

Worte, welche sich denen der offiziellen Formel nähern, und sagt daher nicht *uestis* sondern *toga*; 4) heißt in jener Zeit das Triumphalgewand — und dieses soll doch nach Nissen gemeint sein — nicht *toga purpurea*, sondern *toga picta*; endlich ist die Verleihung dieser stolzen Tracht an einen bloßen Tribunicier, der sich keines andern Verdienstes um den Staat rühmen konnte, als dass er grosse Gelder eingezogen hatte, ohne zu stehlen, ein baarer Unsinn. Der ganze Satz ist also weiter nichts, als eine schlechte Uebersetzung des Plutarchischen: *τὰς θέας αὐτὸν ἐν ἔσθητι περιπορύει φέασασθαι*, lateinisch: *praetextatum ludos spectare*. Freilich meint Nissen: *ius praetextae datum uix opus erat commemorare, cum praetura functo sponte contingere*; aber Cato war damals eben noch nicht *praetura functus*, er hatte nur die Quästur und das Tribunat bekleidet, und wenn man ihm daher anticipirend die Insignien des curulischen Amtes verlieh, ehe er das Amt selbst antrat, so war dieses schon fast mehr Ehre, als er verdiente.

Ich weiß kaum, ob es der Mühe lohnt, noch mehr Pröbchen aus diesem „Classiker“ zu bieten, auch hat mich Nissen selbst zum Theile dessen überhoben, da er am Ende seiner Abhandlung einige — durchaus nicht alle — Stellen gesammelt hat, „*quae ab usitato dicendi genere recedere uidentur*“ d. h. zu deutsch, die sprachlich unmöglich sind oder erst in spätester Zeit Analogien finden. Wer ein ganz klein Wenig Latein versteht und nicht, wie dies Nissen gegangen sein wird, durch die Freude an dem neuen Funde völlig verblendet ist, muss nach der ersten halben Seite des Fragmentes sehen, dass dasselbe nicht mehr dem Alterthum angehören kann; liest er dann noch weiter, so findet er die reine Travestie des Plutarch, keine einzige bisher unbekannte Notiz, welche nicht auf einem Missverständniss des Originals beruhte. Mehr zur Erheiterung als zur Belehrung theile ich daher noch nur wenige Musterstücke einer trefflichen Uebersetzung und eines noch trefflicheren Stiles mit.

Plut. 40 μὴ γεγονέται τὴν ἀποστολὴν νόμιμον ἀρχοντος παρανόμου ψηφισαμένον. An. Marb. *neque fuisse secundum leges profactionem eius (statt suam) in Cyprum, cum is tribunus referret, qui auctoritatem non haberet.* Wer hat je bei einem classischen Schriftsteller *referre* für *legem rogare, auctoritas für potestas* (Amtsgewalt) angewandt gefunden?

Plut. 41 γνώμην ἐποιήσαντο, κοινῇ δευτέραν ὑπατεῖαν

μετιέναι An. Marb. *communicato consilio statuissent secundum consulatum inire* (*μετιέναι!*). Der Uebersetzer hat das Wort *κοινῆ*, welches von *μετιέναι* abhängt, falschlich auf *γνώμην* *ἐποίήσαντο* bezogen, daher *communicato consilio*.

Plut. 42 ὑπὸ αἰδοῦς τῶν πολλῶν ἐν δεινῷ πολλῷ τιθεμένων ἀποδόσθαι Κάτωνα ταῖς ψῆφοις, δὲν καλῶς εἶχε πρίασθαι τῇ πόλει στρατηγὸν. Die ganze Stelle ist offenbar auf den Gegensatz von *ἀποδόσθαι* (für die Geldbestechung des Pompejus bei der Wahl übergehen) und *πρίασθαι* zugespitzt; unser großer Unbekannter verstand aber zu wenig Griechisch, um dies zu begreifen, und übersetzte daher wie folgt: *erubentibus* (sic) *cunctis suffragium non reddere* (*ἀποδόσθαι!*) *Catoni praeturam petenti, qui uel pretio comparandus foret ad eum magistratum gerendum.* Ich denke dieses ist genug und übergenug, denn bei einer Arbeit, die ihrem ganzen Inhalt nach so verfehlt ist, wie die Nissens, lohnt es wohl nicht, auf jeden Irrthum im Einzelnen den Finger zu legen. Nur das sei noch hinzugefügt, dass die Ueersetzung nicht einmal für die Kritik des Plutarch irgend eine nennenswerthe Ausbeute zu gewähren scheint; wenn sie also dem Zwecke, den sie früher erfüllt hat, zurückgegeben und wieder als Emballage verwendet wird, so schafft sie zwar einen unscheinbaren Nutzen, aber doch den grössten, welchen man von ihr erhoffen kann¹⁾.

¹⁾ Wie ich nachträglich sehe, hat Gutschmidt (Litt. Centr. No. 35) die Nissensche Novität als das erkannt, was sie ist. Ich kann ihm nur in jeder Beziehung beistimmen, selbst im Lobe der Latinität unseres Fragments, welche allerdings für das Mittelalter außergewöhnlich gut wäre, doch theile ich auch seine Zweifel, dass die Handschrift wirklich dem dreizehnten Jahrhundert angehört.

Berlin.

OTTO SEECK.

PLATONICUM.

Dimisis novissimi prooemii exemplis veteris sodalis epistolium ad me venit gratissimum: quo cum res de qua agitur insigniter adiuvari videatur, legi volo etiam ab aliis. Scribit autem ille ita: ‘Arnoldus Hug Turicensis Ioanni Vahlen suo s. d.

Legenti mihi n:
 Plat. Rep. II 37:
 rundam Aristoph:
 scripti sint, tam
 hi (ex Acharn
 $\varphi\acute{a}λαισ, στρώμ$
 $\piάρα, | ὅμνλοι.$
 $\deltaες, τὰ φίλτα$
 item puellae me
 uidebantur simil
 ut non potueris
 litterarum mitter
 $\lambda\acute{t}ov$ opportunitat
 Tibi agerem qua
 me mittendis sign
 prorsus discessiss
 mens. lun. die XX

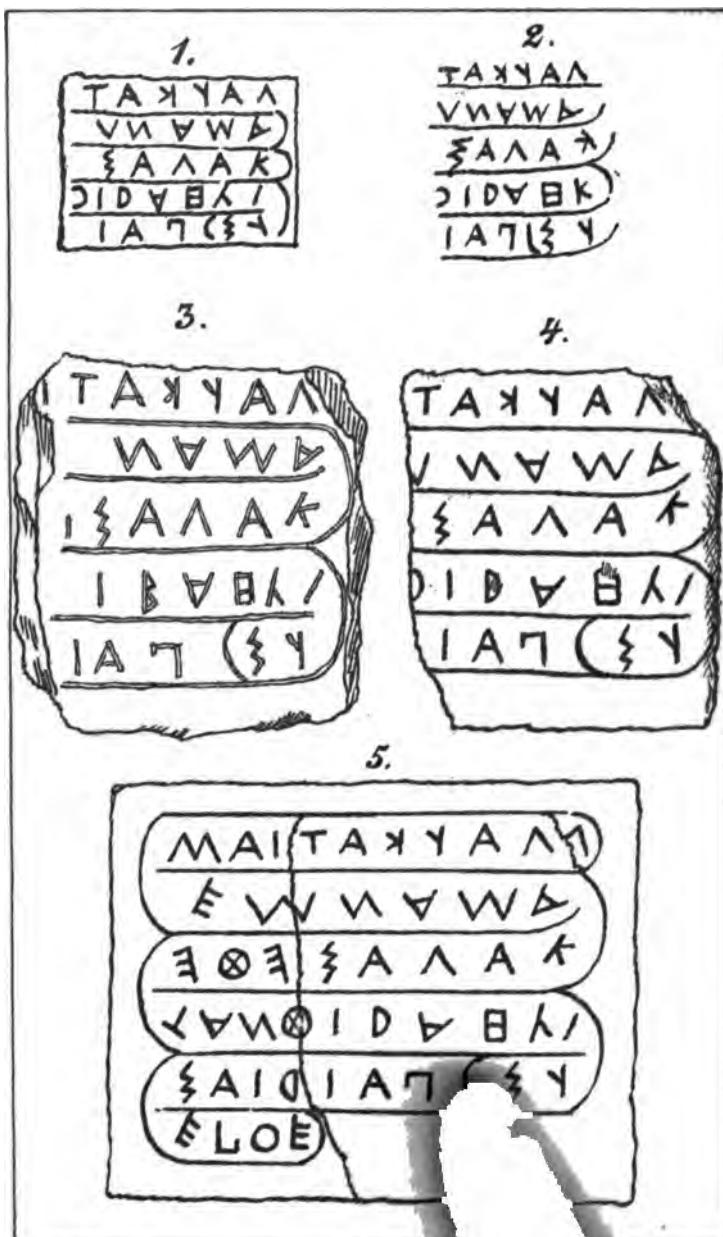
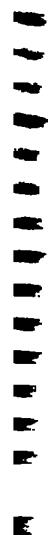
Berolini.

EIN

Aristoteles führt i
 tarchos an $\epsilon\nu\tauυχεῖς$ e:
 $\tauιμῶνται, οἱ δὲ ὄμός;$
 Phys. 78^o u. und Themistio
 bei Aristoteles fan
 bestimmten ließe
 Philoponus schre
 Versuch die
 $\tauαρχον$ δὲ
 weiter h
 tarchos



Attikische Bustrophedoninschrift.



BERICHTIGUNG.

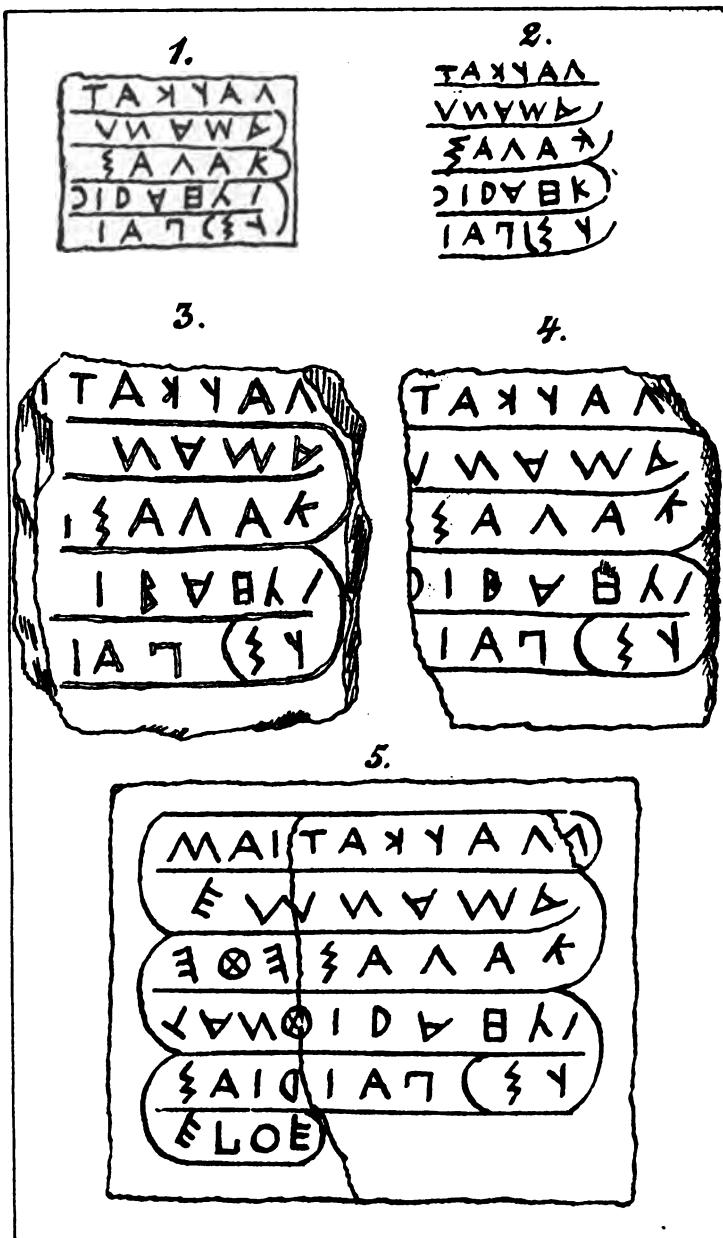
In meiner Abhandlung über den Protreptikos behaupte ich S. 79, dass sich das eigenthümliche, von dem platonischen abweichende Verfahren Ciceros, wonach er einen gröfsern Dialog in mehrere Bücher eintheilt und jedem dieser Bücher ein besonderes Proömium vorsetzt, an der Schrift über den Staat nicht mehr demonstrieren lasse. Dies ist falsch. Denn dass das dritte Buch dieser Schrift sein eignes Proömium hatte, ergibt sich aus III 3, 5, da die Worte 'qui in horum librorum disputatione versantur' Worte Ciceros sein müssen und nur in einem Proömium ihren Platz gehabt haben können. Für das fünfte Buch beweisen dasselbe die unter V 1, 1 angeführten Worte des Augustinus: 'sicut etiam ipse Tullius non Scipionis nec cujusquam alterius, sed suo sermone loquens in principio quinti libri' etc. Uebrigens erhält so die Erklärung der Briefstelle, die ich am angeführten Orte vertheidige, nur eine neue Bestätigung.

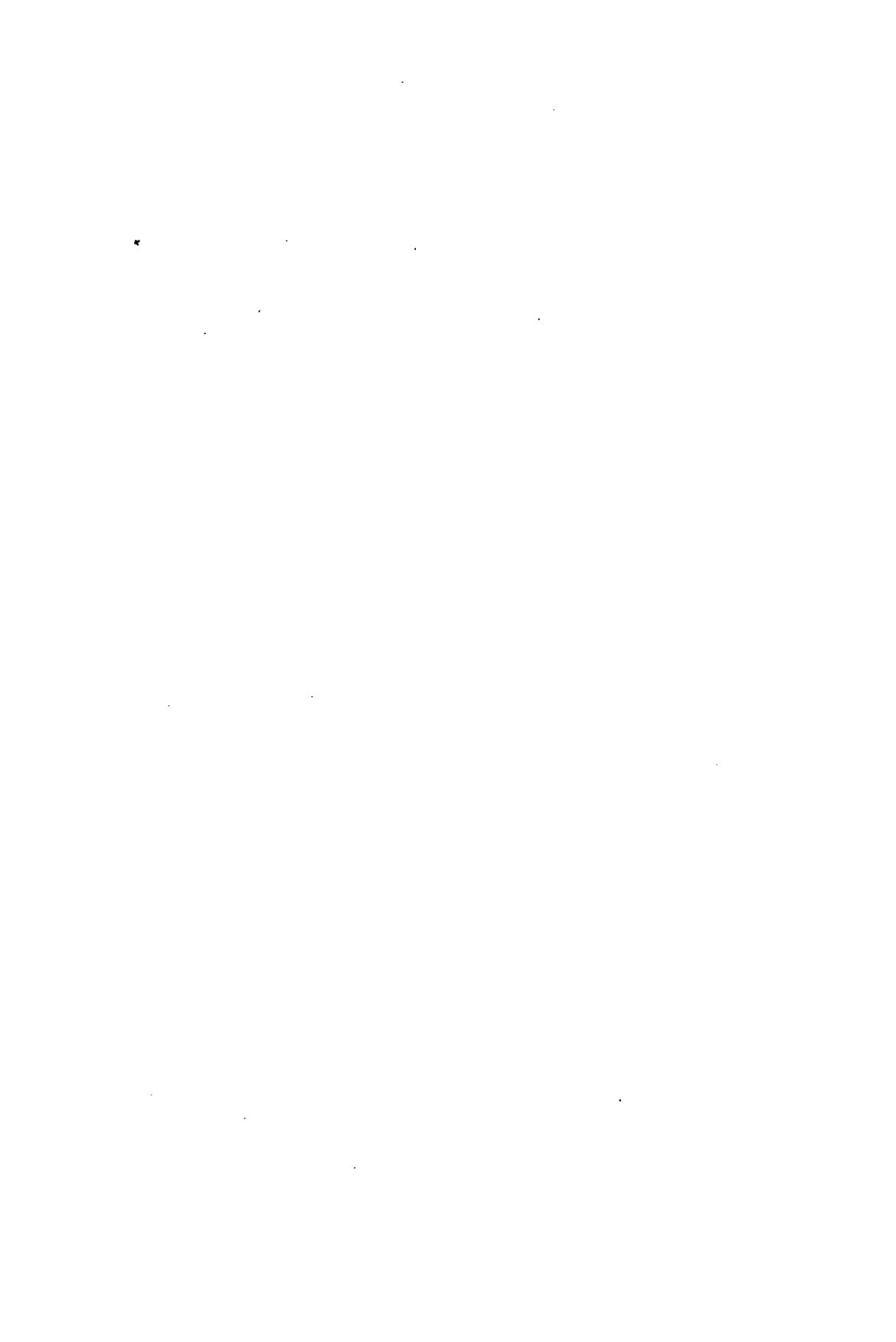
Leipzig.

RUDOLF HIRZEL.

(September 1875)

Attlakonische Bustrophedoninschrift.





MITTHEILUNGEN ÜBER DEN CODEX PALATINUS X 88.

Eine neue Collation des Codex Palatinus X 88, welche ich Anfang dieses Jahres in aller Muße anstellen durfte¹), hat herausgestellt wie unzureichend und in manchen Punkten incorrect in Betreff des Lysias die letzte Vergleichung von Kayser war, welche Scheibe seiner letzten Ausgabe des Redners (1872) zu Grunde gelegt hat. Aber auch aus den anderen nicht lysianischen Reden, welche der Codex enthält, verdient Manches mitgetheilt zu werden.

Bei der Mittheilung der Resultate meiner Vergleichung lege ich die Kayserschen Lesungen (bei Scheibe) zu Grunde und gebe zu diesen die nöthigen Varianten und Berichtigungen; für die anderen im Codex enthaltenen Reden aber den sonst nicht vollständigen Apparat der neuesten Ausgaben von Blass.

Die Vergleichung vom Lysias hat mich besonders überzeugt, dass die Lesungen von Bekker, wie sie in der Oxfordschen Ausgabe der Oratores attici mitgetheilt werden, oft gegen die Kayserschen die richtigen waren; solche Fälle habe ich mit Bk. bezeichnet. Ein (sic) aber habe ich denjenigen Stellen beigegeben, welche trotz der anderweitigen Lesung oder der ausdrücklichen Aussage von Kayser, resp. vom kritischen Apparat bei Blass, ich anders, und wie ich glaube richtig, gelesen habe.

Das auf dem ersten Blatte des Codex befindliche Inhaltsverzeichniss schicke ich voraus, da der Wilkensche Abdruck desselben²)

¹) Ich verdanke die Benutzung des Codex der Güte des Herrn Dr. Hans Droysen, auf dessen Anlass der Palatinus nach Berlin geschickt war.

²) Friedr. Wilken Geschichte der Bildung, Beraubung und Vernichtung der alten Heidelbergischen Büchersammlungen etc. Heidelberg 1817. S. 277 f.

nicht ohne Fehler ist. Sonst muss ich bemerken, dass in diesem Verzeichniß Manches durch eine jüngere Hand deutlicher geschrieben oder ergänzt und verbessert worden ist, um in Einklang mit den im Texte selbst die Reden bezeichnenden Aufschriften gebracht zu werden; die meisten dieser werthlosen Verbesserungen und Zuthaten sind griechisch geschrieben, Einzelnes lateinisch; sie sind offenbar nach der Herausgabe des Wilkenschen Verzeichnisses entstanden; dies wird nicht blos an der Tinte und an der späteren Schrift, sondern auch dadurch erkennbar, dass von alledem bei Wilken keine Erwähnung geschieht. Von derselben Hand stammt offenbar manche Verbesserung oder Auffrischung der verblichenen Schrift im Texte wie auch Manches am Rande; Randbemerkungen von derselben Hand, von welcher der Text herrührt, sind sehr selten und von sehr geringer Bedeutung. Sonst ist der ganze Codex von einer und derselben Hand geschrieben; wie sehr auch einige Blätter desselben einen fremdartigen Eindruck machen. Besonders muss man als solche bezeichnen; Blatt 21—27 (einschließlich); die Rückseite von Blatt 80 (aus der Rede *κατὰ Ἀλκιβιάδον λειποταξίον* von § 27 *τελευτήσαν]τος δὲ ἔκεινον ἐραστῆς . . .* bis § 32 *ῳ ἀνδρες δικασταὶ*). Ebenfalls die Rückseite von Blatt 123 in der Rede *κατὰ Εὐάνδρον* von § 18 *γεγενημένων τῇ πόλει* bis § 20 *ὑπὲρ τοῦ δῆμου ἀποκρίνομαι*. Dasselbe muss gesagt werden von der Rückseite des Bl. 66 ff. Eine genauere Betrachtung jedoch zeigt, dass bei aller Verschiedenheit der Tinte und der Schrift, indem jene zwar auf den erwähnten Seiten gewöhnlich schwärzer ist als sonst, die Buchstaben aber entweder grader wie 123, oder mehr verschönert, wie 21 ff. sind, wir blos Einen Schreiber zu erkennen haben. Die vorkommenden Verschiedenheiten aber sind wohl gelegentlichem Unterbrechen und Wiederaufnehmen des Abschreibens, dem jedesmaligen Ansätze der Feder oder der Beschaffenheit des Schreibmaterials zuzuschreiben, zum Theil aber so zu erklären, dass einzelne verwischte Worte oder Zeilen mit schwärzerer Tinte aufgefrischt worden sind, damit aber auch die Schrift ein moderneres Aussehen erhalten hat. Auffallend ist und durch das eben Bemerkte nicht erklärlich der am Ende der Worte sehr häufige, in der Mitte derselben seltener Gebrauch des C auf allen oben bezeichneten Blättern, während sonst der Codex fast durchgängig das σ bietet. Am häufigsten findet sich das C, welches oft vorkommend den

Anschein einer späteren Schrift gewährt, auf der Rückseite des Blattes 123.

Somit haben wir des Nothwendigsten was wir über den Codex zu sagen hätten Erwähnung gethan; hier kann nun das Inhaltsverzeichniss folgen, dem sich die Varianten anschlieszen^{1).}

*Ταῦτα περιέχει ἡ βίβλος αὕτη: Θεοδώρου
γραφεῖσα χειρὶ.*

λυσίου· ὑπὲρ τοῦ ἐρατοσθένους φόνου, ἀπολογίαν . . .	α
τοῦ αὐτοῦ ἐπιτάφιον τοῖς κορυθίων βοηθοῖς	β
ἀλκιδάμαντος περὶ τῶν τοὺς γραπτοὺς λόγους γραφόντων	γ
τοῦ αὐτοῦ ὅδυσσεως· κατὰ παλαιήδον προδοσίας . . .	δ
ἀντισθένους· αἰαντα	ε
τοῦ αὐτοῦ ὅδυσσεα	οτ
δημάδον ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας.	ζ
λυσίου· πρὸς σίμωνα ἀπολογία·	η
τοῦ αὐτοῦ· περὶ τραύματος ἐκ προνοίας περὶ οὗ καὶ πρὸς ὄν	θ
τοῦ αὐτοῦ ὑπὲρ καλλίου ἱεροσυλίας ἀπολογία	ι
τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἀνδοκίδον ἀσεβείας	ια
τοῦ αὐτοῦ ἀρεοπαγιτικὸς ὑπὲρ τοῦ σηκοῦ ἀπολογία .	ιβ
τοῦ αὐτοῦ κατηγορίᾳ πρὸς τοὺς συνονυμιαστὰς καπολογιῶν·	ιγ
τοῦ αὐτοῦ ὑπὲρ τοῦ στρατιώτου	ιδ
τοῦ αὐτοῦ κατὰ θεομνήστου·	ιε
τοῦ αὐτοῦ κατὰ θεομνήστου β.	ιστ
τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἐρατοσθένους τοῦ γενομένου τῶν λ' ὄν	
αὐτὸς εἶπε λυσίας·	ιζ
τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἀγοράτου ἐνδειξεως	ιη
τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἀλκιβιάδον λειποταξίου	ιθ
τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἀλκιβιάδον ἀστρατίας	κ
τοῦ αὐτοῦ ἐν βουλῇ μαντιθέω δοκιμαζομένῳ ἀπολογία	κα
τοῦ αὐτοῦ δημοσίων ἀδικημάτων	κβ
τοῦ αὐτοῦ περὶ τῆς δημεύσεως τοῦ νικίου ἀδελφοῦ ἐπίλογος	κγ

¹⁾ Ich habe Schreibarten wie οὐδὲ μία, δέ, ἐπεί, αὐτὸν (anst. αὐτόν) u. s. w. oft deswegen mitgetheilt, weil der Codex in diesen von Scheibe (in seiner praefatio S. 5 Anm. ***) berührten vitia keineswegs constant ist, am consequenteren in dem Weglassen des *i* subscriptum, das nur sehr selten sich findet; schon häufiger ist der Gebrauch von *i* adscriptum vgl. Red. 1 § 20 ὥχετο. — Red. 9 § 3 ὥμην. — Red. 19 § 23 ἡτομένων. — Red. 20 § 15 ἔξητημένος. — Red. 25 § 16 ἀφηιρημένος. — Red. 31 § 14. — Gorg. 6 βιαὶ καὶ σογίαι.

<i>τοῦ αὐτοῦ ὑπὲρ τῶν ἀριστοφάνους χρημάτων πρὸς τὸ</i>		
<i>δημόσιον</i>	κδ	
<i>τοῦ αὐτοῦ ὑπὲρ πολυστεράτου</i>	κε	
<i>τοῦ αὐτοῦ δωροδοκίας ἀπαράσημος ἀπολογία</i>	κστ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ τῶν σιτοπωλῶν</i>	κζ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ παγκλέωνος θτὶ οὐ πλαταιεὺς</i>	κη	
<i>τοῦ αὐτοῦ πρὸς τὴν εἰσαγγελίαν περὶ τοῦ μη δίδοσθαι</i>		
<i>τῷ ἀδυνάτῳ ἀργύριον</i>	κδ	
<i>τοῦ αὐτοῦ δήμου καταλύσεως ἀπολογία</i>	λ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ νικίδου ἀργίας</i>	λα	
<i>τοῦ αὐτοῦ περὶ τῆς εὐάνδρου δοκιμασίας</i>	λβ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἐπικράτους καὶ τῶν συμπρεσβευτῶν</i>		
<i>ἐπίλογος</i>	λγ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ ἐργοκλέους ἐπίλογος</i>	λδ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ φιλοκράτους ἐπίλογος</i>	λε	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ νικομάχου γραμματέως εὐθυνῶν κατηγορία</i>	λστ	
<i>τοῦ αὐτοῦ κατὰ φίλωνος δοκιμασίας</i>	λζ	
<i>γοργίου ἐλένης ἐγκάμιουν</i>	λη	
<i>+ σοὶ δόξα σῶτερ τῷ συνεργῷ τῶν πόνων +</i>		

1. *Ὑπὲρ τοῦ ἐρατοσθένους φόνου ἀπολογία.*

1. *εἰ ἦτε.*
5. *ἔξαρχῆς.*
9. *ταῦθι ὑμῖν.*
10. *συνοιδισμένον.*
13. *καγὼ μὲν.* Ebenfalls im § 14 und § 23.
14. *τριακόντη ἡμέρας.*
15. *μοι τις πρεσβύτις.*
οὐκ ἔτι.
16. *μὴδὲ μιᾶ.*
17. *ἔδοξε τέ μοι.*
18. *μύλωνα.* Der Accent ist neu; wahrscheinlich hat über dem *ω* ein Circumflex gestanden, welcher später verblasste oder vielleicht auch ausradirt worden ist.
19. *κακέτη.*
τότε ἥδη (ganz deutlich).
20. *ῶιχετο.* *τ' ἄλλα.*
21. *πεύσηται.*

22. μεταπαῦτα.
23. ἐγὼ δ' ἐκάθευδον
ἔνδον ἔστι
τὸν δέ. Ebenfalls im § 32.
25. εἰς τούπισθεν. διατὶ¹
κακεῖνος. Ebenfalls im § 42.
27. ὡς. Ebenfalls im § 30.
30. πάτριον ἔστι.
31. οὐχ οἶστε τε ὥν.
γίγνεσθαι.
32. γυναικα ἐφ αἰγπερ.
33. διαπραττομένους βλαν.
αὐτοῖς (sic).
ἀνθῶν
41. μεθῆμέραν. Bk.
44. ὀνδέμιαν.
45. τοσούτω, entstanden durch Verbesserung aus τοσοῦτο.
NB. In den Anmerkungen zu § 9 (Scheibe) heißt es, dass im § 32 ὁ ἄγρ zu finden ist; das ist aber nicht richtig, denn in der bezeichneten Stelle ist einmal ἀνθρες zu lesen, das andere Mal aber αγρ; dagegen ist das in Rede stehende ἄγρ anderswo, im § 43, zu finden.

2. Ἐπιτάφιος τοῖς κορινθίων βοηθοῖς.

1. κειμένων ἀνδρῶν. Falsch wird bei Bk. gesagt: ἀνδρῶν om. FX. Im X steht das Wort zwar eng und abgekürzt, sonst aber ganz deutlich geschrieben.
10. ἐν τῇ αὐτῶν ἐλευσῖνι.
15. τοῖς αὐτῶν κινδύνοις.
16. αὐτῷ καταστήσας.
17. ἐκέντηντο μητέρα καὶ πατρίδα.
19. βασιλευομένοις . . . διδασκομένοις.
- 24—28. Auf der verdorbenen und mit Reagentien behandelten Seite habe ich wenig und dies nicht abweichend von Scheibes Text gelesen; außer im:
28. στενότατον.
30. οἶον τ' ἔσεσθαι.
33. τὴν πατρίδα ἐκκλίνειν. Bk.
44. αὐτοὺς παρασχόντες.

46. Am Rande als Erklärung zum: *ἰπὸ νύκτα* des Textes:
ἀντὶ διὰ νυκτός.
- ^{αν}
 47. *βέβαιον.*
 56. *τὴν αὐτῶν.*
 57. *καὶ ἡγεμόνας πόλεων.*
 58. *ἔδήλωσεν.*
 60. *τῆς αὐτῶν ἐλευθερίας.*
 63. *αὐτῶν ἀρετῆς.*
 64. *οὕτε ἐλαττοῦσθαι.*
 65. *κακία τῇ αὐτῶν.*
οἷοί τε ἐγένοντο.
 70. *ἀπὸ τῆς αὐτῶν.*
 71. *αὐτῶν παιδας.*
- ^{εροι}
 72. *πρεσβύτατοι.*
 73. *τοὺς αὐτῶν.*
τοσοῦτω.
 75. *μόνη δ' ἄν.*
 76. *ποιοίμενθα.*
 77. *ἴσον.*
 79. *περὶ αὐτῶν.*
 81. *ἀρετὴν αὐτῶν.*

3. *Πρὸς σίμωνα ἀπολογία.*

1. *τοσοῦτο τόλμης.* Bk.
 12. *Πειραιεῶς.*
 33. *ἥ βασανιζόμενον.*
 42. *τό γ' ἐπ' ἔκεινων.* Bk.
 43. *δεινὸν εἴη.* BK.

4. *Περὶ τραύματος ἐκ προνοίας περὶ οὐ καὶ πρὸς ὅν.*
 8. *παρωξυμένος.*
 12. *προνοία τὸ ἴσον.*
 17. *καὶ οὐ λήσει οὐδὲν ἐν ταύτῃ. ἔγωγ' ἀν ἴσον εἶχον βασανισθείσης.*
 Am Rande (nicht lesbar) δλως οὐδένα.

6. *Κατ' ἀνδοκίδου ἀσεβείας.*
 3. *τῷ Θεῷ.*
 13. *ἀδικοῦσι, τοῦ αὐτοῦ ἀσεβήματον.* Bk.

32. ὁρῶντα. Bk.
 39. ἄλλον μὲν δῆ.
 42. οὐκ ἀν δύναισθε (sic).

7. Ἀρεοπαγιτικὸς ὑπὲρ τοῦ σηκοῦ ἀπολογία.

6. πλεῖον^ω (sic). Bk.
 13. καὶ ἡμᾶς.
 18. ἀποκρυπτόμενθα (sic).
 22. φησὶ μὴ δεῖν.

8. Κατηγορία πρὸς τὸν συνουσιαστὰς κακολογιῶν.

3. κακεῖνος. Ebenfalls im § 15.
 δήταμε.
 4. κατ' ἐμοῦ ταῦτα δόξαιμι (ohne ein Komma).
 5. ἀκόντων ἡμῶν.
 7. καὶ μονδὲν οὗτος ἔξενδεν.
 9. ἔζητον (sic).
 13. ἐπει.
 14. πρόθυμ^ο (dieselbe Hand und Tinte).
 16. ὀφειλόμενόν με ταῦτα παθεῖν.
 17. εὐηδες τι ἔπαθον.
 19. κακῶς ἐλέγετε. Bk.

9. Υπὲρ τοῦ στρατιώτου.

5. χρήσομαι.
 8. λάβε.
 11. αὐτοι σφισιν.
 τὴν ἐπιβουλὴν, Bk.
 16. ἔξαπαντος τοῦ λόγου.

10. Κατὰ θεομνήστον α'.

4. ἐδυνάμην (sic).
 5. ἐπεβούλευσα αὐτῷ.
 8. εἴ μέν τις σε εἰπη πατραλοίαν ἢ μητραλοίαν ἡξίους ἀν αὐτὸν ὅφλειν σοι δίκην.
 10. λέγοντι οὐδέν σοι μέλλει;
 12. κατηγορίας ἐδικάσω.
 ἡπ^ε πίσ σε = εἰπε τις σε (sic).

17. *Νόμος* fehlt im Texte und am Rande.
τό, τε δρασκάζειν.
διαφέρου (sic).
20. *ἄλλα ἔστιν.*
ταυτά ἔστι.
νῦν τε καὶ πάλαι (sic). *τε — τε.*
21. *ἔγωγ' οὖν.*
24. *ἀναμνήσθητι.*
27. *ἀκηκοότος πολλάκις μὲν.*
30. *ώς ἔστιν.*

11. *Κατὰ θεομνήστον β'.*

1. *ἔφασκον.*
6. *μή τις γε εἰπῃ.* *μήτισ* (sic).
9. *πολλὰς δὲ μεθ' ὑμῶν.*

12. *Κατὰ ἐρατοσθένους τοῦ γενομένου τῶν τριάκοντα
ὸν αὐτὸς εἶπε λνσίας.*

1. *Πρότοῦ* (sic). Nur ist der Accent verblichen.
3. *ἐξαρχῆς.*
4. *οὐμός.*
7. *ούνεκα* (sic).
ῶσπέρ τι.
11. *ἐπεὶ.* Ebenfalls im § 38.
καρικοὺς. Bk.
17. *μεγάραδε.*
19. *ἐλικτῆρας.*
εἰς τὴν οἰκίαν μηλόβιος.
22. *εἰς τοιοῦτον εἰσὶ.*
30. *μηδενδη* (sic).
δρυίζεσθε ὅσσι.
35. *πολλται* (sic).
τὸ ίσον.
36. *τεθνειότων.*
ἀκρίτως ἀποκτεννύαι.
42. *μάρτυρες* fehlt im Texte und am Rande; es ist möglich,
 dass es am Rande geschrieben gewesen war und dann aus-
 radirt wurde.
44. *οὐχ' ἵπὸ.*

45. οὐχ' οἶοι τε. Ebenfalls § 49 οὐχ' οἶόν τ' ἡν.
 47. μάρτυρες fehlt im Texte und am Rande.
 48. ἀλλὰ ταληθῆ.
 52. ἐστασίαζόν που.
55. ἐπειδὴ αὐτοὺς.
61. μάρτυρες fehlt im Texte und am Rande.
 64. τουναντίον — ταναντία.
 66. αὐτῷ. Ebenfalls im § 67 und 68 αὐτῷ.
 76. ἀπέδειξε.
 77. οὐδὲν φροντίζων δὲ.
 78. τῆς αὐτῶν πονηρίας (sic).
 80. φὰ μέλλειν (sic).
 81. οὐκ εξίσου.
 82. κατοι οὗτοι μὲν.
 84. δοκῇ τολμῆσαι.
 87. αὐτῶν κατηγοροῦσι.
 88. δπότε νοηθεῖν (sic). Dies η kommt auch sonst vor; gewöhnlich aber wird das ν gebraucht.
 89. διατοῦτο.
 95. ἔνητούτο. Bk.
 97. οἵ δ' ἐν ξένῃ γῆ.

13. Κατὰ ἀγοράτου ἐνδείξεως.

3. καθόσον.
 ἔξαρχῆς.
 16. ὡς φασὶ τινες. Bk.
 20. οὐκ ἔτι (sic).
 21. καθέκαστον.
 23. οὐχ' οἴα.
 29. καὶ τοίνυν γε βία.
 31. πλειόνων αὐτοὶ (sic). Bk.
 ἐργάζεσθαι αὐτόν οὐκ ἐδόκει (sic).
 43. ἐκποδῶν (sic). Ebenfalls im § 24. Sonst vgl. ἐμποδῶν § 88.
 48. βουλόμενος ἀγαθόν.
 51. τουναντίον.
 53. μέγα τι.
 ἐπεῖ. Ebenfalls § 87, 93.
 55. ψήφισμα fehlt. Ebenfalls § 59.

59. ἐβούλοντο τινὲς.
 62. καθέκαστον. Ebenfalls § 65.
 70. ἀθηναίων τὸν δῆμον (sic) Bk.
 74. οἱ αὐτοὶ.
 76. διότι φησὶν.
 τούνομα.
 77. ἀκούω δὲ αὐτὸν.
 78. τιμωρεῖσθαι τινὰς.
 81. ὡς δ' ἀληθῆ λέγω, μάρτυρες. Bk. Im Texte leerer Raum
 nach dem Worte μάρτυρες, am Rande μ'.
 85. ἐπ' αὐτοφώρω τῇ ἐπαγωγῇ. Auch hier sicher so zu lesen
 wie bestimmt am zweiten Male; außerdem wäre ich geneigt
 auch § 86 παγωγῇ als ἐπαγωγῇ und nicht als ἀπαγωγῇ
 (X^K) zu lesen.
 91. οὐ καὶ διὰ τοῦτο καὶ διὰ τὸν.
 95. μὴδὲμιᾶ.
 97. οὐχ' ὅμοψηφοι.

14. Κατὰ ἀλκιβιάδον λειποταξίου.

1. δικασται οὐδὲ μίαν.
 ἔξαρχῆς.
 ὑπαντοῦ. Ebenfalls § 2.
 2. καὶ πότερον.
 τῶν προγεγραμμένων. Bk.
 5. τουπίσω. Ebenfalls § 6.
 6. οὐχ' οἵτινες.
 οὐχ' οὖς.
 7. μεθῆμῶν.
 8. διατοῦθ'.
 10. οὐδὲ πώποτε.
 οὐχ' ᾧς.
 ὑφημῶν. Ebenfalls § 12, 15, 26.
 13. ἔσονται.
 μάλισθῆμᾶς.
 μὴδὲμιᾶς. Ebenfalls § 40 μὴδὲμιαν.
 15. τοὺς πολέμους.
 16. ἡγοῦμαι δὲ.
 17. μεθῆμῶν.
 παῖς ἦν οὖτα δειλὸς. Bk.

18. ἐπειδ' ἄν. Ebenfalls § 43.
20. πραττόμενα, ὑμεῖς δὲ.
21. οὐδὲν ἀλλ' ἔδει (sic).
- πραττόμενα. Bk.
22. αὐτοὶ δργίσθεσθαι (sic).
25. μεθῆμέραν.
26. ποῖον τινα.
- κακείνω.
- ώς τοὺς ἄλλους. Bk.
- προύδωκεν.
- δήσας, entstanden durch Verbesserung aus δείσας.
27. οὗτως μισεῖ (sic).
30. ἐπιτεχίσαι.
- ἀνθῶν
31. εἰκός ἐστιν.
34. οὐχ' ὅμοιων.
36. ὅταν μὲν.
38. φυγὴν αὐτοῦ.
39. οἱ ἡμέτεροι.
41. κόσμιοι εἰσὶ.
- οὐχ' οἱ μὲν οἱ δ'.
42. οὐδὲμιᾶς.
43. τί ἀγαθὸν.
46. ὅπως ποθ'.

15. Κατὰ ἀλκιβιάδον ἀστρατίας.
2. διαδιδόντες. Bk.
11. Das am Rande befindliche ὅπλίτας ist offenbar nicht von derselben Hand wie der Text (wo das Wort πολίτας heißt) geschrieben.
12. ἀρχιστρατίδη.
16. Ἐν βουλῇ μαντιθέω δοκιμαζομένω ἀπολογίᾳ.
2. ἐπειδ' ἄν.
10. οὗτως βεβίωκα.
- οὗτως διώκησα.
- μὴδὲ
14. οὐχ' ὡς. Ebenfalls § 17.
17. διαταῦτα. Ebenfalls § 20.
19. ὑμᾶς εἰσὶν.

17. Αημοσίων ἀδικημάτων.

1. εἶναι τινὸς.
2. ταργύριον.
3. μάρτυρες fehlt im Terte (wo ein leerer Raum dafür) und am Rande.
6. τὼ δύο (sic) zweimal.
8. ἐλέχθησαν.
9. αὗται αἱ ἀπογραφαὶ.

18. Περὶ τῆς δημεύσεως τοῦ νικίου ἀδελφοῦ ἐπίλογος.
5. οὐκ ἀπελαυνόμενοι.
13. πολιαρχος; ich muss hierin der Kayserschen Lesung bestimmen.
ῶσθνμᾶς.
14. φεύγοντες τοῦ αὐτοῦ ἀνδρὸς τανατία
15. καὶ τοῖς μὲν ἄλλοις (sic).
16. οὐχ' ὅτι.
17. οἱ μὲν auch sonst vorkommend.
18. ταῦθημεῖς.
20. ἀν δέ μοι.
23. ἀνθάπαντων.
24. αὐτοὺς
οἵ δ' ὑπὲρ.
25. αἰτίαι. Bk.
26. ἀξιῶ.

19. Υπὸ τῶν ἀριστοφάνους χρημάτων πρὸς τὸ δημόσιον.

Die Ueberschrift lautet jetzt allerdings ὑπὸ τῶν etc.; wir wissen aber nicht, welche Präposition auf der oberen Randüberschrift gestanden hat, denn schief geschrieben wie sie war wurde sie am Anfange zerschnitten; sie ist jetzt nur vom Worte ἀριστοφάνους an zu lesen.

9. νῦν εστιν.
10. καθέκαστον.
13. ὑπ' ἐκείνου τὲ πεπιστειμένους γεγονότας τὲ
ἐπεῑ.
15. φαιδρῷ ὅντι (sic).
22. οὐχ' ἵκανά.

23. *αὐτῶ̄ ἡκουσῶ̄ν* (sic).
25. Die ganze vielbesprochene Stelle ist in unserem Codex so zu lesen: φιάλης μὲν χρυσῆς ὡς ἀριστοφάνην λαβεῖν ἔχαλ-
δεκα μνᾶς ἐπ' αὐτῇ ἂν ἔχοι ἀναλίσκειν εἰς τὰς τριηραρχίας,
welches letztere zugleich in τὰς τριηραρχίας und in τὴν
τριηραρχίαν aufzulösen ist, wie auch Sauppe richtig meint.
26. ἄγειν τὲ
27. ὅθειστα.
28. ἀλλει (sic).
29. ὑπὲρ αὐτοῦ τὲ.
οἰκίαν τὲ.
31. οὐχ' ὅπως.
36. ὥστε εἰκὸς.
- θυγατήρ
ἴσα
38. τοῦτοένεκαὶξιοῦτε (sic).
45. ἐφάνη (sic), denn es ist gewiss das ^ηἐφάν des Textes so zu
lesen und kann nicht als eine Abkürzung von ἐφάνησαν
gelten, wie es Kayser angenommen hat.
48. πένητες εἰσὶ.
56. τὲ πολλὰ.
57. καὶ καθεκάστην (sic) ἀναγνώσετε.
58. οὐδὲμιλαν.
- μάρτυρες fehlt im Texte; am Rande war es geschrieben
(in Abkürzung ?); es sind noch abgeschnittene Spuren davon
zu sehen.
59. ἀκοῦσαι μον.
- μάρτυρες blos am Rande.
60. μὲν οὖν χρόνον. Bk.

20. Ύπὲρ πολυστράτου.

1. μηθύμων.
2. δύοιοι τινές εἰσιν (sic).
3. ἦ : . . . ἵκανός (sic).
5. οἶος τέ ἐστιν (sic).
- ἀρξας ἀρχάς.
- προνδίδοσαν.
6. δέ δέ.

7. ἐκκλέπονσιν.
οὐδὲ μίαν. Ebenfalls im § 14. — § 30 μὴδὲμίαν.
 8. οἱ δε ἀπέθησκον (sic).
ῶστε εἴ τις.
 10. ταντὰ.
 11. κατηγόρο·
αὐτῷ ἀστει (sic).
 14. ταναντία.
 19. οὐχ' οἶούς τε.
ξένος τις (sic).
 20. οὐχ' οἱ.
αἵτιοι εἰσὶν (sic).
ἐπεῑ.
ὑμεῖς ἔστε.
 21. τό, τε ὑμέτερον (sic). Keine Spur von einer Linie, wie sie von Kayser aufgenommen wurde.
 22. ἀντῶ.
 25. τοὺς ^θμ
 27. ἀνεγέγραπτο.
 30. τοιοῦτοι ἐσμὲν.
δίκαιοι ἐσμὲν.
διὰ τὴν ὑμετέραν.
 31. οἶοι ἐσμὲν.
 32. ὑμᾶς entstanden durch gleichzeitige Verbesserung aus einem vorher geschriebenen γμᾶς.
οὐτως.
 33. ἀγαθὸς γεωργὸς. Das über dem Buchstaben γ abgekürzte Wort, wenn überhaupt ein solches da sein sollte, wäre wahrscheinlich als τις zu lesen.
 34. παῖδας αὐτοῦ.
 35. τονναντίον.
ὑμῶν τε.
21. Ἀπολογία δωροδοκίας ἀπαράσημος.
3. καθῆμέραν.
 4. ἐκκαιίδεκα μνᾶς.
πνριχισταῖς.
 11. οὐτως.

16. ὥστε.
19. μηδὲν φῆδον ἡς . . . μηθὺπὸ.
- προκαλέσασθαι.
20. τονούτοις.
23. εἰμὴ.
24. οὐδέ πώποτ' (sic).

22. Κατὰ τῶν σιτοπωλῶν.

2. εἰ μὲν εἰσὶν.
3. οὖνεκα (sic). Ebenfalls § 12 und 20 (zweimal).
5. ἐφοίς. Ebenfalls § 13, 21.
6. τὸν σιτον.
8. ἡρώτῶν μὲν, wobei das erst geschriebene ἡρώτων με von derselben Hand in ἡρωτῶμεν verbessert worden ist.
10. αὐτῶν.
- ἀν εἰσὶ.
- ταναντία. Ebenfalls § 13.
12. ὑμᾶς μάρτυρας.
- μάρτυρες fehlt im Texte und Rande.
13. κακοῦ τινὸς.
16. οὐχ' οἴοι τ' ἵσσαν.
20. σώματος εἰσὶν.
- καθέκαστην.

23. Κατὰ παγκλέωνος ὅτι οὐκ ἦν πλαταιεύς.

3. οὖς τέ.
8. μάρτυρες blos am Rande; im Texte ein leerer Raum dafür.
Ebenfalls § 11, 14, 15.
9. μεταταῦτα.
10. αὐτῆς αὐτὸν.
14. ἐπισκεψάμενος.
- ἐπελ.

24. Πρὸς τὴν εἰσαγγελίαν περὶ τοῦ μὴ διδοσθαι τῷ ἀδυνάτῳ ἀργύριον.

2. δοκῆ.
3. ἐξίσου. Ebenfalls § 9.
5. τῆς μὲν οὖν (sic).
10. τοιοῦτο ζητεῖν.
15. μὴδὲ.

18. ἐὰν.
 20. οἱ δέ πρὸς κουρεῖον.
 κακεῖνων.
 25. μεθύμῶν.

25. Αἵμουν καταλύσεως ἀπολογία.

3. ἔξισον.
 4. γοῦν.
 9. ἐλευσίναδε.
 μεθαύτῶν (sic).
 12. ἀνθηστινος.
 καὶ τὸ ἄλλα.
 13. ὑφύμῶν. Ebenfalls § 14.
 εἴπονυμοίτις.
 γένοιτο (sic).
 ἀγαθοῦ τινὸς.
 παρ' αὐτῶν.
 14. οὐδὲμίαν. Ebenfalls § 30 οὐδὲμιᾶς, § 4 μὴδὲμιᾶς, § 15
 μὴδὲμιᾶ.
 16. οὐτε διαιταν (sic).
 24. δόξαιτ' ἄν (?)
 25. οὐδέπωποτε.
 28. οὔτως πλεῖστον.
 32. οὐχ' οἱ.
 33. πειραιέως.
 34. τὰ μὲν.

26. Περὶ τῆς εὐάνδρου δοκιμασίας.

3. οὐχ' δρᾶται.
 5. οὐ νῶ δεῖν.
 7. πάνθούτος.
 οὖνεκα.
 8. θύσαι.
 9. κακεῖνο. Ebenfalls § 13 κακεῖνοι, § 15 κακεῖνον.
 10. βουλευσων.
 μὴδὲ
 11. αὐτὸν καθαύτὸν.
 12. αἰσθωνται προσῆκε.
 ὑφύμῶν.
 δικάζοντα δὲν ἔδει (sic).

13. χαλεπῶς διακεῖσθαι.
14. ὅτε μὲν γὰρ.
λαοδάμαντι ἀποδοκιμάσητε.
ἡ σκοπεῖν (sic) vielmehr nach Vergleichung von anderen Stellen wo der Spiritus ganz wie hier geschrieben ist, muss er auch hier unbedingt als ein Lenis betrachtet werden.
19. ὑπολίγων.
γεγέννηται.
20. ὑπὲρ αὐτῶν.
μετεμέλησεν.
21. οὐθῶς (sic).
22. τονναντὸν.
23. προύδωκε.

**27. Κατὰ ἐπιχράτους καὶ τῶν συμπρεσβευτῶν ἐπίλογος
ὡς θεόδωρος.**

1. εἰμή.
3. ὑφέντων.
4. τούτῳ δὲ (sic).
οὐκ' ἔτέρων.
5. οὐκ' ὅταν.
6. αὐτῶν.
7. οὐκ' ἡμῶν.
8. οὐδειμηπροθέντες.
ἄκριτοι εἰσὶ.
10. νῦν ἡμῖν.
11. οὐκ ἔτι.
16. ἐπειδάν.

28. Κατὰ ἐργοκλέους ἐπίλογος.

1. οὗτως ταχέως.
4. τῶν αὐτοῦ.
6. οὐκ ἐπιβούλευοντάς σοι.
αὐτοὺς ἡγήσαντο.
7. καθέκαστην.
οὐκ ἔτι. Ebenfalls im § 9.
9. αὐτῶν.
πρυτανέων.

10. ὡς ἄνδρες ἀθηναῖοι (sic).
11. μηδεν.
12. αἰτῶ.
13. φημὶ ἀνεῖναι.
15. οὐδὲ μία. Ebenfalls § 16 οὐδὲ μίαν.
16. τανθόμιν.
17. αὐτοῖς — εἰποὺς.

29. Κατὰ φιλοκράτους ἐπίλογος.

1. τῆς ἀπογρα.
3. τῶν δ' αὐτοῦ.
4. οὐκοῦν.
οὐχ' ᾧς.
τὰ αὐτοῦ.
6. μεσεγγηθέντα (sic). Denn das μεσεγγυηθέντη des Textes ist vielmehr so zu lesen als μεσεγγηθέντη, indem das η mit dem ν zu verbinden ist.
8. ἀποδώσει καὶ.
12. ὑμῖν εἰσὶν.
τὰ αὐτῶν.
13. μηδὲμιαν.

30. Κατὰ νικομάχου γραμματέως εὑθυνῶν κατηγορία.

2. καθέκαστην.
5. τῆς αὐτῶν ἀρχῆς.
μόνω σοι.
τά δ'.
7. ἐπειδ' ἂν. Ebenfalls im § 30.
8. τρισκιλίων (sic).
περὶ αὐτοῦ.
10. δήσαντας (sic), gleichzeitige Verbesserung aus dem erst geschriebenen δείσαντας.
11. οὕτως φανερῶς.
12. ἐκποδῶν.
οὐχ' ὑπὲρ ὑμῶν. Gleichzeitige Verbesserung aus dem erst geschriebenen ὑμῶν.

13. δπόσοι νμῶν (sic); so war es von Anfang an geschrieben; das „ἡμῶν (sed fuit νμῶν)“ von Kayser muss einer Verwechslung mit der obigen Stelle seine Entstehung verdanken.
15. φυγόντας τε.
19. ταναγτία.
20. οὐχ' οἶν τε . . . οὐχ' ἵκανὰ εἰς γε τὰς θυσιάς.
μάρτυρες blos am Rande in abgekürzter Form; im Texte leerer Raum dafür.
21. παρέκκαστον.
22. δυνάμενθα.
24. οὐχ' ὅταν.
26. διατί.
27. αὐτὸν.
28. οἴοιπερ.
30. μῆδε.
31. ἐξαιτησομένων.
35. οὗτως γὰρ.
πάντα.

31. Κατὰ φίλωνος δοκιμασίας.

1. οὐχ' ἐν τι.
5. ἀναγκαῖον σφίσιν.
8. καθόσον und weiter unten καθόσον.
9. μεθήμῶν. Ebenfalls im § 33 μεθῆμῶν.
10. ἐπικατεργασαμένω (sic).
11. οὐδὲμιᾶς. Ebenfalls im § 12.
14. ὥκει τὲ.
μάρτυρες nur am Rande in abgekürzter Form, im Texte blos leerer Raum dafür.
18. διόπερ.
19. νῦν τὲ.
μάρτυρες wie oben.
20. ἡ οἰκεῖοι.
22. μῆδ' ὠφελουμένη.
24. οὐχ' ἡμαρτηκότα.
26. τι προύδωκεν. Ebenfalls § 31; sonst προύδωκε hier unten wie auch im § 29.
28. τοιοῦτον ποτε (sic).

30. μὴ δὲ.
 32. ἀθλα αὐτῆς.
 33. αὐτὸς αὐτὸν.
 34. ίκανα μὲν.
-

*Ἄλκιδάμαντος
περὶ τῶν τοὺς γραπτοὺς λόγους γραφόντων.*

1. τὴν αὐτῶν.
2. οὐχ' ὡς.
ἐφέτέροις.
3. ὥν ἔστιν.
4. τὰ αὐτῶν.
τὰ δὲ αὐτὸν.
5. οἵοι τε ἔσονται.
7. τοῖς θάσσοσιν.
9. λέγοντι μὲν.
ἀναγκαῖον ἔστι. Ebenfalls § 16, 18.
10. τηνικαῦθῃ.
οἵα τέ ἔστιν.
11. κύριοι ἐισὶν.
14. δέ ἔστιν.
δτάν τις.
αὐτοσχεδιάζοι.
15. δεινόν δ' ἔστι.
αὐτοῦ σοφίαν.
μὴ δὲ.
16. μετὰ ἀκριβείας.
17. μεθῶν.
18. γίνεσθαι. Ebenfalls § 32.
τοῖς δὲ δύνμασιν.
20. μὴδὲμιᾶ.
21. ἐπισχεῖν.
23. γίνεται.
24. οὐδὲ τοις.
διανοίας αὐτῶν.
25. τὰ δὲ εἰκῆ.

27. *οὐδὲμίαν.* Ebenfalls im § 28.

31. *προταθέντος.*

μὴδέπωποτε.

καθήμων.

32. *κατιδεῖν ἔστιν.*

δάδιον ἔστι.

Ἀλκιδάμαντος ὀδυσσεύς.

1. *ἀφῶν.*

οὐδὲμία. Ebenfalls § 4. — *οὐδὲμιᾶς* § 13. — *οὐδὲμίαν* § 21, 29.

γίνονται. Ebenfalls im § 16.

λόγους τὲ.

2. *τὴν αὐτῶν.*

4. *ώς ἂν εἰδῆτε.*

ἐφῆ.

πώποτε.

ἀνηρ ἔστι.

5. *τὲ ἀπορία.*

6. *οὗτος τὲ.*

7. *κασσάνδραν.*

12. *ἄρα γε.*

ἐφοῖς.

15. *ἐπανγέαν εἰς ηλιν.*

17. *ἔλλαδα ἀφικέσθαι.*

κτίσιν.

18. *οὐ θεῶν* (sic).

ἐπιγινομένοις.

23. *λαπίθων.*

καὶ ἐν τάξει.

ῶστε οὐ.

24. *Ὕρικες.*

25. *εὐμολπίδων.*

τεττόρων.

26. *δλοσφύρον.*

27. *στάθμα.*

ἀπὸ κύβων προσγινόμενα ἀνόνητα: γίνεται.

28. Nach dem mit dem Worte *πολεμίους* schliessendem Satze am Rande *μάρτυρες* in abgekürzter Form.
αὐτόν τε.
29. *τὰ βέλτιστα.*

Ἀντισθένους αἰας.

1. *ποία τίς.*
ἐγίνετο.
3. *ώσπερ τι.*
χρῆσθαι γε.
4. *βασιλεῦ οὐκ ὅντες.*
5. *ἡτασθαι μοι.*
οὐκ ἔστιν κερδαίνειν τι.
7. *ἔργα μᾶλλον.* Hier im entsprechenden Theile des Randes (μ_{η})
οὐδὲμίαν.
8. *δτη̄ ἔστιν.*
9. *διαγινώσκειν.*
οὐχ' ἐκών.

Οδυσσεύς.

Die Ueberschrift ist zweimal geschrieben, das zweite Mal aber gestrichen; der Name des Redners fehlt gänzlich.

1. *οὐδὲμίαν.*
3. *ταῦτα δὲ.*
οἵσθας.
5. *οὐχ' οἶστε τε.*
τι χεὴ.
6. *σεαυτόν.*
7. *φασὶν ἀτρωτον* (sic).
μήδε ἔτερος δράσαι (sic).
οἴει τι.
8. *πρὸς τὰ τείχει.*
τά τε ἐνθάδε.
9. *ἐθέλει τίς.*
εἴμι ἀεί.
10. *οὐδὲν ἡνίκα.*
δπότ' ἀν.
ἡνίκα σώζω σε.

11. πᾶς ἄν.
ἐμελλεν.
οὐκ ἀναιρουμένους.
ἐναντιώτατα αὐτοῖς.
13. οὐκ' οἰσθα.
ἰσχύσαι.

Δημάδον ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας.

4. ἄν δ' ενθίσκωμαι.
ἡ χρεία.
8. τί καὶ χαλεπὸν.
οὐκ' εἰς.
9. μαρτυρεῖ.
δρωπὸν.
11. οὐχ' ὅπλων.
13. ὑφῆς.
15. ἐκκλίναι.
μηδὲμίαν.
16. ἐπήγετο.
17. τὸν ἀλεξανδρον.
ἐμὲ στυγνὸν.

Γοργίου ἐλένης ἐγκάμιον.

1. καὶ πόλιν· πρᾶγμα.
3. οὐδὲ δλιγοις.
4. μεγέθει entstanden durch Verbesserung aus dem erst geschriebenen μεγέθη.
οἱ δέ (zweimal). Ebenfalls im § 7 τὸν δέ und im § 14 δέ (viermal).
φιλοτιμίας τέ.
5. διότι.
6. τῇ θεῷ (auch X).
7. ἡ ὑβρισθεῖσα.
9. τοῖς ἀκούοντις.
φίλος (auch X).
11. ἡ ταῦν γε.
12. ἐλένην υμνογήλθενομοίως ανουνεανοῦσανῶσπερείβιατηριον
βιαζόπασθη ἔξειν δὲ νοῦς καίτοι εἰ ἀνάγκη ὅνειδος ἔξει.
δὲ μὲν οὖν.

13. *τὴν δὲ ἐνεργασάμενος.*
14. *ποιοῦν.*
15. *καὶ γὰρ δρῶμεν* (auch X).
οὐχ' ἦν.
16. *ἐπὶ πολεμί.*
17. *νοῆματι*
οἰσπερ.
19. *εἰ δ' ἔστιν.*
οὐχ' ᾧς.

Berlin, Juli 1875.

Dr. S. P. LAMPROS.

DIE ENTSTEHUNG DER MAKEDONISCHEN ANAGRAPHÉ.

Bei einer Untersuchung über die Entstehung der Makedonischen Anagraphe erscheint es uns ersprießlich, im Gegensatz zu Gutschmid von Diodor auszugehen, von dem wir in dem Auszug, den Eusebius¹⁾ aus dem siebenten Buche desselben gemacht hat, freilich nur die Reihe und die Regierungsjahre der Könige besitzen, von denen er handelte; und noch dazu von Perdikkas II. ab, zumal bei den Königen nach Archelaos, in stark verkürzter Form, wie die Vergleichung des uns bei Diodor direct erhaltenen ergiebt. Die weiteren Angaben Diodors vertheilen sich auf B. XII—XVI, und sie müssen als directe Zeugnisse, durch deren Bestimmung ein sicherer Anhalt für die folgende Untersuchung gewonnen werden kann, zuerst einer kurzen Besprechung unterzogen werden, bei der wir uns zunächst auf die beiden Könige Perdikkas II. und Archelaos beschränken. Ich referire kurz den Inhalt der Stellen:

Ol. 86, 2 — 435. XII 34, 2. Die Korinther bewegen Potidaea zum Absall von Athen. Gleichzeitig beredet Perdikkas II. die Chalkidier, sich von Athen loszusagen und ihre gesammte Streitmacht in Olynth zu concentriren. Die Athener senden dreisig Schiffe gegen Potidaea: dies wird belagert; die Korinther kommen mit 2000 Hopliten zu Hülfe; indess auch die Athener schicken die gleiche Zahl nach und siegen.

Ol. 88, 1 — 428. XII 50, 2. Sitalkes der Thraker hatte sich mit Athen zum Kriege gegen die Chalkidier verbündet; mit Perdikkas II. verfeindet, wollte er gleichzeitig den Amyntas, Sohn Philipps, auf den Makedonischen Thron setzen. Mit 120,000 Fußsoldaten und 50,000 Reitern fällt er in Makedonien ein; die Be-

¹⁾ Chron. I p. 322 f.

wohner hatten sich in die Castelle zurückgezogen. Einen dieser festen Plätze stürmen die Thraker, die andern unterwerfen sich; Amyntas, Sohn Philipps, wird auf den Thron gesetzt (C. 51). Es vereinigen sich nun die Griechen des Nordens gegen die Thraker, und Sitalkes hält in Folge dessen für gerathener, seine Beziehungen zu Perdikkas wieder herzustellen. Eine Heirath besiegt den Vertrag (der Name der Braut wird nicht genannt).

Ol. 92, 3 — 410. XIII 49. Archelaos belagert das abgefallene Pydna; Theramenes kommt ihm zu Hilfe, zieht indess, als die Belagerung sich in die Länge zieht, wieder ab, und zwar nach Thrake zu Thrasybulos, dem Anführer der ganzen Athenischen Nordexpedition. Archelaos erobert Pydna und siedelt es zwanzig Stadien vom Meere ab wieder an.

Ol. 95, 1 — 400. XIV 37, 5. In Makedonien wird Archelaos nach siebenjähriger Regierung von seinem Lieblingsknaben Krateros auf der Jagd unfreiwillig getötet. Seinen Sohn besiegt dessen Vormund Aëropos, der dann sechs Jahre regiert. —

Wir können in der Besprechung dieser Stellen, deren Ursprung sich z. Th. mit grösster Bestimmtheit nachweisen lässt, kurz sein. Was über Perdikkas erzählt wird, fügt sich den im Vorhergehenden und Folgenden berichteten griechischen Ereignissen eben so eng ein, wie es bei Thukydides in den entsprechenden Partien¹⁾ der Fall ist. Ja noch mehr: diese Angaben sind geradezu mit ihrem Zusammenhange aus Thukydides übernommen. Nicht nur, dass die Mehrzahl der gemachten Detailnotizen bei Thukydides und Diodor vollständig übereinstimmt, sondern auch der Wortlaut lehnt sich bei diesem noch durchweg an Thukydides an. Man vgl. z. B. Thukyd. I 58 und Diod. XII 34:

Thuk.

Diod.

*Kαὶ Περδίκκας πείθει Χαλ- Ὁμοίως δὲ τούτοις καὶ Περδίκ-
χιδέας τὰς ἐπὶ θαλάσση πόλεις καὶ ὁ τῶν Μακεδόνων βασιλεὺς ἀλλο-
κτικόντας καὶ καταβαλόντος διακείμενος πρὸς Ἀθηναῖς,
τας ἀνοικίσασθαι ἐς Ὄλυνθον ἔπεισε τοὺς Χαλκιδέας ἀπο-
μίαν τε πόλιν ταύτην ἰσχυρὰν στάντας Ἀθηναίων τὰς μὲν
ποιήσασθαι, τοῖς τε ἐκλιποῦσι ἐπὶ θαλάσσῃ πόλεις ἐκτιπεῖν,
τούτοις τῆς ἑαυτοῦ τῆς γῆς Μυγδο- εἰς μιαν δὲ συνοικισθῆναι
νιας περὶ τὴν Βόλβην λίμνην ἔθωκε τὴν δυομαζομένην Ὄλυνθον
νέμεσθαι, ἔως ὃν ὁ πρὸς Ἀθηναίους κτέ.*

¹⁾ I 55—65; II 95—99.

Ganz ähnlich ist es in den unmittelbar vorhergehenden und folgenden Abschnitten. Was aber Diod. XII 50. 51 betrifft, so findet sich hier kein Zug, der nicht auch bei Thukyd. II 95—99 schon vorläge, während sich hier die Anordnung allerdings etwas verschoben hat. Wirklich abweichend sind nur einige Angaben. Wenn die *πρόσοδοι* auf 1000 Talente, statt von Thukydides auf 400 angegeben werden, so ist nur mit eingerechnet, was dieser erst im Folgenden erwähnt: *δῶρα οὐκ ἐλάσσω τούτων χρυσοῦ τε καὶ ἀργυροῦ, χωρὶς δὲ ὅσα ὑφαντά τε καὶ τελεῖα καὶ ἡ κατασκευή*, und diese Summe abgerundet. Dann weicht ab die Zahl der Truppen, die Thukydides auf 15000 Mann, Diodor auf 17000 angiebt. — Dieser Umstand, den man nicht ohne weiteres auf Diodors Rechnung wird setzen dürfen, macht auch hier sicher, was aus andern Gründen Volquardsen¹⁾ evident erwiesen hat, dass man an eine directe Benutzung des Thukydides durch Diodor nicht denken darf. — Was Diodor über Archelaos berichtet, dafür bietet sich allerdings bei Thukydides keine Parallel; aber die völlig analoge Einfügung unter die griechischen Ereignisse zeigt deutlich, dass Diodor auch dies jener Mittelquelle entnahm, die im Vorhergehenden den Thukydides so fleissig nützte; die Nachricht über den Tod des Archelaos ist im Zusammenhange mit den Angaben Diodors über die Nachfolger dieses Herrschers zu besprechen.

Für die Abschnitte des XI—XV. Buchs, die griechische Geschichte behandeln, hat Volquardsen den Ephoros als jene Mittelquelle erwiesen, und nach dem Gesagten kann man also auch die besprochenen Abschnitte Makedonischer Geschichte mit Sicherheit auf Ephoros als Quelle zurückführen. — Dies giebt einen Anhalt zur Bestimmung der Quelle in den Angaben Diodors über den Beginn der Makedonischen Geschichte²⁾, zu deren Besprechung wir nunmehr übergehen.

A. v. Gutschmid hat³⁾ die „Makedonische Anagraph“ einer eingehenden Untersuchung unterzogen, und ist in Folge der Vergleichung der Diodorischen Liste mit den uns anderweit erhaltenen Angaben und vor allem den Listen bei den Chronographen

¹⁾ Unters. über die Quellen der griech. u. sicil. Geschichten bei Diodor Buch XI—XVI. Kiel 1868 p. 28—34.

²⁾ B. VII fr. 15. 16.

³⁾ Symb. philol. Bonn. p. 103—131.

zu dem Resultate gekommen, dass die erste officielle Anagraphe der Makedonischen Könige auf Veranlassung Alexanders I., des Philhellenen, stattgefunden habe, und die Zahlen der Könige von diesem Herrscher an mit absoluter Gewissheit zu fixiren seien: während man die der Könige von Karanos bis Amyntas I. für unhistorisch halten müsse. Diodor und Eusebius repräsentieren danach die älteste Ueberlieferung dieser künstlichen Chronologisirung, die p. 130 auf die Form:

Karanos	regiert	30	Jahre
Koinos	"	28	"
Tyrimmas	"	43	"
<hr/>			
Perdikkas I.	"	48	"
Argaios	"	31	"
Philipp I	"	33	"
Aëropos	"	20	"
Alketas I.	"	18	"
Amyntas I.	"	42	"

fixirt wird, und die in der Weise angelegt sei, dass mit Zugrundeliegung der *yereá* zu $33\frac{1}{3}$ Jahren den drei ersten ganz mythischen Herrschern 101, den sechs folgenden 199 Jahre gegeben wurden. Darin fand man die 42 Jahre des Amyntas I. sicher überliefert vor, auf seine fünf Vorgänger rechnete man 150 Jahre, die Generation zu 30 Jahren. Auf dieser Liste basirten dann die der späteren, z. Th. ganz anders schematisirenden Chronographen, deren Prototyp aber auch schon ziemlich alt sein muss.

In dieser Ausführung kann es zunächst als innerer Widerspruch erscheinen, dass eben die Berechnung, welche doch die 42 Regierungsjahre des Amyntas I. noch historisch überliefert vorsand, diesen König gleichwohl noch in die Bestimmung durch *yereá* einschloss, und dass man, eben weil diese 42 Jahre überliefert waren, die ursprünglich für die sechs Könige bestimmte Norm der *yereá* zu $33\frac{1}{3}$ Jahren verliess und auf 30 Jahre herabsetzte. Indess von dieser formellen Inconsequenz abgesehen, hat die Aufstellung Gutschmids als stützenden Hintergrund die Annahme, dass die Regierungszeit des Alexander I. und Perdikkas II. auf gleichzeitiger Anagraphe beruhe, also historisch, und von jener schematischen Berechnung ausgeschlossen sei. Gewiss mit Recht weist

Gutschmid K. Müller¹⁾ und Brandis²⁾ zurück³⁾, wenn sie durch die bloße Discrepanz der Angaben über die Regierungszeit des Perdikkas II. bei Athenaeos⁴⁾ die Behauptung rechtfertigen wollen, dass eine historische Fixirung der Makedonischen Könige erst mit Archelaos möglich sei. Aber auch dann basirt jene Annahme auf nichts weiter als auf der scharfsinnigen aber etwas waghalsigen Combinationsmethode, mittelst welcher Gutschmid seine Ansicht, unsere divergirende Ueberlieferung über die Regierungsepoke des Amyntas I. und Alexander I. lasse sich doch im Grunde vereinigen und auf 499/98 als Anfangsjahr Alexanders, resp. 454 als erstes Jahr des Perdikkas II. zurückführen, deducirt.

In der That aber ist das von Müller und Brandis erhobene Bedenken nicht so einfach von der Hand zu weisen, wenn man nur seine Form präziser fasst: denn nicht, dass für die Regierungszeit des Perdikkas verschiedene Zahlen überliefert sind, ist das, worauf es ankommt, sondern dass in unsren sämmtlichen Berichten sich die Epoche Alexanders I., des Vorgängers des Perdikkas, die nach Gutschmid doch schon durch gleichzeitige Anagraphe historisch fixirt war, je nach diesen Ansätzen verschiebt, während doch eben diese historische Anagraphe nach Gutschmid in unsre Ueberlieferung überging, ja ihr Fundament wurde. Die Erwägung dieses Factums legt allerdings den Gedanken nahe, dass die Fixirung der Chronologie in der ganzen Königsreihe bei Diod. VII 15. 16 von einem festen Punkte ausgegangen ist, der nach der Zeit des Perdikkas II. lag, und man also nicht an eine etwa vorliegende historische Aufzeichnung der Jahre des Amyntas I. und Alexander I. anknüpfte. Dass dieser Punkt das Jahr 414/13 ist, in dem Archelaos zur Regierung kam, wird sich weiter unten noch mit grösserer Bestimmtheit ergeben: jedenfalls ist es das erste aus historischer Zeit, in dem die ältere Ueberlieferung übereinstimmt⁵⁾. Denn Synkellos⁶⁾ giebt als Regierungszeit des Archelaos genau die vierzehn Jahre 413—399 an, in denen er

¹⁾ F. H. G. III 691.

²⁾ de temporum Graecorum antiquissimorum rationibus. Bonn. 1857 p. 18.

³⁾ Im Anschluss an Abel, Makedonien vor König Philipp p. 166.

⁴⁾ V p. 217.

⁵⁾ Gutschmid p. 103. 106.

⁶⁾ Dessen Quelle nach Gutschmid selbst der ältern Ueberlieferung angehört.

wirklich¹⁾) regiert hat: Bei Diodor liegt gerade hier eine Confusion vor, die das Wahre noch erkennen lässt. Denn wenn er an der einen Stelle²⁾ bemerkt, Archelaos sei a. 400/399 gestorben, $\beta\alpha-\sigma i\lambda e\nu\sigma\alpha\varsigma \dot{\epsilon}\tau\eta \dot{\epsilon}\pi\tau\alpha$, so widerspricht dies direct einer andern³⁾), nach der Archelaos 410 schon regiert und Pydna erobert; als blos handschriftliche Corruptel kennzeichnet sich diese Verwirrung durch die Angabe des Eusebius⁴⁾), der aus Diodor, d. h. aus eben dieser Stelle, dem Archelaos siebzehn Jahre giebt [\bar{Z} statt $\bar{I}Z$ ⁵⁾]. Indess auch diese Zahl war, wenn Diodor sie schrieb, nicht die seiner Quelle. Es wird sich später⁶⁾ zeigen, dass eben diese Quelle auf Thukydides eine nicht geringe Rücksicht nahm: dieser aber berichtet⁷⁾ — und seine Angabe muss als zeitgenössische unbedingt Glauben haben —, dass noch 414 Perdikkas II. die Athener bei einer Unternehmung gegen Amphipolis unterstützte. Todesjahr des Archelaos ist für Diodor wie für die gesammte Ueberlieferung bestimmt das Jahr 400/399: in der Quelle Diodors stand also hier kaum eine andere Angabe, als eben jene über die vierzehn Jahre 413—399: denn hier haben wir ohne Zweifel gleichzeitige Aufzeichnung. Ob hier Diodor selbst confundirt hat, oder ob eine zur Zeit des Eusebius schon vorhandene handschriftliche Corruptel hier vorliegt ($I\bar{Z}$ statt $I\bar{\Delta}$), mag dahingestellt bleiben. Ob die Anhangsliste des Eusebius, die dem Archelaos 24 Jahre giebt, etwa auch hiermit in directem Zusammenhange steht (24 statt 14; $K\bar{\Delta}$ statt $I\bar{\Delta}$) kann hier natürlich noch nicht entschieden werden⁸⁾.

Bevor wir weiter gehen können, müssen wir, um die ursprüngliche Gestalt des Diodorischen Berichts zu ermitteln, noch die Angabe desselben über Perdikkas I. besprechen. Denn auch hier hatte Diodor seine Quelle corrumpirt oder doch Confusion angerichtet, wie ebenfalls die Worte bei Euseb. I p. 323 zeigen: „*Perdiccas annis XLII. Hic regni proferendi cupidus, Delphos*

¹⁾ s. gleich unten über Thukydides.

²⁾ XIV 37, 5. ³⁾ XIII 49. ⁴⁾ Diod. VII 15.

⁵⁾ Müller F. H. G. III 491; Gutschmid p. 104.

⁶⁾ p. 298 f. ⁷⁾ VII 9.

⁸⁾ Euseb. I p. 234. Sie geht bis Perdikkas II einschließlich sicher auf die Quelle Diodors zurück, stimmt aber in der zweiten Hälfte der Reihe, Archelaos, Orestes ff., abweichend von Diodor, mit dem Canon des Eusebius und der Series regum überein.

legationem misit. „*Et paucis verbis interpositis subdit (scil. Diodorus): Perdiccam regnavisse annos octo et quadraginta.*“ Offenbar hat sich Diodor hier das eine Mal in seiner Quelle verlesen (durch Verwechselung von **MB** und **MH**). Die Anhangsliste bei Eusebius, von der bemerkt wurde, dass sie wol auch auf die Quelle Diodors zurückgeht, bietet hier 48; dass dies wirklich das der Quelle Diodors Entsprechende ist, wird sich gleich noch deutlicher zeigen: vorläufig muss eine einfache Rechnung genügen, bei der wir auf das complicirte und mühsame Verfahren Ritschls¹⁾) nur im Vorübergehen Rücksicht nehmen können. Ihm zufolge müssen wir auf Treu und Glauben annehmen, Perdikkas I. habe nach Diodor (d. h. seiner Quelle) 42, nicht 48 Jahre regiert. Ich habe gegen Ritschls ziemlich allgemein acceptirte²⁾ Berechnung mehrere Bedenken. Denn abgesehen von der eben bemerkten Willkür, geht sie von der Annahme aus, die ihr zu Grunde gelegte Summe von 453 Jahren habe sich direct bei Diodor gefunden oder repräsentire wenigstens die Summe der Diodorischen Regierungszahlen. Aber Diodor hat diese Summe nicht (sie müsste sich da finden, wo er den Tod Alexanders erzählt); andererseits zeigt eine einfache Addition der von Eusebius aufgestellten Zahlen, ohne jede Aendernng, dass diese Summe nur die von Eusebius aus dem, wie wir sahen, zu seiner Zeit vermutlich schon corruptirten Texte Diodors ausgezogene ist. Nehmen wir nämlich (da bei diesem Geschäft Eusebius doch nur eine der beiden Angaben für Perdikkas I. verworthen konnte) an, dass er 42 vorzog, behalten sonst jede seiner Angaben bei und setzen nur die von ihm übersprungenen Könige Amyntas II. und Alexander II. mit den Diodorischen Zahlen $24 + 1$ wieder ein, so erhalten wir die Summe 453 in ungezwungenster Weise. — Es ist aber auch sofort klar, dass diese Summe nicht die der ursprünglichen Zahlen Diodors repräsentirt, da ebensogut der falsche Ansatz von siebzehn Jahren des Archelaos statt vierzehn, wie die 22 Jahre des Perdikkas II. in der zweiten Hälfte der Eusebianischen Reihe (gegen 23 Diodors) und die fünf Jahre des Perdikkas III. in dieselbe übergegangen sind. Auf der andern Seite entgehen wir durch diese Erwägung einem Fehler, dem Ritschl verfallen ist, indem er durch seine Emendationen für

¹⁾ de Agathonis tragicī aetate. Opscl. I p. 415 ff., speciell p. 422.

²⁾ cf. l. c. p. 418.

den Zeitraum vom Tode des Archelaos bis zu dem Alexanders des Grossen, der auch bei Diodor die Jahre 399—323 füllt, unvermerkt 78 Jahre statt 76 erhält, eine Differenz, die wo es sich überhaupt nur um drei Jahre handelt, gerade stark genug ist. [Nebenbei fällt in die Augen, dass die Ueberspringung des Amyntas II. und Alexander II. in dem Eusebianischen Excerpte aus Diodor nicht Schuld des Autors ist, sondern den Abschreibern oder dem Armenischen Uebersetzer zur Last fällt.] Was aber für unsern Zweck das Bedeutendste ist: eben diese Summe (453) verträgt sich nicht mit den eigenen Worten Diodors. Denn sie würde den Karanos direct in das Olympiadenzahl (323 + 453 = 776) setzen, und wollten wir die der Quelle Diodors entsprechende Zahl für Archelaos einsetzen (14 statt 17), so würde die erste Olympiade nicht einmal erreicht sein. Dies widerspricht direct der Angabe des Eusebius aus Diodor, nach welcher Karanos „ante primam Olympiadem“ sein Reich gründete. Die Summe muss demnach bei Diodor, d. h. in seiner Quelle, eine grössere gewesen sein: und diese Thatsache macht die Annahme unumgänglich, dass diese Quelle dem Perdikkas nicht 42, sondern 48 Jahre gab¹⁾.

Von weiteren Confusionen zeigt sich keine Spur mehr; nur dass die Zahl für Perdikkas II. in dieser Eusebianischen Rechnung nach der Analogie der Anhangsliste bei Eusebius und der uns aus Philochoros und Marsyas überlieferten Angaben²⁾ als aus 23 verderbt anzusehen sein wird. Die Liste, die Diodor vor sich hatte, war demnach folgende:

[vgl. Euseb. im Anhang p. 324.]

Karanos	regierte	30	Jahre	.	.	.	30	Jahre
Koinos	"	28	"	.	.	.	28	"
Tyrimmas	"	43	"	.	.	.	43	"
Perdikkas I.	"	48	"	.	.	.	48	"
Argaios	"	31	"	.	.	.	38	"
Philippus I.	"	33	"	.	.	.	33	"
Aëropos	"	20	"	.	.	.	20	"
Alketas	"	18	"	.	.	.	18	"
Amyntas I.	"	49	"	.	.	.	42	"

¹⁾ Eine Zahl, die auch Euseb. p. 255, sowie in der Anhangsliste p. 324, und Synkellos (p. 373) wiederholen.

²⁾ Athenaeos V 217^c.

Alexander I.	regierte	44	Jahre	...	44	Jahre
Perdikkas II.	"	23	"	...	23	"
(Archelaos	"	14	"	...	24	[14?] Jahre.)

Die Anlage dieser Liste gibt sich sofort zu erkennen: die Jahrsumme der elf Fürsten vor Archelaos beträgt 367, die Durchschnittszahl für jede Regierung also genau $33\frac{1}{3}$ Jahre¹⁾), ein Verhältniss, das ebenso in der Anhangsliste des Eusebius zu Tage tritt, deren beide Abweichungen sich schon dadurch als rein schematische kennzeichnen. Beide Listen gehen in der That²⁾ auf dieselbe Quelle und in der zweiten sind nur von der zu lang erscheinenden Regierung des ersten Amyntas dieselben sieben Jahre weggenommen, die der kürzeren des Argaios zugelegt wurden.

Dass durch diese Bemerkung die obige Ausführung über die 48 Regierungsjahre des Perdikkas I. nicht unwesentlich gefestigt wird, liegt auf der Hand, und spricht von neuem gegen die Ritschlsche Rechnung. Wir haben hier offenbar die einfachste Form der Herodoteischen und Thukydideischen Rechnung vor uns, die für die Zeiten, welche eine historische Controle nicht zu lieessen, die Regierung einer *γερεά* gleichsetzten, deren drei auf ein Jahrhundert gerechnet werden. Und diese Art der Rechnung beginnt nicht erst mit Amyntas I. oder gar Alketas, sondern Alexander I. selbst und Perdikkas haben sich ihr noch fügen, ja Amyntas I., dessen Regierungsdauer nach Gutschmid historisch überliefert, ja selbst aufgezeichnet war, hat sich noch eine schematische Ummodelung in der einen der beiden Reihen gefallen lassen müssen. — Steht es also fest, dass er noch in die *γερεά*-Berechnung hineingehört, so folgt dies für Alexander und Perdikkas ebenso sehr aus dem nunmehr in die Augen fallenden geschlossenen Gefüge der ganzen Reihe bis auf Archelaos, als aus der ferneren Erwagung, dass dieses ganze enge Gefüge auf dem höchst wahrscheinlich historisch falschen Ansatz des Perdikkas II. zu 23 Jahren und dem unmittelbaren Anschluss der Epoche Alexanders I. daran beruht. Endlich aber kann, wo eine Berechnung nach *γερεά* unleugbar vorliegt, nur das Princip gelten, von dem Herrscher zuerst das Eintreten einer historischen Ueberlieferung anzunehmen,

¹⁾ 367 für $366\frac{2}{3}$ gerechnet, wie auch in der Sikyonischen Liste bei Synk. p. 181 (aus Apollodor) die Summe $966\frac{2}{3}$ ($= 29 \cdot 33\frac{1}{3}$) in 967 abgerundet ist.

²⁾ bis Perdikkas II..

bei dem sich zuerst das Schema nicht mehr inne gehalten zeigt: und dieser ist hier ohne Frage Archelaos. Mit Perdikcas II. also, das ist das erste Resultat dieser Erörterung, schliesst die schematische, d. h. tatsächlich unhistorische Berechnung der Regierungszahlen ab, die Jahre des Archelaos sind die ersten, die historisch gesichert sind.

Hat die Diodorische Liste diese doch zweifellos älteste Form der historischen Fixirung bewahrt, so leuchtet ein, einmal dass ihre Quelle nicht gerade jungen Ursprungs ist; ferner, dass sie nicht über einen Historiker, der unter oder nach Archelaos schrieb, zurückgeht; und endlich, dass diese Angaben in dem Sinne jedenfalls Anspruch auf vorzugsweise Berücksichtigung (den ihnen Gutschmid l. c. abspricht) haben, als, wenn eine Quelle aus dieser Zeit ihre Zuflucht zu schematischer Aufstellung nehmen musste, die Abweichungen der Chronographen und Chronologen nur als spätere, etwa von andern Gesichtspunkten ausgehende Schematisirungen angesehen werden können, da in solchem Falle das einfachste Schema entschieden für das älteste zu halten ist. — Erwähnt werden mag nur, dass die aus dieser Diodorischen Reihe bis auf Archelaos erhaltene Jahrsumme (367), von 414/13 an aufwärts gerechnet, den Karanos in der That in eine Zeit rückt, die dem unbestimmten Ausdrucke Diodors: *ante primam Olympiadem* möglichst genau entspricht: das Jahr 781/80.

Indess behauptet Gutschmid, wie oben bemerkt, die gleichzeitige und zwar officielle Anagraphé schon von mehreren der ältern Herrscher, die nach dem Obigen noch unter die schematische Construction fallen; und wir müssen demgegenüber den Nachweis antreten, dass und auf welche Weise diese bei Diodor zu Grunde gelegte Berechnung erst in der Zeit des Archelaos entstanden ist, also damals eine officielle Anagraphé noch nicht vorhanden war. Es hilft uns dazu der Angelpunkt des Ganzen, der Regierungsantritt des Archelaos: einige allgemeine Erwägungen mögen uns den nicht ganz mübelosen Weg bahnen.

Gutschmid ist zu seiner Ansicht hauptsächlich durch die Be trachtung der allmählichen Entwicklung in der Genealogisirung der Makedonischen Könige und ihrer Stammsage gekommen; die letztere wurde seiner Meinung nach, im Zusammenhang mit der Reihe der Vorfahren des Karanos bis auf Temenos, schon zur Zeit

Alexanders I. anagraphirt; das höhere Alter der rein mythischen Genealogie documentirt sich nach ihm namentlich durch die kunstvolle Symmetrie innerhalb derselben, nach Gutschmid¹⁾ stets das Zeichen hohen Alters. Gutschmid ist daher auch nicht abgeneigt, sich den Stammbaum als schon vor der Zeit Alexanders entstanden zu denken; doch wurde etwa unter Archelaos die gesamme Anagraphe einer officiellen, durchgreifenden Redaction unterzogen.

Man kann nun über das erwähnte Kriterium der Symmetrie sehr verschiedener Meinung sein; mir scheint es zu künstlich und selbst im Falle der Wahrheit nicht von besonderer Beweiskraft. Indess es lässt sich ja nach Herodots Angaben²⁾ nicht bezweifeln, dass König Alexander I. den Stammbaum der Makedonischen Könige auf Argos zurückführte, und eine officielle Genealogie muss von da ab bestanden haben. Mag diese nun die bei Diodor und sonst überlieferten Namen der Mehrzahl nach schon gekannt haben: Karanos, Koinos, Tyrimmas kannte sie jedenfalls noch nicht als Namen von Königen, und unsere Jahrzählung ist offenbar erst in einer Zeit entstanden, wo man diese drei ursprünglich mythischen Personae unter die historischen Herrscher aufgenommen hatte, wovon gleich unten mehr.

Bei der Annahme Gutschmids ist man genöthigt, eine wenn auch noch so einfache schriftstellernde Thätigkeit bei den Makedonen selbst schon in der Zeit Alexanders I. vorauszusetzen, die auf diesem Gebiete schon unter Archelaos I. ihren Abschluss erreichte: denn schwerlich sei die neue Ausgabe der Anagraphe in dem von Parteikämpfen jeder Art zerrissenen Zeitraum zwischen Archelaos und Philipp entstanden; nach Philipp sicher nicht mehr, denn nach der Ausbreitung und Theilung der Makedonischen Macht habe dafür jedes Interesse gefehlt. — Und doch zeigen nicht bloß die Momente, die Gutschmid selbst³⁾ aufführt, dass die Beschäftigung mit ihrer historischen und mythischen Vergangenheit bei den Makedonen gerade in der Zeit zwischen Archelaos und Philipp allgemeiner war, sondern der terminus a quo der Diodorischen Liste beweist klar, dass der Beginn dieser schriftlich fixirten Geschichtsforschung in eine Zeit fiel, der die Regierung des Förderers hellenischer Kunst und Litteratur in Makedonien,

¹⁾ p. 126—131. ²⁾ V 22.

³⁾ p. 131 E. 132.

des Königs Archelaos, in den Einzelheiten historisch erreichbar war.

Nichts bestätigt dies besser als die Entwicklungsgeschichte der Makedonischen Stammsage, für die ich im Einzelnen auf Gutschmid verweisen und hier nur die von mir abweichend gefassten Punkte hervorheben will. — Der Diodorische Bericht hat die mythischen Namen Karanos, Koinos, Tyrimmas schon in die chronologische Reihe der Könige mit eingeschlossen. In dieser Weise hat man sie vor Archelaos, oder genauer in der Zeit Alexanders I. noch nicht gekannt, wie sich mit Sicherheit aus Herodot schließen lässt, der¹⁾ nur von den sechs Königen von Perdikkas I. bis auf Alexander I. weifs; und wer die Terminologie Herodots kennt, wird nach seinen Worten²⁾: Ἐλλῆνας δὲ τούτους εἶναι τοὺς ἀπὸ Περδίκκεω γεγονότας, κατάπερ αὐτοὶ λέγοντες, αὐτός τε οὗτος τυγχάνω ἐπιστάμενος· καὶ δὴ καὶ ἐν τοῖς ὅπιστα λόγοις ἀποδέξω ὡς εἰσὶ Ἐλλῆνες κτλ. — nicht Anstand nehmen zu behaupten, dass er hier nicht blos die offizielle Tradition der Zeit, sondern auch die Sagen des Volkes studirt hatte³⁾). Die Zeit seiner Makedonischen Studien ist die letzte des Alexander I. gewesen, was daraus hervorgeht, dass er Perdikkas' II. nie Erwähnung thut. Gleichwohl hat er nicht nur da, wo er den an jener Stelle versprochenen Nachweis giebt⁴⁾, gar keine Spur von Chronologie, nicht die leiseste Andeutung über die Zeit des Perdikkas I. und seiner beiden Brüder, die er doch seinen Principien gemäss gewiss gegeben hätte, wenn er sie bei seinen Studien schon irgend fertig vorsand; sondern er kennt auch noch nichts weiter als die directe Anknüpfung des Perdikkas an Argos und die Form der Sage, die nothwendig davon abhing, dass man den Perdikkas I. als ersten König ansah. Einen Stammbaum der Argeaden bis auf Temenos fand er ohne Zweifel vor, denn er nennt sie ja τῶν — Τημένου ἀπογόνων τρεῖς ἀδελφεοί: vielleicht figurirten darin auch dieselben Namen, die in der uns erhaltenen Form vorliegen, die drei letzten Karanos, Koinos, Tyrimmas nicht ausgenommen: weiter hatte aber er, und also auch die Zeit Alexanders I., deren Ueberlieferung er repräsentirt, nichts.

¹⁾ VIII 139. ²⁾ V 22.

³⁾ Wie er sich denn auf Makedonische Angaben auch VII 73 beruft.

⁴⁾ VIII 137—139.

— In die Zeit des Perdikkas II. und z. Th. noch des Archelaos fallen die Studien des Thukydides, der¹⁾ bis auf Archelaos acht Könige zählt, mithin den Karanos, Koinos, Tyrimmas ebenfalls noch nicht mitrechnet: sie waren also auch damals noch nicht in die officielle Reihe der Makedonischen Könige aufgenommen — und das mussten sie doch sein, wenn die *γενεαλ.*-Rechnung schon von Amyntas I. an officiell adoptirt war (wie Gutschmid will). Auch Thukydides, der doch II 99 den ganzen Bestand des ältern Wissens über die ältern Makedonen resumirt, giebt keine, wenn auch noch so unbestimmte chronologische Notiz, nur dieselbe unbestimmte Andeutung wie Herodot: *Τημενίδαι τὸ ἀρχαῖον ὄντες έξ Ἀργον.* Ich glaube, man schliesst mit Recht, dass zu beider Zeit weder die genaue chronologische Fixirung, noch die Transformation der Stammsage vollzogen war. Und darauf führt auch die allgemeine Erwägung²⁾, dass die Umgestaltung der Stammsage bis auf die Diodorische und Justinische Form ebensowohl wie die Chronologie, die wir als die älteste erkannten, durchweg pragmatisirend ist, eine solche, die nicht sowohl einem in der ersten Ahnung von der Nothwendigkeit schriftlicher Geschichtsaufzeichnung noch halb schlummernden Bewusstsein, wie wir es uns bei den Makedonen selbst zur Zeit Alexanders I. denken müssten, sondern nur einer entwickelteren, nach bestimmten Principien verfahrenen, kurz der hellenischen Historiographie beigemessen werden kann. Liegt ja doch der Gedanke nahe genug, dass auch Alexander I., als er bei seiner Bewerbung um Zulassung zum Olympischen Preiskampf seine hellenische Abkunft geltend machte, hier nicht blos unter dem Einfluss seiner eigenen hellenischen Bildung handelte, sondern in der That zur wirklichen Verfertigung des mythischen Stammbaumes nicht seine rohen Makedonen, sondern mit Zugrundelegung der heimischen Sage Griechen zu Rathe zog, bei denen gerade damals die Genealogisirung alter Geschlechter recht in der Blüthe stand.

Die hellenische Historiographie konnte sich wiederum in so durchgreifender und umgestaltender Weise der Makedonischen

¹⁾ II 100 *Ἀρχέλαος . . . τὰλλα διεκόσμησε τά τε κατὰ τὸν πόλεμον . . . παρασκεῦη χρείσσοντι ή εὑμπαντες ἄλλοι βασιλῆς ὅπτω οἱ πρὸ αὐτοῦ γενόμενοι.* cf. p. 297 Not. 1.

²⁾ Das Einzelne des Materials s. Gutschmid p. 118 ff.

Vorgeschichte kaum eher bemächtigen, als bis die Makedonier selbst auch zu den geistigen Interessen der Hellenen in Beziehung getreten waren: dies aber war wesentlich erst der Fall seit und durch Archelaos und besonders natürlich zur Zeit der Makedonischen Herrschaft in Hellas. Denn in einer Zeit, wo die Makedonier den Athenern tributpflichtig waren, wie unter Perdikcas II.¹⁾, und einfach als *σύμπολοι* angesehen wurden, haben sich die Hellenen gewiss sehr wohl um ihre gegenwärtigen Beziehungen gekümmert, aber um ihre Vergangenheit kaum mehr als um die ihrer übrigen Symmachien: alle Nachrichten über diese Zeit (Thukydides, Diodor) sind nur vereinzelte, und die ziemlich unbeachtete Notiz bei Synkellos²⁾: *Ο περὶ τῆς βασιλείας Μακεδόνων λόγος διὰ τὴν ἀρετὴν Ἀλεξάνδρου καὶ Φιλέππου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ τοῖς φιλομαθέσι καὶ περὶ ταῦτα σπουδαζοντιν* (also den Historikern) *ἀναγκαῖος πέργυνε*, ebenso wie die Worte des Livius³⁾: *Macedonum obscura admodum fama usque ad Philippum Amyntae filium fuit* — sind gewiss in dieser Erweiterung zu fassen und für die oben geäußerte Ansicht eine directer Beleg. Und wenn Gutschmid meint, die Zeit zwischen Archelaos und Philipp könne bei ihren steten politischen Wirren eine solche Entwicklung der geschichtlichen Tradition nicht begünstigt haben, so ist ein Doppeltes zu beachten: einmal, dass diese Entwicklung nach unserer Auffassung nicht in den Händen der Makedonen selbst, sondern in denen der Hellenen lag, die das vorliegende Material selbstständig verarbeiteten; und sodann, dass gerade der öftere Wechsel von Königen aus den Häusern der Lynkesten und Oresten eine genauere Verfolgung der genealogischen und zeitlichen Verhältnisse näher legten, als irgend eine frühere Periode.

Factisch wäre demnach die Entstehung der Makedonischen historischen Tradition folgende. Die älteste Fixirung der Königreihe geschah unter Alexander I., doch blos als Zurückführung auf Perdikcas in den sieben Namen der Herodoteischen Liste und auf die im Volke lebende Gründungssage in derselben, im Einzelnen unbestimmten Localisirung wie bei Herodot: ob und wie weit die genealogische Reihe der mythischen Personen bis auf Temenos

¹⁾ Abel p. 170; die Stellen bei Schaefer, Demosthenes und seine Zeit II p. 5 not. 3.

²⁾ p. 497 ed. Bonn. ³⁾ XLV 9, 4.

schon ausgebildet war, muss dahin gestellt bleiben. Dabei blieb es aber auch vorerst: die hellenischen Historiker zeichneten ohne weiteres Studium der Makedonischen Vorzeit die Berührungen mit Hellas auf: nur das Volk bildete seine Stammsage weiter aus¹⁾. Der Name *Kάρανος*, ursprünglich wohl nichts als das griechische²⁾ Wort für „Fürst“ (*κάρα*, *κύρος*, *καλφανός*), wurde dann in seiner heimisch-dialektischen Bedeutung (*καρανώ* kretisch und allgemein dorisch für „Ziege“⁴⁾) als der „Ziegner“ aufgefasst: um so leichter, als die Ziegen- und Viehzucht überhaupt ein Haupterwerbszweig der alten Makedonen war. Nun lag die Combinirung mit Aegae sehr nahe: vielleicht dass eben die Auffindung der vermeintlich gleichen Bedeutung in beiden Wurzeln erst auf die ganze Uebertragung der Gründungssage führte: der „Ziegner“ würde der Gründer der „Ziegenstadt“ — diese später allgemeine Auffassung des Namens *Αἴγαι* oder *Αἴγεια* hing damit eng zusammen —: die „Ziegenstadt“ veranlasste nun, da der Gründung noch göttliche Sanction fehlte, das Ziegenorakel, das vorletzte Glied dieser Kette; denn als letztes ergab sich nun von selbst: Karanos, der Ziegner, erster König von Makedonien, in Aegae, der Ziegenstadt.

Eine gewisse Bestätigung der Wahrheit dieses Entwicklungsganges giebt uns Euripides an die Hand, der eben diese Sage zum Sujet seines Archelaos machte. Das Stück ist uns zwar verloren und die Fragmente sind leider äußerst dürftig, und außerdem hat sich Euripides — was Gutschmid³⁾ nicht genug beachtet hat, wenn er als sein wesentlichstes Eigenthum die Aenderung des Namens und die Verschmelzung der beiden Momente der Karanossage (Unterstützung des Orestenkönigs um den Preis der Hälfte des Landes und die Besiegung des Kisseus) erkennt — in den seinen Stücken zu Grunde gelegten Mythen so gewaltsame eigenmächtige Aenderungen erlaubt⁴⁾), dass hier die Sache bedeutend erschwert wird.

¹⁾ Gutschmid p. 118 ff.

²⁾ Es ist wohl zu beachten, dass die sämmlichen Namen von Temenos an bis Tyrimmas einschließlich rein griechische sind; denn auch den *Δαίβαλος* oder *Δέβαλλος* wird man mit ebensoviel Recht auf eine griechische Wurzel (*δεῖσις*) zurückführen, als auf den illyrischen Fluss Devol.

³⁾ p. 120. 121.

⁴⁾ Man vgl. z. B. die Wendung des Mythus in der Helena, oder die der

Hatte er die Namen geändert und — wie wir aus den Fragmenten ersehen, dieselben direct an Temenos angeknüpft, so mag er in Einzelheiten noch viel willkürlicher gewesen sein: jedenfalls aber weist der Umstand, dass er drei Temenidenbrüder kennt und einführt, von denen der jüngste der Auserwählte ist, darauf hin, dass er im Wesentlichen noch die Perdikkassage vor sich hatte, denn Karanos steht in der Sage stets allein: Euripides war, wie es scheint, der erste, der die beiden, im Munde des Volks wol noch unvermittelt neben einander laufenden Sagen, die alte vom Perdikkas, dem Argiver, Dienstmann des Königs von Lebaea, dem dieser seinen Lohn vorenthalten will, während er ihn unwissentlich um so reicher belohnt, dem Gründer der Makedonischen Herrschaft unter göttlichem Schutze; — und die jüngere von Karanos, Besieger des Kisseus, Gründer von Aegae unter der Leitung des Ziegenorakels, in einander zu verschmelzen suchte. Er that es, indem er die Züge beider Personen in einer dritten vereinigte, die er — er lebte ja am Hofe des Archelaos und wollte ohne Frage seinen Gönner dadurch verherrlichen — Archelaos, den Sohn des Temenos nannte. Sicher ist wol dem Dichter die pikante Wendung zuzuschreiben, dass Kisseus dem Helden im eigentlichen Sinne des Wortes eine Grube gräbt, in die er selbst gestürzt wird; das Ziegenorakel dagegen entnahm er selbstredend der Volkssage¹⁾). Das Alles zeigt, dass er im Wesentlichen, wie bemerk't, von der Perdikkassage ausging: und dies beweist wiederum, dass jene Wendung, die den Karanos zum ersten Herrscher machte, damals nur in der Volkssage leben konnte, zu allgemeiner oder gar officieller Reception aber noch nicht gekommen war.

Dies war also der Stand der Tradition, als Euripides seine Tragödie schrieb, also zwischen 410 und 406. Nun finden wir bei Theopomp und den Spätern überhaupt keine Spur mehr von

Antigonesage bei Eurip., betreffs deren der verfehlten neuesten Untersuchung gegenüber (H. Heydemann Nacheuripideische Antigone, Festschrift zum Winkelmannstage. Berlin 1868) in den Hauptpunkten auf Welcker Griech. Tragg. betreffenden Orts zurückzugehen ist.

¹⁾ Verdanken wir ihm die hexametrische Form desselben, die uns bei Diodor erhalten ist? Sie nennt keine bestimmten Namen; Diod. hatte sie mit dem des Perdikkas verknüpft; eine ganz abweichende Form, direct an Karanos anschließend, berichtet Euphorion fr. 24 (Meineke Anall. Alex. p. 59).

Perdikkas und seinen Brüdern als Reichsgründern¹⁾: bis auf die Zeit Philipps hatte also die Karanossage die von Perdikkas auch officiell verdrängt: und erst in dieser Zeit kann mithin nach unserer obigen Auseinandersetzung die bei Diodor aus dessen Quelle erhaltene Zeitrechnung entstanden sein.

Wir können somit jenes Resultat, das nur objectiv die bei Diodor erhaltene Rechnung betraf, jetzt präziser auf Diodors Quelle übertragen. War nämlich die eben besprochene Entwicklung, als Theopomp seine *Φιλιππικά* schrieb, schon abgeschlossen, so muss die Quelle Diodors vor Theopomp, wenn auch nicht lange vorher fallen: denn ich combinire hiermit die Angabe Diodors bei Eusebius²⁾: (*Perdiccas*) . . . *proferendi regni cupidus legationem Delphos misit*, und in den Excerpta Vaticana³⁾: ὅτι Περδίκκας τὴν ἴδιαν βασιλείαν αὐξῆσαι βουλόμενος ἡρώτησεν εἰς Ἀελφούς· ή δὲ ἔφη (folgt das Orakel in sechs Hexametern), die „Abel p. 104 richtig als einen missglückten Versuch des Diodor erkannt hat, die Perdikkassage neben der Karanossage durch Vertheilung der verschiedenen Sagenmomente zu retten“⁴⁾. Wir können dies Urtheil unterschreiben, wenn wir es nur insofern präcisiren, als dieser Versuch nicht dem Diodor zugetraut werden kann, sondern seiner Quelle zu vindiciren ist. Nun ist dieser Versuch der einzige Fall, wo in unserer Tradition nach Euripides überhaupt die Perdikkassage noch durchschimmert: er muss also tatsächlich noch in die Zeit fallen, wo die Karanossage die vom Perdikkas noch nicht vollständig aufgesogen hatte. Dies letztere war zu Euphorions Zeit (geb. 276) so weit der Fall⁵⁾, dass eine neue Form des Ziegenorakels umlief, in der Karanos direct als Empfänger desselben angeredet wird, während das Orakel bei Diodor

¹⁾ Schon aus diesem Grunde ist es verfehlt, wenn man in der p. 293 angezogenen Stelle des Thukydides die Worte: ἄλλοι βασιλῆς ὀχτώ hat verdächtigen wollen (so Dobree und bedingt auch Böhme): ein späterer Interpolator konnte hier nicht von acht, sondern nur von elf Königen sprechen: er müsste sich denn speciell mit Makedonischer Geschichte beschäftigt haben, oder das Glossem müsste älter als Theopomp sein: zwei Fälle, die anzunehmen wir um so weniger berechtigt sind, als in diesen Worten gegen den Sprachgebrauch des Thukydides nichts verstößt.

²⁾ l. c. Chron. p. 169.

³⁾ p. 4. ⁴⁾ Gutschm. p. 119.

⁵⁾ Vgl. die citirte Stelle.

einen bestimmten Namen nicht enthält, sondern eine derartige Vermittlung leicht ermöglichte.

Verfolgen wir nun die Entwicklung der Makedonischen Geschichtsaufzeichnung weiter. In verhältnismäsig so später Zeit kann die Makedonische Chronologie zu fixiren nur ein Historiker unternommen haben, und die Ursprünglichkeit des Schemas bei Diodor legt die Vermuthung nahe, dass dessen Quelle selbst dieser Historiker war. Auf dieser Grundlage lässt sich dann die Art und Weise, wie er zu Werke ging, genauer verfolgen. Er kannte Anfangs- und Endjahr der Regierung des Archelaos noch genau; das Anfangsjahr des Perdikkas II. hat er, wie sich nachher ergeben wird, nicht mehr genau gewusst, ebensowenig die Epoche Alexanders I., die er nach dem zu kurzen Ansatz für Perdikkas II. zu spät fallen lässt. Er erkannte indess auch die Unmöglichkeit, hier Gewissheit zu erlangen, und griff daher zu dem Auskunfts-mittel der von Thukydides, Herodot und den alten Genealogen her überlieferten Berechnung nach *versat* zu $33\frac{1}{3}$ Jahren. In dem so gewonnenen Zeitraum aber, der bis kurz vor Ol. I reichte (781/80), wurden die elf Könige, solange es noch anging, nach den wenigen sichern Anhaltspunkten vertheilt, die aus der früheren historischen Ueberlieferung und zwar vorzugsweise bei Herodot und Thukydides vorlagen. Es ist für die Quelle Diodors charakteristisch, dass sie durchweg die Anfänge der Einzelregierungen kurz vor den Zeitpunkt legt, unter dem sie von Herodot oder Thukydides erwähnt werden — soweit diese Erwähnungen überhaupt zurückgehen: ein Umstand, der für die Auffindung dieser Quelle von Interesse ist. Auf diese Weise sind die Ansätze für Perdikkas II., Alexander I., Amyntas I. — immer von 414/13 aufwärts gerechnet — zu Stande gekommen. Denn dieser Historiker wusste aus Thukydides¹⁾, dass Perdikkas schon 432 regierte und die Potidaeaten gegen Athen unterstützte²⁾, während ihm Alexander I. aus Herodot, den er zu Rathe zog³⁾, seit 480, dem Zuge des Xerxes, als König bekannt war, und von Amyntas I. ebenfalls Herodot berichtete⁴⁾, dass er 513 und 510 schon regierte, schon damals

¹⁾ I 58. ²⁾ cf. oben p. 282.

³⁾ VII 128. 131. 173. 185; — VI 44. 45 (Abel p. 150) wird der Name des regierenden Herrschers nicht genannt.

⁴⁾ V 94; 17—19.

nicht mehr jung war und dass er überhaupt ein sehr hohes Alter erreichte: es war also anzunehmen, dass er schon geraume Zeit vor 513 König war. Es ergab sich demnach für diese drei Könige ungefähr der Zeitraum von 530 bis 414/13. Es leuchtet sofort ein, dass die beiden ältern Könige eine unverhältnismässig hohe Zahl von Jahren erhielten, wenn man Perdikkas II. erst von 432 ab regieren liess; Alexander, 510 etwa zwanzig Jahre alt, musste dann ein Alter von p. p. 100 Jahren erreichen: man erhöhte also die Jahre des Perdikkas soviel als unbedingt nötig erschien, nämlich um fünf Jahre, so dass er nun 23 Jahre, von 537—514/13 regierte. Nun blieb für Alexander bis 480 hinauf, wo er nach Herodot schon regierte, schon eine grosse Zahl übrig: das Princip der γενεά legte es nahe, naturgemäss nur das Jahr vor diesem bestimmt angegebenen noch in Rechnung zu bringen und ihm also 44 Jahre zu geben, wodurch beide zusammen 67, also p. p. 2. $33\frac{1}{3}$ Jahr erhalten. Für Amyntas I. wurde man somit auf ein halbes Jahrhundert angewiesen, und es ist offenbar nur das Bestreben, nicht durch eine runde Zahl den Schein des Unhistorischen auf sich zu laden, was von diesem Halbjahrhundert ein Jahr wegzunehmen veranlasste. Für die früheren Könige fehlte in der Ueberlieferung jeder Anhalt, und so konnte zunächst der Nothwendigkeit genügt werden, den etwas starken Vorschuss, der durch die 49 Jahre des Amyntas der Geschlechterzählung gegenüber erwachsen war, wieder einzuholen. Jene drei, Perdikkas II., Alexander, Amyntas hatten zusammen 116 Jahre, also sechzehn Jahre mehr als sich mit jener Rechnung vertrug, erhalten: diese wurden dem Vorgänger des Amyntas, Alketas, abgezogen, der demnach achtzehn erhält. Für die früheren Könige konnten nun durchweg Mittelzahlen gewählt werden: indess scheint es traditionell gewesen zu sein, dem Perdikkas I., dem Herodoteischen οὐτοῖς, längere Regierungszeit und hohes Alter zu vindiciren und so musste sich noch einer der ältern Herrscher eine Verkürzung gefallen lassen. Man gab also dem Aëropos nur zwanzig Jahre, Perdikkas I. 48, den beiden dazwischenliegenden Königen, Argaios I. und Philipp I. die ziemlich normalen Zahlen 31 und 33. — Dass die drei Könige vor Perdikkas, Karanos, Koinos, Tyrimmas gewissermaßen noch einen Complex für sich bilden und ziemlich ein reines Jahrhundert erhalten haben ($30 + 28 + 43$ Jahre = 101), kann bei unserm Historiker, der der Perdikkassage noch Rechnung

trug, nicht Wunder nehmen. Beachtenswerth ist aus dem Vorigen die die Behandlung des Schemas charakterisirende Bemerkung, dass, von den drei ersten Herrschern abgesehen, sich zu jeder über Gebühr grofsen Zahl der Reihe eine entsprechend kleinere findet, die das Gleichgewicht wieder herstellt. So gleichen sich völlig aus:

Perdikkas mit 48 und Aëropos mit 20 Jahren;

Amyntas I. „ 49 „ Alketas „ 18 „

Alexander I. „ 44 „ Perdikkas „ 23 „

sodass auch unter je zweien der Durchschnitt zwischen 33 und 34 Jahren beträgt.

So liegt die Gliederung und Entstehung der Liste klar und einfach vor uns: einen weiteren Nachweis für die Richtigkeit dieser von uns präsumirten Entwicklung wird man jetzt nicht mehr verlangen. Wir constatiren jetzt, dass die bei Diodor erhaltene Series regum für die Zeit, aus der historische Ueberlieferung vorhanden war, nach den termini ante und post quos non und nach ungefährer Wahrscheinlichkeit conjicirt, für die fröhre allein nach dem für das Ganze zu Grunde gelegten Schema der γενεά reconstruirt worden ist: fester Punkt des Ganzen ist wirklich der Regierungsantritt des Archelaos, 414/13 v. Chr.

Zur Auffindung des Autors, dem diese chronologische Arbeit verdankt wird, resumiren wir kurz unsre übrigen Resultate. Die Anlehnung an die historische Tradition, speciell Herodot und Thukydides, macht unleugbar, was oben behauptet wurde, dass ein bestimmter einzelner Historiker diese Rechnung aufstellte; der Ausgang von der Regierung des Archelaos rückt ihn in eine Zeit, in der man die Zeit dieses Königs noch genauer kannte; der thatsächlich falsche Ansatz des Perdikkas und die alleinige Benutzung des Thukydides für denselben setzt voraus, dass man zu seiner Zeit directe Tradition über Perdikkas, wenigstens detaillirt und also zeitgenössisch, nicht mehr hatte; der Umstand, dass er den Thukydides überhaupt benutzte, weist ihn entschieden näher an die Zeit Philipps, als des Archelaos; ja wir können nun sagen, dass dieser Historiker nach 370, und möglicherweise noch in der Zeit Philipps, aber vor Theopomp schrieb. Und endlich:

dieser auf so bestimmte Grenzen reducire Historiker ist die mittelbare oder unmittelbare Quelle Diodors.

Die Wahl unter den Historikern in diesem Zeitraum ist nicht eben groß; der einzige aber, auf den die angegebenen Kriterien alle passen, ist **Ephoros von Kumae**, der, geboren um 405, bis über 340 lebte, da er die Belagerung von Perinth in seinem Werke noch erwähnte. Wir haben für ihn das wichtige Präjudiz¹⁾, dass er für die den erhaltenen Büchern Diodors eingestreuten Notizen aus der Makedonischen Geschichte als Quelle gelten müsse und dürfen auch dies als Stütze in Anspruch nehmen zu dem jetzt zu führenden Nachweise, dass er auch in diesen, uns nur auszugsweise erhaltenen Stücken als Gewährsmann Diodors anzusehen ist. Er allein beschäftigte sich in dieser Zeit schon vor Theopomp mit Universalgeschichte und somit auch mit der Makedonischen Vergangenheit; er konnte noch aus eigener Erkundigung bei älteren Zeitgenossen über die Zeit des Archelaos historisch Thatsächliches erfahren, was wiederum ihm, als echtem Stubengelehrten, für Perdikkas II. schon unmöglich war, so dass er sich hier auf die älteren Historiker angewiesen sah. Er gerade hat auch sonst den Herodot und Thukydides in ausgiebiger Weise benutzt, wenn auch bisweilen von ihnen abweichend²⁾; er hat sogar, wie das Beispiel Diod. XI 2. 3 ergiebt, tatsächlich die verschiedenen Angaben über einen Gegenstand aus verschiedenen Stellen zusammengesucht und historisch zu combiniren gewusst³⁾; und dasselbe zeigt für Thukydides das Beispiel Diod. XII 42, wo die Ambrakioten schon zu Beginn des Krieges als Bundesgenossen der Spartaner angeführt werden, während sie Thukydides erst III 101 unter den Ereignissen des sechsten Kriegsjahres erwähnt, in dem sie zuerst thätig eingriffen⁴⁾. Er hatte also genau dieselbe Methode in der Benutzung der alten Gewährsmänner, wie wir sie oben unserer Quelle eigenthümlich fanden, und auch seine chronologische Methode für die in der Tradition ungewissen Abschnitte in der hellenischen Geschichte stimmt in allen Punkten mit derjenigen

¹⁾ cf. p. 283.

²⁾ cf. Volquardsen p. 30 ff., oben p. 282.

³⁾ An dieser Stelle sind die Herodoteischen Angaben: VII 168; 32—36; 21—24; 172—174; 132—148 vereinigt.

⁴⁾ cf. allgemein Volquardsen p. 34—43.

überein¹⁾), die wir oben unserer Quelle zuschreiben mussten. Denn

1) hat Ephoros sich in seinen chronologischen Ansätzen nicht nach den von Hellanikos zuerst als Basis der alten Chronologie aufgestellten Attischen und Spartanischen Fasten gerichtet, sondern nicht allein für die Zeit vor Ol. I²⁾), sondern auch noch zur Bestimmung unsicherer Ereignisse nach der ersten Olympiade³⁾ sich der Demokriteischen Rechnung nach *γενεσι* bedient.

2) scheint es wenigstens von Demokritos, seinem Vorgänger, sicher, dass er zum genaueren Ansatz der *γενεσι* und zur Vertheilung der einzelnen Regierungen darin sich das Verhältniss der Jahre in der historisch verfolgbaren Zeit zum Muster nahm: dasselbe kann also wol auch vom Ephoros gelten. — Und endlich steht alles was wir hier sehen, in bestem Einklange zu dem, was Ephoros selbst über seine Methode sagt⁴⁾): *Περὶ μὲν τῶν καθ' ἡμᾶς γεγενημένων τοὺς ἀκριβέστατα λέγοντας πιστοτάτους ἥγονυμεθα, περὶ δὲ τῶν παλαιῶν τοὺς οὕτω διεξιόντας ἀπιθανωτάτους εἶναι νομίζομεν, ὑπολαμβάνοντες οὐτε τὰς πράξεις ἀπάσας, οὐτε τῶν λόγων τοῦς πλεστούς εἰκὸς εἶναι μημονεύεσθαι διὰ τοσούτων.*

Da wir für den Augenblick auf eine weitere Verfolgung der makedonischen Chronologie verzichten, so werfen wir zum Schluss einen Blick auf den historischen Werth dieses Resultates. Danach repräsentirt der Auszug des Eusebius aus Diodor, zusammengenommen mit den uns erhaltenen Notizen Diodors in B. XII ff. bis auf Archelaos die älteste überhaupt vorhandene Form der Makedonischen Anagraphé. Denn eine solche mühevolle Reconstruction wäre ja geradezu widersinnig, wenn man mit Gutschmid annehmen wollte, dass schon seit der Zeit Alexanders I. eine schriftlich fixirte und obendrein officiell recipirte Chronologie fertig vorlag. Und zweitens muss nun der historische Werth dieser Zahlen als ein äußerst problematischer erscheinen. Denn da uns genau dasselbe historische Material, auf dem sie aufgebaut, ja stellenweise noch

¹⁾ cf. Brandis l. c. pp. 16. 25. 37. 39.

²⁾ So für Oxylos fr. 29; Lykurg fr. 64.

³⁾ Für Pheidon fr. 15; die Naxier und Megarensen in Sicilien fr. 52.

⁴⁾ fr. 2, aus Harpocr. v. *Ἀρχαῖως*, cf. v. *Κατωῶς*; Suid. v. *Καυές*; Phot. p. 94.

reicheres zu Gebote steht, so bieten sie uns nichts, was wir nicht in derselben ungefährn Weise eruiren könnten; ja die Ansätze für Alexander I. und Amyntas konnten wir jetzt bestimmt als verfehlt erklären, da sie auf einem sicher nachzuweisenden Irrthum basiren. Dieser Fehler liegt bei Perdikkas II. Abel hat¹⁾), zunächst unabhängig von den verschiedenen chronologischen Angaben, nachgewiesen, dass Perdikkas nicht unmittelbar auf Alexander I. folgte, sondern Anfangs nur ein Theifürstenthum hatte, allmählich aber seine beiden ältern Brüder Alketas und Philipp verdrängte und sich so zum Alleinherrscher empor schwang. Unsere Liste hat hier in gewissem Sinne richtig conjicirt: das Jahr 437 wird ungefähr dasjenige in der That gewesen sein, in dem Perdikkas die Herrschaft in ganz Makedonien überkam. Aber unsere Quelle hiebt sich nur an Thukydides, der, wenn er von Alexander spricht, diesen ausdrücklich den Vater des Perdikkas nennt²⁾), und schloss daraus, dass dieser auch der directe Nachfolger seines Vaters war. Die einfache Erwägung, dass Alexander, der 313 schon erwachsen war, hunderjährig gestorben sein müsste, und dass auch Amyntas mindestens Achtziger wurde, weist darauf hin, dass dem Alexander hier zu viel, dem Perdikkas resp. den Söhnen Alexanders zu wenig zugetheilt worden ist. Dies konnte den späteren Historikern ebenso wenig entgehen, wie uns, zumal man annehmen darf, dass, nachdem einmal der Weg angebahnt war, die Kenntniß der Makedonischen Vorzeit sich durch genaueres Forschen wenigstens einigermassen erweiterte, und man auch von der gemeinschaftlichen Regierung des Perdikkas mit seinen Brüdern erführ. Thatsächlich sind die uns bei Athenaeos l. c. erhaltenen Erhöhungen der Regierungszeit des Perdikkas nicht lange nach Ephoros entstanden, haben den Sitz des Fehlers getroffen und in ungefährner Weise zu beseitigen gesucht. Den ersten Schritt hierzu that wohl Theopomp, der die Nothwendigkeit, den Alexander, als zwischen 540 und 530 geboren, nicht so weit herabzurücken, erkannte und die von Ephoros überlieferten Regierungsjahre des Perdikkas um die Hälfte vermehrte (35 statt 23). Späteren Historikern erschien auch dieser Ansatz für das Leben Alexanders noch zu lang (535—449), da derselbe in der Ueberlieferung des Thukydides 464 zum letzten Male auftrat: so entstanden die Ansätze

¹⁾ p. 166 ff. ²⁾ I 57. 137; II 99.

des Anaximenes, Nikomedes von Akanthos und der Marmorchronik auf 40—41 Jahre des Perdikkas, der somit von 454 bis 414/13 regiert haben sollte; indess scheint vorerst unsere Autorität gewesen zu sein, da Philochoros und Marsyas ihren Ansatz (23 Jahre) wiederholen¹⁾. Wie weit bei jenen späteren Versuchen die Zahlen der ältern Könige angetastet wurden, ist nicht auszumachen: wahrscheinlich beließ man sie im Ganzen und erhöhte so den Alexander erst auf 492 (also Karauos auf 791/90), dann jenen auf 498(—454) und den Karanos auf 797/96. Jedenfalls hatte man sich aber damit von der Geschlechterberechnung emancipirt, und der Alexandrinischen Lust an künstlicher Schematisirung stand nun Thür und Thor offen. —

Damit wird natürlich die von Gutschmid²⁾ gehegte Hoffnung, die Makedonischen Könige wenigstens bis Alexander I. und Amyntas I. mit absoluter Gewissheit bestimmen zu können, ebenso illusorisch, wie für uns jeder Grund wegfällt, die bei Synkellos überlieferte Liste für die älteste zu halten³⁾; die Zeugnisse des Solinus und Justinus sind für uns nicht älter, sondern jünger als das Diodors. Haben indess alle diese Reihen für uns einen absoluten Werth nicht, so können wir immerhin sagen, dass jene Historiker mit ungefähr demselben Material, das uns zu Gebote steht, durch Conjectur zu derselben annähernden Richtigkeit der Reconstruction gekommen sind, die auch wir auf dieselbe Weise erzielen können, nur dass die bestimmte Jahresangabe ebenso unhistorisch ist, wie bei den Königen vor Amyntas.

¹⁾ Die Zahl 28 bei Hieron. [von Rhodos: Müller F. H. G. II 452] ist wohl nur aus 23 missverstanden.

²⁾ p. 107. ³⁾ ibid. p. 106.

Dortmund.

H. PACK.

ÜBER DAS SOGENANNTE FRAGMENT IN DEN PROKLOS-EXCERPTEN DES EPISCHEN CYCLUS.

Es giebt im Bereiche der griechischen Litteraturgeschichte wenig Fragen, die bei gleicher Wichtigkeit so wenig Aussicht auf eine völlig zuverlässige und klare Lösung haben, als die Frage nach Beschaffenheit, Ursprung und Bestimmung des epischen Cyclus. Die Epopoien, die unter diesem Namen in bestimmter Weise zusammengefasst waren, sind uns sämmtlich bis auf magere Bruchstücke verloren gegangen. Nur abgeblasste Inhaltsangaben eines späten Grammatikers, denen wir durch Zusammenstellung mit gelegentlichen Erwähnungen und mit Kunstdarstellungen, die diesem Sagenkreis angehören, mühsam einige Farbe verleihen können, sind uns übrig geblieben als Zeugen einer reichen Sagedichtung, deren Einwirkung besonders auf die bildende Kunst so weitgreifend und ausdauernd gewesen ist, wie kaum die der späteren Tragödie und gewiss nicht die der lyrischen Poesie.

Alle Untersuchungen, die Welcker in seinem feinsinnigen Buche über den epischen Cyclus behandelt hat, gruppiren sich um die Beschreibung, die Proklos in seiner *χρηστομαθεία γραμματεών* von den Gedichten des epischen Cyclus gegeben hatte. Auch diese Beschreibung, diese Inhaltsanzeige sind uns nicht unversehrt, sondern theils in Eclogen des Photios, theils in anderen Auszügen erhalten, welche als besonderer Tractat mehrfach, am vollständigsten in dem berühmten Codex Venetus A (Marc. 454) der Ilias auf uns gekommen sind. Von der möglichst sicheren Feststellung des Textes dieser Excerpte und von dessen Interpretation hängt also auch die Feststellung unseres Urtheils über Werth und Beschaffenheit des epischen Cyclus ab. Wir haben in diesen Unter-

suchungen von den Excerpten auf die Arme dieser auf den Cyclus selbst zu schließen.

Uns soll hier zunächst die Frage nach den sogenannten Fragmentes, welches inmitten des genannten Codex Venetus A sich befindet, die schon von so vielen Seiten und in verschiedenem Maße behandelt worden ist. Der erwähnte Trac. Iliashandschrift gleichsam als Einleitung zu den zwölf Blättern, die dem Texte der Ilias vorangehen, denen ein Theil leer geblieben ist, füllt diesen (deren ursprüngliche Reihenfolge jetzt nicht mehr erhalten ist) mit dem stehenden Fragment. Davon schließt fol. 1 verso und zwar mit den Worten „Darauf fort und Verderben auf dem Meere ertinnt“ die Seite völlig gefüllt wird, während fol. 4 verso und darüber fol. 5 verso die Zeilen genau oben an. Die Frage, ob diese Zeilen, das sogenannte „Fragment“ der Iliupersis des Arktinos gehören, oder ob sie selbstständigen Iliupersis sind, deren Anfang und Ende bisher eine schwedende gewesen, Heyne hat zusammenhang beider Stücke und hielt das Rest eines Auszugs aus Lesches' Iliupersis. Doch hat Tychsen dagegen mit Recht eingewandt, dass Astyanax durch Neoptolemos vom Thurm herab während er in dem „Fragment“ durch Odysseus verheirathet wird. An Lesches kann also nicht gedacht werden.

Für Zugehörigkeit des „Fragmentes“ entschieden sich andererseits ohne Zweifel Heyne und Welcker, indem sie annahmen, dass es sich um Übergangen und nachgetragene Zeilen seines Epischen Cyclus handelt. Das „Fragment“ den Schriftsteller Gregor Wilhelm Nitze bestand darin, dass er sich aus diesem Dialekt, der sich aus verschiedenen Dialekten verschiedener Städte zusammensetzte, weiter unten vertheidigte.

...ent für sich hat, liegt nahe genug. Denn da
... „Fragmente“ aufgezählten Ereignisse in dem
... sie nicht fehlen können, übergegangen sind,
... zeneswegs neue Vermuthung nicht abweisen,
... den des „Fragments“ sich aus dem genannten
... art haben und von dem Schreiber, der sein
... am Schluss nachgetragen worden sind. Dass
... Lücke ist, scheint mir offen genug zu Tage
... glaube, man wird sie leicht erkennen, wenn
... dt unseres Auszuges aufzähle.

... verpt angegeben, was der heimlichen Rück-
... vorausgegangen ist, heißt es von der eigent-
... ler Stadt folgendermassen: „Die von Tenedos
... d die aus dem hölzernen Ross fallen in die
... d sie viele getötet haben, nehmen sie die
... Neoptolemos mordet Priamos, der sich an
... das geflüchtet hat, Menelaos aber findet
... n den Schiffen, nachdem er den Dei-
... Sandra aber reist Aias, des Oileus
... r Athena und stürzt dieses um.
... en den Aias steinigen, der aber
... wird aus der drohenden Gefahr
... jetzigen Ordnung des Textes
... eigentlichen Iliupersis. Mit der
... itten in den Schicksalen der
... le Vermittelung die Schluss-
... mit den Worten: „Darauf
... nt ihnen Athena Verderben
... eigentlich keiner weitern
... Erzählte nicht unmittelbar
... n in die Schreckensscenen
... n. Wir wissen, dass in
... en Iliupersis die Schicksale
... Priamiden, in und vor
... — behandelt waren.
... Sage von Trojas
... rsiden, auch nicht
... enn es ist über-
... die Hau... se in allen Iliu-

beglaubigten Gedichtes mit Variationen wiederholen, in diesen Kreis aufnehmen — dies würde doch nichts anderes heissen, als das wesentlichste Merkmal dieses Cyclus, eben das stoffliche Aneinanderschliessen der einzelnen Gedichte, die strenge Aufeinanderfolge des Inhalts derselben aufzuheben, den Kyklos wiederum in einzelne, unabhängig nebeneinanderstehende Epen aufzulösen.

Doch sind es nicht diese Erwägungen allein, die mich verhindert haben, den Schlussfolgerungen von Michaelis zuzustimmen¹⁾. Ich gebe im Folgenden eine Besprechung der einzelnen Punkte, die Michaelis für sich geltend macht, und zugleich eine Aufführung der Gründe, die mich zu einer abweichenden Ansicht nöthigen. Das Resultat der Untersuchung wird zeigen, wie ich daran festhalte, dass das „Fragment“ dem vorausgehenden Excerpt, wenn auch nicht dessen Schluss angehört, und dass wir nicht den Verlust des Auszugs anderer Epen zu beklagen haben, sondern nur einige Unordnung in dem uns überlieferten Texte, welche aber ziemlich einfach geheilt werden kann.

Allerdings ist ohne Weiteres zuzugeben, dass Welckers letzte Meinung, wonach das „Fragment“ den Schluss des Excerpts der arktinischen Iliupersis bilden soll, aufgegeben werden muss. Dagegen streitet die natürliche Reihenfolge des Inhaltes beider Stücke, wie Michaelis mit Recht hervorhebt. Es leuchtet ein und bedarf keiner weiteren Ausführung, dass auf die Hellenenabfahrt oder vielmehr deren Vorbereitung (siehe weiter unten), womit das Excerpt der arktinischen Iliupersis auf der letzten Zeile von fol. 6^v endigt, unmöglich die Ereignisse, welche das „Fragment“ angibt (Astyanax Tod, Beutevertheilung, Aithras Auffindung, Einäscherung der Stadt, Opferung der Polyxena) nachfolgen können²⁾. Dies anzunehmen, ist aber auch nicht nöthig. Eine andere Combination, welche

¹⁾ Auch in zwei Recensionen werden Bedenken gegen Michaelis' Hypothese geäusserzt, in der ersten (Liter. Centralblatt 1874 S. 668) ohne Begründung, in der zweiten (Bull. d. Inst. 1874 p. 224 von C. Robert) mit Hinweis darauf, dass die Aithrascene auf der tabula iliaca an anderer Stelle angebracht sei, als man nach dem Fragment schliessen müsse. Vergleiche aber das weiter unten S. 316 Anm. zu Erwähnende. Die Tötung des Astyanax habe ich übrigens ebensowenig, wie Michaelis, auf der ilischen Tafel entdecken können.

²⁾ Stichle hat sich durch den jetzigen irrigen Standort des „Fragments“ sogar zu der Meinung verleiten lassen, dass Neoptolemos und Odysseus erst nach der Rückkehr von Troja, in Griechenland, die troische Beute vertheilt hätten (Philol. VIII 69).

alle Wahrscheinlichkeit für sich hat; liegt nahe genug. Denn da gerade diese im „Fragment“ aufgezählten Ereignisse in dem Arktinos-Excerpt, wo sie nicht fehlen können, übergangen sind, so lässt sich die keineswegs neue Vermuthung nicht abweisen, dass die wenigen Zeilen des „Fragments“ sich aus dem genannten Arktinos-Excerpt verirrt haben und von dem Schreiber, der sein Versehen bemerkte, am Schluss nachgetragen worden sind. Dass in dem Excerpt eine Lücke ist, scheint mir offen genug zu Tage zu liegen, und ich glaube, man wird sie leicht erkennen, wenn ich einfach den Inhalt unseres Auszuges aufzähle.

Nachdem das Excerpt angegeben, was der heimlichen Rückkehr der Griechen vorausgegangen ist, heißt es von der eigentlichen Eroberung der Stadt folgendermassen: „Die von Tenedos Herbeigeschifften und die aus dem hölzernea Ross fallen in die Feinde, und nachdem sie viele getötet haben, nehmen sie die Stadt mit Gewalt. Und Neoptolemos mordet Priamos, der sich an den Altar des Zeus Herkeios geflüchtet hat, Menelaos aber findet Helena auf und führt sie zu den Schiffen, nachdem er den Deiphobos getötet hat. Die Kassandra aber reist Aias, des Oileus Sohn, gewaltsam vom Bild der Athena und stürzt dieses um. Darüber erzürnt wollen die Hellenen den Aias steinigen, der aber flieht zum Altar der Athena und wird aus der drohenden Gefahr errettet.“ Damit schliesst nach der jetzigen Ordnung des Textes die Aufzählung der Ereignisse der eigentlichen Iliupersis. Mit der Aias-Episode bricht die Erzählung mitten in den Schicksalen der eroberten Stadt ab und es wird ohne jede Vermittelung die Schluss-scene des troischen Dramas angefügt mit den Worten: „Darauf schiffen die Hellenen fort und es ersinnt ihnen Athena Verderben auf dem Meere.“ Es scheint mir nun eigentlich keiner weitern Ausführung zu bedürfen, dass das zuletzt Erzählte nicht unmittelbar auf den Frevel des Aias, der noch mitten in die Schreckensscenen des Nachtkampfes fällt, gefolgt sein kann. Wir wissen, dass in der zur kleinen Ilias des Lesches gehörigen Iliupersis die Schicksale der überlebenden Troer, besonders der Priamiden, in und vor Troja — gewiss mit epischer Ausführlichkeit — behandelt waren. Sie können als integrirender Bestandtheil der Sage von Trojas Untergang aber auch in keiner der übrigen Iliupersiden, auch nicht in der des Arktinos übergangen gewesen sein. Denn es ist überhaupt sehr wahrscheinlich, dass die Hauptereignisse in allen Iliu-

persiden dieselben waren, und dass nur in deren Verknüpfung und Motivirung die einzelnen Dichter sich ihre Freiheit wahrten. Aufserdem waren die Hauptmomente der Sage durch die Homerischen Gedichte fixirt¹⁾), und besonders von den Andeutungen, welche die Odyssee über die Ereignisse bei und nach Trojas Einnahme giebt, darf behauptet werden, dass sie das Fundament der nachhomericchen Sagendichtung abgaben, und dass alle Iliuper-siden an sie anknüpften. So ahnet Andromache schon in der Ilias (XXIV 735) bei der Leiche des Hektor das Ende des Astyanax, und wie hätte dieses hier angekündigte Ereigniss in irgend einer der dichterischen Ausführungen von Trojas Untergang, der doch erst durch die Vertilgung des Hektorsohnes völlig besiegt wird, mit Stillschweigen übergangen werden können?

Andererseits lässt sich auch nicht annehmen, dass das Vermisste den Abkürzungen des Auszugs zum Opfer gefallen sein könne. Denn die übergangenen Ereignisse sind so wesentlich, so bedeutungsvoll, dass ohne sie die Entwicklung der Vorgänge von Trojas Untergang geradezu ohne Abschluss bleibt. Dazu kommt, dass man die Excerpte, wie sie uns im Cod. Venetus vorliegen, im Allgemeinen keineswegs unüberlegt und ungeschickt hergestellt nennen kann. Sie sind bei aller Kürze doch nicht ohne Verständniss angefertigt. Man sieht ihnen das Bestreben an, ein deutliches Bild des Sagenverlaufs in allgemeinen Zügen zu entwerfen als eine Vorbereitung und Weiterführung der Erzählung der Ilias und Odyssee, und offenbar nur wegen dieser beiden Gedichte sind sie ausgeschrieben und dem Text der Ilias vorgesetzt worden. Wer aber die Ilias nur einigermaßen kennt, wird unwillkürlich zu der Frage gedrängt: was wird schließlich aus Hektors hoffnungsvollem Sohne, was geschieht mit der Stadt nach der Einnahme? Und auf diese Fragen konnte der Verfasser des Auszugs keinenfalls eine Antwort schuldig bleiben, auch wenn er noch so sehr Worte sparen wollte. Nun lässt er zwar alles milder

¹⁾ Dass die kyklischen Epen sich an Homer anlehnen, hat an dem Beispiel der Nosten R. Stiehle im Philologus Bd. VIII (1853) S. 52 ff. gezeigt. Ebenso machte Stasinus „seine Epopöe zur reichereren Auslegerin aller in der Ilias berührten Umstände und Personen, welche die Anfangszeit des troischen Krieges bilden“. Vgl. auch K. O. Müller Kleine deutsche Schriften Bd. I S. 401 unten und G. W. Nitzsch Beiträge zur Geschichte der epischen Poesie der Griechen S. 283 u. sonst.

Wichtige weg, aber in den Hauptsachen ist er hinreichend ausführlich und sein Text im Allgemeinen aus sich selbst verständlich. In einem Auszuge, der sich damit befasste, auch den Tod des Deiphobos zu erwähnen und den Aiasfrevel so genau zu schildern, wie dies hier der Fall ist, konnten also unmöglich Scenen, wie die vom Opfer der Polyxena, von der Auffindung der Aithra und dem Tode des Astyanax übergegangen sein, schon deshalb nicht, weil sie nach der Beliebtheit zu schließen, die sie später in Dichtung und bildender Kunst gewannen, gewiss von den Epikern mit behaglicher Breite geschildert waren, wozu sie auch ihrer Natur nach aufforderten.

Es steht also zunächst fest, dass in dem Excerpt der arktischen Iliupersis eine Lücke ist, in welcher gerade diejenigen Ereignisse Erwähnung finden mussten, welche das „Fragment“ aufzählt. Wir halten dafür, dass das letztere ursprünglich diese Lücke ausfüllte, von einem Abschreiber übergegangen und am Schluss nachgetragen worden ist. Anders urtheilt Michaelis. Er findet es „erstens recht unwahrscheinlich, dass das anfänglich übersprungene und darauf nachgetragene Stück gerade eine neue Seite der Handschrift ansangen und der angeblich zu früh geschriebene Satz die vorhergehende Seite genau schlieszen sollte.“ Aber ich meine, das Versehen brauchte nur dem letzten Abschreiber schon vorzu liegen, so konnte es sehr leicht geschehen, dass er den Nachtrag als solchen nicht erkannte, zumal dieser mit *xaí* begann und vielleicht von dem vorletzten Abschreiber mit Ignorirung des Vermerkzeichens unmittelbar an den Schlussatz angefügt worden war. Waren aber schon in der vorletzten Abschrift Text und Nachtrag nicht mehr äußerlich zu scheiden, wie hätte ein Abschreiber, der nicht zugleich Kritiker sein wollte oder konnte, Anstand nehmen sollen, mit dem Nachtrag, wenn nötig, eine neue Seite zu beginnen?

„Ferner“, wirft Michaelis ein, „wird so Athenas Racheplan von seinem Anlasse, Aias ungestühntem Frevel gegen die Göttin, durch mehrere weitere Scenen ungehörig getrennt.“ Mir scheint es dagegen, wie schon erwähnt, völlig unmöglich, dass Aias' Frevel und die Ausführung von Athenas Racheplan, der von der Abfahrt der Griechen an wirksam wird, unmittelbar aufeinander folgten. Dort sind die Griechen noch in der Stadt und mitten im Vernichtungswerk begriffen, hier schon auf dem Meere. Dazwischen

mussten nothwendig überleitende und die Abreise vorbereitende Scenen fallen. Es ist ein Hauptreiz der epischen Erzählungsweise, dass weit zurückliegende Motive plötzlich wieder wirksam hervortreten. Das ist eben die „epische Verzahnung“, von der auch Goethe nach dem Vorbilde Homers in Hermann und Dorothea so feinsinnig Gebrauch zu machen musste. Es liegt der epischen Poesie fern, ein so bedeutsames Eingreifen einer Göttin in die Entwicklung der Haupthandlung mit einem Male und ohne Vorbereitung eintreten zu lassen. Wir dürfen vermuthen, dass der Ausführung des Racheplanes eine Klage bei Vater Zeus vorausging, mit dessen Einwilligung sie endlich erfolgte¹⁾), wie dies von Quintus Smyrnaeus ausführlich erzählt wird. Auch die Abreise der Griechen und was ihr unmittelbar vorausging wurde jedenfalls in epischer Breite geschildert. Wollte aber der Dichter seinem Leser nicht zumuthen den Zwischenraum der Ereignisse in der Erinnerung zu überspringen und die Fäden selbst zu verknüpfen, so konnte bei dem schlieflichen Eintreten des Racheactes mit wenigen Worten über die Ursache des göttlichen Zornes auf den Frevel in der Unheilsnacht rückverwiesen werden. Doch bleibt für die epische, wie für alle Dichtung, die noch im Volksbewusstsein ihre Wurzeln hat, der Satz bestehen: je naiver die Empfindung, um so gröfser die Arbeit, welche der Dichter der Phantasie seiner Hörer oder Leser zumuthet und zumuthen darf.

„Drittens“, meint Michaelis, „schliesst sich nunmehr der Anfang der Nosten, welcher die Achaier noch nicht abgefahren im Lager vor Troja schildert, nicht gut an die Erzählung des Arktinos an (*Ἐπειτα ἀποπλέοντι οἱ Ἑλληνες — μηχανᾶται*), ganz vortrefflich dagegen an den Schluss des Fragmentes, mit welchem er in der handschriftlichen Ueberlieferung durch die Worte *συνάπτει δὲ τούτοις τὰ τῷν νόστων βιβλία ε̄* verbunden wird; denn hier geschieht der Abfahrt durchaus keine Erwähnung.“ Ich glaube, dass eine andere Auffassung des Textes, als die von Michaelis gegebene, näher liegt. Man erinnere sich nur, welcher Art das Verhältniss zwischen den Excerpten des Proklos und deren poetischen Unterlagen gewesen ist. Es ist lediglich eine Annahme, und zwar wie K. O. Müller (Kl. d. Schr. I 401) gezeigt hat, eine

¹⁾ Nitzsch Sagenpoesie der Griechen S. 52. Beiträge zur Gesch. d. ep. Poesie der Griechen S. 256.

durchaus unwahrscheinliche, die einzelnen kyklischen Epen hätten in ihrem ursprünglichen Bestand derartig aufeinander Bezug genommen, dass sie mit Anfang und Ende genau aneinander schlossen. Man muss auch hier wieder sorgfältig den ursprünglichen Umfang der Epen und denjenigen, welchen sie in den Excerpten des Proklos zeigen, auseinander halten. Mag auch der Auszug des Proklos die Iliupersis des Arktinos mit der Erzählung vom Racheplan der Athena schließen lassen, so bleibt es uns doch unbekommen, ja es wird uns durch mehrere Umstände empfohlen, eine weitere Ausdehnung des Gedichtes anzunehmen, welche bis zu einem befriedigenden Schluss geführt hat. So vermutete schon Nitzsch (Beiträge S. 257 cf. S. 284) sehr ansprechend, dass Arktinos nicht blos vom Zorn der Athena, sondern wohl auch noch von dessen Verwirklichung gesungen haben möge. Die Nosten erzählten dies ebenfalls. Aber im epischen Cyclus, oder, wenn man will, in der summarischen Uebersicht des Proklos könnte, gemäß der Tendenz desselben, dieses Stück des Sagenverlaufs nur einmal gegeben werden und fiel also, da es im Anfang der Nosten nothwendiger war, am Schluss der arktinischen Iliupersis weg. Denn es ist deutlich genug erkennbar, dass in den Proklosexcerpten die einzelnen Auszüge unmittelbar aneinander schliessen sollen, wie dies schon aus den Anfängen ἐπιβάλλει τούτοις (Kypria) oder τοῖς προειρημένοις (Aithiopis), ἔξης ἐστιν (kleine Ilias), ἐπεται τούτοις (Iliupersis), συνάπτει τούτοις (Nosten) hervorgeht. Einen solchen unmittelbaren Anschluss gewähren aber die Schlussworte der Iliupersis und die Anfangsworte des Nostenexcerptes offenbar. Denn die Worte καὶ φθορὰν αὐτοῖς ή Ἀθηνᾶ κατὰ τὸ πέλαγος μηχανᾶται können doch nicht wohl anders, als von einem noch in Vorbereitung befindlichen Anschlag der Athena verstanden werden, wie er im Einvernehmen mit Zeus (nach obiger Vermuthung) erst geplant wird. Dies deutet augenscheinlich auf eine Episode im Olymp, wie sie der folgenschweren Absicht der Göttin entspricht. Athena führt Klage vor Zeus über den Frevel des Aias und dessen bisherige Straflosigkeit und beschließt mit ihrem göttlichen Vater das Verbrechen zu sühnen. Wir haben oben die Vermuthung erwähnt, dass auch die Ausführung dieses Planes der erzürnten Athena am Schluss des arktinischen Epos nicht gefehlt haben wird, denn es ist nicht glaublich, dass ein Dichter, der schon den Kunstepikern zugerechnet werden muss,

das Interesse und die Erwartung seiner Leser am Schluss noch einmal auf das Höchste gespannt haben sollte, um dann, ohne die Erwartung zu befriedigen, plötzlich abzubrechen. Diese ursprüngliche Ausdehnung des Epos ging aber in der Redaction des epischen Cyclus verloren, und Anfang und Ende beider Gedichte, welche denselben Gegenstand behandelten, wurden in der Weise zusammengebracht, daß die vorbereitende Maßregel der Göttin in den Versen des Arktinos, die Ausführung in denen des Agias gegeben wurde. Dies entspricht völlig der Art und Weise, wie die Aithiopis des Arktinos mit der Kleinen Ilias von Lesches und diese wiederum mit der Iliupersis des Arktinos verknüpft wird. Beide Male wird die Erzählung von einem und demselben Gegenstande geradezu in zwei Hälften gegeben, so dass der Anfang desselben Ereignisses an den Schluss des einen Gedichtes gestellt wird, das Ende dieser Begebenheit aber den Eingang des folgenden Gedichtes bildet. Die Aithiopis des Arktinos endet in den Proklosexcerpten mit den Worten „und über die Waffen des Achill gerathen Odysseus und Aias in Streit“, womit jetzt die Inhaltsanzeige, nicht aber das Epos in seiner ursprünglichen Gestalt schloss, welches noch die Entscheidung für Odysseus und deren Folgen entwickelte. Unmittelbar an jene Entstehung des Waffenstreites knüpft aber der Auszug der kleinen Ilias an und berichtet, wie ein Schiedsgericht gebildet und der Streit auf Betrieb der Athena zu Gunsten des Odysseus entschieden wird, wie Aias, in Wahnsinn verfallen, die Heerden der Achäer verwüstet und dann durch sein eigenes Schwert fällt. Ganz ebenso hört die Inhaltsanzeige derselben kleinen Ilias gerade an dem Punkte der Peripetie auf mit der Angabe, wie das hölzerne Pferd in die Stadt gebracht wird und die Troer sich ihrem Siegesjubel hingeben. Die Fortführung der Erzählung genau von dem Punkte an, wo dort abgebrochen wurde, finden wir am Anfang der Inhaltsangabe der arktinischen Iliupersis, wo erzählt wird, dass die Troer das Ross umstehen und berathschlagen, was mit ihm anzufangen sei. Der Anschluss beider Stücke ist auch diesmal ein ganz genauer, das zeigt sich besonders darin, dass in der Iliupersis das hölzerne Ross bereits auf der Burg sich befindet, wie aus den Worten *καὶ τοῖς μὲν δοξεῖ καταχρημάσαι αὐτὸν* (sc. *τὸν Ἰππόν*) klar hervorgeht (vgl. Nitzsch Sagenpoesie p. 50). Gerade ebenso, auf dem Höhepunkte der Entwicklung der Begebenheiten, vor dem Hereinbrechen der Katastrophe bricht

auch am Schlusse der arktinischen Iliupersis der Faden der Erzählung ab, um in dem folgenden Stücke an derselben Stelle wieder aufgenommen zu werden. Diese Gleichmäfsigkeit in der Eintheilung und Zurichtung der einzelnen Epen, und die Art, wie sie vorgenommen worden, scheint mir ein sehr wesentliches Moment für die Beurtheilung des epischen Cyclus zu sein, auf welches ich aber hier näher einzugehen verzichten muss. Jedenfalls scheint mir außer Zweifel zu stehen, dass der Schlussatz des arktinischen Iliupersisexcerpts vortrefflich zur Vorbereitung für den folgenden Anfang des Nostenauszugs dient und unmittelbar auf diesen hinüberleitet.

Nun stehen uns aber die Worte *ἐπειρα ἀποπλέονσιν οἱ Ἐλλῆνες* im Wege, die auf einen späteren Vorgang, als den im folgenden Satz erwähnten hinzudeuten scheinen. Indessen bleibt uns keine andere Wahl, als anzunehmen, dass hier der Epitomator sich unrichtig ausgedrückt hat, und dass bei Proklos nur gestanden habe: „Die Griechen rüsten sich nun zur Abfahrt, aber Athena sinnt auf ihr Verderben auf dem Meere.“ Anders kann die Stelle nicht wohl erklärt werden, wenn der Sinn der Worte *φθορὰς αὐτοῖς ἡ Αθηνᾶ μηχανᾶται* verständlich bleiben soll¹⁾). Der Plan zur Bestrafung der Uebelthäter muss schon gereift sein, wenn die Griechen sich auf offenem Meere befinden; er tritt wirksam hervor von dem Augenblicke an, wo sie sich zur Heimkehr wenden, denn schon der Streit zwischen Agamemnon und Menelaos vor der Abfahrt ist von Athena angestiftet²⁾) und der erste Schritt zur Ausführung ihres Planes. Diese Correctur des Sinnes in der Inhaltsanzeige bleibt nothwendig, wie man auch über den Zusammenhang der Iliupersis und der Nosten urtheilen mag. In der jetzigen Erhaltung giebt der Text sicher nicht die richtige Reihenfolge der Ereignisse.

¹⁾ Nicht ganz klar ist sich Nitzsch geworden in der Sagenpoesie S. 50 und in den Beiträgen zur Gesch. d. ep. Poesie der Griechen S. 256 mit der Note 177 „Nicht kann Proklos gesagt haben: schiffen ab, wenn die Folge seiner Sätze die richtige sein soll, sondern etwa: den Abschiffenden bereitet u. s. w.“ Auch K. O. Müller Gesch. d. griech. Litteratur S. 116 verknüpft die Nosten unmittelbar mit der Erwähnung des Planes der Athena. Vgl. ferner Welcker Ep. Cyclus II 185 f.

²⁾ Die Inhaltsanzeige der Nosten beginnt mit den Worten *Αθηνᾶ Αγαμέμνονα καὶ Μενέλαον εἰς ἔριν καθίστησι περὶ τοῦ ἐκπλου.*

Haben wir nun bisher die Prämissen der Michaelischen Schlussfolgerungen nicht zugeben können, so wird es selbstverständlich sein, dass wir uns auch seiner positiven Aufstellung gegenüber ablehnend verhalten müssen. Michaelis sucht durch Vergleichung mit der *tabula iliaca* zu erweisen, dass das „Fragment“ der Iliupersis des Stesichoros zuzuschreiben sei. Doch lässt sich nur eine specielle Uebereinstimmung zwischen der Darstellung der Iliupersis des Stesichoros auf der ilischen Tafel und den Angaben des „Fragments“ auffinden und zwar die, dass hier wie dort, im Gegensatz zu Lesches' Version, die Wiedererkennung und Befreiung der Aithra nicht im griechischen Lager, sondern in der Stadt vor sich geht. Aber es ist unzulässig von der räumlichen Anordnung der Darstellung auf der *tabula iliaca* einen Schluss auf die zeitliche Entwicklung im Gedicht des Stesichoros zu machen. Die Responsorien der Gruppen in der *tabula iliaca* gehört dem Plastiker an und nicht dem Dichter. Da wo der bildende Künstler Parallelismus und Responsorien in einer Composition durchführen will, ist er gezwungen, das dichterische Material neu zu ordnen. Denn er braucht für jede Figur, für jede Scene, wenn sie nicht im Centrum steht, ein Gegenüber und muss es erfinden, wenn die dichterische Vorlage (die doch nach anderen Gesetzen, als die der bildenden Künste, entstanden ist) ein solches nicht gewährt. Man vergleiche, wie Polygnotos in seinem Iliupersisgemälde zu Delphoi, obgleich er sich im Wesentlichen an ein Gedicht hält, doch noch andere Quellen zu Hülfe nehmen und auch selbständig erfinden musste. Dass der Verfertiger der *tabula iliaca* wie Polygnotos verfahren, haben schon Andere vermutet. So sind Ed. Alberti (Zft. f. A. W. 1856 S. 497), Bernhardy u. A. der Ansicht gewesen, dass die Scene von Aineias' Auswanderung nach Hesperien nicht aus der Iliupersis des Stesichoros, sondern aus dessen Nosten genommen sei. Ebenso erklärt sich die Abweichung in der Darstellung der Kassandra-scenen, die nicht im Tempel vor dem Palladium, sondern außen an den Stufen des Tempels ohne das Götterbild vor sich geht, aus den Bedingungen plastischer Darstellung und aus der realistischen Auffassung der Scenerie auf diesem Mittelbilde der Tafel¹⁾). Der Künstler brauchte die Ge-

¹⁾ Auch das Argument, das C. Robert Bull. d. J. 1874 p. 224 gegen Michaelis geltend machte, kann demnach nicht als zwingend gelten. Vgl. S. 308 Anm. 1.

baulichkeiten und auch diesen Tempel zur Hervorhebung der Composition und hatte das Recht die Kassandrascene seinen Bedürfnissen entsprechend umzugestalten. Eben der Umstand, dass die Darstellung in dem Schildrund der ilischen Tafel einheitlich geordnet ist, weist auf eine selbständige Leistung des Plastikers hin, die immerhin möglichst engen Anschluss an Stesichoros erstreben mochte, aber doch ein freies Verwenden der dort gegebenen Motive und unter Umständen Veränderung und Completirung derselben voraussetzt. Es entbehrt also einer zuverlässigen Stütze, wenn man aus der Abweichung der Darstellung auf eine Abweichung im Gedichte des Stesichoros schließen will, wie noch in demselben Werke über die griechischen Bilderchroniken S. 33 geschehen ist. Dies gilt nicht blos in diesem, sondern auch in allen ähnlichen Fällen.

Anders verhält es sich mit den Darstellungen auf den Parallelstreifen der Bilderchroniken. Hier haben wir es nicht mit selbständiger Zusammenstellung der Gegenstände, mit symmetrischer Anordnung einer gröfseren Anzahl einzelner Gruppen um einen Mittelpunkt zu thun, sondern mit wirklichen Illustrationen. Doch auch hier kann selbstverständlich der Bildner dem Dichter nicht nachkommen, er muss sich der Abbreviatur, der blofsen Andeutung der Scenen bedienen, aber doch mit Beibehaltung der Reihenfolge, in der sie im Gedichte erzählt werden. Das Nacheinander im Gedichte wird in ein räumliches Nach- und Nebeneinander übertragen¹⁾). Daher kann z. B. die Gruppe der Kassandra mit einem Troer auf dem untersten der beiden die kleine Ilias des Lesches illustrirenden Parallelstreifen der tabula iliaca nicht auf den Frevel des Aias bezogen werden, wie Welcker (Epischer Cyclus II S. 246) und Heydemann (Iliupersis auf einer Schale des Brygos S. 30) wollten, sondern muss auf eine bei der Einholung des hölzernen Rosses vorgefallene Begebenheit, welche O. Jahn (a. a. O. S. 32) ansprechend deutet, bezüglich sein.

Michaelis nimmt im Verfolg seiner Untersuchung an, dass der

¹⁾ Ähnliches findet sich einzeln auf Vasenbildern. Man vergleiche die Troilosdarstellung der Francoisevase, in welcher die zeitliche Succession in eine räumliche umgewandelt ist, der Art, dass die Figuren zu äußerst links und zu äußerst rechts jene den frühesten, diese den spätesten Zeitpunkt des Vorgangs schildern, die Handlung also in derselben Darstellung von links nach rechts auch zeitlich vorwärts schreitet.

Anfang dieses supponirten Excerptes der stesichorischen Iliupersis in der Lücke zwischen fol. 6 und 4 des Venetus auf einem verloren gegangenen Blatte gestanden habe. Doch könne damit schwerlich das ganze Blatt ausgefüllt gewesen sein. So bleibt nur die Annahme übrig, dass in dem Auszug zwischen Arktinos' und Stesichoros' Iliupersis noch ein Gedicht verloren gegangen sei, natürlich ähnlichen Inhalts, und das könne füglich kein anderes gewesen sein, als die Iliupersis des Lesches, welche dessen kleine Ilias fortsetzte.

Ich habe schon am Eingange dieser Erörterungen darauf hingewiesen, dass die ganze Beschaffenheit der Proklosexcerpte (oder, wenn man will, des epischen Cyclus, den Proklos in seiner Chrestomathie auszog) es verbietet, den Zusammenhang der hier gegebenen Gedichte irgend wie durch Einschiebung neuer Stücke zu stören. Doch lässt sich überdies nachweisen, dass zwischen fol. 6 und 4 ein einzelnes Blatt nicht ausgefallen sein kann, sondern höchstens zwei, aller Wahrscheinlichkeit nach aber gar keines.

Den Beweis für diese unsere Behauptung liefert uns die Beschaffenheit des Codex Venetus. Der Theil desselben nämlich, welcher die Proklosexcerpte enthält, ist in seinem jetzigen Zustande durch unverständiges Umbinden in Verwirrung gerathen, doch nicht so sehr, dass sich nicht der ursprüngliche Zusammenhang der Blätter und deren anfängliche Reihenfolge noch mit Sicherheit bestimmen liefse. Nach dem Inhalt zu schliessen, kam zuerst fol. 1 mit dem Leben Homers (der Ueberschrift zufolge dem ersten Buche des Proklos angehörig); dann ein verloren gegangenes Blatt mit den Excerpten der Kyprien, welche uns nach Studemunds überzeugender Vermuthung in den vier Handschriften E M N P (nach Jahns Bezeichnung Bilderchroniken S. 93) erhalten sind¹⁾. Dann folgte fol. 6 mit den Excerpten aus Arktinos' Aithiopis, Lesches' kleiner Ilias und Arktinos' Iliupersis (zusammen als Anfang des zweiten Buches des Proklos bezeichnet). Darauf fol. 4 mit dem Auszug aus den Nosten und der Telegonie, mit welchen der epische Cyclus schloss. Der übrigbleibende Theil der zweiten Seite von fol. 4 enthält eine Zeichnung mit der Inschrift *'Ο ἀχιλλευς*.

¹⁾ Der Umfang des Kyprienexcerptes in diesen Handschriften stimmt fast bis auf die Zeile mit dem Umfang von fol. 6.

Ausserdem sind noch zwei von derselben Hand, wie die Excerpte, beschriebene Blätter erhalten: fol. 9, welches auf der Vorder- und Rückseite Malereien und am Rande der Rückseite die von Bekker (schol. in Hom. Iliadem 1825) p. III Z. 31—35 abgedruckten, auf die Scholiencitirung bezüglichen Eigennamen mit rother Tinte geschrieben enthält — und fol. 8, auf welchem auf der Vorderseite der von Bekker p. III Z. 15—30 abgedruckte Schluss des Tractates über die kritischen Zeichen sich befindet, während die Rückseite alt bemalt ist. Ueber die Reihenfolge der beiden letzteren Blätter wird sogleich zu reden sein.

Zu diesen beschriebenen Blättern kommen nun noch sechs andere (fol. 2. 3. 5. 7. 10 und 11) von weisserem (also jüngerem) und feinerem Pergament, welche sämmtlich durchaus unbeschrieben sind. Von diesen letzteren hängt nur das eilste mit einem vor fol. 1 vorhergehenden, unbeschriebenen Blatte zusammen; die übrigen sind alleinstehend. Es ist offenbar, dass sie erst bei späterem Ein- oder Umbinden in die Handschrift gekommen sind. Ueberdies bemerkte schon M. Hertz in seiner Beschreibung des Codex (bei Welcker Epischer Cyclus II 186 n. 26): Dass das weisere Pergament vorn späterer Einsatz sei, zeigt auch eine Lücke im fünften Buche der Ilias [welche den zweiten Theil des Codex bildet], die von sehr neuer Hand auf ganz demselben Pergament ausgefüllt ist.

Von den alten Blättern zeigen zwei (fol. 4 und 6) am inneren Rande Beschädigungen, welche darauf hinweisen, dass sie ursprünglich ebenso zusammenhingen, wie das erste und achte, die ebenfalls alt sind, aber ihren Zusammenhang bewahrt haben. Das zum neunten (gleichfalls alten) Blatte gehörige Ergänzungsblatt ist jetzt verloren. Es war dies ohne Zweifel eben jenes fehlende Blatt mit dem Prokloseexcerpt der Kyprien. Für dieses Blatt ist vermutlich eines der weissen, jüngeren Blätter eingesetzt worden (fol. 2 oder 3). Dies ergiebt sechs ursprünglich zusammengehörige Blätter, welche sowohl inhaltlich, als auch durch den Zusammenhang der Blätter und deren äußerliche Ausstattung sich als abgeschlossenes Ganze auswiesen.

Es hingen also von diesen Blättern ursprünglich immer zwei zusammen: fol. 1 und 8 (so noch jetzt), x und 9, 6 und 4 (nach den Merkmalen der inneren Ränder). Wenn außerdem noch etwas ausgefallen sein sollte, so müsste es wenigstens ein Blätterpaar,

es müssten zwei zusammenhängende Blätter, nicht (wie Michaelis annimmt) ein einzelnes gewesen sein. Denn die Blätter mussten darauf berechnet sein, ineinander gebunden zu werden, wozu einzelne Blätter eben nicht geeignet sind. Wenn man vermuten darf, dass auch in diesem einleitenden Theil des Codex ebenso wie in dem ganzen übrigen, den Iliastext enthaltenden Theile ursprünglich vier Blätterlagen zusammengebunden waren, so muss allerdings außer dem Kyprienblatt noch der Ausfall eines ganzen Blätterpaars vorausgesetzt werden. Dass dieses aber nicht zwischen fol. 6 und 4 sich befunden haben könnte, steht außer allem Zweifel, denn erstens schliesen die letzteren beiden Blätter, wie bereits ausgeführt worden ist, inhaltlich ganz eng aneinander und vertragen durchaus keinerlei Einschiebung, und zweitens wären wir gänzlich außer Stande, für zwei Blätter, also vier Seiten, aus dem Kreise der uns bekannten, alten epischen Dichtung passenden und hinreichenden Inhalt zu beschaffen. Wohl aber ist möglich, ja selbst wahrscheinlich, dass diese beiden zusammenhängenden Blätter das eine vor fol. 3 und das andere vor fol. x sich gefunden haben, und dass ersteres den Anfang des Tractats über die kritischen Zeichen, letzteres ein Excerpt enthalten hatte, auf welches sich dann die Eingangsworte des Kypriensexcerpts *Ἐπιθάλλει τούτοις τὰ λεγόμενα Κύπρια* beziehen würden. Bisher hat man weder an der Unvollständigkeit des Tractats, noch an dem eben erwähnten unverständlichen Rückverweis am Anfange des Kyprienauszuges sonderlich Anstoß genommen. Es läge auch wenig Grund dazu vor, wenn wir es nur mit einer Anzahl neben einander gestellter Excerpte, mit bloßen Bruchstücken zu thun hätten. Indess ist doch bei genauerer Untersuchung dieser Blätter und ihres Inhalts nicht zu erkennen, dass sie als ein zusammenhängendes, wohlgeordnetes Ganze mit bestimmter Beziehung auf die nachfolgende Iliashandschrift zusammengestellt sind. Darum ist es gerathener, die Worte *Ἐπιθάλλει τούτοις τὰ λεγόμενα Κύπρια* nicht der Unachtsamkeit des Abschreibers, der mehr abschrieb, als er brauchte, anzurechnen, sondern sie auf ein ausgefallenes Excerpt eines Gedichtes zu beziehen, dessen Inhalt vor dem der Kyprien zeitlich vorauslag; denn dies letztere geht sowohl aus den citirten Worten, als auch aus der Tendenz der Excerptensammlung hervor. Auf dieses den Kyprien vorausgehende Gedicht ist ohne Zweifel die Angabe des Photios 239 p. 319 Bekker, die er aus der

Chrestomathie des Proklos geschöpft hat, zu beziehen, dass der epische Cyclus mit der Vermählung des Uranos und der Gaia, welche drei hundertarmige und drei runderaugige Söhne erzeugten, begann und sich dann über die griechischen Göttermythen weiter verbreitete. Welcker hat hierzu (Epischer Cyclus Bd. II S. 462 ff. vgl. Bd. I S. 28) nicht ohne ansprechende Gründe die Vermuthung aufgestellt, dass dieses Gedicht eine Titanomachie mit eingewebten theogonischen Parthien gewesen sei. Uebrigens liegt auf der Hand, dass auch dieser Auszug, wie die folgenden erhaltenen, vortrefflich geeignet sein musste, auf die homerischen Gedichte vorzubereiten, in denen ja eine so grosse Fülle von Göttermythen gelegentlich eingeflochten sind.

Wir haben also folgende Anordnung der Blätter als die ursprüngliche gefunden:

fol. 1. fol. ? fol. x fol. 6. fol. 4. fol. 9. fol. ? fol. 8.

Sie bilden zusammen ein Ganzes, eine Art Einleitung zu dem Text der Ilias, der mit fol. 12 beginnt und zerfallen in drei Theile: zuerst der Abschnitt über das Leben Homers, dann der Abriss des epischen Cyclus oder vielmehr eine kurzgefasste Uebersicht des troischen Sagenkreises mit Ausschluss der in den Homerischen Gedichten behandelten Theile und mit Hinzufügung jenes rein mythologischen Stückes, dass ja auch nur zur Erläuterung der Homerischen Epen dienen sollte. Den Schluss dieses Abschnittes finden wir durch ein grösseres Bild markirt. Darauf folgt ein ganz bemaltes Blatt, nur mit Randnoten versehen. Dann als Anhang der Tractat über die kritischen Zeichen. Die Rückseite des letzten Blattes ist wiederum ganz bemalt. Diese Malereien dienen hier also, wie überall in den Handschriften, zur Ausfüllung des vom Texte freibleibenden Raumes, sie begrenzen die zusammenhängenden Stücke und beweisen uns, dass der Text, den sie einfassen, dem Schreiber der Handschrift als werthvolles Ganze und nicht als Conglomerat einzelner zusammengetragener Auszüge galt. Daher kann auch der Umstand, dass diese Excerpte die den troischen Sagenkreis behandelnden Gedichte des epischen Cyclus nur zum Theil wiedergeben, nicht etwa einer Unvollständigkeit unserer Handschrift zur Last gelegt werden. Diese Lückenhaftigkeit der Excerpte ist vielmehr beabsichtigt; denn sie sind nicht des epischen

Cyclus wegen gemacht, sie verfolgen nicht sowohl den Zweck von diesem eine Vorstellung zu geben, als vielmehr nur den, die homische Erzählung nach vor- und rückwärts fortzusetzen und zu ergänzen. Sie geben eine fortlaufende Erzählung der *Tεωιxά* und beginnen ab oyo, ja noch ehe das ovum empfangen ist, unter Benutzung ausgewählter Epen des troischen Kreises, und wir haben von anderer Seite her erfahren, dass sie dabei die Epen verschneiden und aneinandersetzen, soweit dies die Aufgabe, einen zusammenhängenden Verlauf der epischen Erzählung zu gewinnen, erforderte. Nach alledem sind die Zeugnisse, welche wir diesen Proklosexcerpten entnehmen können, von ziemlich eingeschränktem Werth. Auf den Umfang der Epen kann aus ihnen nicht geschlossen werden. Ueberhaupt ist ja die ganze Frage, ob es wirklich einen epischen Cyclus im Welckerschen Wortverstande gegeben habe und in welcher Zeit er zusammengestellt worden sei, trotz Welckers und seiner Nachfolger ausführlichen Erörterungen keineswegs mit Sicherheit entschieden worden. Nur soviel steht unbedingt fest: Wenn die Angabe des Photios, der epische Cyclus sei geschätzt worden *διὰ τὴν ἀκολονθίαν τῶν ἐν αὐτῷ πραγμάτων* ohne Einschränkung verstanden werden darf, so ist man gezwungen anzunehmen, dass diese Epensammlung, dieses „corpus Homeri“ aus einer Auswahl der von Welcker für den epischen Cyclus in Anspruch genommenen Epen bestanden hat, und dass auch diese nur mit Abkürzungen, mit Weglassung des sich Wiederholenden gegeben worden sind. In den erhaltenen Excerpten des Proklos finden wir jene *ἀκολονθία τῶν πραγμάτων*, wegen der der Cyclus geschätzt war, jene fortlaufende Erzählung ohne Wiederholungen. Wenn ihre Anordnung der des epischen Cyclus entsprach — woran wir zu zweifeln keine Ursache haben —, so wäre der Name *ὁ ἐπικός κύκλος* vollkommen gerechtfertigt. Wollte man aber den nachgewiesenen Zusammenhang der Excerpte durch Einschiebungen zerstören in der Weise, wie Michaelis will, so würde auch das Zeugniß, das man aus ihnen entnehmen kann, vernichtet werden.

DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG DES ALBINUS.

Für die Einleitungsschrift des Albinus zum Platon sind in der Ausgabe K. Fr. Hermanns¹⁾ die Lesarten von nicht weniger als fünf Handschriften benutzt worden. Dieser kritische Apparat lässt sich bedeutend vereinfachen; denn nur eine einzige Handschrift, aus welcher alle übrigen abstammen²⁾), kann für die Herstellung des Textes in Betracht kommen. Es ist dies der cod. Vaticanus 1029³⁾, welchen ich im Mai 1873 in Händen hatte (fol. 1). Die auf ihn zurückgehenden Handschriften lassen sich in zwei Familien sondern.

Aus dem Vat. stammt zunächst der gleichfalls von mir verglichene Laurentianus plut. 59 cod. 1 (fol. 10), ein bombycinus aus dem 14. Jahrhundert. Dieses Verhältniss ergibt sich mit Entschiedenheit aus der Art, wie wir die Anfangsworte der Classification, welche Albinus mit den Dialogen vornimmt (cap. 3)⁴⁾, in den beiden Codices geschrieben finden. Die Stelle lautet: *τῶν μὲν οὖν Πλάτωνος διαλόγων ὑπάγονται τῷ μὲν φυσικῷ ὁ Τίμαιος, τῷ δὲ ἡθικῷ Ἀπολογία, τῷ δὲ λογικῷ Θεάγης κτλ.* Im Vat. steht durch ein Versehen: *ὑπάγονται τῷ μὲν φυσικῷ τῷ δὲ ἡθικῷ ὁ τίμαιος ἀπολογία.* Der Schreiber selbst er-

¹⁾ Platonis dialogi VI S. 147 ff. Vgl. praef. S. XV ff.

²⁾ Die Lesarten des Codex in Cesena plut. 28 no. 4 sind zwar bis jetzt noch nicht bekannt; da es indessen nach Schanz (Studien zur Gesch. des Platon. Textes S. 9 f.) ein bombycinus und der Text des Albinus von jüngerer Hand geschrieben ist, so wird letzterer schwerlich auf eine andere Quelle zurückgehen wie der Text der übrigen späteren Handschriften.

³⁾ Vgl. Bekker comm. crit. in Plat. I S. IX. Schanz S. 8 f.

⁴⁾ Ich citire nach der Capiteleintheilung Hermanns.

kannte indessen bereits seinen Irrthum und berichtigte ihn, indem er nach *φυσικῷ* das Zeichen ·· setzte, freilich ohne anzudeuten, dass sich dasselbe auf ὁ *τίμας* beziehen sollte. Im Laur. nun finden wir dieselbe falsche Wortfolge wie im Vat., nur dass der Artikel vor *Ἀπολογίᾳ* gesetzt ist; nach *φυσικῷ* aber ist ein leerer Raum gelassen. Der Schreiber wusste also vom Dialog Timäos zu wenig, um ihn als den Vertreter des *φυσικὸς χαρακτήρα* zu erkennen; er konnte in Folge davon auch die Bedeutung jenes Zeichens nicht einsehen und fasste dasselbe als Zeichen einer für ihn nicht ausfüllbaren Lücke auf. — Ich kann ferner anführen, dass dem Infinitiv ἐκκαθάραι im Anfang von cap. 6 im Vat. der Accent fehlt, während der Laur. ἐκκαθάραι hat; derselbe Fehler findet sich indessen auch im folgenden Satz, wo der Vat. richtig ἐκκαθάραι bietet. — Nur an einer einzigen Stelle hat der Laur. eine unzweifelhafte Verbesserung, aber eine solche, wie sie jeder nicht ganz stumpfsinnige Abschreiber machen musste: cap. 6 τῷ τῆς αἰτίας λογισμῷ statt λογισμοῦ, wie im Vat. steht. Dagegen finden wir an mehr als einer Stelle im Laur. den Text verschlechtert. So sind in cap. 1 die Worte οὐδὲ γὰρ ἀνεν τέχνης τενὸς καὶ δυνάμεως εἰσὶ γεγραμμένοι vor dem letzten Satze (ἔστι τοίνυν οὐκ ἄλλο τι κτλ.) fälschlich wiederholt. In cap. 2 bietet der Laur. ποικίλλον statt ποικίλον, in cap. 3 sind die Worte ἐν τοῖς ἔξης τελεώτατα μετὰ ὑπογραφῆς εἰρήσεται, ἐνθάδε δὲ γνωστέον τοσοῦτον περὶ τῶν ἀνωτάτω χαρακτήρων in Folge des δύοισι τέλευτοι ausgesunken. Auch in cap. 6 hat der Laur. eine beträchtliche Lücke; es fehlen hier, durch die gleiche Veranlassung, die Worte ἵνα δέ τις τὰ οἰκεῖα δόγματα παραλάβῃ, τοῖς τοῦ ὄφρηγτικοῦ χαρακτῆρος διαλόγοις δεῖσει ἐντυγχάνειν. In den Schlussworten endlich steht im Laur. ἐπειδὴ καὶ und ἀποτρεπτικοῦ statt der vom Vat. gebotenen richtigen Lesarten ἐπεὶ δεῖ καὶ (die Hermann ohne Grund in ἐπεὶ καὶ δεῖ geändert hat) und ἀνατρεπτικοῦ.

Demnach sind offenbar auch in den noch übrigen Fällen, wo die beiden Handschriften von einander abweichen, die Lesarten des Vat. vorzuziehen und von ihnen ist bei der Behandlung corrupter Stellen auszugehen. So haben wir in cap. 2 zunächst in den Worten *τοντέστι τὰ πρὸς φιλοσοφίαν* den Artikel *τὴν* aus dem Vat. aufzunehmen. Von größerer Wichtigkeit ist eine Abweichung am Schluss dieses Capitels, wovon passender weiter unten

die Rede sein wird (S. 328). — Bei der Aufzählung der Dialoge in cap. 3 hat der Laur. zu *Ἀπολογία* den Artikel hinzugefügt; derselbe ist überflüssig und fehlt z. B. auch in den Aufzählungen bei Laert. Diog. III 58 und 62. Unwesentlich ist gleichfalls, dass in cap. 4 der Laur. *ἐπειδὴ* in *ἐπεὶ* geändert hat. In cap. 5 ist in den Worten *καὶ τις ἐστιν ἢ τε ἐπειήδενσις* das sinnlose *τε* im Laur. weggelassen; indessen ist nicht wahrscheinlich, dass dasselbe ohne Veranlassung in den Text gekommen (vgl. S. 332). Eine Differenz in cap. 6 zeigt sich zunächst in der Stelle *ἴνα τὰ δόγματα μένη ἐτῇ ψυχῇ ἀναπόδοστα, δεῖσει ἀποδοθῆναι* (*αὐτὰ ἀδεῆναι* mit Recht Hermann) *τῷ τῆς αἰτίας λογισμῷ, ίνα τις βεβαίως ἔχῃ τὸν προκειμένου σκοποῦ*, wo der Laur. *ἔχειται* statt *ἔχῃ* hat. Mir würde, auch wenn uns die Wahl frei stände, *ἔχη* gewählter und passender erscheinen als *ἔχειται*, da es sich nicht um etwas zu ergreifendes oder festzuhaltendes, sondern um ein noch nicht erreichtes Ziel handelt, bei dessen Erstrebung man sich fest und beharrlich zeigen soll. Mit dem Genitiv kann *βεβαίως ἔχειν*¹⁾, in ähnlicher Weise construiert werden wie *ἔχειν εὖ*, *καλῶς*, *ἰκανῶς*, *κακῶς*, *πονηρῶς*, *μετριῶς*, *χρηστίως*, *ἀπαιδεύτως*²⁾, *ὑγιεινῶς* u. s. w. — Endlich gehört hierher die Stelle über die Dialoge des *λογοτὸς χαρακτήρος*. Dieselbe lautet im Vat. *ἔχουσι γὰρ τάς τε διαιρετικὰς καὶ δριστικὰς μεθόδους καὶ πρὸς ἀναλυτικὰς καὶ συλλογεστινάς*. Im Laur. ist ein Besserungsversuch gemacht durch Einfügung von *γε* nach *πρὸς*: einfacher dürfte es sein, *πρὸς* für einen Schreibfehler statt *τὰς* zu halten.

Aus dem Laur. 59, 1 abgeschrieben ist der Text des Laurentianus plut. 85 cod. 9, einer Pergamenthandschrift, welche nicht mit Bandini dem 13., sondern dem 15. Jahrhundert zuzuweisen ist. Die Fehler des Laur. 59, 1 treffen wir auch hier an, abgesehen von den leichten Besserungen *ποικίλον* statt *ποικίλλον* und *ἔκκαθάραι* statt der beiden *ἔκκαθάραι*. Nicht groß ist die Zahl der neu hinzukommenden Corruptelen: cap. 5 *ἢ αὐτοῦ ἐπειήδενσις* statt *αὐτοῦ ἢ ἐπειήδενσις*, cap. 6 *αὐτὴ* statt *αὐτῇ* und *τὰ μὲν φυσικὰ* statt *μὲν τὰ φυσικά*. In cap. 4 lesen wir im Vat. und im Laur. 59, 1 *εἰσὶ δὲ οἱ κατὰ τετραλογίαν διελόντες αὐτοὺς* (die Dialoge) *καὶ τάττοντι πρώτην τετραλογίαν περιέ-*

¹⁾ Vgl. Xen. Irist. Cyri II 1, 13. Isokr. VIII 60.

²⁾ *μειράκιον* *ἔαντοῦ μὲν ἀπαιδεύτως εἶχε* Philostr. vita Apoll. VI 36.

χονσαν κτλ. Im Laur. 85, 9 ist aus *καὶ τάππουσι* (sic), um die Construction herzustellen, *κατατάππουσι* corrigirt, schon von der ersten Hand wie es scheint. Uebrigens ist für das Verhältniss dieser Handschrift zum anderen Laurentianus auch der Umstand von Wichtigkeit, dass auch der im Laur. 85, 9 befindliche Text des Platonikers Theon, wie sich mit zwingenden Gründen belegen lässt, aus dem Laur. 59, 1 copirt ist.

Aus dem Laur. 59, 1 stammt ferner, wenn auch, wie es scheint, nicht unmittelbar, der Parisiensis 2290¹⁾), eine Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts (C). Es wird dies durch folgenden Umstand aufser Zweifel gesetzt. Im Laur. sind einige Blätter durch eine Feuchtigkeit beschädigt, so dass an folgenden beiden Stellen des Albinus das von mir Hervorgehobene nicht mehr zu erkennen ist: cap. 2 ὡς γὰρ τῇ τραγῳδίᾳ καὶ τῇ κωμῳδίᾳ τὸ οἰκεῖον μέτρον δεῖ παρεῖναι καὶ τῇ λεγομένῃ ἴστορίᾳ τὸ πλάσμα, οὐτως καὶ τῷ διαλόγῳ τὴν οἰκεῖαν λέξιν καὶ σύνθεσιν, ἔχονσαν τὸ Ἀττικόν κτλ. cap. 5 (Schluss) αὐτῇ γὰρ τῇ περὶ τὴν φύσιν ἴστορίᾳ ἐντυγχάνοντες καὶ τῇ λεγομένῃ Θεολογίᾳ καὶ τῇ τῶν ὀλων διατάξει ἀντοψόμεθα τὰ θεῖα ἐναργῶς. An diesen Stellen nun finden sich in C verunglückte Versuche, die durch die Unleserlichkeit entstandenen Lücken auszufüllen: *προσάπτεσθαι* statt *παρεῖναι*, *ἔχει* statt *ἔχονσαν* (also keine willkürliche Umänderung, wie Hermann meinte), *ἀναμνήσομεν* statt *ἀντοψόμεθα*. So ergibt sich nun auch, wie ungefertigt es war, wenn Suckow (die wissenschaftliche und künstlerische Form der Platonischen Schriften S. 28) der zuletzt erwähnten Differenz eine Bedeutung für die Kritik beilegen wollte: er meinte, eine alte Lücke sei von dem Schreiber der Lobkowitzers Handschrift (s. S. 330) durch *ἀντοψόμεθα*, von Fabricius durch *ἀναμνήσομεν* ergänzt, und vermutete seinerseits *ἀναθρόσομεν*. Vielmehr muss *ἀντοψόμεθα* als Ueberlieferung gelten. Für richtig kann auch ich dieses Compositum nicht halten, für welches es schwer sein möchte einen an unserer Stelle passenden Sinn aufzufinden. Ich halte *αὐτὰ ὁψόμεθα*, woran schon Hermann dachte (vgl. S. 333), für das Ursprüngliche.

¹⁾ Im Catalog der Pariser Hdschr. wird berichtet: „is codex e vetusto exemplari quod in illustrissimi Valachiae principis bibliotheca asservatur, descriptus est.“

Genau dieselben Ausfüllungsversuche treffen wir auch in dem Texte an, welchen Fabricius aus einem codex Holstenianus veröffentlicht hat (Bibl. Gr. II S. 44 ff.), nur dass hier nicht ἔχει, sondern ἔχειν steht. Auch fehlt in diesem Texte (B) τὴν an der zweiten Stelle, was sicherlich auch für C anzunehmen ist; nach K. Müllers Angabe¹⁾ zeigen die beiden Texte beinahe durchgängige Uebereinstimmung. Uebrigens stehen bei Fabricius προσάπτεσθαι καὶ τῇ und αμνήσομεν in Klammern, ein Beweis, dass im Original Beides als Ergänzung einer Lücke bezeichnet war. Wo der Vat. und der Laur. von einander abweichen, zeigt B selbstverständlich die Lesarten des Laur.; nur steht in cap. 2 ποικίλον statt ποικίλλον, in cap. 6 ἐκκαθάραι statt des zweiten ἐκκαθάραι und ἐπεὶ δεῖ καὶ statt ἐπειδὴ καὶ, Correcturen, von denen es gleichgültig ist, ob sie von Fabricius, von Holstein oder von dem Schreiber des dem Holstenianus zu Grunde liegenden Originals herrühren. Die sämmtlichen übrigen Abweichungen des Textes B vom Laur. aufzuzählen hätte keinen Sinn; nur auf Einiges sei mir gestattet aufmerksam zu machen. Im Anfange wird die Nothwendigkeit, das Wesen des Dialoges zu erkennen, nach dem Texte des Vat. und Laur. folgendermassen begründet: οὗτε γὰρ ἀνευ τέχνης τιὸς καὶ ὄντας γεγραμμένοι εἰσίν, οὗτε τεχνικῶς γνωρίσαι ὁδίον τῷ γε θεωρίας ἀπειρως ἔχοντι, ἀρέσκει τε τῷ φιλοσόφῳ περὶ παντὸς οὐτινοσοῦν τὴν σκέψιν ποιούμενον τὴν οὐσίαν τοῦ πράγματος ἐξετάζειν. B hat δὲ statt τε: dass dies eine Verschlechterung ist, bedarf keines Beweises. Es wird dann fortgesfahren ἐπειτα τι οὗτος δύναται καὶ τι μή πρὸς ὅ τι τε χρήσιμον πέρυκε καὶ πρὸς ὅ μή. Hier findet sich in B die selbstverständliche Emendation τοῦτο statt οὗτος. Eine ebenso evidente Berichtigung treffen wir in den Schlussworten des cap. 1 ἔστι τοίνυν οὐκ ἄλλο τι ἡ λόγος ἐξ ἐρωτήσεως καὶ ἀποκρίσεως συγκείμενός τινος τῶν πολιτικῶν καὶ φιλοσόφων πραγμάτων, wo περὶ vor τινος hinzugefügt ist (ebenso in C); schon die Wiederholung derselben Worte im folgenden Capitel musste hierauf führen. Zu Anfang desselben ist in dem Satze λόγος μὲν οὖν εἶναι λέγεται ὁ διάλογος κτλ. εἶναι von B fälschlich weggelassen, gleich darauf in den Worten ἐπεὶ δὲ ὁ λόγος ἔστιν ὁ μὲν ἐνδιάθετος ὁ δὲ προφορικός, ἀκονσώμεθα τοῦ προ-

1) Hermann S. XV.

φαρικοῦ, gleichfalls mit Unrecht, ἀκανθώμεθα in ἀκονσόμεθα geändert: vgl. cap. 1 *σκεψάμεθα*, cap. 3 *ἴδωμεν*, cap. 4 *λέγωμεν*. Ausführlicher ist über den Schluss des Capitels zu handeln, welcher im Vat. folgendermaßen lautet: *si δέ τις λεγόμενος λόγος μὴ καθάπτει εἶπον εἰδοποιούμενος, ἀλλ’ ἐνθεῖς ὃν τούτων λέγοιτο εἶναι διάλογος, οὐκ ὁρθῶς ἂν λέγοιτο οὗτος. τὸ παρὰ τῷ Θουκυδίδῃ λεγόμενον τῶν δυναμένων εἰδοποιεῖν τὴν ἰδιότητα τῶν διαλόγων οὐ φήσομεν εἶναι διάλογον, ἀλλὰ μᾶλλον δύο δημηγορίας κατ’ ἐνθύμησιν φέλληλαις ἀντιγεγραμμένας.* Hier bietet der Laur. *οὗτος* statt *οὗτως*, welches letztere Wort also in *οὗτω* oder *οὗτως* geändert werden sollte; die Interpunction stimmt übrigens mit der im Vat. überein. Mit dieser Interpunction ist die Aenderung zwecklos; lässt man aber, wie es in den Ausgaben geschieht, mit *οὗτω* den neuen Satz beginnen, so ist das unerträgliche Asyndeton beseitigt, so dass also der Urheber der Conjectur die wahrscheinlich richtige Lesart gewissermassen unbewusst gefunden hat. Behält man *οὗτος* bei, so müsste man annehmen, dass nach diesem Worte Einiges ausgefallen. — B lässt den Artikel vor *Θουκυδίδῃ* weg und bietet ferner *δυνάμεων* statt *δυνάμένων*¹). Dass eine Corruptel vorliegt, kann nicht bezweifelt werden, da der Wortlaut der Ueberlieferung sinnlos und nicht zu construiren ist. Ein Versuch der Emendation hat auszugehen von der Lesart *δυνάμένων*, nicht von *δυνάμεων*. Schneider schrieb *τὸ παρὰ τῷ Θουκυδίδῃ λεγόμενον ὑπὸ τῶν μὴ δυναμένων εἰδοποιεῖν κτλ.*; Hermann, indem er einsah, dass mit der im Texte vorgenommenen Tilgung von *τῶν δυνάμεων* das Ursprüngliche nicht hergestellt sei, vermutete in der Vorrede *λεγόμενον ὑπὸ τινῶν δυνάμει εἰδοποιεῖν κτλ.*²), und Sauppe (Jen. Lit. Ztg. 1874 S. 705) *λεγόμενον τῇ δυνάμει εἰδοποιεῖν*. Aber auch damit scheint mir nicht geholfen. Die Erwähnung des Thukydides bezieht sich unzweifelhaft auf die Verhandlung zwischen den *ξύνεδροι* der Melier und den athenischen Gesandten (V 85 ff.); aber ist es wahrscheinlich, dass Albius diesen bestimmten Abschnitt des Geschichtswerkes mit einem so

¹) Der Laur. hat abgekürzt *δυνάμῃ*.

²) Ich bezweifele, dass *δυνάμει* hier ebenso am Platze wäre, wie bei Alcin. 6 p. 159 Herm., worauf Hermann verweist: *Ἐν τῷ Φαιδρῷ οὗτως ἔρωτῇ δυνάμει κτλ.* (mit Bezug auf Phädon cap. 19).

dunkeln und allgemein gehaltenen Ausdruck bezeichnet habe? Mir erscheint dies kaum glaublich, und ich trage daher kein Bedenken, den Ausfall mehrerer Worte anzunehmen, in welchen der Inhalt jenes Abschnittes bestimmt angegeben war. Berücksichtigen wir nun ferner die Fassung der allgemeinen Behauptung, für welche die Unterredung der Athener und Melier ein Beispiel darbietet (*εἰ δέ τις λεγόμενος λόγος μή καθάπερ εἴπον εἰδοποιούμενος ἀλλ’ ἐνδεῆς ὥν τούτων λέγοιτο εἶναι διάλογος*), so können wir die Lücke mit Wahrscheinlichkeit in folgender Weise ausfüllen: *οὕτα τὰ παρὰ τῷ Θουκυδίδῃ λεγόμενον ὑπὸ τῶν Αθηναίων καὶ τῶν Μηλίων, ἐνδεὲς δὲν*¹⁾ *τῶν δυναμέων εἰδοποιεῖν τὴν ἴδιότητα τῶν διαλόγων, οὐ φήσομεν κτλ.* — In cap. 3 hat, wie schon bemerkt, der Vat. περὶ μὲν οὖν τῶν χαρακτήρων, der Laur. περὶ μὲν τῶν οὖν χαρ., und in Folge davon B περὶ μὲν οὖν χαρ. Dass δ *Τίμαιος* (vgl. S. 323) in B an seine richtige Stelle gesetzt ist, kann nicht auffallen. Um in den Worten des cap. 4 *εἰσὶ δὲ οἱ κατὰ τετραλογίαν διελόντες αὐτοὺς καὶ τάττοντι πρώτην τετραλογίαν κτλ.* die Construction herzustellen (vgl. S. 325), ist in B *οἱ* in *οἱ* geändert. In dem folgenden Satze cap. 4 *τὸν μὲν οὖν Εὐθύφρονα ἔπει καὶ ἀπαγγέλλεται τῷ Σωκράτει ἐν αὐτῷ ἡ δικη* hat B *ἐπαγγέλλεται*. Bemerkenswerther ist in demselben Capitel die Stelle *δοκοῦσι δέ μοι* (Derkyllides und Thrasyllos) *προσώποις καὶ βίων περιστάσεσιν ἡθελητέαν τάξιν ἐπιθετεῖν δὲ ἔστι μὲν ἵστας χρήσιμον πρὸς ἄλλο τι, οὐ μὴν πρὸς δὲ ἡμεῖς νῦν βουλόμεθα δὲ ἀρχὴν καὶ διάταξιν διδασκαλίας τῆς κατὰ σοφίαν εὑρεῖν*. Die Weglassung des Verbums nach πρὸς δὲ ἡμεῖς νῦν ist wohl nicht ganz unmöglich, zumal nach dem vorhergehenden *ἡθελητέας*: auf alle Fälle ist jedoch die Ausdrucksweise hart, und die in B vorgenommene Verdoppelung von *βουλόμεθα* hat viel Wahrscheinlichkeit. In cap. 6 ist bei den Worten *ἴνα τὰ δύγματα μένη ἐν τῇ ψυχῇ ἀναπόδραστα* in B und C das Asyndeton durch Conjectur (wie die Klammer bei Fabricius zeigt) vermittelst der Einschiebung von δὲ beseitigt. Im Satze *ἴν’ οὖν ἐκβάλλωμεν τὰς ψευδεῖς δόξας* ist ἐκβάλλωμεν in B wohl nur ein Versehen; vgl. in demselben Capitel *ἴνα τρέψωμεν* und *ἴνα τις παραλάβῃ*.

¹⁾ oder *τὸν — λεγόμενον* (nämlich *λόγον*, wie vorher *εἰ δέ τις λεγόμενος λόγος*) — *ἐνθεᾶς* θυτα.

Ebenso wie der Laur. 59, 1 und seine Abschriften geht auf den Vat. zurück der Text des nach Schneider im 14. Jahrhundert geschriebenen codex Lobcovicianus (A)¹⁾. Zu vermuten wäre dies schon aus dem Umstände, dass kein Fehler des Vat. sich nicht auch in A findet, ausgenommen etwa *λογισμοῦ* in cap. 6 (vgl. S. 324): wenigstens hat Schneider in seiner Ausgabe zu *λογισμῷ* keine Variante angemerkt. In cap. 1 hat A ebenso wie der Vat. *τι οὗτος δύναται*: die sehr nahe liegende Besserung *τοῦτο* ist auf dem Rande beigeschrieben, aber von zweiter Hand, so dass auch dies nichts gegen den Ursprung aus dem Vat. beweisen kann. Ebenso wenig in cap. 6 *δεῖ πρῶτον ἐκκαθάρσαι κτλ.* die überflüssige Hinzufügung von *μὲν* nach *πρῶτον*, die gleichfalls äußerst nahe lag. Für den Ursprung aus dem Vat. sprechen dagegen zwei bestimmte Indicien. In cap. 1 *περὶ οὐ ἀνήβουλὴ γῆ* ist im Vat. ein *ν* hinter *γῆ* ausgeradirt, aber noch sichtbar; in A aber steht *ἥν*. Ferner ist das S. 323 erwähnte Versehen des Vat. betreffs der Stellung von *δέ Τίμαιος* (cap. 3) auch in A übergegangen; Schneider bemerkt: „*δέ Τίμαιος, τῷ δὲ ἡθικῷ] τῶι δὲ ἡθικῶι δέ τίμαιος* ante correctionem erat in A.“ Auch hat A in cap. 6, wie der Laur. 59, 1, zweimal *ἐκκαθάρσαι* (vgl. S. 324). — Unbedeutende Corruptelen hat A in cap. 2, wo wir *διαφόρων* doppelt geschrieben und, in zufälliger Uebereinstimmung mit B, *δυνάμεων* statt *δυναμέων* (vgl. S. 328) finden, ferner in cap. 3, wo *δὲ* nach *ἐνθάδε* weggelassen und erst von einer späteren Hand hinzugefügt ist. In cap. 5 heißtt es von dem Werke über den Staat: *ἀρξάμενος γὰρ ἀπὸ τῆς πρώτης παιδεύσεως²⁾ ὑπογράφει πᾶσαν τὴν παιδεῖαν* *ἡ χρώμενος ἀρχούσιο* *ἄν τις ἐπὶ τὴν τῆς ἀρετῆς κτῆσιν*. Hier hat A *ἀπὸ τῆς πρώτης γενέσεως*, welche seltsame und kaum verständliche Lesart nicht in den Text aufgenommen werden durfte. — An vier Stellen haben (abgesehen von dem erwähnten *λογισμῷ* statt *λογισμοῦ*) Fabricius und Fischer Lesarten, die vom Vat. abweichen und die dann bei Schneider ohne Variantenangabe aus A wiederholt werden, nämlich cap. 1 *ἀρέσκει δὲ τῷ φιλοσόφῳ* statt *τε*, cap. 2 *ἀκονσόμεθα* statt *ἀκονσώμεθα*, cap. 3 *περὶ μὲν οὖν χαρακτήρων* ohne *τῶν* und cap. 4 *ἐντυγχάνειν τοῦ Πλάτωνος λόγῳ* statt *τῷ*. Ent-

¹⁾ Vgl. Schneider Plat. Civ. I p. XV.

²⁾ Pol. II p. 376 E sqq.

weder hat hier in der That A zufällig dieselben Fehler wie B, was bei keinem dieser Fehler besonders auffallend wäre, oder es hat sich hier Schneider einige kleine Nachlässigkeiten zu Schulden kommen lassen. An einer anderen Stelle ist Letzteres das Wahrscheinlichere. Ein Citat aus dem Phädros (p. 237 B) in cap. 1 lautet nach dem Vat. und nach Fabricius folgendermaßen: *περὶ παντός, ὡς πᾶν, μία ἀρχὴ τοῖς μέλλοντι καλῶς βουλεύεσθαι, εἰδέναι περὶ οὐδὲν η̄ βουλή, η̄ κτλ.* Bei Platon aber heißt es *εἰδέναι δεῖ περὶ οὐδὲν κτλ.*, und dieses *δεῖ* hat Fischer verkehrter Weise in den Text des Albinus gesetzt. Es steht nun auch bei Schneider; aber offenbar ist ihm die Differenz entgangen, da er sonst das Fehlen von *δεῖ* aus B angemerkt hätte. Demnach darf man auch bezweifeln, dass in A das Citat auf diese Weise berichtigt war.

In einer am Anfang verkürzten Gestalt findet sich die Einleitung des Albinus in der Pariser Handschrift 1816 (D)¹⁾ und in einer Baseler Handschrift (F). Es fehlen hier die beiden ersten und ein Theil des dritten Capitels; vgl. Hermann S. XV. In dem übrig bleibenden zweiten Theile der Schrift lassen sich, wie wir sahen, mit Bestimmtheit zwei Differenzen zwischen dem Vat. und A angeben, in cap. 5 *γενέσεως* statt *παιδεύσεως* und in cap. 6 die Hinzufügung von *μὲν*. Beide Male stimmen D und F mit A überein²⁾. Die Annahme ist demnach gerechtfertigt, dass der verkürzte Text entweder aus A stammt, oder aus einem zwischen dem Vat. und A liegenden Exemplare, jedenfalls also wie alle uns bekannten späteren Handschriften aus dem Vat. Seine Abweichungen von der älteren Tradition haben daher nicht den geringsten Anspruch auf Glaubwürdigkeit. Dahin gehört es, dass in den Sätzen cap. 4 *οἱ μὲν γὰρ ἀπὸ τῶν ἐπιστολῶν ἀρχονται, οἱ δέ τινες ἀπὸ τοῦ Θεάγους* und cap. 5 Anf. *οὐ μὴν διὰ τοῦτο ὀπωσοῦν καὶ ὡς ἔτυχεν ἐντευξόμεθα αὐτῷ* die Wörter *γὰρ*, *τινες* und *καὶ* in D und F weggelassen sind. Ferner geben in den auf den Phädon bezüglichen Worten in cap. 5 *λέγει γὰρ δὲ τούτῳ, τις ἐστι*

¹⁾ Sie ist nach der Angabe im Catalog 1460 geschrieben; der Text des Albinus ist aber nach Müller von einer jüngeren Hand als das Uebrige: Hermann S. XVI.

²⁾ Unsicher ist die Uebereinstimmung mit A im Anfang von cap. 4, wo D und F *τῷ Πλάτωνος λόγῳ* haben; vgl. S. 330.

φιλοσόφος καὶ τις ἐστιν ἢ τε ἐπιτήδευσις, καὶ ἐπὶ ὑποθέσεις τοῦ ἀθάνατος εἶναι τὴν ψυχὴν διέησι¹⁾ τὸν περὶ αὐτῆς λόγον D und F τὸν περὶ αὐτοῦ λόγον, weshalb Hermann mit Unrecht τὸν περὶ αὐτοῦ λόγον schrieb; περὶ αὐτῆς geht natürlich auf ἐπιτήδευσις. Im folgenden Satze μετὰ τοῦτο τῇ *Πολιτείᾳ δέοι ἐντυγχάνειν* ist δέοι nicht richtig: es ist vielmehr δεῖσει zu schreiben²⁾, wie Hermann vermutete; nur darf man in δέοι σ', was in D und F steht, nicht eine Spur des ursprünglichen δεῖσει suchen. Für das Richtige kann δέοι σ' gewiss nicht gelten; Albinus wendet sich nicht in dieser Weise an den Leser. In cap. 6 steht der Lesart des Vat. οὐδὲ γὰρ οἱ λατρῷ νεομίκασι, πρότερον τῆς προσφερομένης τροφῆς ἀπολαῦσαι τὸ σῶμα δύνασθαι, εἰ μὴ τὰ ἐμποδίζοντα ἐν τούτῳ τις ἐκβάλοι nichts entgegen; D hat ἐκβάλλει, F ἐμβάλλει. Eine wirkliche Verbesserung ist ἐπὶ τὸ δμοιωθῆναι θεῶ, was D und F statt τῷ bieten; aber ἀπαραλογίστους ἀπὸ σοφιστῶν statt ὑπὸ ist ein bloßer Schreibfehler. — Bei der Differenz von ἐκβάλλει und ἐμβάλλει steht D der alten Lesart (*ἐκβάλλει*) näher; dagegen in cap. 5 hat F richtig ἡ δὲ πατὰ ἐξιν, D λεξιν. Ueber das Verhältniss von D und F zu einander könnte, wenn es sich verlohnnte, nur nach einer vollständigeren Mittheilung der Lesarten, als sie Hermann gegeben hat, entschieden werden.

Eine von Hermann mit E bezeichnete Leidener Papierhandschrift (mss. Gr. Voss. Q. 13) hat an der zweiten der beiden zuletzt erwähnten Stellen, mit D übereinstimmend, das falsche λεξιν, an der ersten ἐκβαίνει, steht also auch hier D (*ἐκβάλλει*) näher als F (*ἐμβάλλει*). Vermuthlich haben wir es demnach mit einer Abschrift von D zu thun. Ebenso wie in cap. 6 entfernt sich auch an einigen anderen Stellen E noch weiter von der Tradition des Vat. als D. So in jener Bemerkung über den Phädon (cap. 5) λέγει γὰρ ἐν τούτῳ, τις ἐστι φιλόσοφος καὶ τις ἐστιν ἢ τε ἐπιτήδευσις. Statt des sinnlosen τε, welches im Laur. wegge lassen ist (S. 325), findet sich in E γε, eine vielleicht richtige Conjectur; möglich wäre auch, dass τε ein Rest von αὐτοῦ (was

¹⁾ διεῖσι hat Schneider mit Recht geändert. Suckow S. 28 will διέησι halten und erklärt: „er breitet die Lehre aus“. Aber eine solche Bedeutung von διένεισι scheint nicht angenommen werden zu können.

²⁾ δεῖσει ἐντυγχάνειν sagt Albinus außerdem noch fünfmal.

DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG DES ALBINUS 333

Fischer hinzufügte) oder von *τούτον* ist. Im Folgenden hat E *διησι*, worin Hermann mit Unrecht eine Spur des richtigen *διεισι* zu erkennen meinte, und sodann ist *πρὸς αὐτοῦ*, was in D und F statt *περὶ αὐτῆς* steht, noch weiter in *πρὸς αὐτοῦ* verderbt. Die Abenteuerlichkeiten Suckows, der den Phädros an die Stelle des Phädon setzen¹⁾) und davon ausgehend *πρὸς αὐτοῦ* mit einer merkwürdigen Erklärung in den Text aufnehmen wollte (S. 28), empfangen also auch durch die Feststellung der handschriftlichen Tradition eine Widerlegung. Ebenso ist es ohne alle Bedeutung und nur zufälliger Weise eine Annäherung an das Richtige, wenn sich am Schluss desselben Capitels in E *αὐτοψόμεθα* statt *αὐτοψόμεθα* findet.

Der Titel des Schriftchens lautet im Vat.: *εἰσαγωγὴ εἰς τὴν πλάτωνος βιβλον. ἀλβίνου πρόλογος*. Vielleicht stand dasselbe ursprünglich an der Spitze von mehreren Stücken, welche zusammen eine Einleitung zum Platon bilden sollten.

¹⁾ Vgl. Alberti im Rhein. Mus. XIII S. 81 ff.

IN LIBELLUM ΠΕΡΙ ΥΨΟΥΣ CONIECTANEA.

Qui de sublimitate disputavit, homo neque philosophus neque grammaticus neque rhetor, sed *πολιτικὸς* et Romae, ubi circa Claudiorum Caesarum tempora vixit, nobilium virorum consuetudine usus, ut hac quidem in re cum Plutarcho, a cuius tamen miti sapientia Θυμοειδὲς et διάπνεος eius ingenium multum differt, apte possit comparari, hic igitur scriptor per haec tria saecula a philosophis rhetoribus grammaticis ultra modum laudatur: ut in intellegendo eius libello aestimandaque doctrina multum sit profectum non sine causa mihi videor vereri. recensionis quidem fundamentum praeeunte Victorio dexterrime iecit Spengelius, nec est quod suppleatur codice per Vahlenum Iahniumque satis cognito. sed in emendatione post felicem Manutii temeritatem non est qui ultra mediocritatem adsurrexerit praeter Ruhnkenium; at ipse Ruhnkenius a recta Cassii scilicet Longini aestimatione prohibebatur eadem iudicij inconstantiamne dicam ambigo an timiditatem quam vir magnus haud raro praestitit. cur Byzantini Longino ἀδέσποτον librum adsignaverint in propatulo est: legerant enim in antiquioribus in Hermogenem commentariis Longinum in philologis confabulationibus similia eis quae hic extare videbant praecepisse, nec videtur absurde conici, Longinum Orithyiae Aeschyleae notitiam huic scriptori ipsi debere'). cur autem Dionysium aucto-

) Cf. Ioh. Siceliotae verba quae Iahnius paginae 12 subscrispsit. temere ex indoctissimi et mendacis hominis verbis διὸ καὶ Σοφοκλῆς μημέναι, licet sensu cassa sint, aliquid elicuerunt, atque adeo Sophoclis fuisse tragoidiam Orithyiam. nam fgm. 658 dictum quidem est de Orithyia, sed ex cognomine fabula sumptum esse nec dicit Strabo nec conicere licet. tractavit enim has fabulas Sophocles Phinidis et Tympanistis. itaque Orithyiae nomen ex Sophocliarum tragediarum catalogo eximendum est. fieri vero potest ut aut Longinus aut Iohannes Plutarchi de profectibus in virtute libellum legerit: ibi Sophoclis de poesi sua iudicium, ex Ione haud dubie, adfertur.

rem putaverint, indicant ipsi ad 61, 15 (utor paginarum versuumque numeris Iahnianis) σημ. περὶ συνθέσεως ἔγραψε Διονύσιος. scriptor enim eo loco testatur se de compositione verborum duo scripsisse volumina. monui haec quamvis manifesta, nam ne haec quidem recte sunt perspecta. ac de doctrina quidem hoc libello proposita tum poterimus iudicium ferre, cum non amplius nobis fuerit fatendum de Apollodore et Theodorea doctrina, quod Straboni fatendum erat, μετὰ οὐ καθ' ἡμᾶς ἔχειν τὴν χρίσιν. at hercle emaculare licet orationem a librariis pessime habitam, felici vero casu a Byzantinorum magistellorum emendatrice libidine immunem. nam Parisinus liber ipse satis religiose descriptus est e libro minusculis litteris exarato compendiis referto; sed pleraque mala iam tum contraxerant scriptoris verba, cum ex evanida et corrosa unciali litteratura in minusculam transcriberentur a librario oscitante neque ulla monstra reformidante: quae cum ita sint, patet et recuperari posse genuina et frusta plerumque desudare cui non concessum sit divinitus τὸ περὶ τὰς νοήσεις ἀδρεπίθολον, non solum bene scribendi sed etiam bene emendandi αἰθιγενῆς κατὰ τὸ πλέον σύστασις. itaque cum diu sit ex quo hunc scriptorem adamaverim, diutius ex quo in gravissimo quoque loco oleum et operam perdiderim, bilem autem mihi moverit ὑπονλα ἐλκη aut mentiri sanitatem aut fucosissimis oblini μαγγανεύμασιν, quae excogitare et admirari saeculum vocatur, haec conscripsi, non quod magni mea aestimaverim, sed ut, modo possim, eorum virorum huic libello inpetrem curam, quos semel eo in manus sumpto pleraque ἀκονιτί expedituros esse scio. certe dignior eis est quam Libanius aut Aelianus.

Incipio a vitiis sermonis et soloecismis, nam ne talia quidem in vulgaribus exemplis desunt. an Graecum est νοσεῖν πρὸς τι? restitue igitur 69, 4 ἡ γὰρ φιλοχειματία περὶ ἦν ἀπλήστως ἥδη νοσοῦμεν. — 65, 6 τὰ ἐκτάθην ἀποψύχεται γὰρ ἀκατιον μῆκος ἀναχαλώμενα (ultimum recte Valckenarius). prae-positionem quae illo γάρ obscuratur εἰς fuisse credidit Ruhnkenius. apices scite se rimari putant qui παρ' scribunt. recte rimare apices habebisque πρός. — 16, 2 de Persis qui apud Herodotum mulieres vocant ἀλγηδόνας δφθαλμῶν: οἱ παρ' αὐτῷ ταυτὶ λέγοντες εἰσὶν [οἱ] βάρβαροι καὶ ἐν μέθῃ. soloecus est articulus, quo deleto duplex excusatio frigidi dicti recte profertur. — 56, 4 de Hyperide dictum erat ἔτι δὲ μνθολογῆσαι κεχυμένος

καὶ ἐν ὑγρῷ πνεύματι διεξοδεῦσαι τι εὐκαμπής ἄκρως· ὥσπερ
ἀμέλει τὰ μὲν περὶ τὴν Λητώ ποιητικάτα, τὸν δὲ ἐπιτά-
φιον ἐπιδεικτικῶς ὡς οὐδὲ εἴ τις ἄλλος διέθετο. patienter
toleratur duplex scabrities διεξοδεῦσαι ἔτι et ποιητικάτερα. —
65, 11 Herodotus arguitur orationem humilioribus vocabulis de-
formasse. καὶ τοῦτο μὲν ἵσως ‘ζεσάσης δὲ τῆς Θαλάσσης’, ὡς
τὸ ‘ζεσάσης’ πολὺ τὸ ὑψος περισπᾶ, διὰ τὸ κακόστομον· ἀλλ’
‘ὅ ἄνεμος’ φησὶν ‘ἐκόπασε’ . . . ἀσεμνον γὰρ τὸ ‘ἐκόπασε’
ἰδιωτικὸν ⟨ὄν>. balbutire passi sunt scriptorem, qui διὰ τὸ
κακόστομον, quae apodosis est, cum praecedentibus iuxterunt,
ἄλλο ἄνεμος scripserunt, ὅν non supplerunt. sed quam procul a
legitima editionis forma vel nitidissima huius libelli exempla absint,
satis demonstrant duplex σ duplexque τ, ἀνθρώπινα et ἀνθρώ-
πεια, ὑπερφυῆ et ὑπερφυᾶ promiscue ut quidque Byzantino scribae
placuit posita. constitisse sibi scriptorem atque Platonis Demosthe-
nisque etiam in minutis legisse vestigia consentaneum est, etiam si
pro aetatis more ingenioque a scholastica umbra alienissimo et
poetica et παρακεκινδυνεύειν admittat, neque a vulgaribus et
κοινοῖς anxiis sibi caveat¹⁾.

Pergam levicula menda supplendo potissimum tollere. 13, 9
κανοὶ δὲ ὄγκοι καὶ ἐπὶ σωμάτων καὶ ⟨ἐπὶ⟩ λόγων οἱ χαῦνοι.
— 16, 12 τοιοῦτόν πως καὶ αἱ μεταβολαὶ καὶ ⟨αἱ⟩ ὑπερβολαὶ
καὶ τὰ πληθυντικά. — 37, 7 μηδὲν ἔλαττον ⟨ἐπὶ⟩ τῇ μάχῃ
τῇ πρὸς Φίλιππον ἢ ἐπὶ τοῖς κατὰ Μαραθῶνα . . . φρονεῖν.
nolint haec improba eruditione captiosisque argutiis defensitare,
nam ut librariis circa talia fides nulla est, ita apud hunc similes-
que scriptores concinnitas ultima ratio est. — 34, 10 ὥσπερ καὶ
⟨οἱ⟩ Ἐπτὰ ἐπὶ Θήβας. necessarius articulus minime debebat
deleta particula item necessaria redimi. — 56, 10 ὅταν δὲ ἔγγι-
ζειν θέλῃ τῷ ἐπίχαρις εἶναι, τότε ⟨καὶ⟩ πλέον ἀφίσταται.

¹⁾ Utile foret in ἔκλογήν ὀνομάτων cum apud hunc scriptorem, tum
apud ceteros qui inter Asianos et atticistas interierant scriptores inquisivisse.
nam plebeium quidem sermonem a Iudeis et Christianis discere licet, eru-
ditum vero cum imitatorum servum pecus nihil doceat, aegre possumus
cognoscere. exempli causa ex hoc libro noto ἴστάνω, ἔστακα, φθάνω
neograeco more 42, 8 et plane ut nunq locuntur aut Paulus scribit λοιπόν
67, 17. vix talia altero post Christum saeculo reperiuntur. ceterum λοιπόν
illud non memini excitatum esse tamquam testimonium spuriae originis in
carmine sanequam languido quod inter Theocritea est vicesimum tertium v. 61.

— 22, 8 οὐκ ὀχληρὸς ἂν θεως δόξαιμι ἐν ἔτι τοῦ ποιητοῦ καὶ *⟨έκ sive κάκ mavis⟩ τῶν ἀνθρωπίνων παραθέμενος.* — 46, 20 καὶ μέντοι ἡ περίφρασις ὡς οὐχ *⟨ῆκιστα⟩* ὑψηλοποιόν κτέ. — 69, 20 ubi luxuria animis nostris penitus inhaesit, necessere est μηκέτι τοὺς ἀνθρώπους *⟨πρὸς ἄλλ⟩* ἀναβλέπειν, μηδ' ὑστεροφημίας εἴναι τινα λόγον. ὑστεροφημίας praeclara Ruhnkenii Reiskiique ingenia in monstro ἔτερα φήμης latere viderunt; supplementum certum esset propter Platonis locum Rep. IX 586 πρὸς δὲ τὸ ἀληθὲς ἄνω οὗτον ἀνέβλεψεν, εἴαμ si haec ipsa verba a scriptore 30, 14 non essent adlata. — lacunās cogitatione tantum aut lusu explendas, quamvis numerosae sint, non tangam, removeam potius talem suspicionem ab uno ultimae paginae enuntiato per audacem sane at quae verissima videatur conjecturam. τι enim ex οὐ facio. τι γάρ; ἐπὶ κρίσει μὲν τις δεκασθεῖς οὐκ ἂν ἔτι . . . νύης ἂν κριτὴς γένοιτο· ἀνάγκη γάρ τῷ δωροδόκῳ τὰ οἰκεῖα μόνα (*Morus*; μὲν P. praestatne μόνον;) φανεροῖς καλὰ καὶ δικαια· δπου δ' ίμῶν ἔκάστου τοὺς δλους ἥδη βίους δεκασμοὶ βραβεύοντιν . . . ἅρα δὴ . . . δοκοῦμεν ἔτι ἐλεύθερόν τινα κριτήν . . . ἀπολελεῖφθαι; —

Paullo pluris interest interpolationes resecare, maximam partem vetustas. 48, 19 ὡς εἰ τραγικὸν προσωπεῖον [μέγα] παιδὶ περιθείη νηπίῳ· πλὴν ἐν μὲν ποιήσει καὶ *⟨Ιστορίᾳ licitum est etiam leviora amplificare.⟩* haec enim debebant in folio evulso dici, ac primum vocabulum certo recuperatur. — 15, 8 Xenophōn vituperatur (cuius verba sive ipse legit sive ab alio accepit corrupta) quod Spartanos dixerit verecundiores τῶν ἐν τοῖς ὁρθαλμοῖς παρθένων. Άμφικράτει καὶ οὐ Δευοφῶντι ἔπειτε τὰς ἐν τοῖς ὁρθαλμοῖς ίμῶν κόρας λέγειν παρθένους [αἰδήμονας]. stultissimum est ultimum vocabulum, nam ipsa dictio vituperatur; proximo demum enuntiato etiam sententia. lepidum est eodem modo interpolatam esse Oratoris Tulliani paragraphum 64, ubi oratio philosophorum casta, verecunda, virgo [*incorrupta*] quodam modo dicitur. — 55, 9 Hyperides quibus virtutibus Demosthenem vincat exponitur. ἔστι γάρ αὐτοῦ πολυφωνότερος [καὶ πλείους ἀρετὰς ἔχων] καὶ σχεδὸν ὑπακρος ἐν πᾶσιν. debebat πάσαις dici, si glossema genuinum esset. — 31, 4 Pythiam dicit postquam tripodem concendit αὐτόθεν ἔχιμονα τῆς δαιμονίου καθισταμένην δυνάμεως παραντίκα χρησμῳδεῖν [κατ' ἐπίπνοιαν]. nimirum ἐπιπνεοθαι vocabulum proximis

versibus sequitur. — 57, 17 (ubi post ἔχοντες τὸν vocabula ἀνθρωπον, ἀλλ' ὡς εἰς μεγάλην τινὰ πανήγυριν εἰς τὸν, i. e. Spengeliani exempli p. 285 v. 23 apud Iahnum intercidit,) praeter glossema nihil vituperandum est in verbis η φύσις οὐ ταπεινὸν ήμᾶς ζῆσον οὐδ' ἀγενὲς ἔκφινε [τὸν ἀνθρωπον]. — in disputatione quae de nobilissimo Demosthenis in Ctesiphontea instituitur iure iurando haec sunt 36, 19 φαίνεται δι' ἐνὸς [τοῦ ὁμοτικοῦ] σχήματος, ὅπερ ἐνθάδε ἀποστροφὴν ἔγω καλῶ κτέ. et infra 37, 23 ἀπόδειξις ἔστι τοῦ μηδὲν ἡμαρτηκέντα, παράδειγμα, [ὑρκῶν] πίστις, ἔχαμικη, προτροπή. Caecilius, cuius de figuris libro hic scriptor, Quintilianus, Alexander sua debent tantum non omnia, ius iurandum figuram esse ignorabat; callebant sequiores duce Hermogenes II 442 Sp. hanc sapientiam. ceterum scitu non indignum est vel hunc scriptorem indulsisse impudentissimo compilandi mori, qui sensim in saecula gliscens totam antiquitatis corrupit memoriam. postquam enim commemoravit non defuisse qui magnificentissimum Demosthenis locum ex Eupolidis quibusdam versiculis repeterent, vanissimum commentum (Caecilius procul dubio) ita refutatum it, ut minoris momenti illud apud Eupolin esse dicat; quippe ad Athenienses etiam tum felices et victores Eupolin loqui, neque viros quasi divina numina iurare sed facinus eorum. nimirum neque noverat Demos neque operae pretium iudicabat evolvere. ibi ipse Miltiades ex orco suscitatus ut civitati per novos oratores stultos adulescentalos pessum datae subveniret ita ut non possit sublimius exclamavit ἀλλ' οὐ μὰ τὴν Μαραθῶνα, τὴν ἀμήν μάχην χαίρων τις αὐτῶν τούμον ἀλγυνεῖ κέαρ. quod autem Eupolis ipse formam orationis ab Euripide mutuatus erat, Caecilius quoque ignoraverat. in ipsis Demosthenis verbis, ubi scribitur 36, 16 οὐχ ἡμάρτητε, ὡς τὸν ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας ἀγῶνα ἀράμενοι, ὡς ἄγριδες Άριναιοι vel sine Demosthenis codicibus esset restituentur. libenter autem adgnoscet Usenerus exemplum compendii ὡς de quo doctissime egit in Fleckeiseni annualibus CVII 158. — Homeri μεγαλοφροσύνη ut demonstretur ex Iliade exempla adferuntur pluraria. ad Odysseam autem transitus fit his verbis 22, 20 ἀλλὰ γὰρ Ὁμηρος μὲν δινθάδε οὐδιος συνεμπινει τοῖς ἀγῶσι . . . δεικνυσι δ' δύως διὰ τῆς Ὀδυσσείας (καὶ γὰρ ταῦτα πολλῶν ἐνεκα προσεπιθεωρητέον) διτι μεγάλης φύσεως ὑποφερομένης ἥδη. ἴδιόν ἔστιν ἐν γήραι τὸ φιλάμυθον. in his ᐃνθάδε cum

ad praecedentia (locum ex Patroclea) et debeat referri nec tamen sine magna absurditate referri possit, non nimis audaci mutatione restituendum arbitror ἐν Ἰλιάδε. agitur autem per totam hanc libelli particulam de discriminine quod inter divina carmina intercedat, sequiturque pulcherrimum illud de Odyssea post Iliadem scripta 23, 1 ἀτὰρ δὴ καὶ τοῦ λείψαντα τῶν Ἰλεακῶν παθημάτων διὰ τῆς Ὀδύσσειας ὡς δπεισόδαια [τινὰ τοῦ τρωικοῦ πολέμου] προσεπεισφέρειν, καὶ νὴ Αἴ' ἐκ τοῦ τὰς ὀλοφύρσεις καὶ τοὺς οἰκτοὺς ὡς πάλαι πον προεγνωσμένους τοῖς ἡρωσιν ἐνταῦθα προσαποδιδόναι. οὐ γὰρ ἄλλ' ἢ τῆς Ἰλιάδος ἐπίλογός ἔστιν [ἢ Ὀδύσσεια]

ἐνθα μὲν Αἴας κεῖται ἀρήιος, ἐνθα δ' Ἀχιλλεύς κτέ. prius glossema facile deprehenditur, alterum vero toti sententiae perniciuosissimum est. nam uti absurdum est Odysseam Iliidis epilogum dicere, ita de Telemachea dictum rectissime se habet; redarguunt ineptias verba quae praecedunt bis composita. in proximis difficile dictu est, cur Iahnius optimum vocabulum πνεύματος v. 11 reciderit, facililime contra v. 15 τοῖς Ἰλεακοῖς ἐκείνοις παθήμασιν (πούμασιν P.) ex superiore loco restituitur. oceatum autem dici post aestus recessum circa proprio finea aestuare intellegimus, etiamsi ad emendandum illud ἐρημωμένον eorum quos supra inploravi ἡρώων opus est auxilio, Hauptius enim cum alibi per hunc libellum tum hoc loco longe a vero aberravit. atque aut fallor aut cum voluptate animadvertisetur et ex hac comparatione et e simillimo loco 58, 7 consequi, eum qui de sublimitate orationis disputavit eandem sublimitatem etiam in naturae suspexisse operibus, ipsumque visum esse Gallicum Rhenum et horribile aequor. quamquam refertos esse illa aetate conscriptos libros tali naturae admiratione non nesciunt nisi qui eos non legerint. memorabilis verum emblemata proximum laborat enuntiatum. apud Homerum enim quamvis senem φανερωταὶ τοῦ μεγέθους ἀμπάτεδες καὶ τοῖς ἀπίστοις καὶ μυθώδεσι πλάνος. corrigunt πλάνοις sententiamque corrumpunt. tota enim Odyssea, non errores tantum Ulixis, utpote senis opus, fabulosa est, secundeturque ex omnibus eius partibus exempla; nedum premam prudentem scriptorem ἀπολόγοις potius quam πλάνοις fuisse dicturum. contra abiecto vocabulo otioso et ipsa forma alienam manifestante originem omnia egregie concinunt. quid multa? lectoris nota est indignabundi, qui haec omnia nugas meras esse margini adscripsit, atque idem ille lector

scriptori infensus, cum apud Homerum παντάπασιν ἄθεα audivit inveniri, ἀλλως exclamat 21, 4, et 32, 8 ubi praecipitur ut in scribendo iudices librorum nostrorum Homerum aut Demosthenem fore nobis fingamus, πεπαῖχθαι haec sibi videri adnotavit. utrobius inania vocabula ab aliis deleta sunt, temerene an perspecta interpolationis causa, nescio.

Pagina 32 post ea quae modo adumbravi verba (iam enim ad locos apicibus litterarum leviter mutatis sanandos me converto) in hunc fere modum scriptor pergit. *quodsi fortasse aliquis timeat, μή τοῦ ἰδίου βίου καὶ χρόνου φθέγξαιτό τι ὑπερήμερον, fieri non potest quin is plane pusilla tantum praestet, nulla posteritatis ratione habita.* ὑπερήμερος is apud Athenienses dicitur qui nomen alicuius defert praeterlapso tempore cause agendae fixo. cum autem terminus ipse addi soleat per genetivum, figurate dicitur ὑπερήμερος γάμου qui tempus matrimonio aptum praetermisit, ὑπερήμερος ζωῆς qui vitae humanae terminos excessit: *ὑπερήμερον τοῦ ἰδίου βίου* igitur id est quod aetatem sibi concessam transgressum est. atqui consentaneum est, hoc nullo modo in locum supra scriptum convenire; cum βίος ἰδίος intellegendus sit ipsius illius qui *timeat*, timeat autem ille ne quid proferat saeculo suo parum conveniens, Asiani generis vel certe κοινῆς defensor. quae cum ita sint nec traditam lectionem ferri posse atque hercle multo minus Toupii Weiskiique commenta consequitur. num mihi soli aptum verumque videtur ὑπερημέρον, ut isti metuere dicantur ne nimis grande dicendi genus Demosthenis imitatione existat? consimili vitio in Dionysii scriptis rhetorics continuo διηρημένος traditum est, ubi διηρημένος aut correctum est aut corrigendum. — 42, 19 πολλάκις γὰρ τὸν νοῦν . . . ἀνακρεμάσας καὶ μεταξύ πως (ώς P.) εἰς ἀλλόφυλον καὶ ἀπεισκυῖαν τάξιν ἄλλ' ἐπ' ἄλλοις διὰ μέσου καὶ ἔξωθεν ποθεν ἐπεισκυκλῶν κτε. evanuit ita hiatus, evanescuntque similiter complures: tamen nego Plutarcheas regulas ab hoc scriptore observatas esse, neque quidquam profecit H. de Rohden; in Onasandro vero (ita enim vocabatur teste codice Mediceo philosophus de re militari deblaterans) verum vidit, quod confirmare possum conlatis inutilis libelli codicibus. — 43, 7 προσπίπτει τὰ πληθυντικὰ μεγαλορρημονέστερα καὶ αὐτῷ δοξοκοποῦντα τῷ ὅχλῳ τοῦ ἀριθμοῦ. quisquis hoc legeris in ipso legendo te ὅγκως emendaturum esse spero; ἀριθμοῦ ὅγκον multi dixerunt et iam Plato Leg. V 737^c. neque

diutius cunctatus 68, 2 θρέψαι τε γάρ, φασὶν, ἵκανὴ τὰ φρονήματα τῶν μεγαλοφρῶν ἡ ἐλευθερία scribes; μέγαλοφρόνων P. — caput undecimum ab his verbis incipit 28, 13 σύνεδρός ἔστι ταῖς προεκκειμέναις ἀρετῇ καὶ (hoc si abesset conjectura supplereim; vulgo e conjectura deletur.) ἦν καλοῦσιν αὖξησιν, ὅταν . . . ἔτερα ἔτεροις ἐπιτισχυλούμενα μεγέθη συνεχῶς ἐπεισάγηται κατ' ἐπιβασιν. ultimi vocabuli ineptias recte persequi arduum est, proclive autem emendare κατ' ἐπίτασιν. quo vocabulo apud Plutarchum quoque frequente scriptor iterum utitur ubi de hyperbole agit '61, 12. κατ' ἐπίτασιν similiter positum inveni in libello sanequam memorialili. *Duabus viis* apud Hilgenfeldium nov. test. extr. can. IV 98, 10. θυμὸς γὰρ καὶ ἡδονὴ πονηρὰ ἐπὶ πολὺ, παραμένοντα κατ' ἐπίτασιν δαιμόνια γίνεται (i. e. ira ac voluptas mala plerumque sunt, cum crescente robore nobis inhaeserint diaboli flunt). καὶ ὅταν ἐπιτρέψῃ (ἐπιστρέψῃ cedd.) αὐτοῖς ὁ ἀνθρώπος, οἰδανούσιν ἐν τῇ ψυχῇ αὐτοῦ καὶ γίνονται μείζονες καὶ ἐπάγουσιν (ἀπάγ. codd.) αὐτὸν εἰς ἄργα ἀδικα καὶ ἐπιγελῶσιν αὐτῷ ἡδομένοι (ἡδονται cedd.) ἐπὶ τῇ ἀπωλείᾳ τῶν ἀνθρώπων. vere pulchrum locum descripsi integrum ut et cum ultimo libelli περὶ ὑψους capite compararetur et simul, quid arti nostrae in isto litterarum genere praestandum restarit, intellegeretur'). — 46, 9.

⁴⁾ Abstinere non possum quominus gaudii quod ex Hilgenfeldiano libro cepimus testimonia promam emendationes aliquot. subsistam vero in *Duabus viis* licet pleraque iorum opusciorum aequae sint depravata. 96, 17 εἰδότες δὲ λόγον ὑπέξομεν περὶ τῶν διατεταγμένων, εἰς ἐνός (εἰς ἐνός codd. melior scriptor ἀλλήλων dixisset) πρόσωπον μὴ λάβωμεν. — 97, 8 οὐ φορεύεται τέκνον ἐν σπορᾷ οὐδὲ γεννηθὲν ἀποτετεῖς (φθορᾷ οὐ . . γεννηθὲν ἀποτετεῖς Vind. οὐδὲ iam Lagardius). — 98, 2 ex quo loco didici duplēcē esse diabolum, masculinum et femininum, ἔστι γάρ θηλεκὸν δαιμόνιον ἡ ἐπιθυμία (τῆς ἐπιθυμίας codd.) καὶ ὁ μὲν *{θυμὸς}* μετ' ὀργῆς, ἡ δὲ (δὲ codd.) μετ' ἡδονῆς ἀπόλλυσι τοὺς ἀποδεχομένους αὐτά. — 98, 20 Iacobus paganas futuri quaerendi superstitiones interdit (ubi notanda sunt poetica vocabula οἰωνοσκόπος et ἐπανοιδός ex ariolorum oracula canentium ore desumpta) μηδὲ θέλει αὐτὰ iudeis (εἰδέναι codd.) μηδὲ ἀκούειν. — 99, 19 ubi Thomas clericis divinos honores reddi iubet, ἐπιγητήσεις (ἐκ. codd.) τὸ πρόσωπον αὐτοῦ καθ' ἡμέραν καὶ τοὺς λοιποὺς ἀγίους (hoc cum epitoma Ottoboniana, om. Vind.) ἵνα ἀπανταπεδῆς (sic cum Ottob.) τοὺς λόγους αὐτῶν κοιλάμενος, ὡς [ἄγιος del. est enim ἀγίους ex proximo versu in hunc delapsum] παρ' ἀγίοις (γὰρ ἀγ. cod.) ἀγιασθήσῃ. — 100, 9 οὐ γὰρ ἰσχύει πλεθήσει παρὰ θεῷ, οὐδὲ ἀξία προχρίνει, οὐδὲ κάλλος ὠφελεῖ (οὐ γὰρ ἀξίας Vind. cf. 96, 4). — 104, 20 Cephas

Demosthenes cum in eodem enuntiato ex tertia in secundam personam subito transisset videreturque paene constructione excidere δῆμας διὰ τοῦ πάθους πολὺ πλέον ἐπέστρεψεν. explicationes huius absurditatis apud commentatores legantur; incorrupto indicio Demosthenes non multo magis convertisse sed multo magis fulgurasse videbitur: ἀπίστεραψεν. idem vocabulum, quod ceteroquin fulgendi potius quam fulgorandi habet notionem, eodem modo translatum item de Demosthene legitur 29, 21. — 49, 13. περὶ δὲ πλήθους καὶ τόλμης, recte, quod miraberis, hoc addidit Kayserus.) μεταφορῶν δὲ μὲν Καικίλιος ἔστι συγκατατίθεσθαι τοῖς δύο ἢ τὸ πλεῖστον τρεῖς ἐπὶ ταῦτοῦ νομοθετοῦσι τάττεσθαι. δὲ (γάρ P.) Δημοσθένης δρός καὶ τῶν τοιούτων. δὲ τῆς χρεος γάρ (δέ P.) καιρὸς interdum multo plures metaphoras adhiberi iubet. secuntur exempla Demosthenia. — 48, 24. ταύτῃ καὶ τὸ τοῦ Θεοπόμπου καὶ τὸν ἐπήνετον διὰ τὸ ἀνάλογον ἐμοιγε σημαντικάτατα ἔχειν δοκεῖ. monstra illa quomodo adhuc temptata sint nihil adtinet quærerē, cum veri vestigia non penitus interierint: scribendum enim κεκαινοτομημένον. haud dissimiliter peccatum est in parenthyri definitione 14, 1 ἔστι δὲ πάθος ἄκαριον κείμενον (καὶ κενὸν P.) ἔνθα μὴ δεῖ πάθους, ἢ ἄμετρον ἔνθα μετρίου δεῖ. sed quae de idiotismo, cuius Theopompum illud ἀναγκοφαγῆσαι τὸ πράγματα exemplum est, dicuntur, paullo infra iterum medicina egent. idiotismus enim 49, 5 ἐπιγνώσκεται αὐτόθεν ἐκ τοῦ κοινοῦ βίου: τὸ δὲ σύνηθες ἥδη πιστότερον. noli ἥδη illud ex attici sermonis difficulti imitatione defendere: 59, 3 ἡ χρῆσις τῶν τρόπων . . . προσύγων ἀεὶ πρὸς τὸ ἄμετρον; 54, 9 πάντα τὰ ἀνθρώπινα ἀπὸ τοῦ χείρονος ἀεὶ μᾶλλον ἐπιγνώσκεται; 58, 15 θαυμαστὸν δὲ δῆμας ἀεὶ τὸ παράδοξον. inutile est ex larga penu plura pro-

mulieres non stantes adorare iubet ἀλλ' ἐπὶ (ἀπὸ Vind.) τῆς γῆς καθεζόμενας; addit Iacobus, θαυματαρ mulierum eam esse ὡντα ἐπισχήσασι ταῖς ἑρδομέναις (ἐπισχύσασι Vind. ridicule. cf. 102, 3). finem faciam in bellissimo Mariae dicto. cum enim Iohannes sanctissimum collegium monuisset, Christum ubi diceret τοῦτο ἔστι τὸ σῶμά μου καὶ τὸ αἷμά (μου) mulieres ab apostolis segregasse, Martha διὰ Μαριάμ, inquit, ὅτι εἰδεν αὐτήν μιθῶσαν. cui Maria οὐχ ὅτι (οὐκέτι Vind.) ἤγέλασα· προέλεγε γάρ ἡμῖν, ὅτε ἐδίδασκεν, ὅτι τὸ αὐτονόμης διὰ τοῦ λογοθεατοῦ σωθήσεται. vellem haec in canonem fuissent recepta: digna enim est materia pictore Andrea sartoris filio.

mere: ἦθη igitur in ἀεὶ mutandum est. — denique in praeclaro illo ultimo capite ζήτημα est propositum 67, 23 cur ὑψηλοὶ λίται καὶ ὑπερεμεγέθεις οὐκέτε γεννῶνται φύσεις. nam ita id quod codex praebet γένονται esse corrigendum ex totius loci conexu facile configitur. secuntur difficillora τοσαύτῃ λόγων κοσμικῇ τις ἐπέχει τὸν βίον ἀφορά. facile quidem discutitur dubitatio: quae de τοσαύτῃ cum adjective copulato possit oriiri. gemellum enim exemplum ἐν τοσαύτῃ λογικῇ τοῦ βίου διαφθορᾷ 70, 8 extat. sed λόγων illud inde a magno Hemsterhusio frustra corrigitur. ego quoque cum nihil saperem, succurrerit mihi Robertus meus, quocum hunc libellum primum accurate pertractavi, sanoque iudicio et ipsam hic appellandam esse sublimitatem neque ullo negotio restitui vidit τοσαύτῃ μεγάλων κοσμικῇ τις ἐπέχει τὸν βίον ἀφορά¹⁾). ceterum recens a lectione huius capititis cum alia in Taciti dialogo rectius quam vulgo fit intelleges tum quae Messalla dicit cap. 28 quis enim ignorat, eloquentiam et ceteras artes deservisse ab illa vetere gloria non inopia hominum: i. e. φύσεων ἀφορά. — causam corruptae eloquentiae morēs corruptos dicit sincera ac pudica animi commotione scriptor prae Stoicorum: nasciis satiricorumque sordibus admiratione dignata; etiam servitutis caueam mores dicit. concludit autem hanc disputationem entitlistum quod sicut in codice scriptum est ne indellegi quidem potest 70, 14 θλως δὲ δαπανῶν ἔφην εἶναι τῶν νῦν γεννημένων φύσεων τὴν δραθυρίαν ή τελὴν ὄλιγον πάντες ἐργάται βιοῦμεν. virorum doctorum indoctorumque contaminata ut plerumque ea vidimus, indigna sunt commemoratione. solerter cogitanti adpārebit deesse id quod animi levitas generi adolescenti sit, sive sociam diici tibi fingis sive nutritiem sive potius (gravi enim vocabulo

¹⁾ Alienae emendationis commemorationem propria redimam plane similiter. Callimachi facetissimum est carmen 47 Mein.

τὴν κλίνην Εὐδημός, ἀφ' ἣς ἀλλα λιπόν ἐπέσθων
χειμῶνας μεγάλους ἐξέφυγεν δύνεων,
οὐκε θεοῖς Σαμόθρεξι λέγων δὲ τηνδε κατ' εὐχῆν,
οὐ μυγάλοι, σωθεῖς ἐξ ἀλλος ἀδ' Εὔετο.

versu quarto ὁ λαός est in codice Palatino. sed ineptissime sermo ad nescio quam plebem se convertit: adloquendi erant dei quibus salinum consecratur, i. e. Dei Magni, Gabiri. ceterum conferri debebat Tiresias Ulixi mortem ἐξ ἀλος vaticinans, quod ζήτημα celeberrimum erat; nesciuntque plerique hinc pendere Catalli locum carm. 26.

ut in ipso disputationis fine opus est) id quod non nimis obscuratum est a librariis τέλος δ' ἀπασῶν ἔφην εἶναι τῶν νῦν γεννωμένων φύσεων τὴν ὁρθυμίαν. convenit hic quoque scriptori elegantissimo cum Platone suo qui similiter locutus est cum alibi tum in symposio 181^o τὸ τῶν παιδῶν τέλος ἄδηλον οἱ τελευτὴς καὶ ἀρετῆς.

Libellum tantilla parte emendatiorem redditum antequam de manibus deponam, de poetarum locis aliquot ab eo respectis pauca dicam, non quo verba ipsa corrigam; (nisi quod in Aristaeae fragmto 27, 9 cum ἀναβαλλομένοισι aut nullam praebeat sententiam aut admodum satuam, ultimos versus haud absurde mihi videor ita scribere

ἡ πον πολλὰ θεοῖσι φίλας ἀνὰ χεῖρας ἔχοντες
εὑχονται σπλάγχνουτι κακῶς ἀναπελλομένοισιν.
heu, quotiens miseri tendunt ad sidera dextras,
viscera subsiliunt quotiens quassata timore.)

sed non, numquam parum intellectum est quid scriptor voluerit. veluti Euripidis bis memor fuit Iahnius intempestive, cum 62, 4 ubi consensus duarum vocularum prorsus est fortuitus, tum 37, 25. quod enim Tiresias mulieres a Baccho corrumphi negat, καὶ γάρ ἐν βακχεύμασιν οὐσ' ἡ γε σώφρων αὐ διαφθαρήσται, id nihil habet commune cum eis quae de Demosthene dicuntur, διδάσκων ὅτι καν βακχεύμασι νήφειν ἀναγκαῖον. ne id quidem confirmaverim, recte a Iahnio adgnitos esse tragicos numeros; quamquam dici, sane poterat a tragico καν. βακχεύμασι νήφειν ἀνάγκη, contra comicus versiculus apertus est 13, 10 οὐδὲν γάρ, φασί, ξηρότερον. ὑδρωπικοῦ. de Sapphus carmine quae intellexisse mihi videor maturiori reposui recolenda iudicio. at Archilochi non solum 28, 6 iniuria infertur, ubi naufragii magnifice descripti memoriam ad iambicos aliquos versiculos Iahnius rettulit, respicitur autem nobilis ad Periclem elegia, sed hoc recte iam perspexit Bergkius. maioris momenti sunt quae capite tricesimo tertio de eo proferuntur, integerrima in codice, miserrime lacerata in editionibus. nimirum ab hodierna mirifice abhorrent aesthetica. ego libenter confiteor impense me laetari ubi video eam quae hodie per enchiridia regnat litterarum Graecarum historiam παρανοτας ἀλῶνται, cui salus non parata est, nisi p[re]a veterū grammaticorum qui suae gentis poetas legerunt doctrina seri ac barbari saeculi commenta consuta ex nugacissimi cuiusque

scriptoris deliramentis nebulosisque recentia philosophiae placitis valere iubentur. sed licet abiciendi essent veteres doctores, ut nos scilicet fumum daremus ex fulgore, num ideo testimonia eorum corrigerem licet donec nobiscum congruant? ergo illi cum lyricen qualis hodie docetur tripartitae poeseos genus ignorarent, elegiam atque μέλη eiusdem generis species dicere non poterant; contra iambus atque elegia utrumque recitationi non cantui scriptum carmen ab eisdem poetis simul excultum eisdem comprehendebatur terminis. itaque Archilochus, licet paucissima scriperit elegiacis numeris, princeps dicitur elegiae. idyllia, rusticae vitae imaginulas, ne poterant quidem novisse, quoniam Graeci sermonis non adeo fuerunt inperiti; rati autem ἐποποιῶν positam esse in ἐπῶν ποιίᾳ Theocritum eiusdem generis poetam dicebant atque Homerum. nos Hecalen ἔπος dicimus, Θαλύσια idyllium secernimusque quam maxime cognata. sed temere me digredi sentio; nec deerunt qui et intellegant et probent quae inde a 54, 8 a scriptore disputantur; comparat enim cum poetis mediocri aequabilitate commendatis summos poetas, quamvis non omnino sibi constantes, ex quibus Homeri mentio modo facta est. nimurum, in epica poesi nulli obnoxia sunt reprehensioni argonautica Apollonii, Theocritusque in bucolicis praeter pauca extrinsecus inlata (quorum exempla ex scholiis repertore licet) felicissimus. malis igitur Homerusne fieri an Apollonius? quid porro? estne Eratosthenes propter Eridonam (quod parvum monumentum undique est absolutum) maior Archilocho lutulenter saepe fluente atque exuberante illo numinis divini aestu, quem regulis coercere haud proclive est? sequitur in μέλεσιν Bacchylides Pindaro, in tragedia Ion Sophocli similiter oppositus (Sophocles ἀτυχέστατα interdum πίπτειν dicitur. quod ne verum sit, corrigitur donec Longino scholasticum iudicium

¹⁾ Similis error iam ab antiquis commissus interpretibus maiores turbas apud Platonem paravit. qui cum Phaedon. 65^o scripsit οἱ ποιηται ἡμῖν ἀεὶ θρυλοῦσιν δτι ‘οὐτ’ ἀκούμεν ἀκριβὲς οὐδὲν οὔτε ὁρῶμεν [οἱ βροτοί’ fingas additum esse] tragicum versiculum suae orationi inseruit. at dicitur respexisse ad νοῦς ὅρα καὶ νοῦς ἀκοίει ταῦλα κωφὰ καὶ τυφλά. qui versulus Epicharmi saepissime laudatur inde a problematis Aristoteliis. atque bellus est, sed Epicharmi eum adhuc dici tam immane est ut ex credita Platonis auctoritate vix excusetur. est autem Epicharmi eius quem Ennius vertit. quem librum ante bellum Peloponnesiacum Megarensi comicò suppositum esse ac statim diripi coeptum facile potest probari.

possit exprobrari). ἐκβολὴ illa δαιμονίου πνεύματος ut intellegatur, cf. de ἐκβολῇ vocabulo 45, 11 et Aphthon. prog. II 35 Sp. ad πνεῦμα inlustrandum multa suppetunt, libenter autem utor verbis unius τῶν ἴσοθέων quamvis multo usu tritis ποιητῆς ἀσσα μὲν ἀν γράψῃ μετ' ἐνθουσιασμοῦ καὶ ἱεροῦ πνεύματος καλὰ κάρτα δοτίν.

Berolini a. d. VI. Id. Aug.

U. DE WILAMOWITZ-MOELLENDORFF.

DES PSEYDO-LYSIAS KATHGORIA ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΣΥΝΟΥΣΙΑΣΤΑΣ ΚΑΚΟΛΟΓΙΩΝ.

Das Elaborat, welches unter den Lysianischen Reden an achter Stelle auf uns gekommen ist, hat von je her der Erklärung mannigfache Schwierigkeiten geboten. Man hat sie theils durch Aenderungen des überlieferten Textes theils durch mehr oder minder gewagte Hypothesen über den Ursprung und die Natur des Schriftstücks zu beseitigen oder zu erklären gesucht. Der letzte Versuch ist von Th. Gleiniger im Hermes IX S. 150—181 gemacht. Er kommt, namentlich durch die scheinbare Lückenhaftigkeit des Gedankenzusammenhangs an einer Reihe von Stellen bewogen, zu dem Ergebniss, es liege uns in jenem Schriftstück nur die spätere Ueberarbeitung einer älteren, wahrscheinlich von Lysias verfassten Originalrede vor. Ich kann dieses Auskunftsmitte nicht billigen; auch ich glaube, dass mit solchen Annahmen sehr viel Unheil gestiftet, aber noch keine Schwierigkeit gehoben worden ist¹⁾; um so bereitwilliger aber gestehe ich zu, dass durch die genannte Abhandlung das Unzureichende der bisherigen Versuche dargethan und namentlich die Notwendigkeit einer erneuten Klarlegung des Gedankenzusammenhangs der ganzen Rede herausgestellt ist. Ich hoffe, auf Grund einer Erklärung der Rede rein aus sich selbst heraus die obschwebenden Schwierigkeiten beseitigen und damit das Problem seiner Lösung zuführen zu können.

Das *πρώτον ψεῦδος* Gleinigers ist die nicht aus einer Erklärung der Rede geflossene, sondern von außen herangetragene Behauptung, der Verein, dem der Sprecher angehört, sei ein *ἐργατός*. Es ist in Wirklichkeit, wie man schon früher gesehen

¹⁾ Vgl. Hermes IX S. 336 Anm. 1.

hat¹⁾), ein Verein junger Leute zum Zweck geselliger Unterhaltung. Ich folgere dies aus einer ganzen Reihe von Stellen, an denen der gegenseitige Verkehr als einziger oder wenigstens als Hauptzweck desselben hingestellt ist. Es heisst § 6: *χρῆν γὰρ ὑμᾶς ἦ μὴ κακῶς λέγειν ἦ μὴ ξυνεῖναι, καὶ ταῦτα φανερῶς ἀπειπόντας ὅμιλαν.* Danach brauchten die Genossen dem Sprecher nur die *ὅμιλα* d. h. eben den Verkehr aufzukündigen, um ihn los zu sein. Für einen Unterstützungsverein ist ein solches Verfahren undenkbar; hier war die *ὅμιλα* zum mindesten Nebensache und sicherlich konnte kein Mitglied durch die einfache Aufkündigung des Verkehrs von Seiten der übrigen ausgestoßen werden. Nach § 5: „*βίᾳ γὰρ ὅμιλος ἐφάσκετε μὲν ξυνεῖναι καὶ διαλέγεσθαι*“ beklagten sich die Genossen darüber, dass der Sprecher sich ihnen aufdrängte, dass sie nur widerwillig mit ihm verkehrten und mit ihm sprächen. Auch daraus ist zu schliessen, dass das Zusammensein der Mitglieder und die gegenseitige Unterhaltung das Wesen des Vereins ausmachte. Die Bedeutung von *χρῆσθαι* in dem Schlusssatze § 20: *τὸν μὲν γὰρ χρωμένον ὅμιλον κακῶς καὶ λέγετε· καὶ ποιεῖτε, τῶν δὲ μὴ χρωμένων . . .* brauche ich nicht zu urgiren; der Wortlaut der Austrittserklärung in § 18: „*Eγὼ τοίνυν ἐκάνω ὅμιλον ἐξισταμαι τῆς φιλίας*“ beweist für sich allein zur Genüge, dass der Verein ein blosser Freundschaftsbund war, der nicht durch irgend ein geschäftliches Band zusammengehalten wurde. Die Auflösung des Sprechers in § 3, er habe nie einem der Genossen eine Bitte abgeschlagen, kann für eine anders geartete Natur des Vereins ebenso wenig etwas beweisen, wie die Erklärung in § 18, es sei wohl billig gewesen, dass ihn die Genossen vor Gericht unterstützt hätten. Dass sie dazu nicht etwa statutarisch verpflichtet waren, geht einfach daraus hervor, dass sie in Wirklichkeit das Gegentheil thaten; es ist ein Freundschaftsdienst, den der Sprecher von ihnen erwartet. Einen einzelnen Zug aus dem Vereinsleben bietet § 5, wo auf eine gemeinschaftliche Excursion nach Eleusis Bezug genommen wird; danach kann sich jeder wenigstens ein ungefähres Bild von dem Treiben der jungen Leute machen.

¹⁾ Vgl. Blass Att. Bereds. I S. 656 f. Der Inhalt der Rede im ganzen ist hier, so weit es der bisherige verderbte Zustand erlaubte, richtig wieder gegeben.

Zu welchem Zweck die Rede gehalten ist, zeigt der Schluss. In § 18: *'Ἐγὼ τοίνυν ἔκαν νῦν ἐξισταμαι τῆς φύλας* erklärt der Sprecher mit nackten Worten' seinen Austritt aus der Gesellschaft und setzt dann die Vortheile auseinander, die ihm hieraus erwachsen werden¹⁾). Nehmen wir die Worte, wie sie da stehen, ohne daran zu drehen und zu deuten, zur Grundlage der Erklärung, so kann über den Zusammenhang der Rede im grossen und ganzen gar kein Zweifel sein. In dem Haupttheil § 3—17 wendet sich der Sprecher durchgehends an seine Beleidiger, um ihnen ihr nichtswürdiges Benehmen, namentlich die jüngst über ihn ausgestreuten Verleumdungen vorzuhalten; wenn er nun daran in § 18 seine Austrittserklärung knüpft, so ist, denke ich, wohl klar, dass die Rede formell keinen andern Zweck haben kann, als eben den, diese Austrittserklärung zu motiviren. Die Voraussetzung, als müsste sie entweder eine Vertheidigungs- oder eine Anklagerede sein, ist ganz willkürlich; sie ist, wenn man dabei an eine gerichtliche Verhandlung denkt, weder das eine noch das andere; von den vorausgesetzten Richtern findet sich nirgend eine Spur.

Hierauf lässt sich weiter bauen. Aus § 1: „πάρεισι μὲν γὰρ οἵς ἐπεγκαλῶ, πάρεισι δὲ ὁ ἐπιθυμῶ μέμψασθαι τοῖς ἀδικοῦσιν ἐμέ“ erhellt zunächst, dass ausser den Verleumdern des Sprechers auch unparteiische Zeugen seiner Worte gegenwärtig waren. Was für Leute in beiden Fällen gemeint sind, zeigt wieder der Schluss. Es heißt § 19: „νῦν ἐθος ἐστὶν ἑνα τῶν ἔννότων ἀεὶ κακῶς λέγειν καὶ ποιεῖν ἐπειδὰν νῦν ἡγὼ μὴ ἔννῶ, πρὸς ὑμᾶς αὐτοὺς τρέψασθε, κἀπειτα καθ' ἑνα ἔκαστον νῦν αὐτοὺς ἀπεκθήσεσθε, τὸ δὲ τελευταῖον δὲ εἰς δ λειπόμενος αὐτὸς αὐτὸν κακῶς ἐρεῖ.“ Dass der Sprecher mit

¹⁾ § 18 οὐχ οἰδ' ὅτι ζημιωθήσομαι . . .

§ 20 κερδανῶ δὲ τεσσάρον . . .

Nach Gleiniger soll die Rede als Vertheidigungsrede vor einem Eranistenausschuss gegen eine (zwar noch nicht eingebrachte, aber bevorstehende!) auf Ausstossung lautende Klage gehalten sein. Die Auseinandersetzung der mit dem Austritt verbundenen Vortheile wäre aber denn doch wohl eine gar zu eigenthümliche Art gewesen, die Richter für sich einzunehmen und gegen die Ausstossung zu plaidiren. Noch merkwürdiger freilich scheint mir die Idee, einen Gerichtshof zusammenreten zu lassen zu dem Zweck, eine Vertheidigungsrede gegen eine noch gar nicht eingebrachte Klage entgegenzunehmen.

diesen Worten sich an die Gesammtheit der Vereinsmitglieder und nicht an einzelne von ihnen wendet, muss jedem einleuchten; ist denn aber so, so muss an allen anderen Stellen die Anrede *ὑμεῖς* ebenfalls der Gesammtheit gelten, und dann können auch in § 1 mit den Worten „*πάρεισι μὲν γὰρ οἴς ἐπεγκαλῶ*“ nicht einzelne Vereinsmitglieder, es muss auch hier die Gesammtheit gemeint sein. Daraus folgt weiter, dass die im zweiten Gliede mit *πάρεισι δὲ . . .* bezeichneten Personen nicht Vereinsmitglieder, sondern Fremde waren, und dafür lässt sich eine Bestätigung wieder aus den Anfangsworten „*Ἐπιτίθεσόν μοι δοκῶ καιρὸν εἰληφέναι*“ entnehmen, in denen es als ein günstiger Zufall gepriesen wird, dass sie überhaupt gegenwärtig sind. Dass sie nichts desto weniger mit dem Sprecher und seinen Genossen bekannt sein mussten, würde sich, auch ohne dass die Rede eine bestimmte Andeutung darüber gäbe, mit Sicherheit annehmen lassen; der überlieferte Text lässt uns aber auch hier nicht im Stich. Die Worte § 3: „*καὶ ταῦτα πρὸς τούτους ήμᾶς διεβάλλειν, οὓς πρὸς ήμᾶς αὐτοὺς διεβάλλετε*“ zeigen, dass gerade die anwesenden Nichtmitglieder diejenigen waren, bei denen der Sprecher von seinen Genossen verleumdet war; dass sie also auch mit diesen ebenso wie mit dem Sprecher bekannt waren und gelegentlich verkehrten. Möglicherweise bildeten sie für sich ebenfalls einen Verein; jedenfalls trafen sie bei irgend einer Gelegenheit, vielleicht auf einer Excursion, mit dem Verein des Sprechers zusammen, und dieser, der sich inmitten seiner Vereinsgenossen befand, nahm nun die günstige Gelegenheit wahr, in Gegenwart derer, bei denen er hinterrücks verleumdet war, wegen dieser Verleumdungen mit Eclat seinen Austritt zu erklären¹⁾.

Auf dieser rein aus der Rede selbst gewonnenen Grundlage fußend können wir uns nunmehr der Erklärung und Kritik im einzelnen zuwenden.

Das Proömium macht wenig Schwierigkeit, der Gedankengang

¹⁾ Die Ueberschrift der Rede giebt hiernach den Inhalt durchaus richtig an. Der Verein war ein Freundschaftsbund, die Genossen waren *συνονταστατοί*; die Rede aber, die formell den Austritt des Sprechers motiviren soll, wird durch ihren Inhalt naturgemäß zu einer Anklagerede gegen die Genossen. Sie konnte deshalb sehr wohl als *κατηγορία* bezeichnet werden, wenn sie auch nicht vor Richtern gehalten ist. Das Substantivum ist hier genau so gebraucht, wie das zugehörige Verbum in § 8.

ist einfach. Der Sprecher erklärt (1) den gegenwärtigen Augenblick für günstig, sein Herz auszuschütten, weil außer den Genossen, denen er ihr Unrecht vorhalten wolle, auch unparteiische Zungen seiner Worte gegenwärtig seien. Darauf reiht er (2) die Bemerkung, er wolle sein Augenmerk vorzugsweise auf die letzteren richten, weil er die Genossen doch nicht von ihrem Unrecht zu überzeugen hoffen dürfe. Zum Schluss macht er (3) die üblichen Redensarten über den Widerwillen, mit dem er sich seiner unangenehmen Aufgabe unterziehe. Einen Anstoß bieten in diesem ganzen Abschnitt nur die Worte § 1: *καττοι πολλῷ πλειων ἐστὶ οπουδὴ πρὸς τοὺς παρόντας*. Sie sind fehlerhaft. Anwesend waren beide Theile; der Sprecher konnte also nicht sagen, sein Eifer sei größer hinsichtlich der Anwesenden. Es gibt nur zwei Möglichkeiten; er sagte entweder: „mein Eifer ist größer hinsichtlich — der anwesenden Fremden“, oder: „mein Eifer ist hinsichtlich der Anwesenden — sehr verschieden, sehr ungleich vertheilt.“ Daraus ergiebt sich die Verbesserung mit Sicherheit. An *παρόντας* zu ändern ist nicht möglich; es können wegen der nachfolgenden Theilung mit *τοὺς μὲν — τοὺς δέ* nicht die Fremden allein genannt sein; es bleibt also gar keine andere Möglichkeit, als statt *πολλῷ πλειων ἐστίν* den Begriff „er ist verschieden“ einzusetzen. Dieser Nachweis mag vorläufig genügen, einen bestimmten Vorschlag werde ich später machen; ich wende mich zunächst dem Haupttheil zu, der in § 3 mit *Πρῶτον μὲν οὐ* beginnt.

Der Sprecher motivirt hier, wie schon bemerkt, (bis § 17) seinen Austritt aus dem Verein, indem er zeigt, dass er von den Genossen auf alle Weise in Wort und That schlecht behandelt ist. Die bezüglichen Ausführungen zerfallen in drei Theile. Er spricht 1) § 3—9 über die jüngsten Verleumdungen, die für seinen Entschluss auszutreten maßgebend gewesen sind; 2) § 10—13 über das Benehmen der Genossen in einem Rechtshandel, den er mit Polykles hat; 3) § 14—15 über zwei Vorfälle aus früherer Zeit. Die §§ 16—17 enthalten eine mit Betrachtungen über seine eigene Kurzsichtigkeit verbrämte Recapitulation.

Den Inhalt der im ersten Theil behandelten Verleumdungen erklärt der Sprecher selbst nicht vollständig angeben zu wollen¹⁾;

¹⁾ § 4 πάντα μὲν οὐκ ἀν εἴποιμι.

soweit er sich aber in der Rede damit befasst, gingen sie dahin, er dränge sich nur mit Gewalt an die Vereinsgenossen heran, sie hätten schon auf alle mögliche Weise versucht ihn los zu werden, könnten aber nicht zum Ziel kommen, noch kürzlich erst habe er sich wieder gegen ihren Willen an einer Excursion nach Eleusis betheiligt¹⁾: Diese Aeuferungen waren von Jemandem, der sie selbst gehört hatte, den Verwandten des Sprechers hinterbracht; von diesen erfuhr er sie selbst wieder²⁾ und darauf hin entschloss er sich zum Austritt.

Der ganze Abschnitt lässt sich wieder in drei Untertheile zerlegen. Im ersten § 3—4 bemüht sich der Sprecher, noch ehe er auf den Inhalt der Verleumdungen eingeht, erschwerende Umstände für das Benehmen der Genossen zu häufen; im zweiten (§ 5 & 6' ἔλεγε — § 8 διμιλεῖτε) geht er auf den Inhalt ein und sucht ihn lächerlich zu machen, d. h. zu beweisen, dass die Aeuferungen der Genossen nicht ernst gemeint gewesen sein können; im dritten (§ 8—9) spricht er über den Roten, durch dessen Vermittlung ihm jene Aefserungen bekannt geworden sind.

Was er im ersten Untertheil gegen die Genossen geltend macht, ist wieder dreierlei. Er hält ihnen vor: 1) dass er selbst ihnen gegenüber sich in jeder Weise als Freund gezeigt hat, dass sie folglich eine Entschuldigung für ihr Benehmen nicht haben. 2) dass sie dieselben Personen, bei denen sie ihn verleumdeten, auch bei ihm anzuschwärzen suchten und endlich 3) dass sie ihn hinter seinem Rücken verleumdeten, während sie ihn öffentlich als Freund behandelten.

Der erste Gedanke ist enthalten in den Worten § 3: „Πρῶτον μὲν οὖν, ὡνα μή τις ὑμῶν τάχα δὴ βοηθῶν οἴς ἐξημάρτηκε πρόφασιν πορίσηται τῆς ἀμαρτίας, εἴπατε οὖν — ἐπίγγειλε.“ Cobets Emendation εἴπατε für das überlieferte, von Scheibe (praef. p. XXI) ungenügend vertheidigte εἰπάτω ist zweifellos; ein Abschreiber, dem die Form der Gerichtsrede

¹⁾ § 5 βίρ γὰρ ὑμῖν ἐφάσκετε με ἔννειναι καὶ διαλέγεσθαι, καὶ πάντα ποιοῦντες οὐχ ἔχειν ὅπως ἀπαλλαγῆτε μου, καὶ τὸ τελευταῖον ἀκόντων ὑμῶν Ἐλευσίναδε ἔννθεωρεῖν. καὶ ταῦτα λέγοντες οἵεσθε μὲν ἐμὲ κακολογεῖν.

²⁾ § 9 ἐκεῖνος — ἐπίγγειλε τοῖς ἁμοῖς ἀναγκαῖοις, ὑμεῖς δὲ — πρὸς ἐκεῖνον ἐλέγετε. Dass der Ueberbringer einer von den anwesenden Nichtvereinsgenossen gewesen war, wird § 8 lehren.

geläufiger war, mag die Worte *οἰς ἐξημάρτηκε* auf einen einzelnen Angeklagten bezogen und deshalb bewusst oder unbewusst die richtige Lesart verderbt haben. Dass *οἰς* als Attraction — *τούτοις ὡς* — zu fassen ist, würde ich für überflüssig halten zu bemerken, wenn nicht Scheibe (praef. p. XXI) die Aenderung *τούτοις οἰς ἡμάρτηκε* für nöthig zu halten schiene, um den so wie so schon in den Worten liegenden Sinn erst hineinzubringen. Die wörtliche Uebersetzung würde sein: „Damit nicht etwa Jemand von euch dem, was er (sc. gegen mich) gefehlt hat, zu Hülfe kommend, einen Vorwand für (jenen) seinen Fehler vorbringen könne, so saget etc.“ Elegant gesagt ist das nicht, der Gedanke ist aber vollkommen klar und deshalb ist jede weitere Aenderung vom Uebel.

Der folgende Satz (*τι δῆτα — διεβάλλετε;*) ist ohne Anstoß; mit *καὶ ταῦτα* wird der zweite oben schon wiedergegebene Gedanke als erschwerender Umstand angeknüpft. Dieser Gedanke selbst entspricht durchaus dem Tone, in dem die ganze Rede gehalten ist; der Sprecher geht durchweg darauf aus, die Sache so darzustellen, als sei es seinen Genossen schon zur zweiten Natur geworden, jeden, der in ihr Bereich komme, mit böser Nachrede zu verfolgen¹⁾; es hat also auch durchaus nichts Auffallendes, wenn er bei den anwesenden Nichtmitgliedern den Eindruck der über ihn von Seiten der Genossen geführten Reden dadurch abzuschwächen sucht, dass er ihnen vorhält, es ergehe ihnen um nichts besser als ihm selbst. Er kommt, wenn wir uns zunächst ganz an die Ueberlieferung halten, im weiteren Verlauf der Rede auf diese Bemerkung nicht wieder zurück²⁾; ganz ebenso vereinzelt steht aber nach Gleiniger in § 16 die Bemerkung, die Genossen hätten sich untereinander bei dem Sprecher verleumdet³⁾. Beide Stellen schützen sich gegenseitig; die eine verdankt wie die andere ihren Ursprung dem Bestreben des Sprechers, die Genossen als professionelle Verleumder hinzustellen.

Ein *locus desperatus* sind bisher die folgenden Worte gewesen.

¹⁾ Vgl.namentlich § 19.

²⁾ Vgl. aber zu § 8: *τούτοις τελευταίους.*

³⁾ § 16 *πρὸς ἔμὲ περὶ ὑμῶν αὐτῶν ἐλέγετε κακῶς.*

Vgl. aber: § 17 *παρακαταθήκην ἔχων ὑμῶν παρ' ἐκάστου λόγους πονή-
ροῖς περὶ ἀλλήλων.*

Sie lauten nach der Ueberlieferung: „*χαιτοιούτως ἐνοχλεῖ, ὥστε περὶ πλείονος ἐποιήσατο δοκεῖν ἔμοῦ κῆδεσθαι, καὶ μᾶλλον ἔμοῦ κατειπεῖν.*“ Ich lese sie: „*καὶ τοιούτως ἐνοχλεῖν, ὥστε [περὶ πλείονος ἐποιήσατο] δοκεῖν . . .*“ und gewinne so den dritten der oben aufgeführten Gedanken. Die Trennung von *χαιτοιούτως* in *χαιτοι οὕτως*, die man bisher beliebt hat, ist unmöglich; der in den Worten „*δοκεῖν ἔμοῦ κῆδεσθαι καὶ μᾶλλον ἔμοῦ κατειπεῖν*“ enthaltene Gegensatz zeigt, dass der vorhergehende Gedanke nicht eingeschränkt, sondern fortgesetzt wird. Die Genossen haben sich äußerlich so gestellt, als wären sie dem Sprecher freundlich gesinnt, in Wirklichkeit aber — an *καὶ μᾶλλον* für *μᾶλλον δέ* nehme ich in Anbetracht mancher anderen Eigenthümlichkeiten der Rede keinen Anstoß — haben sie ihn hinter seinem Rücken verleumdet; das ist ein neuer erschwerender Umstand, der gegen sie geltend gemacht wird, nicht aber eine Einschränkung des vorhergehenden Gedankens. Man vergleiche § 2: *τοὺς δοκοῦντας εἶναι φίλους ἀδικοῦντας εἰρίσκω* und § 5: *ὑπὸ τὸν αὐτὸν χρόνον τὸν αὐτὸν ἄνδρα λάθρᾳ μὲν ἐλοιδορεῖτε, φανερῶς δέ φίλον ἐνομίζετε.* Daraus ergiebt sich die Lesung *καὶ τοιούτως* von selbst. Das Wort *τοιούτως* gehört erst der späteren Gräcität an; das lässt aber die Richtigkeit der Emendation nur um so zweifeloser erscheinen, als der Sprachgebrauch der ganzen Rede anerkanntermassen auf Classicität keinen Anspruch machen kann. Die Verbesserung *ἐνοχλεῖν* für die unverständliche dritte Person *ἐνοχλεῖ* ist hiermit ebenfalls gegeben. Mit *καὶ* wird die frühere Construction fortgesetzt; der Inf. *ἐνοχλεῖν* hängt ebenso wie *διαβάλλειν* von *ἐπιχειρεῖτε* ab; beide Glieder sind mit *καὶ ταῦτα* dem Vorhergehenden angeknüpft. Die eingeklammerten Worte „*περὶ πλείονος ἐποιήσατο*“ brauchen nicht nothwendig gestrichen zu werden. Nimmt man an, dass die Entstellung von *εἴπατε* (§ 3) und *ἐνοχλεῖν* (§ 4) in die sinnlosen dritten Personen *εἴπάτω* und *ἐνοχλεῖ* nicht auf bloße Nachlässigkeit, sondern auf den oben vermuteten Irrthum des Abschreibers zurückzuführen sind, so kann auch die ebenso sinnlose dritte Person *ἐποιήσατο* auf einer bewussten Aenderung beruhen. Man könnte dann mit Benutzung der Conjectur von Emperius (*πλείστου* für *πλείονος*) lesen: *περὶ πλείστου ποιήσασθαι.* Für welche von beiden Möglichkeiten man sich auch entscheiden mag: der Nachweis, dass eine Lücke im Gedanken nicht vorliegt, ist

davon unabhängig. Die Worte: „*δοκεῖν ἐμοῦ κήδεσθαι καὶ μᾶλλον ἐμοῦ κατειπεῖν*“ können nur auf die Genossen als handelnde Personen bezogen werden; damit ist bewiesen, dass der Gedanke dieses Satzes dem vorhergehenden gleichartig ist, und das allein genügt ohne alle Rücksicht auf irgend welche concreten Verbesserungsvorschläge, um die Annahme einer Lücke zurückzuweisen.

Im zweiten Untertheil geht nun der Sprecher auf den Inhalt der Verleumdungen selbst ein. Er erklärt zunächst, er wolle weder alle Aeußerungen der Genossen wiedergeben, noch auch bei der Wiedergabe sich derselben Ausdrücke wie jene bedienen; er wolle aber eine Auswahl treffen, die geeignet sei, ihr Gebahren lächerlich erscheinen zu lassen. Evident ist in dem entsprechenden Passus der Rede die Emendation von Scheibe § 4: *κατ' ἐμοῦ, ταῦτα λέξαιμι* für *κατ' ἐμοῦ ταῦτα, δόξαιμι*¹⁾; sie bedarf aber zu ihrer Ergänzung nothwendig der, wie ich sehe, schon von Kirchner (Demminer Programm von 1869 S. 11) vorgeschlagenen Aenderung der Anfangsworte *α δ' ἔλεγε* in *α δ' ἔλεγετε*. Die 3 P. Sg. *ἔλεγε* ist hier ebenso sinnlos wie vorher *ἔνσχλεῖ*; die Verbesserung *ἔλεγετε* aber ist um so unverflänglicher, als § 16 *ἔλεγετε* statt *ἔλεγε* und § 7 *ὑπερείδετε* statt *ὑπερείδεις* bereits ganz allgemein recipirt sind. Die Weitschweifigkeit des Ausdrucks, die an unserer Stelle aus dieser Aenderung resultirt (*α δ' ἔλεγετε — ὑπεκαλῶν ὅτι ἔλεγετε κατ' ἐμοῦ*), kann nur dazu dienen, sie noch mehr zu empfehlen. In den Worten § 3: *θοηθῶν οἷς ἔξημάρτηκε πρόφασιν πορίσηται τῆς ἀμαρτίας* ist in ganz derselben Weise derselbe Begriff, der nur einmal nöthig war, zweimal mit *οἷς ἔξημάρτηκε* und mit *τῆς ἀμαρτίας* wiedergegeben und das *καπνίνος ἐπίγγειλε* desselben Satzes besagt ebenfalls nichts anderes als das voraufgehende *ἐμοῦ δειθσίς*. Die Stelle ist somit in Ordnung; der Gedanke ist klar und fügt sich dem Zusammenhange wohl ein.

¹⁾ *λέξαιμι* für *δόξαιμι* nach Markland. Dass nicht *ταῦτα*, sondern *ταῦτά* gelesen werden muss, ergiebt sich mit Nothwendigkeit aus der mit *καὶ γέρ* angeknüpften Begründung. In diesem zweiten Satze giebt nur *εἰπει* *ὑμῖν* *ταῦτα λέγοιμι* überhaupt einen Sinn. Ganz derselbe Gedanke aber, der hier mit *εἰπει* positiv ausgedrückt ist, muss in dem vorhergehenden Satze negativ ausgedrückt gewesen sein, weil dieser eben durch den zweiten begründet werden soll.

Die folgenden Paragraphen sind ohne Anstoß; der Sprecher führt den ausgesprochenen Vorsatz aus. Er reproducirt zunächst die Behauptung der Genossen, nach der ihnen sein Umgang lästig sein sollte, und bemüht sich dann, eben diese Behauptung lächerlich zu machen. Er bewerkstelligt dies dadurch, dass er zeigt, es könne ihnen selbst gar nicht Ernst damit gewesen sein. Zum Beweise dafür macht er geltend, 1) dass sie ihn offen als Freund behandelten (§ 5 und 6); 2) dass er selbst mehr mit Glücksgütern gesegnet sei, als sie alle (§ 7). Die betreffenden Ausführungen sind leicht verständlich, zu bemerken ist nur das flache Sophisma in § 6: „πῶς αἰσχρὸν ἦν ὑμῖν ξυνεῖναι, πρὸς δὲ οὐδὲ ἀπειπεῖν καλὸν ἡγεῖσθε;“ Schwierigkeit macht aber wieder der Schlussatz in § 8: καὶ ταῦτα — ὄμιλεῖτε. Ich lese ihn mit Benutzung früherer Vorschläge, wie folgt: καὶ ταῦτα δ’ ὅτε πρὸς τούτους τελευταῖον ἐλέγετε, οὐκ φεσθεὶς ἀπαγγελεῖν ἡμῖν, κἀντεῦθεν σόφισμα καλὸν εἶναι, εἰ περιήθετε πάντες ὑμῶν αὐτῶν κατηγοροῦντες, ὅτι πονηροῖς ἐκόντες ὄμιλεῖτε. So sind Sinn und Zusammenhang wieder vollkommen klar. Der Sprecher zieht das Facit seiner bisherigen Betrachtungen. Er setzt den in der rhetorischen Frage πόθεν ἀν οὐ — συνόντι; liegenden negativen Gedanken fort. „Ich konnte nicht nur“, sagt er, „etwas derartiges nicht vermuthen; ihr könnt selbst eure Behauptungen gar nicht ernst gemeint haben; ihr könnt auch dies Mal, wie in früheren Fällen, gar nicht gewollt haben, dass ich euere Aeusserungen wiedererfahren und darauf hin dann wirklich meinen Austritt erklären sollte; im Gegentheil, ihr habt euch sicher darauf verlassen, dass ich nichts davon wiedererfahren würde. Ihr wolltet dann, wie es euerer ausgebildeten Verleumdungs-sucht entspricht, auch ferner euch unter einander mit Klagen über meine πονηρία in den Ohren liegen können, ohne euch selbst den Einwand machen zu müssen, dass ihr ja gar nichts thätet, um einen solchen ἀνήρ πονηρός los zu werden. Ihr wolltet euch gegenseitig, wie bisher, diesen Vorwurf machen, wolltet aber gleichzeitig den Einwurf in Bereitschaft haben, ihr hättet euren Wunsch mich abzustosse bei Personen laut werden lassen, von denen wohl zu erwarten stände, dass sie mir Mittheilung davon machten; wenn ich trotzdem nicht austräte, so falle die Schuld nicht auf euch, sondern lediglich auf meine Unempfindlichkeit und Zudringlichkeit.“ Das ist das Sophisma, welches die Genossen gewinnen

wollten. Ich schreibe *χάντευθεν* für *χάνταυθα*, weil es erst aus ihrer Handlungsweise oder vielmehr daraus, dass der Sprecher nichts davon wiedererfährt, sich ergiebt, nicht aber schon selbst darin liegt. Die Grundlage für die Verbesserung der ganzen Stelle hat Sauppe durch seinen evident richtigen, auch von Cobet genebilligten Vorschlag (*ὅτε* — *ἔλεγετε*, *οὐκ* für *ὅτι* — *ἔλεγεν*, *οὐς*) gelegt. Dass *ἔλεγετε* gelesen werden muss, ist schon nach dem früher Gesagten selbstverständlich; dass *οὐκ* statt *οὐς* zu lesen ist, beweisen die weiteren Ausführungen des Sprechers. Aus § 9: *ἔπειτα κακὸς ἄν εἴην . . .* geht ganz zweifellos hervor, dass die Genossen nach der Ansicht des Sprechers nicht wollten, dass er ihre Aeußerungen wiedererfahren sollte, dass sie also auch, als sie sie thaten, nicht glaubten, dass er sie wiedererfahren würde. Die Verbesserung *ὅτε* für *ὅτι* ist damit zugleich gegeben¹⁾. An *πάντες* ändere ich nicht. Anderen gegenüber beklagten sich die Genossen nach § 5, dass sie schon alles Mögliche gethan hätten, um den Sprecher los zu werden; Klagen darüber, dass sie nichts thäten, um ihn los zu werden, konnten sie folglich nur unter einander äussern. Der Sinn ist: ihr lauft alle mit einander herum, der eine zum andern, um euch gegenseitig zu verklagen, dass ihr noch mit mir verkehrt. Nothwendig scheint mir dagegen die — freilich in anderem Sinn, als ich sie fasse — schon von Dobree vorgeschlagene Aenderung *τούτους* für *τούς*. Das blofse *τούς τελευταλούς* ist unverständlich; die Aenderung ist leicht (cf. § 9: *τὰ = παντά*); ich gründe sie auf § 3: *καὶ παντα πρὸς τούτους ἡμᾶς διαβάλλειν*. Die Genossen haben den Sprecher schon früher öfter verleumdet, er hat aber nichts davon erfahren; die anwesenden Nichtmitglieder sind die letzten, bei denen sie ihn und zwar diesmal durch die in § 5 aufgezählten mit *ἄχθεσθαι μοι συνόντι* (§ 7) noch einmal zusammengefassten

¹⁾ Ohne jede Bedeutung ist der gegen diese Aenderungen erhobene Einwand, der Sprecher sei von den Aeußerungen der Genossen gar nicht unmittelbar durch die Zeugen derselben, sondern erst durch Vermittlung seiner Verwandten in Kenntniß gesetzt. In den Worten § 8: *πρῶτον μὲν γὰρ εἰδότες ἔρήσεσθε τὸν εἰπόντα μοι* findet sich sogar bei der Darstellung des wirklichen Thatbestandes dieselbe Kürze des Ausdrucks. Der Bote hatte in Wirklichkeit gar nicht unmittelbar zu dem Sprecher, sondern zu dessen Verwandten gesprochen; nur dieser kann aber wegen des folgenden *πρὸς δὲ ἔλεγετε τὸν λόγον* mit *τὸν εἰπόντα* gemeint sein.

Behauptungen angeschwärzt haben. Damit hat auch diese Stelle ihre Erledigung gefunden, ohne dass von einer Lücke im Gedanken die Rede sein könnte.

Der dritte Untertheil (§ 8: *περὶ μὲν ὅτι* ff.) handelt von dem Boten, durch den der Sprecher Kundschaft von den Auseinandersetzungen erhielt. Einer von den anwesenden Nichtvereinsgenossen, die sämtlich Zeugen jener Verleumdungen gewesen waren, hatte den Verwandten des Sprechers Mittheilung davon gemacht; von diesen erfuhr er sie selbst wieder. Er will den Ueberbringer nicht nennen, das ist der kurze Sinn seiner Ausführungen; er sagt, es ist erstens überflüssig, dass ich ihn nenne, da ihr ihn selbst kennen müsst, zweitens aber würde ich Unrecht thun und ihm seinen mir geleisteten Dienst schlecht vergelten, wenn ich ihn euch anzeigte. Der erste dieser beiden Gründe verdient wegen seiner kindischen Naivität besonders gebrandmarkt zu werden. Die Genossen sollen wissen, wer der Ueberbringer ist, weil sie selbst zu ihm gesprochen hatten (*πῶς γὰρ οὐκ ἤστε, πρὸς δὲ ἐλέγετε τὸν λόγον*). Das hatten sie nun freilich gethan; er war aber nicht der einzige Zeuge ihrer Worte gewesen; die übrigen zur Zeit der Rede Anwesenden waren damals ebenso gut gegenwärtig (§ 3 und 8: *τούτοις*). Der Grund ist also absurd. Man würde nothwendig Anstoß daran nehmen müssen, wenn Parallelstellen fehlten; die Rede leidet aber glücklicherweise keinen Mangel daran. Ein würdiges Seitenstück bietet § 5: *καὶ γὰρ ἀν ἀπολύομει τῆς αἰτίας ὑμᾶς, εἴπερ ὑμῖν ταῦτα λέγοιμι περὶ ἔμαυτοῦ*. Es heisst solchen Abgeschmacktheiten fast zu viel Ehre anthun, wenn man sie noch als Sophismen bezeichnet. —

Der Schluss von § 9 macht den Uebergang zum zweiten Haupttheil, der seinerseits die Schilderung des Benehmens der Genossen in einem Rechtshandel mit Polykles zum Gegenstand hat. Dieses Benehmen soll nach der *propositio* dem Sprecher einerseits den Beweis für die Zuverlässigkeit des Boten liefern, anderseits ist es für ihn ein neuer Grund, jetzt, wo er die damals schon vorhandene schlechte Absicht erkennt, mit seinem Austritt aus dem Verein nicht länger mehr zu zögern¹⁾. Der ganze Theil

¹⁾ § 9: *καὶ έμοι σημεῖα ταῦτα μὲν ἔκείνων ἔστιν, ἔκείνα δὲ τούτων ἵκανά.*

zerfällt wieder in zwei Untertheile. Der erste (— § 9 *ώς πρός ἔκστρον λέγοιεν*) enthält die *narratio*, der zweite den daraus gezogenen Beweis für die Zuverlässigkeit des Boten.

Der Sachverhalt ist folgender. Der Sprecher hat von einem gewissen Polykles, der dem Verein nicht angehört, zwölf Minen zu fordern. Er bedient sich bei den über die Rückzahlung der Summe gepflogenen Unterhandlungen der Vermittlung der Genossen; als ihm aber ein krankes Pferd als Pfand angeboten wird, lehnt er die Annahme ab, weil er fürchten muss, dass ihm das Pferd stirbt und er dann seiner Forderung verlustig geht. Er will es deshalb zurückbringen, wird aber von Diodor, einem Vereinsgenossen, daran gehindert. Dieser redet ihm vor, Polykles werde schon keine Weiterungen machen, sondern bezahlen. Der Sprecher ließ sich bereden und nahm das Pferd; es kam aber, wie er gefürchtet hatte. Das Pferd starb in seinem Gewahrsam, und Polykles weigerte sich (mit Fug und Recht) nunmehr die zwölf Minen zu zahlen. Der Sprecher, der natürlich mit seiner Forderung im Recht gewesen zu sein behauptet, brachte die Sache vor compromissarischen Schiedsrichtern zur Verhandlung; diese gaben aber einen endgültigen Spruch nicht ab, der Handel schwieb noch zur Zeit der Rede. Das Benehmen der Genossen bei diesem Handel war heimtückisch. Diodor, der vor allen anderen den Sprecher zur Annahme des Pferdes bestimmt hatte, erklärte nach dem Tode desselben mit einem Mal in Widerspruch mit seinen früheren Aeußerungen, er sei mit seiner Forderung im Unrecht, und die Genossen stimmten ihm darin bei (§ 10: *τότε λέγων ταῦτα μετὰ τὸν θάγατον τοῦ ἱππον κατέστη τελευτῶν ἀρτιδικος μετὰ τούτων, λέγων ὡς οὐ δίκαιον με εἴη κομισθαι τὸ ἀργύριον*). Er, der Sprecher, glaubte, sie thäten dies nur aus Lust an rhetorischen Disputationen, sie fingirten nur seine Gegner zu sein (§ 11: *καὶ ἔγώ μὲν ψήνη φιλοσοφοῦντας αὐτοὺς περὶ τοῦ πράγματος ἀρτιλέγειν* (— cod.!) *τὸν ἐναντιον λόγον*); er hatte sich aber darin bitter getäuscht. Sie sprachen damals, wie er jetzt einsieht, ihre wahre Ansicht aus und verfolgten noch dazu mit ihren Disputationen den Zweck, ihm seinen *λόγος*, d. h. die Klagerede, die Gründe, die er für sich bei der gerichtlichen Verhandlung geltend machen wollte, zu entlocken, um sie dann seinem Gegner Polykles mitzu-

theilen¹⁾) (s. d. folg. Worte). Dass dies ihre wahre Absicht war, folgert der Sprecher aus dem, was er vor den Diäteten hören musste. Hier erklärte nämlich Polykles in höchster Entrüstung, dass die eigenen Genossen des Sprechers seine Forderung für ungerecht hielten. Das ist diesem selbst jetzt, wo er durch den Boten über die schlechte Gesinnung der Genossen im allgemeinen Kunde erhalten hat (§ 9 *καὶ ἐμοὶ σημεῖα ταῦτα μὲν ἔκεινων ἐστίν*), ein hinreichender Beweis dafür, dass sie von Anfang an — natürlich auch damals schon, als sie ihm das kranke Pferd aufschwatzten — im Einverständniss mit Polykles waren; deshalb glaubt er auch aus jener Aeuferung im besonderen schließen zu dürfen, dass sie ihm seinen *λόγος* hinterbracht haben.

Von einer Lücke im Zusammenhang kann auch in diesem ganzen Abschnitt nicht die Rede sein. Der erste Satz ist zugestandenermaßen corrupt und bis jetzt nicht in befriedigender Weise emendirt, das Versäumte lässt sich aber leicht nachholen. Ich lese ihn mit Benutzung der Conjectur von Emperius (*Ηγέμαχος* für *μαχόμενον*): (§ 10) *πρῶτον μὲν ἀπαντά δι' ὑμῶν πράξαντι μοι περὶ τῆς Θέσεως τοῦ ἵππου προσῆγε Ηγέμαχος κάμυοντα τὸν ἵππον, ἀνάγειν δὲ βούλόμενον . . .²⁾). Das Fehlen von *με* bei *βούλόμενον* ist nicht anstössig; das Weglassen selbstverständlicher Pronomina ist eine von den Stileigenthümlichkeiten des Verfassers der Rede³⁾). Hegemachos aber, dessen Name, wie noch drei andere Namen derselben Rede (Autokrates, Euryptolemos, Thrasymachos) schon durch seine Etymologie auf Streit und Zank deutet, war natürlich einer von den Genossen; die Worte *ἀπαντά δι' ὑμῶν πράξαντι μοι* lassen darüber keinen Zweifel. Dass er ebenso wie Diodor als bekannte Persönlichkeit eingeführt wird, ist ganz in der Ordnung. Der Sprecher redet*

¹⁾ Den gleichen Vorwurf macht Apollodor dem Nikostratos bei Dem. gg. Nikostr. § 14: *ἐπειτ’ ἀγώνων μοι συνεστηκότων πρὸς αὐτοὺς τούς τε λόγους ἐκφέρει μον εἰδώς . . .* Nach Aeschines or. 2 § 165: „*ἔγραψας λόγον Φορμίωνι τῷ τραπεζίτῃ χρήματα λαβών· τοῖτον ἐξήγεγκας Ἀπολλοδώρῳ τῷ περὶ τοῦ σώματος κρίνοντι Φορμίωνα*“ soll Demosthenes sogar den von ihm selbst für Phormio verfassten *λόγος* vor der Verhandlung dessen Gegner Apollodor mitgetheilt haben.

²⁾ Vielleicht *πρῶτον μὲν γὰρ . . .* wie § 8. Ohne nachfolgendes *ἐπειτα* steht *πρῶτον μέν* auch § 3.

³⁾ § 7 *ἄχθεσθαι* sc. *ὑμᾶς*; § 14 *ζητοῦντας* sc. *ὑμᾶς*.

ja zu Bekannten von lauter bekannten Personen und Sachen. Nur darum konnte er auch bei dem Hinweis auf den ganzen Handel (*περὶ τῆς Θέσεως τοῦ Ἰπποῦ*) und etwas weiterhin (§ 10 *περὶ τῶν δώδεκα μιῶν*) sich den bestimmten Artikel erlauben. Noch weniger auffallend ist, dass auf jenen Hegemachos im weiteren Verlauf der Rede nicht wieder Bezug genommen wird. Autokrates, Euryptolemos und Menophilos werden § 15 ebenfalls nur einmal genannt und zwar auch, ohne dass die Nennung ihrer Namen für die Sache irgend wesentlich wäre; es bleiben für uns ganz leere Namen ohne Inhalt, ohne Fleisch und Blut. Wenn von Hegemachos ganz dasselbe gilt, so ist das nur ein Beweis dafür, dass die gegebene Verbesserung auch nach dieser Seite hin durchaus dem sonstigen Charakter der Rede entspricht.

Es folgt (§ 10 *τότε λέγων . . .*) die Schilderung des ferneren Verhaltens der Genossen. Ich habe oben bereits den Gedanken-gang des Sprechers im Zusammenhang wiedergegeben; ich berufe mich darauf, um nunmehr den überlieferten Text von einem fremd-artigen Zusatz zu befreien. Die Worte § 10: *καίτοι γε ἐφ' ᾧ γε αὐτῶν κατηγόρουν. εἰ γὰρ ἂ μετὰ τούτων ἀδικουμένῳ μοι μηδὲν ἦν δίκαιον εἰπεῖν, ἢ που καλῶς συνέπραστον* sind als ursprüngliche Randbemerkung zu streichen. Es ist oben bereits durch die That gezeigt, dass sie für den Zusammenhang überflüssig sind; die beiden umgebenden Sätze schliesen sich dem Gedanken nach so eng aneinander an, dass man ein Bindeglied gar nicht vermisst; daraus folgt — nicht allgemein, wohl aber für unsren speciellen Fall, dass sie von dem Verfasser der Rede nicht herrühren können. Schon von § 10 an skizzirt der Sprecher mehr, als er erzählt; die Schlussätze (§ 11 *οἱ δὲ ἄρα . . .*, § 12 *καὶ διὰ τούτο . . .; ἐδηλώθη γὰρ ταῦτα*) sind kurz und abgerissen; die satzverbindenden Conjunctionen fehlen an mehr als einer Stelle; mit *πρῶτον μέν* beginnt (§ 10) unvermittelt der ganze Abschnitt (?); mit *τότε λέγων ταῦτα* schliesst sich der zweite Satz ebenso unvermittelt dem ersten an; dasselbe wiederholt sich bei (§ 12) *παρότων τῶν διαιτητῶν*. Das ist nicht Zufall, sondern Absicht. Die Vorgänge, auf die der Sprecher Bezug nimmt, sind den Genossen gerade so bekannt, wie ihm selbst; sein Zweck ist lediglich der, sie ihnen kurz ins Gedächtniss zurückzurufen; deshalb bekleidigt er sich einer so vom einen zum andern fort-eilenden Kürze. Hierauf fußend streiche ich die oben ausge-

schiedenen Worte, obwohl sie notorisch an wenigstens zwei Stellen corrupt sind und deshalb ihr Sinn mit Sicherheit nicht angegeben werden kann. Ein längerer Zwischengedanke zwischen zwei aufs engste mit einander zusammenhängenden Sätzen widerspricht, sei er von welcher Art er immer wolle, der skizzenhaften Natur der Darstellung, die an unserer Stelle von dem Verfasser der Rede beabsichtigt ist; das scheint mir trotz der Corruptelen ein hinreichender Grund zur Streichung. Ich lese die in Rede stehenden Worte: „*καὶ τότε ἔγωγε αὐτῶν κατηγόρουν. εἰ γ' ἄρα μετὰ τούτων δικαζομένω μοι μηδὲν ἦν δικαστὸν εἰπεῖν, ἢ πον καλῶς συνέπερπτον*“¹⁾) und betrachte sie als Randbemerkung eines verständnissvollen Lesers. Er glaubte den Hergang, durch welchen die Genossen den *λόγος* des Sprechers erfuhren, in der Rede selbst nicht klar genug dargelegt; er wird ja in der That auch mehr angedeutet, als wirklich geschildert; diesem vermeintlichen Uebelstande wollte er abhelfen und zu dem Zweck setzte er als zu supplirendes Bindeglied den Gedanken bei: „darauf klagte ich sie (natürlich als fingirte Gegenpartei) an; wenn ich nun, mit ihnen rechtend oder disputirend, keine Gründe für meine Forderung vorzubringen gehabt hätte, so hätte ich wohl daran gethan, mit ihnen zusammen zu operiren.“ Hier ist ausdrücklich ausgesprochen, was sonst nur aus dem ganzen Zusammenhange sich ergiebt, dass der Sprecher selbst den Genossen seinen *λόγος* offenbarte, indem er bei den in den Worten der Rede § 11: *καὶ ἔγὼ μὲν φύμην . . .* erwähnten Disputationen gegen die Einwürfe der Genossen seine Gegengründe geltend machte. Diese Bemerkung ist durchaus richtig; für den Zusammenhang aber ist sie überflüssig und störend²⁾). Streicht man sie, so ist alles in bester Ordnung; die Darstellung des Thatbestandes ist ohne Anstoß.

¹⁾ cod. *καί τοιγε ἐφ' ὅν γε αὐτῶν κατηγόρουν. εἰ γὰρ ἂν μετὰ τούτων ἀδικούμενψ . . .* Dobrees allgemein recipierte Verbesserung *καί τοιγε σφῶν γε* ist von dem Sinn abgesehen schon wegen des doppelten *γε* anzfechtbar; darin liegt eine Härte, die sonst in der Rede keine Analogie findet.

²⁾ Zu gröserer Sicherheit bemerke ich, dass in keinem Fall irgend welche Veranlassung vorliegt, eine Lücke im Zusammenhang anzunehmen. Will man die verdächtigen Worte nicht streichen, so ist methodisch zu verlangen, dass man sie an den notorisch corrupten Stellen so emendirt, dass sie sich dem

Der zweite Untertheil, der den hierauf begründeten Beweis für die Zuverlässigkeit des Boten enthält, hebt an mit den Worten § 12. *ἀρα γε ταῦτα ξυμβαίνει τοῖς ἀπαγγελλομένοις;* Der Sprecher wendet sich mit dieser Frage wieder den Genossen zu, über die er von § 10 E. (*μετὰ τούτων*) an in der dritten Person zu den anwesenden Nichtmitgliedern gesprochen hat. Er führt aus, dasselbe früher erwähnte Bote habe auch berichtet, die Genossen hätten geäußert, sie würden diejenigen, welche den Sprecher bei der wegen der zwölf Minen bevorstehenden gerichtlichen Verhandlung unterstützen wollten, davon abzubringen suchen, bei einigen sei ihnen dies sogar schon gelungen. Das ist ihm in zweifacher Hinsicht ein Beweis für die Zuverlässigkeit des Boten. Die letztgenannte Meldung stimmt erstens mit dem wirklichen Sachverhalt überein. Kleitodikos hatte dem Sprecher in der That seine Bitte um Unterstützung abgeschlagen — nach dessen eigener Ansicht natürlich auf Betreiben der Genossen —; dieses Factum aber konnte dem Boten gar nicht bekannt sein, weil er bei der betreffenden Unterredung mit Kleitodikos (§ 13. *οὐ γὰρ δὴ παρῆν τούτοις*) nicht zugegen gewesen war; wenn nichts desto weniger die überbrachte Aeußerung mit dem wirklichen Sachverhalt in Einklang steht, so kann sie der Ueberbringer nicht selbst erfunden, er muss sie aus dem Munde der Genossen selbst vernommen haben. Damit ist der Beweis für seine Zuverlässigkeit erbracht. — Der zweite Grund (§ 13. *ἔπειτα* für *ἔπει* — Scheibe) ist allgemeiner; Kirchner hat (a. a. O. S. 18) den einfachen Gedanken richtig gefasst. Er schreibt § 13: *ὑμᾶς πρὸς ἐμέ* für *ἐμὲ πρὸς ὑμᾶς*; dann ist der Sinn: es ist gar nicht abzusehen, wie der Bote dazu gekommen sein sollte, die überbrachten Aeußerungen selbst zu erfunden und auf diese Weise auch bei mir (die Genossen bei dem Sprecher, durch Vermittlung der Verwandten) anzuschwärzen. Er hätte gar keinen Gewinn davon gehabt. Mit diesen Erwägungen schließt der zweite Haupttheil. Er ist durch die *propositio* in § 9 und den darauf zurückweisenden Schluss in § 12 und 13 zu einem Ganzen abgerundet.

Zusammenhänge einzufügen. Diese Forderung wäre an unserer Stelle nur um so mehr gerechtfertigt, als die Worte selbst in ihrer verderbten Gestalt noch sehr wohl erkennen lassen, dass sie sich dem Inhalt nach auf dieselbe Sache beziehen, wie die umstehenden Sätze d. h. auf die Disputationen zwischen dem Sprecher und den Genossen.

Der dritte Haupttheil behandelt zwei Vorfälle aus früherer Zeit, die ebenfalls dazu dienen sollen, das wenig freundschaftliche Verhalten der Genossen zu illustriren. Das eine Mal behaupteten sie dem Sprecher selbst gegenüber geradezu, sein Freund¹⁾ Thrasymachos rede auf seine Veranlassung Schlechtes von ihnen. Der Schluss von § 14: *περὶ ὃν οὗτος ἔλεγεν· οὗτος δὲ πάντα μᾶλλον διεπράττετο* zeigt, dass Diodor der Verleumdeten sein wollte. Der Sprecher ging sofort zu Thrasymachos und stellte ihn zur Rede. Da zeigte sich, dass die Behauptung Diodors aus der Lust gegriffen war. Thrasymachos leugnete nicht nur, dass er auf des Sprechers Veranlassung, er leugnete überhaupt den Diodor verleumdet zu haben und er erbot sich sogar, diesem selbst Rede und Antwort darüber zu stehen. Diodor ging auf das Anerbieten nicht ein, dadurch wurde der Ungrund seiner Behauptung klar. Gleiniger nimmt Anstoß an dem unvermittelten Uebergange von *ὑμᾶς ἐφάσκετε κακῶς λέγετε* zu *ἡρώτων Διόδωρον*. Wäre etwas daran auszusetzen, so würde man *Διόδωρον* statt *ὑμᾶς* schreiben können, ohne die Annahme einer Lücke nöthig zu haben. Ich halte aber jede Änderung für überflüssig. Die Genossen hatten in der That ihre Behauptung ganz allgemein gefasst; erst auf die weiteren Nachfragen des Sprechers meldete sich speciell Diodor. Wir müssen uns diesen Vorgang erst wieder reconstruiren; den Genossen war er bekannt; für sie lag deshalb auch ein Sprung in der Beweisführung nicht vor.

Der zweite Fall (§ 15) ist ähnlich geartet. Autokrates, ein Vereinsgenosse, kommt eines Tags zu Thrasymachos und sagt ihm in Gegenwart des Sprechers, Euryptolemos, ein anderer Vereinsgenosse, beschwere sich darüber, dass er von ihm verleumdet werde. Es wird nicht gesagt, dass auch dies Mal die Aeuferung gefallen sei, der Sprecher sei der intellectuelle Urheber; das scheint mir aber nicht Nachlässigkeit, sondern eine beabsichtigte vermeintliche Feinheit zu sein. Autokrates gab seinem Verdacht gar nicht mit Worten Ausdruck; er gab ihn nur dadurch kund, dass er in des Sprechers Gegenwart dem Thrasymachos das Factum mitteilte. Da schon ein ähnlicher Fall vorhergegangen war, konnte er wohl darauf rechnen, auch so von jenem verstanden zu werden. Er

¹⁾ § 16 *ἐξ τῆς ἐμῆς καὶ Θρασυμάχου συνονσίας.* Er gehörte nicht dem Verein an.

wurde verstanden; der Sprecher ging sofort mit seinem Freunde zu Menophilos, dem angeblichen Gewährsmann des Euryptolemos, um ihn zur Rede zu stellen. Dadurch aber kam wieder die Wahrheit an den Tag; Menophilos hatte schon seit langer Zeit gar nicht mehr mit Euryptolemos gesprochen, konnte ihm also auch keine Verleumdungen hinterbracht haben.

Was durch diese beiden Fälle bewiesen werden soll, besagen die Anfangsworte § 14: *Γινώσκω δὲ νῦν ἡδη καὶ πάλαι ζητούντας πρόφασιν*¹⁾; die Genossen haben schon in früherer Zeit nach Vorwänden gesucht, um den Sprecher schlecht behandeln zu können. Diese Ergänzung zu *πρόφασιν* ergiebt sich aus § 16 (*τοιούτας — λείπετε ἡδη οὐδέτε*) — hier ist gesagt, die Genossen hätten früher wenigstens noch nach Vorwänden gesucht, jetzt aber hielten sie das gar nicht einmal mehr für nöthig, „um ihn schlecht zu behandeln“ (*ἔλευθεριώτερόν με κακῶσαι*) —; dass in § 14 eine entsprechende nähere Bestimmung zu *πρόφασιν* nicht gegeben ist, kann man tadeln, sie versteht sich aber dem ganzen Zusammenhang der Rede nach von selbst.

Die §§ 16 und 17 geben, wie schon oben bemerkt, zunächst eine kurze Recapitulation. Sie ist enthalten in den Worten § 16: *τοιαύτας προφάσεις προφασιζόμενοι τότε μὲν ἐκ τῆς ἐμῆς καὶ Θρασυμάχου συνονοσίας ἔστε φανεροί, νῦν δὲ ἐπειδὴ ἐκλελοιπασιν ὑμᾶς αἱ προφάσεις, ἔλευθεριώτερόν με κακῶσαι λείπετε ἡδη οὐδέτε*. Der Ausdruck *κακῶσαι* umfasst seiner Bedeutung nach sowohl das *κακῶς λέγειν* wie das *κακῶς ποιεῖν*; es ist also klar, dass die zweite Hälfte des herausgehobenen Satzes den Inhalt nicht nur des ersten, sondern auch des zweiten Haupttheiles kurz zusammenfasst, während die erste Hälfte auf den dritten Theil zurückweist. Diese Erkenntniss macht es uns möglich, den folgenden Passus von einem fremdartigen Zusatz zu säubern. Die Worte § 16: „ἐπειτα καὶ περὶ Πολυκλέους, ὃ νῦν βοηθεῖτε

¹⁾ Dabei muss ich freilich bemerken, dass formell diese Worte nicht als *propositio* zu dem ganzen dritten Haupttheil, sondern nur als Einleitung zu dem ersten der beiden behandelten Fälle gefasst werden können. Dies beweist klarlich der Singular *πρόφασιν*; § 16, wo auf beide Fälle zurückgewiesen wird, steht der Plural *προφάσεις*. — Hieraus folgt nebenbei noch, dass auch der Satz mit *ἡνίκα* sich nur auf den ersten Fall beziehen darf, dass somit an einen Gedanken, wie ihn Gleiniger vermutet, hier gar nicht gedacht werden kann.

πάρτες (= Pal.), *εἰσηκα πρὸς ὑμᾶς* „zerreissen an der Stelle, wo sie jetzt stehen, allen Zusammenhang. In dem Satze § 17: *κατὰ τὶ δὴ ταῦτα οὐκ ἐφυλαττόμην*; weist *ταῦτα*, wie das folgende zeigt, auf die gegenseitigen Verleumdungen der Genossen bei dem Sprecher hin; der ganze Satz hat sich also auch unmittelbar dem anderen § 16: *ὅτε καὶ πρὸς ἐμὲ περὶ ὑμῶν αὐτῶν ἐλέγετε κακῶς*“ anzuschliessen. Woher das störende Einschiebsel stammt, ist nach dem Obigen leicht gesagt. Ein Abschreiber, der in der Recapitulation eine Inhaltsangabe auch des zweiten Haupttheils vermisste, schrieb die Worte an den Rand; von da sind sie später an ganz unpassender Stelle in den Text gekommen. Streichen wir sie, so ist der Gedankenzusammenhang klar und untadelig. Der Sprecher knüpft an die Recapitulation noch eine kurze Betrachtung über seine eigene Kurzsichtigkeit. Er hätte schon damals, meint er, als die Genossen sich gegenseitig bei ihm verleumdeten, schliessen müssen, dass sie mit ihm nicht anders verfahren würden, er hätte erkennen müssen, dass ihm das bevorstand oder dass er nach Gebühr das erlitt, was ihm nachher wirklich passirte (§ 16: *ὅφειλόμενόν μοι ταῦτα παθεῖν*). Er fragt sich, warum er diesen Schluss nicht gezogen hat (*κατὰ τὶ δὴ . . .*). Die Antwort ist: „*εἴηθές τι ἔπαθον*“, d. h. „ich bildete mir etwas recht Einfältiges ein“. Das ist ironisch zu verstehen; der folgende Satz giebt die Erklärung; er glaubte der Vertrauensmann aller zu sein, weil sie sämmtlich ihre gegenseitigen Verleumdungen als Depositum ihm anvertrauten; aus diesem Grunde hoffte er für seine Person unangetastet zu bleiben.

Der Epilog ist im ganzen correct überliefert. Nachdem der Sprecher seinen Austritt erklärt hat, setzt er auseinander: 1) dass ihm ein Nachtheil irgend welcher Art aus diesem Schritte nicht erwachsen kann (§ 18 *οὐκ οἶδ' ὅ τι ζημιώθησομαι* — § 19 *με μόνον κακῶς λέγετε*); 2) dass der Verein nach seinem Austritt seiner sicheren Auflösung entgegengeht (§ 19 — *κακῶς ἐρεῖ*); 3) dass er selbst von dem Austritt Vortheil hat. Der zweite Abschnitt bedarf einer Erläuterung. Er beginnt mit den Worten § 19: „*τὸ μὲν οὖν ἐμὸν οὐκ ἐμποδὼν ὑμῖν ἔσται*“. Es ist hier nicht gleich zu Anfang gesagt, woran der Sprecher den Ge- nossen fernerhin nicht hinderlich sein will¹⁾; die Erklärung folgt

¹⁾ Vgl. zu § 14: *ζητοῦντας πρόφασιν*.

aber sofort nach in dem unmittelbar sich anschliessenden Satze: „τοιοῦτον γὰρ πρὸς ὑμᾶς αὐτοὺς πείσεσθε“. Er will ihnen nicht hinderlich sein, das zu erleiden, was ihnen, wie er jetzt ausführt, bevorsteht; τοιοῦτον weist auf den Satz: ἐπειδὴν ὑμῖν ἔγώ μὴ ξυνῶ, πρὸς ὑμᾶς αὐτοὺς τρέψεσθε . . . hin; das ist es, was die Genossen erleiden werden¹⁾; eben darum ist auch dieser Satz nicht durch eine Conjunction mit dem vorhergehenden verbunden²⁾; er giebt den Inhalt von τοιοῦτον an; die Worte „ἐπειδή περ ἔμιν ἔθος ἐστίν ἔνα τῶν ξυνόντων ἀεὶ κακῶς λέγειν καὶ ποιεῖν sind als Parenthese zu fassen. Bemerkenswerth ist dabei außer der Unbeholfenheit der Construction die Inconsequenz, die der Sprecher sich zu Schulden kommen lässt. Nach seinen früheren Ausführungen verleumdeten die Genossen nicht, wie hier gesagt wird, immer nur einen aus der Gesellschaft (§ 19 με μόνον; ἔνα τῶν ξυνόντων); sie verleumdeten sich nach § 16 und 17 einer den andern ohne Ausnahme. Der Zweck der Variation an unserer Stelle liegt klar zu Tage. Der Knalleffekt: „ὅ εἰς ὁ λειπόμενος αὐτὸς αὐτὸν κακῶς ἐρεῖ“ musste gewonnen werden, das machte den Widerspruch nöthig.

Der Schlussatz (*κερδανῶ δὲ . . .*) bietet nur einen scheinbaren Anstoss; die alte Uebersetzung „illud interea mihi lucro apponam, quod primus a vobis seiunctus minimum mali a vobis feram“ giebt den Sinn vollkommen richtig wieder; die Uebrigen, die noch länger in dem Verein bleiben, werden auch noch länger die gegenseitige schlechte Behandlung zu ertragen haben. Gleiniger verbindet πρῶτον μέν mit πείσεσθε und vermisst dann ein zweites Glied mit ἐπειτα δέ; das Wörtchen ἐλάχιστα beweist, dass er im Unrecht ist. Der Sprecher konnte gar nicht sagen: „ὑμῶν ἀπαλλαγεῖς ἐλάχιστα κακῶς ὑφ' ὑμῶν πείσουμαι“; er sagt selbst: „τῶν δὲ μὴ χρωμένων οὐδένα πώποτε“; nach seinem Austritt konnten die Genossen ihn — nicht in geringem Grade, sondern —

¹⁾ Bisher war er ihnen daran hinderlich gewesen, weil sie immer nur Einen zur Zeit schlecht behandelten. Er musste erst seinen Austritt erklären, ehe der Nächste an die Reihe kommen konnte.

²⁾ Ich verbessere danach auch § 14: ὁ δὲ τοσοῦτον ὑπερεῖδε τὸ δι’ ἔμε· πολλοῦ γε δεῖν ἔφη . . . Die überlieferte Lesung πολλοῦ γὰρ δεῖν ἔφη . . . ist nicht zu verstehen, weil das demonstrative τοσοῦτον auch in späterer Zeit schwerlich die Bedeutung „ganz und gar“ erlangen konnte. Der classische Sprachgebrauch würde ἀστεῖ erfordern.

überhaupt nicht mehr schlecht behandeln. Nur beiläufig bemerke ich, dass die Rede auch ihrem Inhalt nach gar keinen Anhalt für die Vermuthung weiterer Vortheile gewährt; maßgebend bleibt die erste Erwägung; sie zwingt, die Superlative *πρώτον* und *ελάχιστα* mit einander correspondiren zu lassen und so den angegebenen Sinn zu gewinnen. Der classische Sprachgebrauch würde *πρώτος* für *πρώτον μὲν* erfordern; daran ist aber nach dem früher schon Gesagten ein Anstoß nicht zu nehmen; die ganze Rede ist an unklassischen Wendungen und Ausdrücken reich. Ganz unbedenklich ist namentlich das alleinstehende *μὲν* ohne nachfolgendes *δέ*; es findet sich in unserer Rede außer in der Verbindung *μὲν οὖν* auch § 5: *οἵτινες μὲν . . .*, wozu die Zürcher Herausgeber or. X § 15: *ὑμᾶς μὲν . . .* vergleichen. —

Ich bin mit der Einzelerklärung am Ziel; die scheinbaren Schwierigkeiten der Rede sind beseitigt; es ist gezeigt, dass sie ein durchaus in sich geschlossenes, wohlabgerundetes Ganzes bildet: um sie vollständig zu erklären, erübrigt nur noch, aus der vorliegenden Parteidarstellung den wirklichen Thatbestand zu eruiren. Der Verfasser macht uns die Sache leicht; § 18 zeigt ganz zweifellos, dass die Genossen in der That den Sprecher los sein wollten, dass ihre in § 5 aufgezählten Behauptungen keine Verleumdungen waren; andernfalls hätten sie gar nicht offen auf die Seite seines Gegners treten und diesen durch ihr Zeugniss unterstützen können. Danach lässt sich auch der frühere Verlauf der Dinge mit Sicherheit reconstruiren. Die Genossen hatten schon seit lange versucht, von dem Sprecher loszukommen. Anfangs suchten sie nach Vorwänden; sie behaupteten, um sich mit ihm zu entzweien, er verleumde sie bei seinem Freunde Thrasymachos. Der Sprecher wollte aber die Absicht nicht merken, er ließ sich nicht abstoßen. Da wurden die Genossen deutlicher, sie stellten sich einstimmig auf die Seite seines Gegners Polykles. Aber auch das verschlug nicht; sie mussten dem Sprecher erst durch die Vermittlung seiner Verwandten den ausdrücklichen Wunsch zu erkennen geben, ihn ferner nicht mehr in ihrer Gesellschaft zu sehen. Dadurch fühlte er sich endlich zum Austritt bewogen; er wollte aber nicht als Verstössener erscheinen, er wollte mit Eleganz abtreten und dazu sollte ihm die vorliegende Rede helfen. Sie erfüllt ihren Zweck. Der Sprecher weifs die Sache so zu drehen, dass er selbst als der ungerecht Beleidigte, die

Genossen dagegen als schamlose Verleumder dastehen. Um die Indolenz zu beschönigen, mit der er den früheren Abstofsungsversuchen Trotz bot, stellt er sich, als habe er die Absicht nicht gemerkt; den letzten Versuch, dem er tatsächlich nachgab, beutet er noch besser für sich aus. Er beweist, — mit thörichten Gründen freilich, aber er beweist doch — dass die Behauptung der Genossen, er sei ihnen lästig, nicht ernst gemeint gewesen sein kann; sie war, wie er meint, nur eine Ausgeburt ihrer Sucht zu verleumden. Die Genossen wollten gar nicht, dass er ihre Aeusserung wiedererfahren sollte — es wird, um die Illusion zu erhöhen, ein langer Beweis für die Zuverlässigkeit des Boten erbracht —; sie hätten ihn gern in dem Verein behalten; — er aber will scheiden, er kann in einer solchen Gesellschaft nicht länger weilen. Dass damit der wahre Sachverhalt auf dem Kopf gestellt ist, kann weiter nicht zweifelhaft sein; es ist aber nicht unwichtig darauf hinzuweisen, weil so erst die Rede als Ganzes richtig gewürdigt werden kann, und weil namentlich auch so erst auf einzelne Stellen, wie z. B. den emendirten Satz in § 8, die richtige Beleuchtung fällt.

Weiter ins Einzelne zu gehen, ist nicht geboten; die bisherigen Betrachtungen haben als sicheres Resultat ergeben, dass die ganze Rede ein in allen Theilen durchaus zusammenhängendes, in sich geschlossenes, einheitliches Ganzes bildet; das genügt, um nun auch in Sachen der Echtheit einen endgültigen Spruch zu fällen.

Schon der Sprachgebrauch ist nicht einmal classisch, geschweige denn Lysianisch. Es kommen Wörter vor, die sonst nur bei Späteren sich finden, andere erscheinen mit geschwächter oder sonst veränderter Bedeutung; auch die grammatischen Eigenthümlichkeiten der Späteren vermisst man nicht. Daraus folgt jetzt, wo die Rede als zusammenhängendes Ganzes erkannt ist, dass sie in ihrer Totalität mit Lysias so wenig, wie mit irgend einem anderen classischen Redner zu thun hat; sie ist ihrer Sprache nach ein Machwerk aus ganz junger Zeit. Ich führe die wichtigsten Belegstellen¹⁾ mit neuen Nachträgen auf.

Unclassische Wörter sind *συνονοιαστής*, *κακολογία* (in der Ueberschrift) und *κακολογεῖν* (§ 5); auch *ἀνιαρός* (§ 2)

¹⁾ Vgl. Pertz im Clausthaler Programm von 1862 S. 15—17. Gleiniger a. a. O. S. 176 ff.

und *σκαιός* (§ 5) sind nur bei Späteren und Dichtern im Gebrauch; — die zehnte Rede, in der sich diese Wörter ebenfalls finden, führt ebensö wenig wie die achte von Lysias her¹⁾ —; von *πολύφιλος* (§ 7) gilt dasselbe; auch *πλουτοῦντας* (§ 7) für *πλοντίος* ist nicht prosaisch; *ξυνθεωρεῖν* (§ 5) = „mit anderen zu einem Feste reisen“ kommt Ein Mal bei Aristophanes vor²⁾; *ὑπερενδοχιμεῖν* (§ 7) ist überhaupt sonst nicht sicher belegt. Ich habe oben durch Vermuthung das späte *τοιούτως* (§ 4) gewonnen; ich glaube nicht fehl zu greifen, wenn ich für das verderbte *πόλλῳ πλεῖν* in § 1³⁾ das entlegene Wort *πολυπείρων* d. i. *varius* vermuthe. —

Geschwächte Bedeutung zeigen im Vergleich zu dem Gebrauch der classischen Zeit: *οὐδὲν τι μή σειν* (§ 1) = nihil a estimare; *ἔξελέγχειν ἐζήτοντα* (§ 9) = ich würde zu überführen suchen; *περαίνοιτε πνυθανόμενοι* (§ 8) = πνυθάνοισθε⁴⁾. Die specifische Bedeutung der Composition ist verloren gegangen bei *ἐπεξεγκαλῶ* = ich mache — nicht „ich mache noch dazu“ — einen Vorwurf. Das feierliche *τὸ ἔμόν* für *ἔγώ* ist alltäglich geworden (§ 19), wie sonst bei Plutarch; *δρείλεσθαι* ist § 16, wie sonst bei Scholiasten, ein landläufiges Wort für „gebühren“ oder „bevorstehen“; die schweren Partikeln *ἄρα*, *μήν* und *οὖν* werden als gewöhnliche Uebergangsformeln gebraucht. *Νομίζειν*, *ἔλενθέριος* und *ἀπόθετος* haben ihre Bedeutung erweitert: *φίλον ἔνομιζετε* (§ 5) heißtst ihr hielet, d. h. behandeltet mich als Freund⁵⁾; *ἔλενθεριώτερον* (§ 16) heißtst nicht mehr *liberalius*, sondern *liberius*; *ἀπόθετος*, früher nur absolut = *secretus* gebraucht, ist § 17 relativ (= gesichert gegen) mit dem Genetiv construirt. *Ἐναντίον* ist § 2 (= *παρά*) von dem sinnlichen Gebiet auf das geistige übertragen; *σόφισμα* (§ 8

¹⁾ Harpokration citirt sie mehrfach mit dem Zusatz „εἰ γνήσιος“; ich halte dies Urtheil gegen Blass Att. Beredts. I S. 611 ff. u. A. für wohlbegündet.

²⁾ Stephan. thes.: Aristoph. vesp. 1187 Ως ξυνθεώρεις Ἀνδροκλεῖ καὶ Κλισθένει.

³⁾ s. o. z. d. St.

⁴⁾ Lys. XIX 8 ist nicht zu vergleichen; hier steht *περαίνειν* in seiner alten Bedeutung „zu Ende bringen“. Analog ist die classische Verbindung des Particips mit *τυγχάνω*.

⁵⁾ Cf. θεὸν νομίζειν = deum colere. Φανερῶς im Gegensatz zu λάθρα = „vor den Leuten“ hat schon Plato.

nicht — *sapientia*, sondern — Sophisma), und φιλοσοφεῖν (§ 11 nicht — nachdenken, sondern — disputiren) sind Kunstausdrücke geworden; παθεῖν hat § 17 (εὕηθές τι ἔπαθον) wie bei den Stoikern die Bedeutung *opinari*.

Zu den grammatischen Eigenthümlichkeiten rechne ich den ausgedehnten Gebrauch des Imperfectums (§ 5 ἐποιεῖται) und die Verwendung des Partic. Praes. ἀπαγγελλομένοις (§ 12) als Partic. Impf. mit dem Sinn des Perf.

Auch der seltene Gebrauch des Inf. Praes. als Inf. Imperf. ist nicht unvertreten (§ 5 ξννθεωρεῖν), ebenso wenig der in der guten Prosa überaus seltene, erst bei Späteren, wie dem Verfasser der zehnten (pseudo)lysianischen Rede, überwuchernde Gebrauch des Accusativs bei ἀκούειν (§ 17 μηδὲν ἀκοῦσαι κακόν). Das Medium πορίζεσθαι hat (§ 3), wie bei Polybius zuerst, die Bedeutung des Activs — „vorbringen“; τυχάνω wird wie bei Plutarch mit dem Infinitiv construirt (§ 13 Κλεισθίκον δεηθεὶς ἐπιλέγειν οὐκ ἔτυχον), und hier noch dazu mit einem Infinitiv, der die Thätigkeit eines fremden Subjectes bezeichnet. Das Adverbium πρῶτον (§ 20) wird gebraucht, wo sonst nur das adjektivische πρώτος erlaubt war; τὸ τελευταῖον hat nicht nur seine ursprüngliche Bedeutung „das letzte Mal“ bewahrt (§ 5 καὶ τὸ τελευταῖον — auch das letzte Mal), es heisst auch zuletzt (§ 19 τὸ δὲ τελευταῖον). Καὶ ταῦτα, früher nur zur Anknüpfung untergeordneter Theile des Satzes, eines Particips oder Infinitivs, geeignet, ist mit seiner Bedeutung „und noch dazu“ erstarrt; es steht § 14 (καὶ ταῦτα προσάγοντος ἐμοῦ πρόθυμος ὁ Θρασύμαχος ἦν ἔξελέγχεσθαι — Th. war noch dazu auf meine Aufrorderung bereit) an der Spitze eines selbständigen Satzes. Das Relativadverbium διότι ist, wie bei den Späteren, als Conjunction — δτι gebraucht (§ 17); δταν ist (§ 2), wie bei Aristoteles (durch die Mittelstufe *si quidem*) zur Causalpartikel (hier mit dem Indicativ?) geworden; und μὲν endlich ist in seiner alten homerischen Bedeutung wiedererstanden. Kein δέ braucht ihm Halt zu geben; es ist die alte Bekräftigungspartikel, die in der Verbindung μὲν οὖν so gut wie § 5 (*οὔτινες μὲν . . .*) und § 20 (*πρῶτον μὲν . . .*) vorliegt.

Ich glaube, diese Blumenlese genügt, um bei der vorliegenden Rede jeden Gedanken nicht nur an Lysias, sondern an die classische

Zeit überhaupt zu verscheuchen¹⁾; sie ist ein Machwerk aus ganz junger Zeit, ein Product aus der Officin eines Rhetors.

Eigenthümlichkeiten des Stils weisen ebendahin; der innere Gehalt wird durch äußere Mittel ersetzt. Der Ausdruck ist mager, zum Theil steril; dieselben Wörter werden zweimal und dreimal nacheinander gebraucht (§ 14: *κακῶς λέγειν*, *κακῶς λέγοι*, *κακῶς εἰρηκέναι*); derselbe Gedanke wird ohne Nuance oft mit wenig veränderten Worten wiederholt (§ 3 *τῆς ἀμαρτίας = οἷς ἔξημάρτηκε*; *κάκεινος ἐπίγγειλε = ἐμοῦ δεηθεῖς*. § 6 *πρὸς ὅν οὐδὲ ἀπειπεῖν καλὸν ἥγεισθε* überflüssig nach *καὶ ταῦτα φανερῶς ἀπειπόντας διμιλλαν*). Daneben nimmt das Haschen nach äußerem Effect sich wunderlich aus. Die gekünstelte Stellung der Worte, der unmäßige Gebrauch der rhetorischen Frage und die zahllosen Antithesen bringen ein Zerrbild zu Stande, wie es nur von einem Rhetor geschaffen werden konnte. Ich führe als Beispiele verschrobener Wortstellung auf: § 1 *περὶ ὧν εἰπεῖν ἔβουλόμην πάλαι*; § 9 *σημεῖα ταῦτα μὲν ἔκειτων ἔστιν, ἔκειται δὲ τούτων ἵκανά*; § 12 *καὶ ταῦτα τι με δεῖ φανερώτερον ἔξελέγχειν ἔτι*; § 14 *εἰρηκέναι Διόδωρον κακῶς*. An allen vier Stellen ist ein ganz bedeutungsloses Wort nur des Tonfalls wegen ans Ende gestellt. Noch ärger ist § 2 „*ἐπὸ τούτων ἀδικεῖσθαι πρότερον*“; hier muss ein sinnloses Flickwort (*πρότερον* — *μηδὲν ἀδικῶν τούτους*) zur Abrundung dienen. Die rhetorische Frage ist nicht weniger als sechs Mal vertreten; an

¹⁾ Geht man nur darauf aus zu beweisen, dass Lysias im besonderen der Verfasser nicht sein kann, so kommt noch eine andere Gruppe von Stellen hinzu. Die Rede zeigt Eigenthümlichkeiten, die sonst zwar nicht der klassischen Zeit überhaupt, wohl aber der Zeit des Lysias noch fremd sind. Das Adverbium *τάχα* steht § 3 mit der geschwächten, bei Demosthenes häufigen Bedeutung „etwa, vielleicht“, *προσήγειν* § 14 mit der ebenfalls erst Demosthenischen Bedeutung *incitare*; *καὶ ταῦτα* (§ 3) hat wie bei Demosthenes den Infinitiv und nicht das Particium nach sich; *ταῦτα* ist § 1 nicht mehr das einwerfende *quoniam*, es ist zu einer schwächeren Adversativpartikel (= aber freilich) herabgesunken. Solche Stellen lassen sich nicht mit der einfachen Frage von der Hand weisen, warum denn nicht Lysias auch einmal wie Demosthenes sollte gesprochen haben können. Es stehen sich nicht zwei Schriftsteller mit ihren besonderen Eigenthümlichkeiten, es stehen zwei Zeitalter mit ihrer verschiedenen Sprache einander gegenüber; der Prozess der Schwächung musste erst von der Sprache vollzogen sein, ehe er bei einem einzelnen Schriftsteller zum Vorschein kommen konnte.

drei Stellen wird sie als negative Behauptung mit *γάρ* begründet, einmal schliesst sie sogar (in demselben Sinn) einen Haupttheil ab (§ 12 *ἄρα γε ταῦτα ξυμβαίνει τοῖς ἀπαγγελλομένοις; οὐ γάρ αὐτὸς . . .*; § 13 *ἡδη ποτ’ ἐκεῖνος . . .; οὐ γάρ δὴ παρῆν τοιτοῖς.* § 9 *νῦν δέ;* (sic) *ξυμβαίνει γὰρ* § 13 *Ἐπειτα κέρδος ἦν αὐτῷ . . .;* § 7 *πόθεν ἀν οὖν . . .* § 18 *πότερος γὰρ . . .*). Künsteleien sind: § 2 *τοὺς δοκοῦντας εἴναι φίλους ἀδικοῦντας εὑρίσκω,* § 9 *ταῦτα μὲν ἐκείνων ἔστιν, ἐκεῖνα δὲ τούτων,* § 11 *οὐκ ἀντέλεγον ἀλλ’ ἀντέπραττον.* Die gewöhnliche Antithese bietet fast jeder Satz, und gerade diese Eigenthümlichkeit fällt am meisten in die Augen. Sie würde in der That für sich allein entscheidend sein. Dass Lysias Figuren nicht durchaus vermeidet, kann Niemand bestreiten; aber er gebraucht sie mit Mass; das Uebermass ist es, was den Rhetor verräth.

Die grob sophistische Beweisführung mit ihren maflosen Uebertreibungen spricht nicht weniger deutlich. Rabulistisch ist zwar auch die Beredsamkeit der classischen Zeit; der Unterschied ist nichts desto weniger mit Händen zu greifen. Man bringe aus einem Redner einen so kindischen Satz wie § 4: *καὶ γὰρ ἀν ἀπολύομι τῆς αἰτίας ὑμᾶς, εἴπερ ὑμῖν ταῦτα λέγομι περὶ ἔμαυτοῦ,* und der Grund ist gestrichen.

In welchem Kreise der Verfasser sich tummelt, zeigt § 8 (*καρτεῦθεν σόφισμα καλὸν εἶναι*) und § 11 (*καὶ ἐγὼ μὲν φύμην φιλοσοφοῦντας αὐτοὺς περὶ τοῦ πράγματος ἀντιλέγειν τὸν ἐναντίον λόγον*). Auf so etwas kommt kein gewöhnlicher Mensch; nur wer beständig die Luft der Rethorenschule athmet, wem Sophismen und Scheindisputationen zur täglichen Nahrung dienen, kann auf solche verzwickte Gedanken verfallen.

Und nun gar das ganze Sujet. Die Rede ist eine Gelegenheitsrede, gehalten, als zufällig der Sprecher inmitten der Genossen mit bestimmten Leuten zusammentraf, bei denen er von jenen verleumdet war. Für einen solchen Zweck eine Rede sich schreiben zu lassen, sie Tage oder Wochen lang mit sich herumzutragen, neue Beleidigungen inzwischen einzustecken und abzuwarten, bis die günstige Gelegenheit kommt: das ist denn doch ein Gedanke, der durch seine Naivität die Sophismen des Sprechers noch weit übertrifft.

Der Fall ist klarlich singirt. Die Rede ist damit als *μελέτη*

erkannt und zwar als *μελέτη* aus ganz junger Zeit. Eine bös-willige Fälschung liegt, meine ich, nicht vor; dazu ist das Ganze zu roh; auch würde der Verfasser in diesem Fall nicht selbst durch die Wahl der Namen für die auftretenden Personen seine Erfindung verrathen haben. Das thut er aber ganz offenbar. Die Namen der Genossen Autokrates, Eurypolemos und Hegemachos deuten symbolisch auf Zank und Streit; Thrasymachos heißt der kampfesmuthige Freund des Sprechers, der sich erbietet, den Genossen desselben offen Rede und Antwort zu stehen; Menophilos ist der Angeber (von *μηρύω!*); Kleitodikos „der in Rechtshändeln berühmte“ ist der erwählte Rechtsbeistand des Sprechers. Das schließt den Gedanken an Fälschung aus. Die Rede ist als *μελέτη*, vielleicht als Musterbeispiel, von einem Rhetor verfasst und dann als solches von einem Schüler zu den sonst meist studirten Lysianischen Reden gestellt.

Berlin.

H. BUERMANN.

ZU STRABO.

Die vor einiger Zeit in den Zeitungen aufgetauchte Nachricht, dass im Basilianerkloster zu Grottaferrata ein *codex rescriptus* des Strabo gefunden sei, hat mit Recht nicht geringes Aufsehen erregt. Indessen waren die darauf bezüglichen Mittheilungen so düftig, zum Theil so unklar, dass man hie und da sogar an der Wahrheit des Fundes gezweifelt hat. Indessen ließ darüber schon die erste ausführlichere Notiz in der *Voce della verità* keinen Zweifel übrig, jedoch war auch sie im höchsten Grade unvollständig. Auf weitere in Folge davon nach Rom gerichtete Anfragen kam die Antwort, es würde demnächst eine Denkschrift von dem Padre Scozza, der den Codex gefunden, erscheinen. Diese ist nun erschienen und mir durch die Freundlichkeit des Herrn Dr. Henzen in Rom zugegangen. Da es nicht wahrscheinlich ist, dass dieselbe in Deutschland sehr bekannt werden wird (es scheint mir sogar zweifelhaft, dass sie in den Buchhandel gekommen) und die Sache doch von nicht geringem Interesse ist, erlaube ich mir das Wesentliche ihres Inhalts im Folgenden zu berichten, und einige weitere Bemerkungen daran zu knüpfen.

Die Schrift führt den Titel: *Dell' antico codice della Geografia di Strabone, scoperto nei palimpsesti della badia di Grottaferrata, memoria di Giuseppe Scozza, monaco Basiliano.* (20 S. 8) Sie ist dem berühmten Astronomen Angelo Secchi gewidmet und scheint vornehmlich dazu bestimmt gewesen zu sein, um von Seiten „*del clero d'Italia*“ als eine „*novità singolare*“ dem geographischen Congress in Paris vorgelegt zu werden. Hinzugefügt ist ein photographisches Facsimile eines Blattes des Codex in der Größe eines kleinen Quartblattes, und am Ende in Uncialtypen zwei Blätter, von denen das erste die Ueberschrift *στραβωνος ι.* und den Anfang des

neunten Buches bis — τῶν Ἐπικηνηματίων Λοχών ὥστε enthält, und ein größeres mit drei Columnen von je 38 Zeilen zu 12—15 Buchstaben, in welchen allerdings mit mehreren mehr oder weniger starken Lücken eine Stelle aus dem achten Buche vom Cap. IV 4 § 10 (Cas. 362) Πλεονάκις δ' ἐπολέμησαν κτλ. — Cap. V in. (Cas. 363) bis zu den Worten χαρ' ὅν ἡ Μεσσηνία ἔστιν — wiedergegeben ist. Diese Beigaben sind unzweifelhaft das Schätzbarste an der ganzen Publication.

Was nun zuerst das photographische Facsimile betrifft, so zeigt es freilich den Codex in einem traurigen Zustande. Nicht allein sind mehrere Löcher darin, sondern das Blatt ist so verschabt und verschmutzt, dass selbst von der letzten Schrift, die einen sauber geschriebenen Abschnitt des griechischen Textes des Leviticus enthält (etwa aus dem 12. oder 13. sec.) vieles nicht gelesen werden kann. Von einer zweiten nach Scozza darunter befindlichen Schrift habe ich auf diesem Blatt nichts erkennen können. Dagegen tritt die erste in Uncialen ausgeführte, also die strabonische, deutlich hervor, doch nicht so, dass es mir gelungen wäre, auch mit einem Vergrößerungsglase etwas Zusammenhängendes zu lesen. Was mit Reagenzien dabei auszurichten ist, weiß ich nicht. Zu bemerken ist, dass die Uncialen durchweg etwas zur Rechten geneigt sind, und dass die in den angehängten Probeblättern gebrauchten Typen ihnen nicht entsprechen, wohl weil entsprechende nicht zur Disposition standen. Ueber die Bestimmung des Alters wage ich keine Aeuferung. Im Uebrigen ist in der Denkschrift nur bemerkt, dass die Blätter des alten Codex doppelt so groß als die des zuletzt geschriebenen gewesen seien; sie seien in zwei Hälften geschnitten und überdies am Rande beschnitten; ursprünglich seien sie 24 Centimeter hoch und 28 breit gewesen. Eine weitere Bemerkung, die sich noch findet, dass die gefundenen Blätter sich in einem Convolut von Resten verschiedener Handschriften befanden, welches die Nummer XCVI trägt, und eine Masse von 24 Centimeter Höhe und 14 Centimeter Breite bildete, lässt viel an Klarheit zu wünschen übrig. Man hätte im Gegentheil wohl erwarten können, dass wenigstens die Zahl der Blätter, welche Strabonisches enthalten, angegeben wäre, was keinesfalls zu schwierig war zu constatiren.

Der übrige Inhalt der Schrift ist, milde ausgedrückt, von keinem Werth, und es lohnt die Mühe nicht darauf einzugehen.

Der Hauptzweck derselben ist, den hohen Werth des Fundes möglichst herauszustreichen. Von dem Werth und dem Verhältniss der Handschriften des Strabo jedoch, von denen darin auch die Rede ist, hat der Verfasser auch nicht die entfernteste Ahnung. Das hat an sich zunächst weiter keine Bedeutung; nur ein daraus fließender Irrthum, der auch manchen Andern in die Irre führen könnte, mag erwähnt werden. Um die grosse Bedeutung des Codex zu beweisen, wird nämlich angeführt, dass nach dem Aus- spruch von Du Theil (in der grossen französischen Uebersetzung) im neunter Buch des Strabo wenigstens 2000 unsichere Stellen seien; nicht anders sei es im achten Buche: „darum könne man wohl sagen, dass mit dem Palimpseste, der diese Bücher enthalte, ein ‘halbverlorne Werk’ entdeckt sei.“ Dass jene Ansicht von Du Theil durchaus falsch und unbegründet ist, wie ich in meiner Ausgabe (s. vol. I, LIII sqq.) nachgewiesen habe, weiss er nicht. Natürlich wäre es trotzdem überaus erwünscht, wenn für die zahlreichen Lücken, welche immerhin in diesen Büchern sich finden, durch die neue Handschrift Ergänzungen gewährt würden.

Zum Schluss wird es nun von Interesse sein, die mitgetheilten eben erwähnten Stücke etwas näher zu betrachten, um daraus einen Schluss für den Werth des darin enthaltenen Textes zu ziehen. Wir theilen das erste Stück, den Anfang des neunten Buches, danach vollständig mit. Es lautet: *περιαθενόσι τὸν πελοπόννησον πρῶτον* (sic) ἔφαμεν καὶ ἐλαχίστην τῶν συντεθειών (sic) τὴν ἐλλάδα κερδοννήσων (sic) ἐφεξῆς ἀν εἰη τὰς συνεκεῖς ἐπελθεῖν. ἦν δὲ δευτέρα μὲν ἡ προστεθεῖνα (sic) τῇ πελοπονήσῳ τὴν μεγάριδα. τρίτην (sic) δὴ ταύτην (sic) προσλαμβάνουσιν (sic) τὴν ἄττικὴν καὶ τὴν βοιωτιαν καὶ τῆς Φωκίδος τι μέρος καὶ τῶν ἐπικανημιδίων λοιψῶν ὥσε . . .

Man hat Mühe zu glauben, dass das Mitgetheilte wirklich auf richtiger Lesung beruhe; ist es der Fall, so ist der vielgerühmte Text des Codex über alle Masse fehlerhaft. Zu bedauern ist, dass die mitgetheilte Stelle mit ὥστε abbricht, weil unmittelbar danach in unsern Texten sich Lücken finden, deren Ausfüllung sehr erwünscht wäre. Uebrigens geht aus dem noch mitgetheilten letzten Worte hervor, dass der Codex die Worte ὥστε — *Κορινθίων* bereits an dieser Stelle hatte, die hier in keinem Falle richtig sind.

Von dem längern Stück aus dem achten Buche führe ich nur die Abweichungen von dem in meiner Ausgabe gegebenen Texte

nach den Zeilen derselben an. Es beginnt mit Seite 154 Z. 8. Abweichungen sind: Z. 10 *αὐτῶν* hinzugefügt nach *ποιῆμασι*, Z. 12 *ἀπεστησαντας* (ἀπε von der zweiten Hand am Rande angefügt, *τας* durchgestrichen), Z. 13 *όρχομενῶν* u. *πέρχομένων*, Z. 14 *πανταλέοντος* (die Correcturen sollen von einer zweiten Hand sein). S. 155, 4 *τὴν δέδωκε*, 7 *ἄσε — τῷ* lückenhaft, 10 *λαχεδαιμονίων προ . . . ταττ . . παρ' ἀθηναῖων*, 11 *ἐπὶ μὲν οὖν . . . ν τοῦ τυρταίου*, 12 *κατελύθησαν . . λέως οἱ*, 15 *ἄλλὰ γαρ — ἔξω sehr lückenhaft*; S. 156, 1 *παλαιὸν . . . τονπάλι* (sic) (die Correctur angeblich von zweiter Hand), *αὐτὴν καλεῖσθαι* (ohne *φασιν*), 2 *κατ' ἔτος παρ' αὐτοῖς*, 5 nach *μαλεῶν* folgt eine grofse Lücke und weiterhin nur sehr unterbrochene Worte bis *συνεχής εστιν*.

Dieser Abschnitt ist nach vielen Seiten hin sehr lehrreich: zunächst fallen wiederum eine nicht geringe Zahl handgreiflicher Fehler in die Augen wie 154, 10. 12. 13. 14; 155, 4; 156, 1. Ferner ist bemerkenswerth, dass die auf S. 154, 11 in allen Handschriften befindliche, aber falsche Lesart *ἡλεῖον* sich auch hier findet. Dass Strabo so nicht geschrieben haben konnte, habe ich in der betreffenden Note nachgewiesen, die vielleicht sogar den P. Scozza überzeugt haben würde, wenn nicht durch einen unglücklichen Druckfehler als entscheidende Stelle p. 555 (Cas.) anstatt 355 angeführt wäre, ein Druckfehler, der aus dem Zusammenhange für einen aufmerksamen Leser und Kenner des Strabo unschwer zu entdecken war. Es ist ohne Zweifel, wie ich vermutete, *Ἄρχαδας* zu lesen, was Meineke auch ohne Weiteres in den Text aufgenommen hat. Die von Scozza geführte Vertheidigung der handschriftlichen Lesart ist, da er die obige Stelle nicht kannte, werthlos. Weiter ist zu bemerken, dass die auf S. 155, 1 nach *λαχεδαιμονίοις* offenbar vorhandene, aber in keiner der bisher bekannten Handschriften angedeutete Lücke, auch hier weder ausgefüllt noch auch angedeutet ist.

Als dem Codex eigenthümlich ist hervorzuheben die Lesart *προ . . . ταττ . . παρ' ἀθηναῖων* (S. 155, 10) und das . . . *v* vor *τοῦ* (ebenda Z. 11), mit denen schwer etwas anzufangen ist, falls nicht *v* als der Rest eines fehlerhaft wiederholten *τοῦ* angesehen werden kann, was dem Charakter der Handschrift nicht gerade widersprechen würde; endlich das Z. 12 hinzugefügte

. . λέως, was natürlich in τελέως zu ergänzen ist: das von P. Scozza in Parenthese und mit Fragezeichen davor gesetzte παντε zeigt nur, wie gering seine Bekanntheit mit dem Griechischen ist.

Was nun die Schlüsse betrifft, die sich aus dem Obigen über den Charakter des in Rede stehenden Codex im Allgemeinen ziehen lassen, so möchten es etwa folgende sein: 1) dass er allen andern Handschriften gemeinsame Verderbnisse bereits theilt (s. VIII S. 154, 11; 156, 1. IX S. 211, 13), diese also in eine sehr frühe Zeit zurückgehen; 2) dass der Schreiber desselben ein sehr unwissender oder unachtsamer Mensch gewesen sein muss, woraus sich allein die große Zahl der ganz verkehrten und sinnlosen Lesarten, welche sich darin finden, erklären lässt; dass endlich 3) manches Eigenthümliche, vielleicht Richtiges, wie τελέως (S. 155, 12) sich darin findet. Hienach wird sich darüber, ob der Fund überhaupt einen wesentlichen Werth hat, vornehmlich danach entscheiden, ob die zahlreichen Lücken des achten und neunten Buches durch ihn ausgefüllt, und der in allen übrigen Handschriften fehlende Schluss des siebenten Buches ergänzt wird. Freilich wird dringend zu wünschen sein, dass die Behandlung und Ausbeutung der Handschrift geschickter Händen, als die des P. Scozza sind, anvertraut werde.

Ueber zwei kritische Versuche, welche seine Schrift noch enthält, in Bezug auf VIII 5, 2, wo er eine angebliche, jedenfalls ganz verkehrte Conjectur in einer dort befindlichen Zahlenangabe, und auf IX 1, 1, wo er die Ueersetzer des Strabo über die von ihnen, wie er meint, falsch gefasste Bedeutung von ἐλαχίστην belehrt, verloht es sich nicht ein Wort zu verlieren, da sie auf völliger Unkenntniß beruhen.

Halle.

G. KRAMER.

M I S C E L L E N.

ZU CICERO.

1. Ciceros Brief ad fam. VI 5 ist an A. Caecina gerichtet, der den Caesar während des Bürgerkrieges in einem *liber criminosisimus* (Suet. Caes. 75) heftig angegriffen hatte und sich nun, von Caesar Verzeihung hoffend, in Sicilien aufhielt. Um ihn zu trösten, schreibt Cicero: *ad eam spem, quam de omnibus habemus, accedit ea, quam extra ordinem de te ipso habemus, non solum propter dignitatem et virtutem tuam — haec enim ornamenta sunt tibi etiam cum aliis communia —, sed propter* [soweit hat Madvig die handschriftliche Ueberlieferung unzweifelhaft richtig verbessert] *eximium ingenium summamque virtutem, cui mehercules hic, in causis potestate sumus, multum tribuit.* Dass Cicero nicht zum zweiten Male *virtutem* geschrieben haben könne, bedarf keines Beweises. Die von Baiter in der annotatio critica zu dieser Stelle angeführten Verbesserungsvorschläge hat er mit Recht für ungentigend gehalten, da sie zum Verständniss des auf *summamque virtutem* Folgenden nicht ausreichen. Um dies zu erreichen, müssen zwei Worte, deren Ueberreste sich, wie ich glaube, in jenem *virtutem* erhalten haben, statt dessen wiederhergestellt werden: *divinationis artem.* Es braucht kaum daran erinnert zu werden, dass A. Caecina aus Volaterrae in der That der bei den Etruskern getübten Weisung sehr ergeben gewesen ist (Cicero schreibt ihm ad fam. VI 6, 3: *si te ratio quaedam mira Tuscae disciplinae, quam a patre acceperas, non sefellit u. s. w., cf. § 7*) und sogar ein Buch darüber geschrieben hat („*de Etrusca disciplina*“ vgl. Plinius in den römischen Quellen zum zweiten Buche der Naturgeschichte); und ver-

muthlich deshalb, weil alle Weissagung der Etrusker in das Gebiet der *divinatio artificiosa* (Cic. de div. II 11, 26) gehört, schreibt Cicero: *divinationis artem*. Nicht minder bekannt ist, dass auch Caesar dem Weissagungsglauben nicht unzugänglich war, wenn auch vielleicht hauptsächlich aus Rücksicht auf Aberglauben und geheilige Institutionen seines Volkes; und wenn Cicero im Verfolg unserer Stelle dem Caecina versichert: *itaque ne punctum quidem temporis in ista fortuna fuisses, nisi eo ipso bono tuo, quo delectatur, se violatum putasset* —, so wird dies so zu verstehen sein, dass Caecina sich in jenem *über criminosisimus* Voraussagungen erlaubte, die für Caesar keineswegs schmeichelhaft oder sonst erfreulich waren, die er aber unbeachtet gelassen hätte, wenn er ein Verächter der Weissagung gewesen wäre. — Hinsichtlich des Ausdruckes bemerke ich noch, dass ich mich für *divinationis artem* und nicht für *divinandi artem* deshalb entschied, weil sich mir in dem ersten T des überlieferten *virtutem* das T aus *divinationis* erhalten zu haben schien, und weil Cicero de nat. deor. II 66, 166 schreibt: *multa ostentis, multa extis admonemur multisque rebus aliis, quas diuturnus usus ita notavit, ut artem divinationis efficeret.*

2. De fin. III 9, 31 behauptet Cicero: *sunt per absurdum et si, qui cum scientia vivere ultimum bonorum, et qui nullam rerum differentiam esse diverunt* — — *his singulis copiose responderi solet, sed quae perspicua sunt, longa esse non debent. quid autem apertius, quam [dies die handschriftliche Ueberlieferung] si selectio nulla sit ab iis rebus, quae contra naturam sint, earum rerum, quae sunt secundum naturam, tollatur omnis ea, quae quaeratur laudeturque prudenter?* Madvig weist in der Anmerkung zu dieser Stelle mit Recht die Annahme eines Anakoluthes ab, ebenso die Vorschläge: *quam quod* oder *quam ut* oder *quam, si* — — *naturam, ut tollatur* zu schreiben und stimmt in der zweiten Ausgabe Üssing bei, welcher vermutet, Cicero habe geschrieben: *Quid autem apertius? Nam si u. s. w.* Noch leichter erklärt sich das handschriftliche: *quam* und der Conjunctivus in *tollatur*, wenn man annimmt, es habe ursprünglich geheißen: *Quid autem apertius, cum [quom], si u. s. w.*

3. De fin. V 31, 93 weist Cicero darauf hin, dass selbst nach epicureischer Ansicht im Leben des Weisen, Tugendreichen das Böse vom Guten überwogen werde, und fährt nach den besten Handschriften folgendermaßen fort: *cum tantum igitur in virtute*

ponant ii, qui fatentur, se virtutis causa, nisi ea voluptate manceret, ne manum quidem versuros fuisse, quid facere nos oportet u. s. w. Das Richtige ist wohl: *nisi ea voluptatem augeret.* Dies ist wenigstens von der Ueberlieferung der Handschriften nur sehr wenig verschieden und thut dem hier geforderten Sinne durchaus Genüge.

4. De divin. I 15, 28 liest man: *Quod autem scriptum habetis* [nämlich die römischen Augurn], *avi* [so seit Turnebus statt *aut*, welches die besten Handschriften haben] *tripudium fieri, si ex ea quid in solidum eccliderit, hoc quoque, quod dixi coactum, tripudium solistimum dicitis.* Der Satz: *quod dixi coactum* — bezieht sich auf die vorangehenden Worte, welche lauten: *ille [Deiotarus] mihi videtur igitur vere augurari: nam nostri quidem magistratus auspicis utuntur coactis; necesse est enim offa obiecta cadere frustum ex pulli ore.* Das *quoque* davor aber ist nicht zu verstehen. Es könnte damit nur bezeichnet sein, dass außer demjenigen *tripudium*, welches Quintus soeben beurtheilt und *coactum* genannt hat, die römischen Augurn auch noch ein anderes *solistimum* nannten, dessen Erwähnung vorausgegangen sein müsste. Dies ist nun keineswegs der Fall; Cicero kann also nicht *quoque* geschrieben haben, und man wird nicht fehlgehen, wenn man statt *quoque* *quod* einsetzt: *quod equidem.* War die Endung *em* abgekürzt geschrieben, dann undeutlich geworden oder verschwunden, so lag es nahe, das übrig bleibende sinnlose *quodequit* in *quoque quod* zu ändern. Die Stelle lautet also jetzt: *hoc, quod equidem dixi coactum, tripudium solistimum dicitis.*

5. Tusc. V 31, 87 haben die Handschriften: *Sequetur igitur bonorum ratione vel ad supplicium beata vita virtutem cumque ea descendet in taurum Aristotele, Xenocrate, Speusippo, Polemone auctoribus nec eam minimis blandimentis corrupta deseret.* Für *bonorum* hat Victorius *horum* hergestellt, womit die Peripatetiker gemeint sind. Für das unhaltbare *minimis blandimentis corrupta* hat Bentley *minis aut blandimentis corrupta* vorgeschlagen. Das Zeugma könnte man sich vielleicht gefallen lassen; dass aber Cicero, nachdem er das Beharren des Weisen in der Tugend selbst beim höchsten Schmerze soeben mit rednerischer Fülle und Anschaulichkeit geschildert hat (*sequetur vel ad supplicium beata vita virtutem cumque ea descendet in taurum*), denselben Gedanken noch einmal negativ und zwar so matt und dürfstig ausgedrückt habe,

wie es nach Bentleys Vermuthung der Fall wäre (*nec eam minis [terrata] — deseret*) oder dass er ihn gar mit einer so schlichten Erinnerung an das Gegentheil (*blandimentis corrupta*) durch ein bloßes *aut* verbunden habe, ist nicht denkbar. Das Richtige wird sein: *Nec eam nimis blandimentis corrupta deseret.*

Berlin.

TH. SCHICHE.

ZU DICTYS.

Bekanntlich wird darüber gestritten, ob die der Vorrede zu folge von einem gewissen L. Septimius aus dem griechischen Original des Dictys von Kreta übersetzte sogenannte Geschichte des trojanischen Krieges nicht vielmehr ursprünglich lateinisch abgefasst sei. Es liegt mir fern, diese Controverse zu erörtern; ich möchte nur auf ein Moment aufmerksam machen, das dafür in Betracht kommen dürfte, vielleicht aber bisher noch nicht in Betracht gezogen worden ist.

Unter den von Jordanis oder vielmehr von seiner Vorlage, von Cassiodorius, für die *Getica* benutzten Quellen befindet sich auch die Schrift des Dictys, dem augenscheinlich die Geschichte des 'Kaisers von Moesien' Telephus im neunten Capitel entlehnt ist. Dabei begegnen aber zwei Abweichungen in der abgeleiteten Darstellung von der des Originals, die Fehler des letzteren berichtigen oder Lücken ergänzen. Telephos Gemahlin Astyoche heifst bei Dictys 2, 5 des Priamos Tochter, dagegen bei Jordanis des Priamos Schwester; die letztere Angabe kehrt wieder bei Quintus von Smyrna 6, 135, Servius zu Vergils ecl. 6, 72 und sonst; und nur so konnte die Fabel erzählen, da sie ja den Sohn des Telephos und der Astyoche Eurypylos zum Bräutigam der Tochter des Priamos Kassandra macht. Wenn dann weiter der Kampf des Telephos gegen die griechischen Helden Aias und Odysseus berichtet wird, so lässt Jordanis jenen im Reben-gelände mit dem Pferd stürzen und also von Achilles am Schenkel die Wunde empfangen: *dum Aiacem infestus invadit Ulixemque persequitur, vitibus equo cadente ipse corruit Achillisque iaculo femur sauciatus diu mederi nequivit*, genau wie Eustathios das Märchen erzählt: (zur Il. 1, 59): ὁ δὲ Τήλεφος . . . πέπονθε μὲν τραῦμα δεινὸν ὑπὸ Ἀχιλλέως ἀμπέλον ἔλικι συμποδισθέντος αὐτῷ τοῦ ἵππου. Dictys 2, 3 stimmt fast wörtlich: *Telephus . . . infestus*

aciem invadit atque . . . cum obstinate Ulixem inter vineas quae ei loco adiunetae erant insequeretur, praepeditus truncō vitis ruit. id ubi Achilles procul animadvertit, telum iaculatus femur sinistrum regi transfigit; aber von dem Stürzen des Rosses weiß er nichts, und es scheint dieser Zug der älteren Erzählung fremd zu sein. Von Cassiodorus erfunden aber ist er nicht, da er in griechischen Fassungen wiederkehrt.

Sollte es hiedurch, besonders durch die erste Stelle, nicht wahrscheinlich werden, dass Cassiodor eine reinere Quelle benutzt hat als die uns vorliegende Schrift, das heißt deren griechisches Original? Die Uebereinstimmung im Wortlaut ist zwar ziemlich eng (z. B. Dictys 2, 4: *Hercule genitus procerus corpore ac pollens viribus divinis patriis virtutibus propriam gloriam aequiparaverat*; Jordanis: *Telephus Herculis filius procerus quidem corpore, sed plus vigore terribilis, qui paternam fortitudinem propriis virtutibus aequans*), aber doch nicht von der Art, dass die Ähnlichkeit nicht auch durch die Gleichheit des griechischen Originals sich erklären ließe. — Dass Cassiodorus, wie den Dio und den Dexippus, so auch den griechischen Dictys benutzt haben kann, wird keinen Widerspruch finden.

TH. M.

BERICHTIGUNG.

Iadem ich soeben den Abdruck meines Artikels über Strabo erhalte, sehe ich zu meinem Bedauern, dass ich den Verfasser der italienischen Schrift und Auffinder des Palimpsestes stets *Scozza* genannt habe, wogegen er *Cozza* heißt. Jene Form des Namens hatte sich mir in unbegreiflicher Weise festgesetzt.

Halle.

G. KRAMER.

DER SEEBUND VON KALAURIA.

Die Amphiktyonie der sieben Städte um das Heiligthum von Kalauria ist ein Rätsel der griechischen Geschichte, mit dem man sich lange nicht eingehender beschäftigt hat. Die einzige Kunde, die wir davon haben, beruht auf dem Verzeichniss der Bundesstädte bei Strabon 374, das gewiss aus Ephoros entlehnt ist, von dem wir aus derselben Stelle sehen, dass er sich mit jenem Heiligthum ausführlicher beschäftigt hat. Die ganze Ueberlieferung blieb unbeachtet, bis vor sechzig Jahren plötzlich ein lebhafter Eifer für die Alterthümer der hellenischen Städte und ihre Verbindungen erwachte. Die Preussische Akademie machte damals die Geschichte der Amphiktyonien zum Gegenstande einer Preisaufgabe. Böckh sprach in der ersten Auflage seiner Staatshaushaltung (II 368) zuerst eine bestimmte Ansicht über die Zeit des kalaurischen Seebundes aus. Ja, ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, dass das Verzeichniss der Städte bei Strabon, das in so denkwürdiger Weise Aigina und Orchomenos neben einander aufführt, eine Veranlassung für ihn wurde, seinen jungen Freund Müller von den samothrakischen Mysterien, in die er sich vertieft hatte, abzurufen und ihn auf die Alterthümer jener beiden Städte hinzuweisen, als auf ein Gebiet, wo er seiner Neigung gemäss Sagenforschung mit Staaten- und Stammgeschichte in fruchtbarer Weise verbinden könne. In demselben Jahre mit der Staatshaushaltung (1817) erschienen Müllers Aeginetica, wo in Uebereinstimmung mit der von Böckh vorgetragenen Ansicht der kalaurische Seebund zuerst ausführlich behandelt worden ist (p. 30—36); drei Jahre später Müllers Orchomenos, für dessen maritime Bedeutung Strabo in jener Stelle den Hauptbeweis lieferte, und während dies Buch gedruckt wurde, las Butt-mann seine Abhandlungen über die Minyer (Mythologus II 194 ff.),

der sonst sehr abweichende Ansichten aufstellte, aber in Sachen des kalaurischen Seebundes Müller und Bückh vollkommen bestimmte. So waren die verschollenen Reminiscenzen ältester Staaten geschichte plötzlich auf die Tagesordnung der deutschen Forschung gebracht und es schien, dass dieser Punkt durch gleichzeitige und übereinstimmende Bemühungen so bedeutender Gelehrten auch sogleich in das rechte Licht gestellt und soweit aufgeklärt sei, als es der Gegenstand gestattet. Es war aber ein Punkt von allgemeiner Bedeutung, weil es sich darum handelte, wie weit es möglich sei, Mythenzeit und Geschichte der Hellenen mit einander zu verbinden; es war eine Frage der Methode.

Seit jener Zeit hat man wohl Dies oder Jenes daran anders zu fassen gesucht, wie man in Wachsmuths Alterthumskunde und in Hermanns Staatsalterthümern nachlesen kann; in der Hauptsecke ist man aber von der gegebenen Auffassung nicht abgegangen und man scheint das Rätselhafte, das bei derselben zurückblieb, gar nicht beachtet zu haben.

Am auffallendsten ist dies bei Grote. Er gehört zu denen, welche das mythische Hellas, das ἀνθρώπων ἡγεμῶν θεῖον γένος, von dem geschichtlichen so vollständig trennen, wie zwei ganz verschiedene Welten, durch eine Kluft geschieden, über welche keine Brücke führt und kein Faden gezogen werden darf. Er will ja die Ueberlieferung von Ilion und Theben eben so behandelt wissen, wie die Fabeln von Zeus' Kindheit und die Prometheussage (I 644). Dennoch sehen wir ihn hier auf den ihm vollständig fremden Standpunkt O. Müllers ohne Bedenken eingehen; er behandelt die Beteiligung der böotischen Minyer an dem peloponnesischen Staatenbunde als zweifellose Thatsache und benutzt dieselbe, um die mythische Herrlichkeit von Orchomenos und seinen Zusammenhang mit den Argonauten zu beleuchten (*a fact which helps to elucidate its legendary connection with Iolkos* I 183). So hat der treffliche Forscher, ohne sich, wie es scheint, des Widerspruchs bewusst zu werden, in welchen er mit sich selbst gerathen ist, hier dennoch Fäden gezogen, welche Mythus und Geschichte verbinden; er hat eine geschichtliche Ueberlieferung benutzt, um die Realität mythischer Vorgänge zu beweisen, und inmitten der epischen Sagenmasse, welche den ganzen Band 'Legendary Greece' anfüllt, ragt diese Thatsache echter Geschichte wie ein nackter Fels aus dem Meere hervor.

Wenn man aber auch nicht auf dem Standpunkte von Grote steht, muss man doch Bedenken tragen, sich die von Böckh ausgesprochene und von Otfried Müller entwickelte Ansicht anzueignen. Müller findet in der Betheiligung von Orchomenos an dem Seebunde von Kalauria und in der Nichtbetheiligung von Troizen als einer Pelopidenstadt den Beweis dafür, dass der Städtebund einer Zeit angehöre, da das kadmeische Theben den Orchomeniern Zins zahlte und ihre Stadt ein solcher, zu Lande und zu Wasser mächtiger Vorort in Mittelgriechenland war, dass bei dem Eindringen der Pelopiden in die südliche Halbinsel sich die bedrängten Insel- und Küstenstädte derselben mit Orchomenos in Verbindung setzten, um sich der Herrschaft des fremden Fürstengeschlechts zu erwehren. Während wir uns also sonst in Bezug auf hellenische Vorgeschichte darauf beschränken, dass wir bei den nur durch die Sage bekannten Fürstensitzen mit Hilfe von Topographie und Monumentenkunde nachzuweisen suchen, dass jener Sage eine reale Basis zu Grunde liege, würden wir hier mit einem Stücke politischer Geschichte bis in die Zeiten des Königs Erginos von Orchomenos, des Vaters des Trophonios und Agamedes, hinaufsteigen, und wenn O. Müller mit seinem Satze: *septem civitates circa Ergini et Thesei tempus societatem Amphictyoniam iunxerunt* (Aegin. p. 35) vollen Ernst gemacht hätte, so hätte er diese Thatsache in der chronologischen Uebersicht der griechischen Geschichte weit voranstellen müssen, vor die Zeit der continentalen Wanderungen, als eine Thatsache derjenigen Periode, in welcher, um mit Thukydides (I 9) zu sprechen, das Uebergewicht der Pelopiden über die Perseiden noch nicht entschieden war.

Wie unwahrscheinlich diese Ansicht im Allgemeinen ist, braucht wohl nicht näher ausgeführt zu werden. Ich will daher nur zwei einzelne Punkte erwähnen, welche der Müllerschen Anschauung entgegenstehen. Erstens ist die Minyerstadt die einzige der sieben, welche vollkommen außerhalb des natürlichen Gebiets einer Amphiktyonie liegt, welche in Kalauria ihr Centrum hat, und wenn man überhaupt von einer geordneten Seemacht der Minyer reden kann, so gehen doch die Spuren, welche darauf führen, mehr nach Thessalien und nach dem euböischen Sunde hinüber, wo der orchomenische Kephisos seine Mündung hat, als nach dem saronischen Meere; nun aber sollen gar die Schiffe der Nauplieer

und der Prasieer am Gestade Lakoniens sich unter den Schutz der bötischen Minyer gestellt haben!

Zweitens war dem Gewährsmanne Strabons die Geschichte des Bundes so genau bekannt, dass er anzugeben wusste, wie diejenigen Bundesstädte, welche ihre Selbständigkeit verloren hatten, durch andere, an welche dieselbe übergegangen war, ersetzt wurden, Nauplia durch Argos, Prasiai durch Sparta. Von den anderen fünf Städten wird also vorausgesetzt, dass sie nach wie vor Mitglieder des Bundes blieben. Wie ist aber dies von Orchomenos vorauszusetzen, das nur als Ruine in die geschichtliche Zeit hineinragt und als bötische Landstadt, wenn auch trotzig, doch ohne dauernden Erfolg nach selbständiger Bedeutung ringt?

Aus diesen Gründen habe ich schon in meiner griechischen Geschichte (I⁴ S. 89) einen lange gehegten Zweifel an der herkömmlichen, wenigstens nirgends in Frage gestellten oder bestrittenen Ansicht nicht unterdrücken können und ich halte es für meine Pflicht, wenigstens den Versuch zu wagen, für das abgerissene Stück peloponnesischer Geschichte, welches uns in dem Städteverzeichnis vorliegt, eine andere Verwerthung in Vorschlag zu bringen.

Von den sieben Städtynamen hat Orchomenos allein ein Ethnikon als erklärenden Zusatz: ὁ Μινύειος.

Der Name Orchomenos ist als Orts- und Personenname mit den Minyern so vielfach und eng verwachsen, dass wir wohl überall eine Beziehung zu diesem Volksstamme voraussetzen dürfen. Bei dem peloponnesischen ist auch die Namensform Ἐρχομενός wie in Böotien bezeugt (Pinder und Friedlaender Beiträge zur älteren Münzkunde S. 182); das thessalisch-makedonische heisst auch geradezu das minysche (Plinius 4, 8, 15). Daran aber kann kein Zweifel sein, dass hier der Zusatz *Miνύειος* die bötische Stadt bezeichnen soll. Diese Bezeichnung kann indessen nicht als eine für uns bindende angesehen werden; denn entweder ist der Zusatz einer von den unzählig vielen, welche aus Randglossen in den Text des Strabon eingedrungen sind, oder Strabon selbst hat von seiner Vorliebe für alle epischen Anklänge geleitet den Zusatz gemacht. Das Erstere ist das Wahrscheinlichere, denn der Geograph würde sonst mit sich selbst in Widerspruch getreten sein, da er ja ausdrücklich die selbständige Bedeutung von Orchomenos ganz der homerischen Zeit zuweist (p. 401, 414); am wenigsten aber

ist man berechtigt, diese Vermischung mythischer und geschichtlicher Zeiten Ephoros zuzuschreiben.

Sind wir aber von dem Zwange, unter dem man bis jetzt das Verzeichniss der Bundesstädte betrachtet hat, glücklich befreit, so werden wir bei einer Eidgenossenschaft, welche die Umwohner eines peloponnesischen Poseidonheilthums verbindet, an kein anderes Orchomenos denken können als das arkadische. Der Poseidondienst ist hier bezeugt (Paus. VIII 13); er hat sich von hier landeinwärts nach Mantinea verbreitet, wo man, wie in Athen, eine Meerwasserquelle innerhalb des Temenos des Poseidon zeigte. Die binnennärdische Lage einer poseidonischen Bundesstadt kann aber in keiner Weise befremden; finden wir doch bei der in so vielen Punkten analogen Eidgenossenschaft im Westen der Halbinsel, welche in dem Poseidontempel am Uferrande bei Samikon ihren Mittelpunkt hatte, auch Binnenstädte, wie Phrixai (Pelop. II 90) betheiligt. Es fragt sich nur, ob sich andere Beziehungen zwischen Orchomenos und den peloponnesischen Seeorten nachweisen lassen, welche die Beteiligung der arkadischen Stadt an ihren Interessen wahrscheinlich und erklärlich machen.

An solchen Beziehungen fehlt es nicht. Ich erinnere an die Handels- und Gastfreundschaft mit Aigina, welche in der Geschichte des arkadischen Hochlandes Epoche machte (vgl. Hermes X S. 228 f.), und an die Bedeutung, welche nach dieser Epoche Orchomenos als Fürstensitz und Vorort in Arkadien gewinnt. Nach v. Gutschmid (Jahrb. für class. Philologie 1861 S. 24) ist Aichmis der Erste der orchomenischen Fürstenreihe. Sein Sohn Aristokrates verheirathet seine Tochter Eristheneia (Diog. L. I 7) an Prokles den Tyrannen von Epidauros, den Schwiegervater Perianders, und wenn wir uns vergegenwärtigen, welche Bedeutung dynastische Familienverbindungen im Zeitalter der Tyrannis hatten, so werden wir gewiss nicht anstehen, auch der die ältern Zustände Arkadiens umwandelnden Dynastie von Orchomenos eine der Tyrannis verwandte Politik zuzuschreiben. Dazu stimmt auch der selbststichtige Charakter, den Aristokrates in seiner Regierungsweise zeigte. Wir werden also bei ihm eine Tyrannis *βασιλείας ὑπαρχούσης* (Aristot. Polit. 217, 13) erkennen dürfen, wie bei Pheidon, bei Charilaos und bei Omphalion. Auf jeden Fall war er bis zur Zeit seines Verraths der leidenschaftliche Vorkämpfer gegen Sparta, und so wäre uns also, wenn wir die siebente Stelle im kalaurischen Städte-

bunde dem arkadischen Orchomenos einräumen, auch für die Zeit des Bundes und seine politische Tendenz ein fester Standpunkt gegeben. Denn wir werden dadurch in die Zeiten des zweiten messenischen Kriegs geführt, weil nur damals Orchomenos eine hervorragende Rolle spielte und mit den nordpeloponnesischen Uferstaaten in enger Verbindung stand, in die Zeiten des gewaltigen Ringens gegen die Vollendung der Oberherrschaft Spartas, in die Zeit der älteren peloponnesischen Tyrannis.

Bündnisse stifteten war eine Hauptangelegenheit der Tyrannen, welche bei der eigenthümlichen Beschaffenheit ihrer Herrschaft deren am meisten bedurften. Wie Periandros seine überseeischen Verbindungen schloss, wie Kleisthenes seinen Thron durch Coalitionen stützte, die sich in der slykonischen Freiversammlung abspiegeln (Gr. Gesch. I⁴ 249), so wird auch hierin Pheidon vorgegangen sein, dessen Wirksamkeit ich in dem Städtebunde von Kalauria zu erkennen glaube. Hier und bei der Eidgenossenschaft des Kleisthenes erkennen wir das Bestreben, die nicht dorischen Volkselemente zu sammeln. Von Epidauros wissen wir durch Aristoteles (Strabo 374), dass hier Ionier aus der attischen Tetrapolis ansässig gewesen sind. Prasiai war ein Hauptort der Kynuria, deren Küstensaum in unvordenlicher Zeit von Ioniern bevölkert worden ist (Herodot VIII 73). Bei jenem Kampfe gegen den Dorismus wurden auch die Athener zuerst in die peloponnesischen Angelegenheiten hereingezogen, und außer ihrer ionischen Sympathie im Allgemeinen waren es die besonderen Verbindungen mit den Geschlechtern und Heiligtümern Altmesseniens, welche sie zu einer Parteinahme im zweiten messenischen Kriege veranlassten (Pausanias IV 15, 7). Außerdem waren es die in Pheidons Heimat vorhandenen Ueberreste der Dryoper, welche in der poseidonischen Amphiktyonie vertreten waren; es war ein Gegenbund wider den Apollo Pythaeus, der im dorischen Argos das politische Centrum bildete und dessen Anerkennung noch im peloponnesischen Kriege die Epidaurier versagten (Thuk. V 53).

Der Bund kann nicht viel vor dem zweiten messenischen Kriege gebildet sein, da die spartanisch gesintneten Nauplieer doch wahrscheinlich nicht so sehr lange nach ihrer Vertreibung in Methone angesiedelt worden sind (Paus. IV 24). Das Gebiet von Prasiai war erst durch Pheidon den Lakoniern wieder entrissen worden. Beide Städte müssen durch Pheidon eine neue Bevölkerung

erhalten haben, um Stützpunkte seiner Macht zu werden. Darum wurden auch diese Plätze, weil sie Schöpfungen des Tyrannen waren, später durch andere Städte ersetzt. Merkwürdig ist, dass bei diesen beiden Orten allein nicht der Stadtname in dem Verzeichnisse steht, sondern der Name der Bewohner (*Ναυπλιεῖς*, *Πραστεῖς*).

Ein Umstand aber ist besonders auffallend, nämlich das Fehlen von Argos in dem Städtebunde. Wie hätte Pheidon, wenn ich ihn einstweilen, bis ich eines Besseren belehrt bin, als Stifter dieses Bundes ansehen darf — wie hätte er es unterlassen, seinem heimathlichen Königssitz zum Vorort des antispartanischen Bandes zu machen, wenn er es vermocht hätte! Ich möchte daher die Vermuthung wagen, dass dieser Bund einer Zeit angehört, da der Höhenpunkt Pheidons, den ich nicht anders als Ol. 28 ansetzen kann, vorüber war, und Sparta im Bunde mit Elis und allen dorisirenden Elementen der Halbinsel schon vor dem Ausbruch des zweiten messenischen Kriegs seine Macht zurückgedrängt hatte, so dass er nur auf dem äußersten Küstensaume und auf Aigina sich halten konnte. Wenn er hier eine neue Coalition zu bilden und von hier aus an der Nordküste der Halbinsel vorzudringen suchte, so würde sich das Ende Pheidons bei einem Versuche, Korinth zum Beitritt zu zwingen, diesem geschichtlichen Hergange ungezwungen anreihen (Gr. Gesch. I 237, 641).

Ich bin natürlich weit entfernt, für diese Auffassung eine mehr als hypothetische Geltung in Anspruch zu nehmen; ich bin zufrieden, wenn es mir gelungen sein sollte, den kalaurischen Seebund aus jener unfassbaren Periode des Erginos und Herakles in einen uns verständlichen Zusammenhang zu bringen, ihn aus einer Liga gegen die Ahnen Agamemnon's zu einem antidorischen Bunde in der Zeit der älteren Tyrannis zu machen und so ein Stück griechischer Staatengeschichte, welches nirgends untergebracht werden konnte, im Allgemeinen an die richtige Stelle zu setzen.

Daran knüpfte ich noch zwei Bemerkungen. Erstens glaube ich nicht, dass der kalaurische Städtebund in jener Zeit ganz neu geschaffen worden sei. Die amphiktyonische Bedeutung des Heiligtums von Kalauria mit seiner unvergleichlichen Rehde ist gewiss viel älter. Der Name *Ελεύνη* (vgl. Peloponnesos II 579) weist darauf hin, dass hier eine uralte Freistätte für den Schiffsverkehr gewesen ist, deren Bedeutung in die Zeiten der Phönizier und

Karer hinaufreicht und sich an Gottesdienste anschloss, welche von den überseeischen Barbaren und den Autochthonen gemeinsam anerkannt wurden. Vgl. Σάλαμα ἡ εἰρήνη bei Steph. Byz. v. Σαλάμια und Movers Colonien der Phönizier S. 239. Weil es eine altheilige Stätte war, ist auch der Bund in der Zeit der siegreichen Reaction nicht aufgelöst worden.

Zweitens glaube ich, dass, wenn der Bund auch mit Recht aus der Zeit der Blüthe des minyschen Orchomenos herausgehoben worden ist, Einflüsse des minyschen Volksstammes, dessen sporadische Verbreitung im Peloponnes sicher bezeugt ist, doch bei demselben anzuerkennen sind. Bückh hat in seiner Abhandlung über die theräischen Inschriften (Abh. der Akad. 1836), welche dadurch so besonders interessant ist, weil der grosse Forscher hier seine Ansichten über hellenische Vorgeschichte und den Zusammenhang zwischen Mythus und Geschichte deutlicher als anderswo ausspricht, auf die Siebenzahl als eine Zahl der Minyer hingewiesen (S. 84) und die Sechszahl des triphyllischen Städtevereins, der dem kalaurischen so gleichartig ist, aus der Abtrennung der theräischen Colonie erklärt. Er hat auch die Wiederkehr minyscher Namen in Attica betont, welche ich in der Schrift de portubus Athenarum p. 22 weiter zu verwerthen gesucht habe, und wenn auch Bückh selbst gegen die Gleichstellung von Minyern und Ionieren protestirt hat (S. 83), so ist doch der Zusammenhang Beider und ihr Zusammensehen in der ältesten Stammgeschichte unverkennbar; heiszen doch schon in der Odyssee XI 282 Könige von Orchomenos Iasiden. Um so weniger kann es also auffallen, wenn wir in dem zum guten Theile ionischen Bunde von Kalauria die minysche Siebenzahl mafsgebend finden und vielleicht wird man auch in dem arkadischen Orchomenos eine Ansiedlung von Minyern erkennen.

E. CURTIUS.

ÜBER DEN NAMEN DES ARMINIUS.

Carl Wilhelm Göttling hat in der bekannten mehr geist- und gemüthvollen als in ihrem Ergebniss überzeugenden Abhandlung über jene beiden grosartigen und ergreifenden Werke der Kunst der ersten Kaiserzeit, in welchen er Bildnisse der Thusnelda und ihres Sohnes Thumelicus nachzuweisen meinte, dem Namen des Arminius eine besondere Anmerkung gewidmet. In der Statue der Halle zu Florenz erkennt man, Göttlings offenbar richtigen Grundanschauungen folgend, wohl mit Recht ziemlich allgemein eine Idealdarstellung der besiegt Germania; ob der Kopf des britischen Museums, welchen er Thumelicus genannt hat, wirklich für den eines Germanen gehalten werden darf, kann bezweifelt werden¹). Göttling hat auf diese Abhandlung, welche unter anderem die Entstehung des Laubeschen Fechters von Ravenna allein zu verantworten hat, grossen Werth gelegt²); die Anmerkung

¹⁾ Vgl. archäologische Zeitung 26, 1868 S. 21 und 51.

²⁾ Denn er hat sie selbst nicht weniger als vier Mal herausgegeben: zuerst in kurzer lateinischer Fassung *de signis Thusneldae et Thumelici* in den Annalen des römischen archäologischen Instituts von 1841 S. 58 ff. mit der Abbildung in den *Monumenti inediti* III Taf. 28; dann erweitert unter dem Titel *Thusnelda Arminius Gemahlin und ihr Sohn Thumelicus* in gleichzeitigen Bildnissen nachgewiesen. Eine archäologisch-historische Abhandlung. Mit einer Tafel. Jena 1843 8.; danach ist sie wiederholt in seinen gesammelten Abhandlungen aus dem classischen Alterthum I (Halle 1851) S. 380 ff. mit derselben Tafel; und endlich hat er davon eine splendid ausgestattete 'neue, mit Zusätzen und einem Wort über den Fechter von Ravenna versehene Ausgabe' (aber ohne die Weglassungen und Zusätze des Abdrucks von 1851) in Querfolio (Jena 1856) veranstaltet, welche dem weiland König Otto von Griechenland gewidmet ist und ausser der früheren noch eine zweite Tafel enthält, die Umrisszeichnung der lebensgroßen Marmorstatue der Thusnelda von Ernst von Bandel in des Fürsten zur Lippe Besitz, nach Bandels Zeichnung. In dieser Ausgabe letzter Hand steht die Anmerkung über den Namen Arminius S. 15.

über den Namen des Arminius, welche lange Zeit unbeachtet geblieben war, ist erst jüngst, als sich aller Augen in Deutschland und selbst jenseits der Alpen auf den Bandelschen Arminius im Teutoburger Walde lenkten, wieder hervorgesucht worden, um weitergehende Folgerungen daran zu knüpfen^{1).} Sie kann als eine neue Erläuterung zu der oft gemachten Erfahrung dienen, wie gefährlich es sei, aus einer wissenschaftlichen Disciplin, die man nicht völlig beherrscht, vermeintlich sichere Thatsachen ableiten zu wollen; denjenigen, welche die betreffende Disciplin zufällig einiger Massen genauer kennen, ist es meist sehr leicht, die Unhaltbarkeit solcher Thatsachen nachzuweisen. Aber nicht desshalb soll der Gegenstand hier behandelt werden; das ehrende Andenken, das wir dem vortrefflichen Manne schulden, verbietet derlei kleinkliche Kritik. Sondern nur weil die Sache ein allgemeineres Interesse hat und es vielleicht gelingt, ihr durch methodische Behandlung auf den Grund zu kommen, will ich zusammenstellen, was uns die römische Epigraphik und die römische Alterthumskunde von dem Namen des Arminius zu halten lehren. Den Versuchen sprachlicher Deutung des Namens wird dadurch nicht vorgegriffen, wohl aber die Richtung gezeigt, in der sie sich zu bewegen haben.

Nach dem bekannten Zeugniss des Velleius steht es fest, dass Arminius das römische Bürgerrecht und den römischen Ritterrang besaß. Das Zeugniss ist unzweifelhaft glaubwürdig; denn Velleius, welcher nach seinen eigenen Angaben vom Beginn der Feldzüge gegen die Germanen an neun Jahre lang des Tiberius *praefectus equitum* und Legat war (2, 104, 3) schildert dieselben, wie bekannt, als begeisterter Augenzeuge und wählt seiner Gewohnheit nach auch hier den technisch-militärischen Ausdruck^{2).} Wie und

¹⁾ Von Karl Aue in dem Aufsatz 'der Name des Fürsten Arminius' in den Grenzboten 1875 III S. 312 ff. Die Discussion der Frage ist seitdem auch in Geschichtsvereinen, wie es scheint, öfter auf die Tagesordnung gesetzt worden.

²⁾ Der Wortlaut freilich des Zeugnisses ist bei dem verzweifelten Zustand des Velleiustextes nicht mit völliger Sicherheit herzustellen. Es heißt in jener berühmten Schilderung der Varusschlacht (2, 118, 2) — — — *tu* *veavis genere nobilis* — — — *nomine Arminius, Sigillori principis gentis eius filius, ardorem animi vultu oculisque praeserens, adsiduus militiae nostrae prioris comes, iure etiam civitatis Romae eius equestris*

waan aber erhielt Arminius das römische Bürgerrecht? Von der Möglichkeit diese beiden Fragen mit an nähernder Sicherheit zu beantworten hängt es ab, ob über die rechtlich damit verbundene Namensertheilung überhaupt etwas ermittelt werden kann.

consequens gradus, segnitia ducis (nämlich des Varus) *in occasionem sceleris usus est u. s. w.* So hat, wie es scheint, die Handschrift. Dass *Romae* aus *Romanas* entstanden, sah man bald; denn daran, dass Arminius in Rom selbst gewesen sei, konnte Niemand denken. Heinsius und nach ihm Ruhnken schrieben *[cum] iure etiam civitatis Romanas ius equestris consequens gradus*, Burmann und nach ihm Orelli *iure etiam civitatis Romanae decus e. c. g.* Der Ausdruck *ius equestris gradus consequi* unterliegt allerdings schweren Bedenken, denn das Erlangen der *gradus militiae* beruht nirgends auf einem *ius*, sondern auf dem Willen des Feldherrn oder dem *beneficiam* des Kaisers. Die verkehrte Stellung des *etiam* (vor *civitatis* statt vor *cum iure* oder *ius*) kann ferner auch mit des Velleius Schreibart nicht entschuldigt werden; sie ist aber erträglich wenn *cum* fehlt. Auch *decus equestris gradus* genügt nicht; es schafft einen falschen Gegensatz zu dem *ius civitatis Romanae*. Fast ohne Änderung der Ueberlieferung schrieb Mommsen (bei Haase) *iure etiam civitatis Romanae eius equestris gradus consequens*, und wollte das *eius* auf die im vorhergehenden Satztheil genannte *militia nostra prior* bezogen wissen. Hiermit ist aber nicht der römische Kriegsdienst überhaupt, sondern ein früherer Feldzug in Germanien gemeint. Es ist ferner überhaupt nicht möglich hier an andere *gradus equestris* als die der römischen *militia* zu denken, z. B. an die kaiserlichen Hausämter späterer Zeit mit Ritterrang, und die Hinzufügung von *eius* daher überflüssig. Durch die Stellung wird man außerdem verleitet, es auf die unmittelbar vorhergehende *civitas Romana* zu beziehen, der man nicht die *gradus equestris* beilegen kann. Das *eius* könnte fehlen und der Sinn bliebe durchaus derselbe: Arminius führte nicht blos die Cherusker als *socii* im römischen Heere (dass die *nobilissimi popularium* die aus den fremden Stämmen gebildeten Hülfsstruppen führen nennt Tacitus bei der Erzählung vom Krieg des Civilis ein *vetus institutum, hist. 4, 12*), sondern er erlangte das Bürgerrecht und stieg in Folge dessen zu den höheren Stellen von Ritterrang, Tribunat und Praefectur, hinauf. Auffällig ist übrigens auch das Praesens *consequens*, statt des erwarteten *consecutus*. Es ist vielleicht nur der rhetorischen Gleichstellung mit dem vorhergehenden *praeficerens* wegen gewählt worden, und mag andeuten sollen, dass er die *gradus equestris* nicht damals schon, sondern erst später nach und nach erreichte. Ich glaube daher an eine tiefer liegende und nicht mit Sicherheit herzustellende Verderbniss des Textes. Zu fern ab liegt *Romanis in castris*, worauf der Ausdruck des Tacitus (*ann. 2, 10 ut qui Romanis in castris ductor popularium meruisse*) führen könnte. Man erwartet für das *Romanae eius* der Handschrift etwa *iure civitatis Romanae donatus*. Denn *civitate donari* ist der technische Ausdruck für solche Bürgerrechtsertheilungen; ihn gebraucht z. B. Tacitus (*ann. 1, 58*) vom Segestes und auf Inschriften ist er stehend.

Ueber die Verleihung des Bürgerrechts auf Grund des Heerdienstes durch den Feldherrn und nachher durch den Kaiser genügt es auf die Nachweisungen Mommsens¹⁾ zu verweisen. Mit der Verleihung des Bürgerrechts in den Provinzen bei der Coloniegründung scheint von jeher regelmässig auch die Ertheilung des Geschlechtsnamens dessjenigen Beamten, unter dessen Auspicie die Gründung erfolgte, an die mit dem Bürgerrecht beschenkten verbunden gewesen zu sein, weil man den römischen Bürger ohne die römischen Namen, die späteren *tria nomina* (nach Iuvenalis 6, 127) nicht für völlig fertig ansah. Die hervorragenden Geschlechter in den Provinzialstädten bilden durch ihre Namen eine dauernde Bezeugung der vornehmsten Beamten, die einst die betreffende Provinz verwaltet und dabei das Recht der Bürgerrechtsvertheilung ausgeübt, häufig auch das Patronat über Gemeinden und Provinzen erlangt²⁾ haben. Die zahlreichen *Pompeii* in Hispanien, die *Iunti* in Lusitanien, die *Iuli* in Gallien (z. B. die vielen vornehmen Haeduer Lingonen und Treverer dieses Namens bei Tacitus) und eine Fülle analoger Beispiele aus allen Provinzen, welche man aus den Indices inschriftlicher Sammlungen zusammenbringen kann, machen dies anschaulich. Die Vornamen scheinen dabei von den einzelnen Personen frei, d. h. sicher ohne Rücksicht auf den Vornamen des betreffenden Beamten, und wenigstens nach uns nicht mehr erkennbaren Rücksichten gewählt worden zu sein. Die Beinamen mögen in den meisten Fällen, wie bei der Freilassung, die ursprünglichen Individualnamen gewesen sein, da sie häufig den fremden Ursprung deutlich zeigen.

Bei dem *viritim* in Folge des Heerdienstes ertheilten Bürgerrecht ist nun, wenigstens von Seiten der Kaiser (von Caesar an) und bei hervorragenden Männern, wie den Fürsten unterworferner Gebiete, offenbar meistens in gleicher Weise verfahren worden. Dies zeigen die folgenden Beispiele.

1. Der Fürst des Reiches, welches später die cottischen Alpen genannt wurde, Donnus erhielt, als er unter die Bundesgenossen und Freunde des römischen Volkes aufgenommen wurde, von Caesar das römische Bürgerrecht und die Namen *Marcus* (oder *Gaius*?) *Iulus Donnus*³⁾. Sein Sohn nennt sich in der

¹⁾ Römisches Staatsrecht II 2 S. 831 f.

²⁾ Vgl. Mommsens römische Forschungen I S. 361.

³⁾ Die Nachweisungen giebt Mommsen in der demnächst erscheinenden

Inschrift¹⁾ des Bogens von Segusio (Susa in Piemont) vom J. 746 der Stadt (v. Chr. 8) *M. Iulius regis Donni filius Cottius praefectus civitatum XIV* (nämlich der vierzehn Gemeinden seines Reiches, welche den Bogen des Augustus errichteten). Von ihm stammen ab die Gemahlin des bekannten Legaten von Germanien Vestricius Spurinna Cottia, nach welcher beider Sohn Vestricius Cottius hieß²⁾; auch wohl die beiden Aulus Cottius einer stadtrömischen Inschrift³⁾. Unter Claudius führten diese Fürsten noch einmal den Königstitel.

Nicht hierher gehörig sind die pontischen Dynasten von Olba, welche die Namen *M. Antonius* führen. Denn dieselben gehen nicht, wie man früher annahm⁴⁾, auf Bürgerrechtsertheilung von Seiten des Triumvirn, sondern vielmehr, wie sich neuerdings herausgestellt hat, auf die Abstammung von seiner Tochter Antonia zurück⁵⁾.

2. In der thrakischen Dynastie des Kotys, deren Reihe seit Caesar Mommsen zuletzt zusammengestellt hat⁶⁾), begegnet ein *C. Iulius Rhoemetalces*⁷⁾. Gemeint ist damit wahrscheinlich der erste Rhoemetalces, der von 743 bis 12 n. Chr. regiert hat (in

zweiten Hälfte von Bd. V des C. I. L. S. 808. Einer der Freigelassenen dieses Donnus in der ebenfalls in Susa gefundenen Inschrift C. I. L. V 7232 (Orelli 627) nennt sich *C. Iulius Donni l. Erastus*, der Sohn des Donnus aber heißt *M. Iulius Cottius*. So wenig aber wie der Vorname des Patrons in jener Zeit schon auf den Freigelassenen überzugehen brauchte, sowenig braucht der König Donnus den Vornamen Gaius geführt zu haben, weil Caesar ihn führte und sein Freigelassener Erastus; Mommsen meint, wenn etwa *M. Antonius* der Triumvir bei der Bürgerrechtsertheilung mitgewirkt habe, so könne er nach ihm *Marcus* genannt worden sein.

1) C. I. L. V 7231.

2) Plinius ep. 3, 1, 10.

3) C. I. L. VI 1396 — Orelli 4371.

4) A. von Sallet die Könige des cimmerischen Bosporus S. 43.

5) Mommsen *Ephemeris epigraphica* I S. 275.

6) In der *Ephemeris epigr.* 2 S. 250 ff.

7) Auf der stadtrömischen Inschrift in Florenz Fabretti 439, 44 — Gori 1, 11, 52 — Orelli 631), die von einer *Iulia C. Iuli regis Rhoemetalcaes liberta* gesetzt ist. Die Bezeichnung *C. Iulius rex Rhoemetalces* statt *rex C. I. R.* oder *C. I. R. rex* ist zwar etwas sonderbar. Aber die Inschrift ist nicht wohl anders zu verstehen; denn wenn man *Iulia Tyndaris C. Iuli, regis Rhoemetalcaes liberti, uxor* verstehen wollte, so fehlte dem Gatten das Cognomen, was bei einem Freigelassenen dieser Zeit unerhört ist, und die *liberta* wäre in der Weise der *ingenuae* durch den bloßen Genetiv des Namens ihres Gemahls als Gattin bezeichnet, was ebenfalls gegen die Sitte ist.

Mommsens Reihe N. 5), nicht der zweite (Mommsen N. 8), der unter Tiberius, oder der dritte (Mommsen N. 9), der in den Jahren 19 bis 46 regierte. Hier wird daher der Name auf Augustus zurückzuführen sein.

3. Wahrscheinlich auch auf ein Mitglied der iulischen Dynastie gehen die Namen der aus dem athenischen Denkmal¹⁾ aus trajanischer Zeit (114—116) bekannten commagenischen Fürsten, des *C. Iulius C. f. Fab(ia) Antiochus Philopappus* und seines Vaters zurück. Er war (nach Bückhs und Mommsens Ausführungen) ein Enkel des letzten Königs von Commagene Antiochus IV Epiphanes, der unter Vespasian sein Reich verlor. Das Gentile *Iulus* weist auf Caesar Augustus oder Tiberius, der Vorname vielleicht am ehesten auf Augustus.

4. Unter den pontisch-bosporanischen Fürsten, deren Reihe durch Köhnes Arbeiten²⁾ aus den Münzen festgestellt worden ist, hat vermutlich schon Rhescuporis I, der dem Tiberius den Königstitel verdankte, die Namen *Ti. Iulius* geführt. Dieselben Namen erscheinen sodann bei seinen Nachfolgern, Rhescuporis II (der zwischen 79 und 87 herrschte) und Sauromates II, dem *rex Ti(berius) Iul(ius) Sauromates*, welcher auf einer zu Panticapaeum ihm von der Colonia Sinope gesetzten Ehreninschrift³⁾ *amicus imp(erii) populiq(ue) R(omani) praestantissimus* genannt wird. Es ist der in den griechischen Inschriften (C. I. Gr. 2123. 2124. 2130) Sohn des Königs Rhescuporis genannte Sauromates, und er herrschte von 92 oder 93 bis 124. Vielleicht ist es kein Zufall, sondern hängt mit der mehr oder minder fühlbaren Abhängigkeit von Rom zusammen, dass eine Anzahl der Nachfolger in dieser Dynastie mit den einfachen einheimischen Namen erscheinen (so Kotys II 124—132; Sauromates III 175—211; Eupator II 211—228 und alle folgenden), während Rhoemetalces 132—154, Eupator I 151—171 und Rhescuporis III 211—229, und zwar dieser zuletzt, wiederum sämtlich *Ti. Iulus* heißen. Zuletzt erscheint mit diesen Namen der einer fremden Dynastie angehörige *Ti. Iulius Tiranes* 276—279.

5. Tacitus erzählt im Agricola (C. 14), bei der Einrichtung

¹⁾ C. I. Gr. 362 == C. I. L. III 552 == Orelli 800.

²⁾ Musée Kotschoubeï 2 S. 211 ff. und besonders S. 367 ff.

³⁾ C. I. L. III 783.

der Provinz Britannien durch A. Plautius (im J. 44) seien *quaedam civitates Cogidumno regi donatae — is ad nostram usque memoriam fidissimus mansit —, vetere ac iam pridem recepta populi Romani consecutudine, ut haberet instrumenta servitutis et reges.* Auf einer Inschrift¹⁾ aus der an der Südküste von Britannien gelegenen *civitas* der *Regni* (dem heutigen Chichester) erscheint ein *Tiberius Claudius [Cogidubnus rex] legatus Augusti in Britannia.* Dies ist wahrscheinlich ein Sohn des bei Tacitus genannten *Cogidumnus*²⁾, der wohl, ähnlich wie die Nachkommen des Cottius zu Claudius Zeit, den alten Titel *rex* zusammen mit einer höheren römischen Militärauszeichnung führen durfte.

6. Demselben Kaiser, dem Gründer der römischen Colonieen Trier und Coeln, werden die in den Historien des Tacitus vorkommenden peregrinen Claudier, wie z. B. die Bataver *Claudius Labeo* (*hist.* 4, 18. 56. 66) und *Claudius Paulus* (*hist.* 4, 13 nach der wahrscheinlichen Vermuthung von Heräus für das überlieferte *Iulius Paulus et Claudius Civilis*; da der letztere sonst stets *Iulius* genannt wird) ihren Namen verdanken.

7. Aehnlich verhält es sich wahrscheinlich mit dem auf Münzen im J. 41 vorkommenden und für einen Nachkommen Mithradates VI gehaltenen *Claudius Mithradates*, der bei Bückh³⁾ noch mit Unrecht in die Reihe der pontisch-bosporanischen Fürsten gesetzt wird⁴⁾; man hält ihn für den vornehmsten Beamten einer pontischen Stadt, vielleicht von Prymnessos in Phrygien.

8. In Pola lebte im Exil oder in der Gefangenschaft zu Hadrians Zeit der auf der Inschrift⁵⁾ der beiden daselbst noch erhaltenen Ehrenbogen genannte *P. Aelius Rasparaganus, rex Roxolanorum* mit seinem Sohne *P. Aelius Peregrinus regis Sarmatarum Rasparegani filius* (der also nicht mehr den Königstitel führte). Von dem mit dem Roxolanenkönige abgeschlossenen Vertrag berichtet Spartan⁶⁾; die Inschrift lehrt, dass er dabei das

¹⁾ C. I. L. VII 11.

²⁾ Denn an der Richtigkeit der Ergänzung des unvollständig erhaltenen Namens auf der Inschrift kann füglich nicht gezweifelt werden; *Cogidumnus* und *Cogidubnus* sind aber nur in der Schreibung verschieden.

³⁾ C. I. Gr. 2 S. 96.

⁴⁾ Köhne *musée Kotschoubey* 2 S. 213.

⁵⁾ C. I. L. V 32 — Orelli 833.

⁶⁾ V. Hadr. C. 6.

Bürgerrecht und das Gentile des Kaisers sogar mit dem Vornamen desselben erhielt.

9. In Carnuntum (Petronell bei Wien) fand sich die Grab-schrift¹⁾ eines *Septimius Aistomodius rex Germanorum* von seinen Brüdern *Septimi Philippos et Heliodorus* ihm gesetzt. Er wird dort in ähnlichem Verhältniss wie der Roxolanenkönig gelebt haben und erhielt Bürgerrecht und Namen unzweifelhaft vom Kaiser *Septimius Severus*.

10. Theilweise verdanken demselben Kaiser ihre Benennung die Fürsten von Palmyra *Septimia Zenobia*, *Septimius Odaenathus*, *Septimius Aeranes* u. s. w.²⁾; andere Mitglieder desselben Geschlechtes nennen sich *Iulius Aurelius Zenobius*, *Iulius Aurelius Septimius Vaballathus*, was blos mit dem häufigen Vorkommen der Geschlechtsnamen *Iulius* und *Aurelius* in Palmyra vielleicht nicht genügend erklärt wird.

Eine Reihe von anderen Analogien werden sich bei weiterem Nachsuchen besonders aus Münzen noch ergeben; die zusammengestellten genügen, um den oben bezeichneten Gebrauch von Caesar an bis ins dritte Jahrhundert hinab als den allgemein gültigen zu erweisen. Und zwar besteht dieser Gebrauch darin, dass der fremde Fürst den Geschlechtsnamen des Kaisers annimmt, dem er das Bürgerrecht verdankt, ferner einen römischen Vornamen (vielleicht nicht von Anfang an den desselben Kaisers), dass er aber als Beinamen seinen alten einheimischen Namen, vielleicht, wenn er zu barbarisch klang, mit etwas romanisierter Endung behielt. Ausnahmen wären denkbar. Es kam wenigstens in älterer Zeit vor, dass Freigelassene, wir wissen nicht aus welchen Gründen, nicht den Geschlechtsnamen ihres Patronus, sondern einen anderen annahmen³⁾. Ein Mann in Celeia, *donatus civitate Romana viritim et immunitate ab divo Aug(usto)*, hieß *C. Iulius Vepo*⁴⁾; ein anderer

¹⁾ C. I. L. III 4453.

²⁾ A. von Sallet die Fürsten von Palmyra S. 6, 23, 30, 50.

³⁾ C. I. L. 1, 1110, in der alten Inschrift aus Lanuvium, heißt der Freigelassene dreier *Flamini Cn. A. Q. Caecilius*. Ein anderes sicheres Beispiel ist mir nicht bekannt. Denn der Architect des Augustustempels von Puteoli I. N. 2484. 2485 *L. Cocceius L. (Coccei) Postumi libertus Auctus* braucht nicht als der Freigelassene zweier *Postumii*, *Lucius* und *Gaius* angesehen zu werden, obgleich das ebenfalls möglich ist.

⁴⁾ C. I. L. III 5232.

zu Ammaia in Lusitanien, *viritim a divo Claudio civitate donatus*, aber *P. Cornelius Q(uirina) Macer*¹⁾), nicht *Claudius*. Aber das waren obscure Leute; aus dem Kreise fremder Fürsten ist mir keine Ausnahme von dem oben angegebenen Gebrauch bekannt.

Also auch Arminius wird schon wegen seiner *regia stirps*²⁾ höchst wahrscheinlich, als er das Bürgerrecht erhielt, zugleich auch die üblichen drei römischen Namen erhalten haben; darin hat Götting ganz recht. Nur darin irrite er zwiefach, dass er den bei Schriftstellern allein erhaltenen Namen für etwas anderes nahm als er sein kann, und dass er ein rein zufälliges Zusammentreffen für den Beweis einer geschichtlichen Thatsache ansah. Es ist durchweg nicht auffällig, dass die Schriftsteller, die über den Arminius berichten, Velleius, Strabo, Tacitus (dieser darin gewiss wesentlich dem älteren Plinius folgend) nur den einen Namen des Arminius nennen, ebenso wie den einen des Segestes, Flavus und Italicus, nicht aber die ihnen bei der Ertheilung des Bürgerrechts wahrscheinlich noch außerdem beigelegten beiden anderen. Leicht mögen manche andere Fürsten der Art, die wir nur mit ihren einheimischen Namen bezeichnet finden, wie z. B. die von Augustus im Monumentum Ancyranum³⁾ aufgezählten parthischen, germanischen und britannischen Könige, ferner die Könige von Noricum Voccio des Ariovistus Schwager und Critasirus⁴⁾, die britannischen, die sich auf ihren nach Caesars Einfall in Britannien geschlagenen Münzen *reges* nennen⁵⁾, Verica des Commius Sohn, Eppillus, Cunobelinus (der in der Sage fortlebte), vielleicht auch manche aus stadtömischen Inschriften bekannte, wie der *Sitalces divi Augusti opses*⁶⁾, der *Pieporus rex Coisstobocensis*⁷⁾, der Parther Seraspadanes⁸⁾, die *amicitia et societas* des römischen Volkes mit ähnlichem Namenswechsel haben besiegen müssen, den sie aber selbst oder die Denkmäler lieber verschwiegen. Wahrscheinlich geschah dies nicht einmal nach Willkür, sondern nach bestimmtem Gesetz. Niemals aber kommt der umgekehrte Fall vor, dass sich nur das römische

¹⁾ C. I. L. II 159.

²⁾ Tacitus *ann.* 11, 16.

³⁾ C. 32 S. 91 Mommsen, S. 116 Bergk.

⁴⁾ Mommsen im C. I. L. III S. 588.

⁵⁾ Vgl. C. I. L. VII 11. ⁶⁾ Grut. 288, 3.

⁷⁾ Orelli 510. ⁸⁾ Orelli 628.

dem Fremden mehr oder weniger zwangsweise auferlegte Gentile in der Ueberlieferung erhalten hätte, der alte einheimische Name aber nicht. Hiernach ist als so feststehend zu betrachten wie nur irgend eine geschichtlich bezeugte Thatsache, dass Arminius der einheimische Individualname seines Trägers war und nicht ein römisches Gentile.

Göttling hat allerdings ein Paar Beispiele herausgefunden, in denen ein römisches Gentile *Arminius* erscheint. In einem Verzeichniss römischer Praetorianer, das in Florenz existiert¹⁾, erscheint unter dem J. 143 ein *tub(icen)* der praetorischen Cohorten *C. Arminius Probus* aus Volaterrae; die Lesung scheint sicher. Das zweite Beispiel bot ihm eine nicht mehr vorhandene Inschrift aus Padua²⁾; der darauf genannte hiefs aber nicht *C. Arminius*, sondern nach den besseren Abschriften (sehr zuverlässig ist keine) *Carminius Felicissimus*. *Carminii* sind aus Treviso, Parenzo, Ostia, Africa bekannt; *Sex. Carminius Vetus* hiefs der Consul des J. 150. Allein ich kann diesen Verlust ersetzen: in der Villa Campana zu Rom befindet sich ein noch unedierter Grabstein, etwa aus dem zweiten Jahrhundert, der mir nur aus Henzens Scheden bekannt ist. Darin werden genannt ein *C. Arminius Aphrodisius* und seine Gattin *Valeria Gorgilla* als Aeltern einer *Arminia Gorgilla*. Ferner, zu Calama in Africa hat eine *Arminia Fadilla* in diocletianischer Zeit einen Apollotempel erbaut, dessen Epistyl mit der Inschrift erhalten ist³⁾. Da Strabo den Namen wie bekannt *Aquérion* schreibt (las er vielleicht in seiner Quelle *Armaenius Aquatruos*?), so zieht man auch das römische Gentile *Armenius* mit hinein. Wir kennen einen Praetor im J. 213 *L. Armenius Peregrinus*⁴⁾ und vermutlich dessen Sohn, den Consul des J. 244 *Arminius Peregrinus*⁵⁾. Allein dieser Name mag mit den Armeniern und ihrem mythischen Stammvater, dem Argonaten Armenos, und mit allem anderen eher zusammenhängen als mit unserem Arminius. Und die Männer aus Volaterrae und Rom (vielleicht stammt der Cam-

¹⁾ C. I. L. VI 2379^a Col. VI Zeile 32 — Grut. 301 — Marini Arv. S. 333.
334 = Kellermann Vigiles No. 101.

²⁾ C. I. L. V 2913 = Grut. 757, 7.

³⁾ Renier *inscr. de l'Algérie* No. 2727.

⁴⁾ Henzens *acta fratrum Arvalium* S. 177.

⁵⁾ Henzen *relazione dei scavi nel bosco sacro dei fratelli Arvali* S. 77;
C. I. L. V 6181, VI 1351.

panische Grabstein auch aus Etrurien, wie so viele Stücke der Campanaschen Sammlungen) und die reiche Africanerin führen denselben Namen sicherlich durch ein rein zufälliges Zusammentreffen; wahrscheinlich stammt, wie ganz richtig bemerkt worden ist, das Gentile Arminius aus Etrurien¹⁾), und da jener Trompeter aus Volterra stammt, so ist nichts wahrscheinlicher, als dass er vielleicht zuerst seinen etruskischen Namen in einen römiscklingenden Arminius verwandelt hat, schwerlich mit bewusster Anlehnung an den deutschen Recken, dessen Name allerdings in dem Corps, in welchem so manche Germanen gedient hatten, noch im zweiten Jahrhundert in ruhmvoller Erinnerung fortleben konnte. Also diese obscuren römischen *Arminii* und die späteren *Armenii* haben mit dem Cheruskerfürsten sicher nicht das Entfernteste zu thun. Aber auch wenn es ältere und passendere Beispiele dieses Namens gäbe, so wäre es verkehrt, auch nur an sie zu denken, weil eben nothwendig des Cheruskers Name den Werth eines römischen Beinamens, nicht den eines Geschlechtsnamens haben muss. Auch ein vereinzeltes Beispiel des Cognomens *Arminius* aus späterer Zeit vermag ich noch nachzuweisen. In den Catacomben von S. Pietro e Marcellino in Rom schrieb de Rossi die folgende Soldateninschrift ab (demnächst C. I. L. VI 3291; sonst nirgends ediert): *D(is) [M(anibus)] | Septimin[o, eq(uiti)] | sing(ulari) Aug(usti) [ex] | Pann(onia) sup[(eriore),] | qui vixit | an(nis) XVII, M[artialis oder dgl.] | et Arminiu[s] her(edes) s[ecundi] | m(emoriae) e(rga?) oder m(erenti) | f(ecerunt?)*. Da die drei Soldaten sämmtlich nur mit einem Namen bezeichnet werden, so sind diese für ihre Beinamen zu halten. Da aber bei der zunehmenden Namensvermischung der späteren Zeit (die Inschrift mag an das Ende des zweiten oder in das dritte Jahrhundert gehören) auch alte Geschlechtsnamen wie Beinamen besonders von Soldaten fremden Ursprungs geführt worden sind, so lässt sich nicht einmal sagen, ob dieser hier den Namen von den tuscischen *Arminii* herleitete oder aber germanischer Abkunft war. Auf alle Fälle erscheint aber auch hier Arminius als Cognomen.

Wenn jemand nun noch die Frage thäte, wie denn des Ar-

¹⁾ In A. Fabrettis *Corpus inscr. Ital.* No. 314. 319. 326. 1026 kommen verschiedene Personen des Namens *Armne*, sowie davon abgeleitete Namensformen vor.

minius Geschlechtsname gelautet haben möge, so könnte man darauf zunächst die Gegenfrage aufwerfen, ob denn die Namenertheilung, zumal an Fürsten, wie sie ja allerdings in vielen Fällen als üblich bezeugt ist, unter allen Umständen nothwendig gewesen und ob sie nicht vielleicht aus uns nicht bekannten Gründen zuweilen unterblieben sei. Dieses freilich, dass die Ertheilung römischer Namen gänzlich unterblieben sei, ist nach dem oben Ausgeführten höchst unwahrscheinlich; als Tribun oder Praefect einer römischen Reiterala ist Arminius in den Heereslisten des Tiberius sicherlich mit drei vollen römischen Namen geführt worden. Möglich aber ist, wie schon gesagt worden, dass jene fremden Fürsten, trotz ihrer Abhängigkeit von den Kaisern, ihre römischen Namen für gewöhnlich nicht führten, und dass wir daher von ihnen in vielen Fällen nur die einheimischen kennen. Diess stimmt durchaus zu der bekannten den Römern gegenüber so feindlichen Stellung des Arminius. Trotz einzelner bezeugter Beispiele aus Caesars und Augustus Zeit mag es erst um die Mitte und in der zweiten Hälfte des ersten Jahrhunderts üblich geworden sein, dass solche *indicia servitii*, wie die römischen Namen enthalten, allgemein und ohne Scheu geführt werden. Bei Tacitus sind die peregrinen *Iuli* und *Claudii* im zweiten Buch der Annalen noch selten; im dritten und vierten etwas häufiger; in den Historien gewöhnlich. Also auch Arminius wird, ebenso wie auch Segestes, trotz des Bürgerrechts und der damit, wie es scheint, nothwendig verbundenen Ertheilung dreier römischer Namen, dieselben für gewöhnlich nicht geführt haben. Erhielt er aber also einen römischen Vor- oder Geschlechtsnamen, so ist es sicher, dass er dieselben nur von einem hervorragenden römischen Feldherrn oder vom Kaiser selbst oder wenigstens von einem Mitglied des kaiserlichen Hauses hergenommen haben kann. Arminius war, wie aus den Angaben des Tacitus bei seinem Tode¹⁾ mit Recht gefolgert wird, als Tiberius im J. 4 die Heeresfolge der Cherusker gewann, etwa neunzehn oder zwanzig Jahre alt; in des Velleius oben angeführten Worten *adsidius militiae nostrae prioris comes* (2, 118) möchte ich auch den Ausdruck *comes* als absichtlich angewendet ansehen. Er wird das Bürgerrecht, den Ritterrang als Reiterführer, und vielleicht schon als *duktor popularium* die ehrende Bezeichnung eines

¹⁾ *Ann.* 2, 88.

comes des Tiberius geführt haben, in dem Sinne, wie dieser Titel zu jener Zeit schon auch Fremden, die sich in der *cohors amicorum* des Feldherrn befanden, ertheilt worden ist, wenn auch wohl ohne die etwa üblichen Competenzen¹). Es ist nicht wahrscheinlich, dass die Ertheilung des Bürgerrechts schon früher, vielleicht durch einen der Vorgänger des Tiberius im Commando in Germanien, stattgefunden habe, da überhaupt erst seit des Tiberius Feldzug Cherusker auf Seiten der Römer fochten. Erhielt also Arminius dem Brauche gemäss einen römischen Geschlechtsnamen, so kann es nur der Name Julius gewesen sein, da Tiberius damals schon von Augustus adoptiert war und daher sein eigentliches Gentile Claudius nicht mehr führte. Ueber den Vornamen ist keine Vermuthung möglich: folgte er darin dem Feldherrn, so muss er *Tiberius*, betrachtete dieser, was seinem Charakter entsprochen hätte, auch diesen Act als nur in übertragener Gewalt aber im Namen des Kaisers vollführt, so muss er *Gaius* gewesen sein; denn das war der bürgerliche Vorname des Augustus. Vielleicht erklärt sich auch bei dieser Annahme, warum des Arminius jüngerer Bruder einen einheimischen Namen überhaupt nicht geführt zu haben scheint, sondern nur das römische gewiss die germanische Fülle seines blonden Haares bezeichnende *cognomentum* (wie es Tacitus ausdrücklich nennt) *Flavus*²). Derselbe trat wahrscheinlich so jung in das römische Heer, in welchem er mit deutscher Treue bis zur Einbusse eines Auges vor dem Feinde diente, dass er wie ein römischer Tiro mit der Anlegung der Praetexta auch erst die *tria nomina* empfing³); desshalb ist sein Cognomen römisch. Doch kann er bei dieser Gelegenheit auch seinen einheimischen Namen abgelegt haben; bei der Ertheilung des Bürgerrechts kann, sogenut wie bei der Freilassung, der einheimische Namen ebenso wohl beibehalten als mit einem römischen vertauscht werden. In je

¹) Vgl. Mommsens Ausführungen im Hermes 4 (1869) S. 120 ff. Des Arminius Bruder Flavus scheute sich nicht, auch die römischen *stipendia* zu empfangen, nach Tacitus ann. 2, 9, wo es heißt, dass er dem zürnenden Bruder gegenüber *aucta stipendia, torquem et coronam aliaque militaria dona*, d. h. seine Orden, *memorat*.

²) So, nicht *Flavius*, welches als Gentile unmöglich ist, wird jetzt allgemein mit Recht an den vier Stellen der Annalen (2, 9, 11, 16 je zwei Mal), in denen er genannt wird, geschrieben.

³) Mommsen röm. Forschungen 1 S. 31 f.

jüngeren Jahren der Betreffende stand, desto leichter war natürlich die Vertauschung. Dass die in Italien geborenen Kinder der beiden Brüder ebenfalls römische Namen führen, ist in der Ordnung: *Italicus* des *Flavus* Sohn¹⁾) und der *educatus Ravennae puer* des *Arminius*²⁾, wofern derselbe wirklich *Thumelicus* hiefs. Die Ueberlieferung seines Namens wie dessjenigen seiner Mutter *Thusnelda*³⁾ ist aber ja, wie bekannt, völlig unsicher⁴⁾. Dass auch diese beiden Knaben das Gentile *Iulus* geführt haben werden, zeigt die bisher unbeachtet gebliebene Nachricht von einem ganz analogen Fall, die eine Inschrift aufbewahrt hat, welche in demselben Ravenna, in welchem Thumelicus das von Tacitus in den verlorenen Büchern der Annalen erzählte *ludibrium* des Geschickes⁵⁾ erdulden musste, gefunden worden ist. Dieselbe lautet⁶⁾: *C. Iul(ius) Mugdonius, genere Parthus, natus ingenuus, capt(us) pubis aetae, dat(us) in terra(m) Romana(m). Qui, dum factus cives R(omanus), d. h. während ich mich im Besitz des römischen Bürgerrechts befand, iuvente (so) fato colocavi arkam, dum esse (so) annor(um) L. Peti (für petii) usq(ue) a pubertate senectae meae (für ad senectam meam) pervenire. Nunc recipe me, saxe, libens; tecum cura solutus ero.* Der Schluss klingt an alte Formeln an, wie an das *quare libens te in gremiu Scipio recipit Terra* und an *dormias sine cura*. Die Schriftformen (mir liegt ein von E. Bormann genommener Abdruck vor) sind die des ersten Jahrhunderts, etwa claudischer Zeit; die Barbarei der Sprache widerspricht dem keineswegs, zumal bei

¹⁾ Tacitus *ann.* 11, 16. 17.

²⁾ Tacitus *ann.* 1, 57.

³⁾ Bei Strabo 7, 1, 4.

⁴⁾ Für das Cognomen *Thymelicus* scheint es, obgleich der Frauenname *Thymele* häufig ist, nur ein einziges, bereits von Göttling angeführtes inschriftliches Beispiel zu geben: auf der bekannten Basis, welche die Tribulen der *Tribus Sucusana iunior* zu Ehren des flavischen Kaiserhauses in Rom aufstellen ließen (Gruter 240 = I. N. 6769; Grut. 913, 2 ist nur ein Citat aus 240), wird unter diesen Plebejern ein *L. Genucius Thymelicus* genannt. Denn wenn in der ebenfalls von Göttling angeführten wohl stadtömischen Inschrift bei Gruter 332, 6 ein *Athenodorus xysticus Paridi thymelico benemerenti* die Grabschrift setzt, so sind darin *xysticus* und *thymelicus* natürlich Appellative; übrigens stammt die Inschrift *ex Onuphrio*, d. h. aus den voll von Ligoris Fälschungen steckenden Scheden des Panvinius. Ein weiteres Beispiel ist mir nicht bekannt.

⁵⁾ *Ann.* 1, 57.

⁶⁾ Henzen 6406.

dem Perser, der, von edeler Geburt, ein etwas leichteres Loos am gleichen Ort getragen zu haben scheint, wie der unglückliche Sohn des Arminius.

Dies ist also das nicht neue, aber wie ich hoffe, nun endlich fest begründete Ergebniss unserer Erörterung: wahrscheinlich führte Arminius das römische Gentile Iulius und ein römisches Praenomen, etwa Gaius; sicher aber liegt dem Namen Arminius ein einheimischer Name zu Grunde, welchen er, vielleicht in etwas römisch hergerichteter Form, auch nach der Ertheilung des römischen Bürgerrechts als Cognomen behielt.

E. HÜBNER.

ZU DIONYSIUS HALICARNASENSIS.

Antt. I 8 p. 10, 13 Kießl. δι' οἵων τρόπων τε καὶ λόγων κατελύθησαν : ἔργων τε.

I 17 p. 22, 18 ναῦς μὲν ταύτη καταλείπονται : τὰς ναῦς.
Der Artikel kann nicht entbehrt werden, wie er denn auch I 28 p. 34, 5 in der dort angeführten Stelle des Hellanicus nicht fehlt.
— Ebendas. p. 22, 20 φυλακὴν αὐτοῦ καταστήσαντες. Da der Chisianus ἐπ' αὐτοὺς liest, so ist vermutlich ἐπ' αὐταῖς (näml. ταῖς νανοῖ) zu schreiben.

I 23 p. 27, 3 οἱ δὲ δύπο τῶν προσοικούντων βαρβάρων ἔξεφθάρησαν : διεφθάρησαν, wie Cobet III 11 p. 226, 30 διέφθαρται für ἔξεφθαρται geschrieben hat. — Ebend. p. 28, 10 τῶν τε ναμάτων τὰ μὲν οὐκέτι πίνεσθαι σπουδαῖα ἦν : vielleicht ἐπιτήδεια.

I 27 p. 32, 23 ἐν τῇ γῇ Μηόνων : τῇ γῇ τῇ Μηόνων.

I 41 p. 51, 6 ὡς ἔκαστον αὐτῷ τι συμβήσεσθαι ἔμελλε : αὐτῶν oder αὐτῷ ohne τι.

I 51 p. 62, 28 παρέπλευσαν ὅχρι πορθμοῦ διὰ χειρὸς ἔχοντες Ἰταλίαν : ἐκ δεξιᾶς χειρός.

I 52 p. 63, 25 ἡ Θη καὶ γλῶσσαν τῶν ἐπιχωρίων ἐκμαθών : ἡ Θη.

I 57, p. 69, 31 καὶ αὐτήν (τὴν καλιάδα) οἱ Λαονιᾶται τοῖς ἄλλοις ἀβατον φυλάττοντες ἵερὰν νομίζουνται. Hier und I 68 p. 83, 27 (ἀρρήτους τοῖς ἄλλοις ποιοῦντα τὰς ἴδεις αὐτῶν ὀνομασίας) ist τοῖς πολλοῖς zu bessern. Vgl. II 66 p. 193, 13 ἀπόρρητα τοῖς πολλοῖς ἵερά und p. 194, 11 τοῖς πολλοῖς ἄδηλα ἵερά. — Ebend. p. 70, 3 (Ἀλιεῖς) αὐτίκα περὶ τὴν κατασκευὴν τοῦ πολίσματος ἀπάση προθυμίᾳ ὥρμητο. Sonst wird ὀρμᾶσθαι mit εἰς oder πρός oder ἐπι, nicht

mit *περὶ*, verbunden. Es ist also *περὶ* mit *πρός* oder *ἐπὶ* zu vertauschen, oder, was mir wahrscheinlicher ist, Dionysius hat den Thucydides II 21, 3 nachahmend *ἀργητο* geschrieben. — Ebend. p. 70, 12 εἰ μὴ σὺν τάχει κωλύσει τὰ δρώμενα, δχνρὸς αὐτῷ φανήσεται ὁ πρὸς τοὺς ἀστυγείτονας ἄγων : χρυσός. S. Cobets Var. lectt. p. 235 f.

I 59 p. 72, 22 *πανταχοῦ πορευομένοις* : *πανταχοῖ*. — Ebend. p. 72, 24 ὅπου ἀν ἄλλη παρακαλῶνται συστρατεύειν : *ὅποι ἀν ἄλλοσ ε*.

I 61 p. 75, 24 τὸ μὲν γὰρ χωρίον τῆς Θράκης, ὁ δὲ οἰκιστὴς Σάμων : ἦν Θράκης.

I 68 p. 84, 1 τὰ δὲ Παλλάδια καὶ τὰς θεῶν εἰκόνας κατασκευασάμενον ἀγαγέσθαι μετ' αὐτοῦ : ἀνασκευασάμενον und μεθ' αὐτοῦ.

I 81 p. 103, 11 κατέστησαν εἰς τὸν βασιλέα : εἰς τὰ βασιλεῖα.

I 84 p. 108, 4 χαρίσασθαι δὲ Νεμέτορι τὴν ἐκτροφὴν τῶν παίδων ἀδελφῷ πειθόμενον ὄνομα Φανστίνῳ : τὰδελφῷ.

I 86 p. 110, 31 ἐπειδὴ οὐδὲν ἐμειοῦτο τῆς στάσεως : τὸ τῆς στάσεως. — Ebend. p. 111, 14 φυλακή τε ἀμφοῖν παρῇν οὐκ ἐπιτρέψουσα δι, τι μὴ φανείη λέξειν : λέγειν.

I 87 p. 112, 5 ἐκατέρου τὸ πλέον ἔχειν ἀφανῶς διοικούμενον. Die Hss. lesen διωκομένον. Mir ist διανοούμενον wahrscheinlicher.

I 88 p. 113, 21 ἐμελλε τὴν ἀρχὴν τῶν ἔργων ποιήσασθαι : ποιήσεσθαι. Ebenso ist διαμαντεύσεσθαι wieder herzustellen II 5 p. 122, 25, wo die Hss. διαμαντεύσασθαι περὶ τῆς ἀρχῆς ἐμελλεin lesen. S. auch zu III 5 und zu IV 11.

II 21 p. 140, 11 οἱ τὰ κοινὰ περὶ τῆς πόλεως ἵερὰ συντελοῦντες : διπέρ, und so öfter. — Ebend. p. 140, 17 ὡς ἐπὶ πολύ : ὡς ἐπὶ τὸ πολύ.

II 24 p. 143, 28 ἐξ ὧν δ' ἀν ἐπιτηδευμάτων καὶ δι' οἵων γένοιντο τοιοῦτοι νόμων : ἐξ οἴων.

II 28 p. 149, 22 ὑπὸ ἀνάγκης τε μᾶλλον ἵ, κατὰ γνώμην ἐπ' αὐτὰ τοὺς πολλοὺς παραγινομένους : παραγομένους.

II 31 p. 153, 9 δτι τὴν γῆν ὁ θεὸς οὗτος (Ποσειδῶν) ἔχει : σὲτει.

II 32 p. 154, 17 ἀποχρῆν οἰόμεναι τὴν οἰκεῖαν δύναμιν μίαν αἱρήσειν πόλιν οὐ μεγάλην : αἱρεῖν.

II 37 p. 159, 8 ἀντιπαρεσκενάζετο τὰ κράτιστα : κράτιστα.

II 40 p. 163, 12 ἔοικε δὲ τὰ μετὰ ταῦτα γενόμενα τὴν Πλωνος ἀληθεστέραν ποιεῖν ἀπόκρισιν : ἀπόφασιν.

II 44 p. 167, 15 Ἐως τὸ κάλλιστον ἐπιθήσωσι τῷ πολέμῳ κράτος. Mit den Hss. ist ἐπιθήσουσι zu lesen und so der von Stephanus eingeführte Barbarismus zu beseitigen. Ἐως mit dem Futurum hat der Urbinas III 7 p. 219, 14 μὴ περιμένειν ἔως ἡ μητρόπολις ἄρξει.

II 45 p. 169, 11 ἀξιοῦσα χαρίσασθαι τὴν εἰρήνην ταῖς δεομέναις ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, δι’ ᾧ ἐξενηρέχθαι τὸν πόλεμον ἀπέφαινεν. Das letzte Wort ist zu streichen.

II 47 p. 171, 3 παλατερόν τε λέγων ἐπὶ ταῖς κονείαις τεθῆναι τὰ ὄνοματα ὑπὸ τοῦ Ρωμύλου. Ich glaube, dass παλατερόν ἔτι (wie Dionysius sehr häufig schreibt) zu lesen und ἐπι (wofür die Hss. ἐν haben) zu streichen ist.

II 55 p. 180, 9 οὗτος ἦχθη τρίτος ὑπὸ Ρωμύλου θριαμβος. Nach dem Sprachgebrauch des Dionysius scheint hier κατήχθη und VI 96 καταγαγών statt ἀγαγών geschrieben werden zu müssen.

II 60 p. 186, 5 παραγενομένῳ τε ὑπήντων ἔτι καθ’ ὅδὸν ὄντι : παραγινομένῳ, wie schon die Worte ἔτι καθ’ ὅδὸν ὄντι zeigen.

II 62 p. 188, 24 οὔτε γῆς εἴληφε μοῖραν οὔτε λειας : εἴληφει. Das Perfectum steht jetzt noch öfter falsch bei Dionysius.

II 72 p. 201, 3 ἀπαντα μὲν οὖν — ἐπελθεῖν διὰ πλῆθος οὐ ἔρδιον : ἐπεξελθεῖν. — Ebend. p. 201, 32 δίκαια αἰτῶν ἥκει περὶ τῆς Ρωμαϊκῶν πόλεως : ὑπέρ, wie II 21.

II 73 p. 203, 30 διαιρεθέντα κατὰ τὰς συμμορίας τῶν ἰερῶν : τῶν ἰερέων. Mit Sylburg ist auch III 36 p. 273, 23 τῶν ἰερέων statt τῶν ἰερῶν zu lesen.

II 76 p. 207, 16 τοῦτον οὐκ ἀν αἰσχυνθείην ἐγὼ τὸν ἄνδρα τῶν ἐπ’ εὐδαιμονίᾳ διαβοηθέντων ἐν τοῖς πρώτοις ἀριθμεῖν : τοῦτον οὖν οὐκ ἀν. Das Asyndeton lässt sich hier schwerlich entschuldigen.

III 5 p. 216, 9 ἔμελλον ἀμφοτέρας ἀναρπάσασθαι τὰς δυνάμεις : ἀναρπάσεσθαι. S. zu I 88.

III 6 p. 216, 23 παρεσκενάσοντό τε ὡς οὐκέτι Ρωμαῖων ἀκρούμενοι : ἀκρούσομενοι. — Ebend. p. 217, 11 μηδὲν ἥγεισθαι φίλιον : vielleicht μηδέτερον.

III 9 p. 222, 15 ἀλλ' ὡς μηδ' αὐθίς ποτε πολεμήσωμεν ἔτι δεῖ παρεσκενάσθαι : ὅπως — πολεμήσομεν.

III 11 p. 228, 28 πολλὰ εἶχον ἔτι λέγειν : πόλλ' ἄν. Ohne dieses ἄν würde es ἔχω heißen müssen. Vgl. zu VII 52 und zu VIII 26.

III 19 p. 238, 2 ἐπειτα ἀναβοήσεις τε ἀθρόαι παρ' ἀμφοτέρων αὐτῶν ἐγίνοντο. Das unerträglich matte αὐτῶν ist zu streichen.

III 20 p. 240, 12 ὡς οὐκ ἄν ἔτι τῆς τύχης σφᾶς διαναστησομένης. Entweder ist ἄν zu streichen oder διαναστησαμένης zu schreiben.

III 23 p. 248, 6 ἵκετεύω δὲ ἴμᾶς ἀπόρρητα ποιήσασθαι, εἰ μή με διεργάσεσθε. Vielleicht : εἰ δὲ μή, διεργάσεσθέ με.

III 29 p. 261, 29 εἰ μέλλοιεν — ὑποχείριοι καταστάντες τὰ ἔσχατα παθεῖν καὶ διαφυγόντες μηδὲν ὕσπερ ἔχθροι μητσικακεῖν : πάσχειν.

III 30 p. 263, 17 εἰ γὰρ ἄν παρακινεῖν τι τολμήσητε : τολμήσετε ist zu lesen und ἄν zu streichen. — Ebend. p. 264, 17 ist λειποτακτῶν in λιποτακτῶν und demnach auch VIII 79 und IX 50 zu ändern.

III 31 p. 265, 22 παραταξάμενοι δὲ καὶ πολλοὺς ἀποκτείναντες ἐν τῇ μάχῃ κατεκλεισθησαν πάλιν εἰς τὸ ἀστυ : ἀπολέσαντες, wenn man nicht lieber annehmen will, dass Einiges ausgefallen ist und Dionysius geschrieben hat πολλοὺς μὲν ἀποκτείναντες, πλείους δ' ἀπολέσαντες oder ἀποθαλόντες.

III 40 p. 277, 7 καὶ τὰλλα πρὸς τειχομαχίαν κατεκυνασμένα ἐπαγόμενος : τὰλλα τά. — Ebend. p. 278, 7 ἀποροῦντες δὲ τράποιντο : δέ ποι.

III 46 p. 283, 18 δέ οὖν ἐπιτηδευμάτων ἐπὶ τὴν βασιλείαν παρῆλθεν. Hier scheint προῆλθεν und ebenso IV 1 p. 1, 12 προελθεῖν statt παρελθεῖν hergestellt werden zu müssen. Vgl. V 18 εἰς ἐπιφάνειαν προελθών, VI 19 εἰς ἐπιφάνειαν προῆλθον und XIX 17 (18, 20) δταν εἰς ὄγκον καὶ μέγεθος προγμάτων προελθωσιν, und s. auch zu IV 55.

III 51 p. 290, 32 *Τυρρηνοὶ δὲ συμμαχίαν ἀποστέλλειν ὑμολόγησαν*: ἀποστέλλειν.

III 60 p. 300, 27 ἀκούσατε νῦν: οὖν.

III 65 p. 305, 17 τὰλλα ἐπιτήδεια: τὰλλα τὰ πιτήδεια.

III 67 p. 307, 25 οὐδὲ γάρ αὐτὰς βούλομαι παρελθεῖν ἀμνημονεύτους: ταύτας. Vgl. zu VIII 19.

III 70 p. 312, 29 τὸν παρακειμένον οἰωνὸς ἐσκόπει: παραγινομένονς, wie es gleich darauf heißt: τὸν δῆριθας διέκρινε τὸν παραγινομένονς. — Ebend. p. 313, 6 Θαυμάσαντι δὲ τὸ μέγεθος τῆς σταφυλῆς καὶ πόθεν εἰλήφει πυνθανομένῳ διηγεῖται πάντα ἐξ ἀρχῆς: εἰλήφοι. Vgl. zu XI 30.

III 72 p. 316, 21 καὶ ταῦτ' οὐκ ἐπιχώριον ἀλλ' ἔπηλυν ὄντα καὶ ἄπολιν: οὐδέ?

IV 6 p. 10, 15 οὐκ ἄρα νηπίονς κατέλιπεν νίονς δι Ταρκύνιος ἐκ ταύτης γεγονότας τῆς γυναικός. Vor γεγονότας scheint γε ausgesunken zu sein. Jedenfalls wird man die Partikel sehr passend finden, wenn man vergleicht, was cap. 7 p. 11, 24 von einer zweiten Frau des Tarquinius berichtet wird.

IV 11 p. 18, 19 und 23 ἔμελλον ἀναρπάσασθαι und ποιήσασθαι: ἀναρπάσεσθαι und ποιήσεσθαι (vielleicht auch Z. 21 ἀνελεῖσθαι st. ἀναιρεῖσθαι). Vgl. zu I 88.

IV 14 p. 21, 21 ἄλλοθι πον συντελεῖν: ἄλλοσέ ποι. Ebenso V 8.

IV 20 p. 30, 1 οὐ μακρὸν ἀπέχον ἀδυνάτον: τὰδυνάτον. Vgl. VI 47 ταῦτα γάρ ἐγγὺς εἶναι τοῦ ἀδυνάτον.

IV 29 p. 43, 22 τὰ κράτιστα δὲ ἀνθρώποι πεφύκασι φρονεῖν οἱ περὶ ταύτην μάλιστα γενόμενοι τὴν ἡλικίαν: κράτιστοι und γενόμενοι. Die Hss. lesen bloß κράτιστα, den Artikel hat Kiesling hinzugefügt. Κράτιστος φρονεῖν ist zu vergleichen mit κράτιστος διοικεῖν τὰ κοινά III 28 und φρονῆσαι τὰ δέοντα ἴκανός X 36. Auch ἀγαθός wird häufig mit einem Infinitiv verbunden.

IV 33 p. 48, 26 ἄπαντα μὲν — ἀνθρώποι δεῖ προσδοκᾶν, ὡς βούλη, τὰ παράδοξα. Die letzten Worte streiche ich als einen höchst matten Zusatz, der auch bei Xenophon Anab. VII 6, 11 und Menander Andr. fr. IV Mein. fehlt.

IV 41 p. 60, 20 παρακολοῦσθούντες ὅπῃ πορεύοιτο: δηποι. — Ebend. p. 60, 27 οὕτε τοῖς προσιοῦσιν εὑμενῆς

οὐτε πρᾶσις ἡν : οὐδὲ — οὐδέ (das zweite *οὐδέ* haben die Hss.).

IV 42 p. 61, 30 *ἔτέραν βουλήν αὐτὸς κατεστήσατο παραγάγων* ἐπὶ τὰς τῶν ἔκλιπτόντων τιμὰς τοὺς ἴδιους ἔταιρους : *παράγων* oder noch besser *προάγων* (s. zu IV 55). So liest der Urbinas richtig IV 79 p. 103, 13 *εἰσάγων* für *εἰσαγαγών*.

IV 47 p. 67, 32 *καὶ περὶ μὲν ἐμαυτοῦ τοσαντα λέγω : νπέρ.* Richtig besserte so Casaubonus IV 35 p. 51, 32.

IV 50 p. 71, 2 *μεθ' ἡμέραν καὶ νόκτωρ αὐτοὶ ταλαιπωροῦντες ἀλίσκονται κατὰ κράτος* : vielleicht *ἀει.*

IV 55 p. 76, 7 *ἔλπίσαντες ἐπὶ τῷ σφρερῷ συμφέροντι διαλύσασθαι : διαλύσεσθαι.* — Ebend. Z. 26 ist *δή* statt *τε* zu schreiben. — Ebend. Z. 29 *ἐπὶ τὴν αὐτοκράτορα παράγοντιν ἀρχήν* vermuthe ich *προάγοντιν*, indem ich vergleiche VII 33 *προηγμένος εἰς ἐπιφάνειαν*, VIII 90 *ἐπὶ τὴν ὑπατεῖαν προαγαγεῖν*, IX 1 *ἐπὶ τὴν ἀρχὴν προαγαγεῖν*, IX 42 *ἐπὶ τὴν ὑπατεῖαν προαγαγεῖν* und X 37 *τὰ εἰς ἡγεμονίας προαγαγόντα.* Vgl. zu III 46.

IV 66 p. 89, 20 *ποδαπήν* *ὑβριν* ist *ποταπήν* und IV 81 p. 105, 28 *ποταπούς* für *ποδαπούς* zu schreiben. Richtig steht *ποταπόν* I 7 und VII 57.

IV 68 p. 91, 18 *νέος ὁν δ Βροῦτος ἔτι καὶ κομιδῇ βοηθείας συγγενικῆς ἔρημος : κομιδῇ κατ,* denn *νέος* *ἔτι κομιδῇ* gehört zusammen.

V 1 p. 113, 6 *μὴ κατάξειν — βασιλέα Ταρκύνιον μήτε τοὺς παῖδας αὐτοῦ μήτε τοὺς ἔξιτεντων γενησομένους : μηδὲ — μηδέ.* — Ebend. Z. 10 *ταῦτα μὲν περὶ ἔαντῶν τε καὶ τῶν τέκνων ὄμοσαν : νπέρ.*

V 2 p. 113, 28 scheint *τῶν πολλῶν* statt *τῶν πολιτῶν* geschrieben werden zu müssen, wie es am Anfang dieses Kapitels heißt *δείσαντες μὴ δόξα τοῖς πολλοῖς ἐγγένηται οὐκ ἀληθής.*

V 3 p. 115, 7 *ἐπὶ τὴν ἐκκλησίαν προαχθεῖς : παραχθεῖς.* Vgl. VI 16 *παραχθέντες* *ἐπὶ τὴν ἐκκλησίαν* u. VI 18 *παραχθέντες* *ἐπὶ τὴν βουλήν*, III 2 p. 212, 3 und III 8 p. 220, 4. Auch V 51 p. 174 31 scheint *προαγαγόντες* aus *παραγαγόντες* verschrieben zu sein. — Ebend. Z. 15 *ἐπὶ τοὺς ἐφ' ἐαντῷ ποτε γενομένους ἡναγκάσθη καταφυγεῖν : ὑφ' ἐαντῷ.*

V 9 p. 123, 25 *δώσεις δίκας ἃς προσῆκεν οὐκ εἰς μακράν : προσήκει* oder vielleicht richtiger *προσῆκον.* In

gleicher Weise ist προσῆκεν VI 6 p. 218, 18, VIII 53 p. 168, 21 und X 28 p. 44, 28 zu ändern.

V 10 p. 123, 30 προελθών — ἔλεξε τοιάδε : παρελθών. Ebenso scheint VI 35, IX 8 und öfter gebessert werden zu müssen.

V 27 p. 144, 18 τῷ μὲν ἔργῳ πάντα θαρρῶ : τὸ μὲν ἔργον — Ebend. p. 145, 11 πρὸς τὸν δῆμον ἀπειμι : τὸν δαίμονα?

V 29 p. 147, 14 βουλευομένοις ὅστις ὁ τῆς ἐπιβουλῆς ἦν τρόπος : ἔσται, wie I 82 und VI 4.

V 31 p. 149, 12 δσα Ταρκύνιος ὁ πρεσβύτατος κατέλιπε : ὁ πρεσβύτερος, wie der Comparativ IV 41 steht: τὸν δὲ πάπτον αὐτοῦ Πρίσκον ἐκάλουν, ὡς δ' ἡμεῖς ἀν εἴποιμεν, προγενέστερον.

V 35 p. 154, 10 ἄρτι γὰρ τῶν ἀνθρώπων καταλιπόντων τὰ ἐρύματα καὶ συνιόντων εἰς τοὺς ἄγρους. Statt συνιόντων erwartet man κατιόντων wie cap. 37 τοῖς εἰς τὴν χώραν κατιοῦσιν ἐκ τῶν ἐρυμάτων. Mir scheint aber καὶ συνιόντων die Interpolation eines zu sein, der an der Verbindung καταλιπόντων τὰ ἐρύματα εἰς τοὺς ἄγρους Anstoß nahm.

V 36 p. 154, 18 τὴν Ἀρικηνῶν πόλιν δεύτερον ἔτος ἥδη πολεμῶν : vielleicht πολιορκῶν, wie VII 5 ἐπολιόρκει τότε τοὺς Ἀρικηνούς. — Ebend. Z. 22 ἐστράτευσεν ἐπὶ τοὺς Ἀρικηνούς ἴδιαν κατασκευαζόμενος ἀρχήν : κατασκευασόμενος? Vgl. VII 5 ἴδιαν ἀρχὴν κτήσασθαι βουλόμενον.

V 40 p. 160, 10 εἰς δίκην αὐτὸν ἀπῆγον : ὑπῆγον, wie IX 23 u. 27, XI 46 u. XVII 5.

V 42 p. 162, 22 πρὶν ἐπὶ τῷ ἐρύματι γένωνται : πρὶν ἄν. — Ebend. p. 163, 8 ἦν δὲ τοῦτο τὸ σύνθημα τοῖς ἐπὶ τῆς ἐτέρας παρεμβολῆς. Der Artikel vor σύνθημα ist wohl zu streichen.

V 49 p. 179, 9 φράσας δὲ οὐδενὶ ποῦ μέλλει πορεύεσθαι : ποτ.

V 71 p. 202, 4 μὴ μεταθῆται τὴν προσαλφεσιν τοῦ βίου τοῦ δήμου γενόμενος προστάτης : γινόμενος?

V 75 p. 206, 18 ὥστε δόχλον ἀν τινι καὶ φλυαρίαν φανῆναι τὴν περὶ τὰ μικρὰ καὶ φαῦλα ἡμῶν σπουδήν : λῆρον oder, was weniger von der handschriftlichen Lesart abweicht, ὕθλον.

V 77 p. 210, 18 πέφυκε δὲ οὐ ταῖς δυναστείαις τοῦτο μόναις, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἄλλοις συμβαίνειν τοῖς περιμαχήτοις — πράγμασι: μόνον. S. L. Dindorf Praef. ad Diodor. Vol. III. p. VII f.

VI 5 p. 217, 6 τὰ μὲν δὴ παρασχόντα τοῖς ἡγεμόσιν αὐτῶν ταχεῖαν παρατάξεως ἀνάγκην τέως οὐ προαιρουμένοις ταῦτ' ἦν: ἀμφοτέρων?

VI 9 p. 222, 12 μηδενὸς τῶν ἀναγκαῖων δεηθῆναι: ἐν δεηθῆναι.

VI 11 p. 224, 12 ὁγωνιζόμενον ἐφ' ἵππον: ἀφ' ἵππον, wie richtig IX 16 p. 250, 2 steht.

VI 16 p. 231, 8 und 9 ist οὔτε — οὔτε statt οὐδὲ — οὐδέ zu lesen. — Ebend. Z. 19 ὑπισχνοῦντο αὐτοῖς πέμπειν ἐπικονιζάντας: πέμψειν.

VI 17 p. 232, 10 ἐδέησε δὲ οὐδενὸς αὐτῷ μάχης. Kießling hat die verdorbene Stelle herzustellen gesucht, indem er ἀγῶνος statt μάχης schrieb. Ich suche den Fehler vielmehr in οὐδενός und schreibe οὐδέν, wie es z. B. VI 25 heißt τῆς δὲ συμμαχίας οὐδὲν αὐτῇ ἔφη δεῖν τῆς Λατίνων.

VI 26 p. 244, 9 δρόμοις ἦν τῶν ἀπόρων ἴδιαν τύχην ἀνακλαιομένων. Zwei geringere Hss. lesen τὴν ἴδιαν τύχην. Es ist aber wohl zu schreiben ὡς ἴδιαν τύχην. — Ebend. Z. 27 ἔως ἀν ἡ βουλὴ περὶ αὐτῶν διαγνοτῇ. Entweder ist hier einmal ἀν nach ἔως falsch hinzugesetzt worden, während es umgekehrt sehr häufig ausgesunken ist, oder es ist διαγνῷ zu schreiben.

VI 28 p. 246, 3 μὴ περιδεῖν ἀνάστατον τὴν πατρίδα γενομένην: γενομένην, denn die ἀνάστασις drohte ihnen erst. — Ebend. p. 247, 1 ὑπεσχῆσθαι δ' αὐτῷ ἔφη τὴν βουλὴν ἐμπεδώσειν διτι ἀν διομολογήσηται τῷ πλήθει, αὐτὸν δ' ἐκείνοις πείσειν τοὺς δημότας μὴ προδώσειν τοῖς πολεμίοις τὴν πατρίδα: προδοῦναι und vermutlich auch αὐτός.

VI 42 p. 261, 5 ὑπέσχετο συνάρρασθαι τοῦ πολέμου: συναρρεῖσθαι.

VI 44 p. 264, 24 οὐ δυνατὸς ἔτι ἀμύνειν ἔαντῷ εἰμι: ἔμαυτῷ.

VI 49 p. 271, 12 καὶ τοῦτο πεπόνθασι παρ' οὐδὲν ἔτερον ἦ ὥστε λογισμῷ μὴ κρίνειν τὸ συμφέρον, ἀλλὰ θυμῷ καὶ μανίᾳ: ἦ τό, d. i. gleich ἦ παρὰ τό.

VI 52 p. 274, 26 ὅπου τύχη μεθιδρυσόμενον : ὅποι
(mit Reiske) ἀν τύχη.

VI 57 p. 279, 15 οἱ — περὶ παντὸς θέλοντες μὴ κινεῖ-
σθαι τὴν πολιτείαν : πρὸ παντός.

VI 59 p. 281, 30 ἐν ἐλάττονι μὲν αἰτίᾳ Οὐαλέριος ἦν :
ἀν ἦν, wie Z. 32 aus dem Urbinas ἀν eingeschaltet worden ist.

VI 62 p. 286, 24 ἐνταῦθα δὴ διαγινώσκοινθ' ὡς ἀν
πολέμιοι ὄντες : διαγινώσκοιντ' ἀν ὡς.

VI 64 p. 288, 15 αἱ μὲν οὖν πολυοχλοῦσσαι δυνάμεις —
τοσούτῳ μᾶλλον κακοπαθῶσιν, ὅσφερ ἀν μείζονα ἔχωσι
πόρον : ἔχωσιν ὅγκον, wie ὅγκος öfter von Dionysius ge-
braucht wird, z. B. III 11 ὑμετέρα πόλις — εἰς ἐλάττονα ὅγκον
συνῆκται.

VI 66 p. 290, 7 ὁρῶμεν εἰς ἔριν ὑμᾶς ἐμπεπτωκότας,
ὁλεθριωτάτην τῶν ἀνθρωπίνων νόσων. Die Lesart der Hss.
ἐκ πεπτωκότας lässt sich vertheidigen durch Stellen wie X 54
ἐξέπεσε τελευτῶν εἰς φιλαρχίαν und Diodor. XXXIV 34 ἐξέ-
πεσεν εἰς μέθας καὶ τρυφήν. Die Präposition ἐκ bezeichnet
ein Heraustreten ἐκ τῆς ὁρθῆς ὁδοῦ, wie Dionysius sich XI 13
ausdrückt.

VI 68 p. 292, 15 περιέσται μοι ζῶντι μὲν ἐπαινος, τε-
λευτήσαντι δὲ ἡ παρὰ τῶν ἐπιγενομένων μνήμη : ἐπιγι-
νομένων.

VI 76 p. 303, 6 οὐκ ἄλλον τινὸς προσθέντες αὐτῷ
τὴν ὕβριν, ἀλλ' ὅτι τὰ δίκαια ποιεῖν ὑμᾶς — ἥξειν : προσ-
θέντος?

VI 86 p. 315, 25 ἡ λοιδορούμένη κακῶς ὑπὸ τῶν πολ-
λῶν γαστίῃ : τῶν μελῶν.

VI 96 p. 328, 8 τοῖς δὲ ἀκούσασιν ἀσμενον ἐγένετο :
ἀσμένοις.

VII 12 p. 17, 5 μὴ περιδεῖν ὑπὸ τοῖς ἐχθροῖς Ρωμαίονς
γενομένους : ἐπὶ und γενομένους wie VI 28. Die Lesart
des Ambrosianus war auch XVIII 1 p. 232, 7 nicht zu ändern.

VII 59 p. 74, 25 ἐπέφερον δὲ τὴν ψῆφον οὐχ ἄπαντες
ἄμα ἀναλαβόντες : ἀναλαμβάνοντες. — Ebend. p. 76, 17
εἰ δὲ μή γε, ὑπὸ τῆς δευτέρας ἡ τρίτης. Wie vorher einigemal
ἐπὶ gebraucht wurde (auch IV 20 a. E.) und dieses Kiesling
kurz vorher statt ἀπό hergestellt hat, so hätte er dasselbe auch
hier schreiben sollen.

VII 67 p. 87, 9 οὐθενὶ δηλώσας ὅπον τὴν ἀπαλλαγὴν ποιήσοιτο : ὅποι, wie in der Parallelstelle VIII 41 richtig steht.

VII 68 p. 88, 5 δτι μοι τῇ νεωστὶ πομπῇ τὸν ἡγούμενον δρχηστὴν οὐ καλὸν ἔδωκαν : τῆς νεωστὶ πομπῆς. Vgl. cap. 69 ὁ τῆς πομπῆς δρχηστὴς ἡγούμενος und weiter unten ἡγούμενον τῆς πομπῆς und cap. 72 ἡγούντο δὲ τῆς πομπῆς.

VIII 1 p. 102, 31 χρῆσαι τῇ δργῇ — ἐπὶ τῆς ἑστίας τῆς ἔαντοῦ καθιερεύσας τὸν ἵκετην : τῆς σεαντοῦ.

VIII 5 p. 107, 29 καὶ ὅπως παύσωνται — σκοπεῖν ἥξειν : παύσονται. Ebenso cap. 4 πράττειν, ὅπως παύσωνται und cap. 8 σκοπεῖν, ὅπως εὐσεβῆ πορθησθε τοῦ πολέμου πρόφασιν.

VIII 15 p. 117, 31 καὶ κατέσχον οὗτοι τὴν ἀκοσμίαν τοῦ πλήθους : οὕτω;

VIII 16 p. 118, 27 καὶ οὐδὲν αὐτῶν ἔτι δεῖν ἐδόκει : ἐνδεῖν. — Ebend. p. 119, 10 ἐγεγόνει τ' οὐ πολλῷ χρόνῳ τοσαύτῃ δύναμις — : ἐν οὐ πολλῷ χρόνῳ.

VIII 17 p. 121, 16 ὅσα — ἀναθήματα καὶ κόσμος — ἔμελλε γενέσθαι : γίνεσθαι.

VIII 19 p. 123, 2 ἦν δὲ καὶ αὐτὴ τότε Λατίνων ἡ πόλις und ebend. Z. 21 ἦν δὲ καὶ αὐτὴ τοῦ Λατίνων γένους ist in der ersten Stelle nothwendig, in der zweiten wahrscheinlich αὐτῇ zu schreiben.

VIII 20 p. 125, 10 ἦν δ' αὐτόθι δσα ἐγ οὐδενὶ τῶν ἀλόντων χωρίων : τῶν ἀλλων τῶν ἀλόντων.

VIII 37 p. 147, 22 ἀπειλήσας ὡς εἰ μὴ ποιήσουσιν ὡς κατασκόπους χρήσεται : ἀπειλήσας, οὗτως εἰ μὴ ποιήσουσιν, ὡς κατασκόπους χρήσεσθαι.

VIII 46 p. 158, 21 ἐὰν ἡ πόλις ἡμῶν ὑπὸ τοῖς πολεμίοις γένηται : ἐπί.

VIII 48 p. 162, 2 τοῦ τε αὐχήματος, ἐφ' οὖν νῦν εἰσιν, ἐκόντες ὑποβήσονται : ἀποστήσονται trotz dem Citat des Suidas unter ὑποβήσονται.

VIII 53 p. 168, 13 ὡν μὴ δεήσειεν : μηδέν.

VIII 68 p. 188, 28 ἦν (nämli. χώραν) οὐ δραδίως ἀνακτήσασθαι : ἐτι ἥλπισαν. Kießling vermutet ἀναλήψεσθαι. Das Futurum ist allerdings nothwendig; aber dass es genügt ἀνακτήσεσθαι zu schreiben, zeigen Stellen wie VIII 85 ἔνθα

νπομένων τούς τε ὑπὸ τρανμάτων κάμνοντας ἀνεκτᾶτο θεραπείαις und II 42 τοὺς κεκμηκότας ὑπὸ τρανμάτων ἀνακτησάμενοι. — Gleich nachher ist κατεπεφεύγεσαν statt καταπεφεύγασιν zu schreiben.

IX 3 p. 228, 12 τοσαύτη δ' ἀναρχία καὶ καταφρόνησις τοῦ ἡγεμόνος πᾶσιν ἐξ αὐτῶν παρέστη: etwa ἐξ αὐτῆς (näml. τῆς ἀναρχίας)?

IX 4 p. 228, 26 καὶ οὐ πρότερον ἀνέψειν αὐτοῖς τὰς πύλας οἱ φύλακες, ἢ λαμπράν τε ἡμέραν γενέσθαι καὶ γνωσθῆναι τὸ οἰκεῖον στράτευμα: ὅτι οἰκεῖον στράτευμα oder οἰκεῖον δὲ τὸ στράτευμα?

IX 5 p. 229, 32 οὐ μὴν ἔχρησαντό γε παντὶ: τῷ παντὶ.

IX 16 p. 248, 26 ist ἀνοκωχευόντων für ἀνακωχευόντων zu schreiben. — Ebend. p. 249, 19 πολὺ τὸ παρὰ γνώμην ἀπήντησε ist τό entweder zu streichen oder mit τοῦτο zu vertauschen.

IX 17 p. 251, 18 ἡ δὲ βουλὴ — δόγμα ἐξήνεγκε, διδόναι τὴν εἰρήνην —, ἐφ' οἷς δὲ δικαίους αὕτη γένηται, τὸν ὑπατον καταστήσασθαι: γενήσεται.

IX 23 a. A. ist γοῦν mit δ' οὖν zu vertauschen.

IX 23 p. 260, 23 καὶ οὐδὲ τότε ἀπαναστῆναι τὴν στρατιὰν δὲ Μενῆνιος ὑπέμεινεν: ἀπαναστῆσαι (Sylburgs Vertheidigung der Vulgata genügt nicht). — Ebend. p. 261, 11 οὐδὲ γὰρ ἀποσκευάσασθαι δύναμιν ἔσχον οἱ φεύγοντες: οὐδέν;

IX 24 p. 262, 1 πρὸς ἀρπαγάς τε τῶν ἔγκαταλει- φθέντων ἐν τῷ χάρακι τραπόμενοι: ἔγκαταληφθέντων, wie VI 3. 91. 92. IX 16. 58.

IX 25 p. 263, 7 οὐκ ἐλαττον ἦ τριπλάσιον τοῦ πολιτικοῦ πλήθους: πλῆθος.

IX 29 p. 270, 8 τοῖς μετ' αὐτὸν ὑπάτοις τὴν τε χώραν παρέδωκα δηλων πολεμίων ἐλευθέραν: μετ' ἐμαυτόν.

IX 55 p. 306, 22 χάρακας ἐξωρύξαντο. Die Stelle ist lückenhaft und lautete ursprünglich etwa so: χάρακας ὑψηλοτέρους ἐβάλοντο (oder ἡγειραν) καὶ τάφρους βαθυτέρας (oder εὐρυτέρας) ἀρύξαντο, wie sich aus der Vergleichung folgender Stellen ergibt: II 37. III 4. IX 62 und XI 47.

IX 56 p. 307, 30 ἀπὸ τῶν τειχῶν ἡναγκάζοντο ἔκαστοι ἀμύνεοθαι : ἐκεῖνοι?

IX 58 p. 310, 17 οἱ Ρωμαῖοι ἀπετράποντο, ὑπὸ κόπου τὰ σώματα παρειμένοι καὶ οὐδὲ τὰ δόπλα ἔτι δυοις ἔχοντες : ἀκέραια? Vgl. VI 14 πολλοὶ μὲν ἔκαμον ὑπὸ τραυμάτων, ἀπειρήνεσάν τε ἀπαντες ὑπὸ κόπου, δόπλα τε ἀχρηστα τοῖς πλείστοις ἦν. — Ebend. p. 311, 13 ὡς ἀναπαυσόμενοί τε αὐτοῖς καὶ εἰς τάξιν καταστησόμενοι : καὶ αὐτοῖς.

IX 68 p. 326, 3 τὸ δὲ ἔνυμα ὡσπερ τι καὶ ἄλλο δεῦ : εἴ περ τι καὶ ἄλλο, wie es z. B. I 18 εἴπερ τινὲς καὶ ἄλλοι und V 25 εἴπερ τις καὶ ἄλλος heißt.

X 4 p. 5, 16 οἵ τε ὑπατοι καὶ τῶν πατρικίων οἱ πλεῖστον δυνάμενοι τραχύτερον ἥδη αὐτῶν προσιόντες καθῆπτοντο : παριόντες.

X 5 p. 6, 30 αὐτοὶ παρασχεῖν τὸ ἀσφαλὲς ὑπισχνούμενοι : παρασχήσειν.

X 7 p. 9, 26 ὕβριζον εἰς ἡμᾶς, οἷα μεθύοντες ἀν νέοι καὶ αὐθάδεις, δοστὸν εἰς ταπεινοὺς καὶ πένητας ὕβρισαιεν. Sowohl δοστὸν als auch ὕβρισαιεν sind mir als Interpolation verdächtig.

X 10 p. 14, 31 ὅταν δὲ ἡμᾶς ἐκποδῶν ποιήσωνται, τότε² ἥδη κατὰ πολλὴν ἀσφάλειαν ἡγοῦνται διαπράξασθαι παρ' ὑμῶν τὰ λοιπὰ ἀναιρεθῆναι διὰ κοινοῦ ψηφίσματος τας γενομένας ὑμῖν πρὸς τὸν δῆμον δμολογίας : διαπράξεσθαι παρ' ὑμῶν τὰ τε λοιπὰ τό τ' ἀναίρεθηναι.

X 11 p. 16, 29 οὐκ ἀν δρθῶς ποιοῦτε τοῖς τὰ δύμοια ἀξιοῦσι καθ' ἡμῶν προσέχοντες τὸν νῦν, ἀλλὰ κοινοὺς ἡγούμενοι τῆς πόλεως ἐχθρούς : ἀλλ' οὐ.

X 12 p. 17, 6 συνελάσουν ἀλλήλοις, ὡς χαλεπὸν ἔκάτερον ἦν : ἔκάτερον εἰη.

X 13 p. 19, 28 τοσοῦτον φύλακα τῆς ἀριστοκρατίας ἀρπαζόμενον ἵπται αὐτῶν περιείδετε : ἀν αρπαζόμενον. Das Compositum ist in dieser Verbindung Regel und mit Recht von Reiske VII 4 wiederhergestellt.

X 18 p. 28, 29 πρὶν ἡ πᾶς δ τῆς ἀρχῆς μοι διέλθῃ χρόνος : πρὶν ἀν.

X 23 p. 36, 6 βουλόμενος αὐτοὺς εἰς τοιαῦτα προσα-

γαγέσθαι χωρία : προαγάγέσθαι. Vgl. IX 20 *προαγό-*
μενος τοὺς πολεμίους ἀεὶ προσωτέρω τοῦ χάρακος.

X 25 p. 40, 17 *τὸν αὐτονομὴν αὐτοῦ ἀντὶ τοῦ βασιλικοῦ μετειλήφει*. Das Perfect ist hier eben so fehlerhaft als II 62 *εἰληφει*, VIII 68 *καταπεφεύγασιν* und VIII 70 *ἀποδέδωκε*. An unserer Stelle lesen aber die zwei besten Hss. ganz richtig *μετειλήφει*. Dionysius braucht nämlich öfter das Plusquamperfectum, wo man den Aorist oder das Imperfectum erwartet, wie X 33 *εἰλήφεσαν* und VIII 64 *παρειλήφεσαν*.

X 28 p. 43, 22 *πάντ' — ὅσα — κατέσχομεν τὰ γαθά :* *ἀγαθά*, wie bei Sylburg steht. S. meine Conjecturen z. griech. Prosakern II S. 25 f.

X 36 p. 56, 7 *ἢ μην γὰρ τότε ἐπτακαιεικοσέτης, ἐτατόμην ὁ' ἔτι ὑπὸ λοχαγῷ*. Obgleich *ἢ μην* auch X 37 und III 16 sich findet, so ist doch hier *ἢ ν* *μὲν* zu lesen. — Ebend. p. 56, 12 *τῶν δὲ σημείων κρατουμένων ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν —, τὰ σημεῖα διέσωσα τῆς σπείρας : ἀνέσωσα und mit Urbinas τῇ σπείρᾳ*. Richtig steht *ἀνασώζειν* und *ἀνασώζεσθαι* IX 31 und VIII 65. — Ebend. p. 56, 20 *συνέβη τὸν ἀετὸν ὑπὸ τοῖς πολεμίοις γενέσθαι : ἐπὶ*.

X 51 p. 76, 12 *τοῦ μὴ παθεῖν ταῦτα ἐτέρους προϊδέσθαι : ταῦτά?*

X 52 p. 77, 29 *οὕτε δίκαια οὕτε ὅσια ποιεῖν ἀποστερῶν τοὺς θεοὺς ἢ δίδωσιν αὐτοῖς ὁ νόμος : ποιεῖν ἄν.*

X 53 p. 78, 20 *οἵ γὰρ ἐπικονρεῖν ταῖς ἐτέρων βουλόμενοι συμφοραῖς — τὰς αὐτὰς ἐκείνοις νόσους μετελάμβανον : τῆς αὐτῆς ἐκείνοις νόσου.* — Ebend. Z. 28 *ἀπ' ὀλιγωρίας τοῦ καλοῦ : ὑπ' ὀλιγωρίας*, wie es kurz vorher hieß *ὑπ' αἰσχύνης*.

X 54 p. 81, 13 *οὐκ ἔχοντες δὲ τι πράττουσιν : πράττωσιν.*

XI 15 p. 110, 15 *οὐκέτι γὰρ αὐτὸν δρθοῖς ὅμμασι δυνατοῦν δρᾶν : γὰρ ἄν.*

XI 25 p. 124, 32 *πῶς ἐπανορθωθεῖ τὰ τῶν στρατηγῶν ἀμαρτήματα λέγειν παρεκάλουν : πῶς ἄν.*

XI 28 p. 129, 26 *διδούς τε πολλὰ καὶ ἔτι πλεόνα τῶν δεδομένων ὑπισχνούμενος : διδομένων war nicht zu ändern.* Ebenso ist V 32 *τὰ διδόμενα δέχεσθαι*, die Lesart des Urbinas,

richtig. Nicht geändert hat man das Richtige an andern Stellen, wie II 60. III 9 und 30.

XI 43 p. 149, 31 ὅ τε νόμος ἀποκτείνειν ἔδωκε τοῖς ἡγεμόσιν ἐξουσιαν τοὺς ἀπειθοῦντας ἢ τὰ σημεῖα καταλιπόντας ἀκρίτως : ἀκρίτους.

XI 46 p. 155, 3 ἀχθομένων ἥδη τῶν πολιτῶν καὶ τῶν πολεμίων . . . γενέσθαι προσδοκώντων : καὶ τῶν πολεμίων ἔφοδον γενήσεσθαι προσδοκώντων?

XI 47 p. 155, 17 καὶ πάντα δεδιότος ἐποίει : πάντα τὰ δεδιύτος. Vgl. VI 47 τὰ γοῦν ἔργα δρῶσιν ἥδη μετεγνωκότων. — Ebend. Z. 30 τῇ δ' ἑξῆς ἐπὶ τὴν ἀποσκευὴν ἀντῶν ἥγεν οὐ σφόδρα ὀχυρὸν οὖσαν : vielleicht τὴν παρεμβολὴν. Richtig scheint auch III 53 ἀλούσης δὲ τῆς παρεμβολῆς τῶν Λατίνων Portus statt τῆς παρασκευῆς zu vermuten.

XII 12 (15) p. 185, 26 οἱ Θεοὶ — ἐγγυῶνται ἀσάλευτον φυλάξαι τὴν ἐκ προγόνων παραδοθεῖσαν εὐδαιμονίαν : φυλάξειν.

XIII 12 (18) p. 197, 11 παρελκούσης δὲ τῆς βουλῆς τὰς ἀποκρίσεις, ἐπὶ τὴν Ρώμην τὸν πόλεμον ἀναγκαῖως οἱ Κελτοὶ μετήγαγον : vielleicht ἀγανακτοῦντες, wie bei Diodor. XIV 114, 1.

XIV 8 (12) p. 202, 27 τῇ Ρώμῃ ἐκ δευτέρου στρατεύσαντες : ἐπιστρατεύσαντες.

XV 3 p. 211, 16 οἱ περίοικοι τοσοῦτον δεήσουσι Καμπανοῖς τιμωροῦντες ἐφ' ἡμᾶς γε στρατεύειν : τοσούτον. Das-selbe ist auch XV 8 (11) τοσοῦτον δέομεν ἀδικεῖν ὑμᾶς herzustellen, da Dionysius sonst immer so schreibt.

XVI 3 (7) p. 223, 27 πάντα τοῦ πολέμου : πάντα τὰ τοῦ πολέμου.

XVIII 2 p. 233, 18 Ρήγιον ὁ τόπος καλεῖται ὑπ' ἀνδρὸς δυνάστον : ἀπ' oder ἐπ'.

XIX 7 p. 236, 25 οἱ τὴν ἐπιτομον καὶ ταχεῖαν ὄρμὴν ἔχοντες εἰς τὰ πρόσω : ἐπιτονον. Der Gegensatz ist nämlich im Vorhergehenden σχολαιτέρα πτῆσις.

XIX 14 p. 243, 3 ἐξ ᾧ αὐτὸς κρείττων ἔση καὶ τιμιώτερος ἐν τῇ ἐαντοῦ πατρίδι : αὐτῶν und σεαν τοῦ (dieses auch weiter unten Z. 17). — Ebend. Z. 7 διδάσκων, ὡς ἐπὶ κακῷ τῆς πόλεως ἀφίγματι, Ταραντίνοις καὶ τοῖς ὄλλοις

Ἴταλιώταις ὑποσχόμενος βοηθήσειν : ὡς οὐκ ἐπὶ κακῷ (mit Reiske) und *Ταραντίνοις δέ.*

XIX 15 p. 245, 19 οὐδὲ κατὰ τοῦτο δίκαιος εἴην τῆς τύχης κατηγορεῖν : οὐδ' ἄν..

XX 10 p. 265, 16 οὐδὲ πλῆθος ἀνδρῶν τῶν τότε παρατάξαμένων ὀλίγον, ἀλλ' ὅσον καὶ τριπλάσιον εἶναι : vielleicht τῶν ἀντιπαρατάξαμένων ἔλαττον.

Wertheim.

F. K. HERTLEIN.

DE RECENSENDIS SENECAE TRAGOEDIIS.

Novem tragoedias, Senecae plerasque et Senecae nomine pridem coniunctas, ante quartum saeculum data opera interpolavit homo versus proculdere non mediocriter edoctus, qui sana temere commutavit, corruptelas manifestas obliterando depravavit, indagavit magisque corrupit quasdam hodieque latentes. idem Octavianam praetextatam, primis Flaviorum temporibus scriptam, simili ratione pertractatam novem tragoediarum corpori iniunxit mutatique ordinis locum tenere iussit nonum. interpolatae huius editionis cum codices quos novimus cuncti exempla sint praeter Laurentianum XXXVII 13, quem Etruscum appellare post Gronovium consuemus, librosque adhuc ignotos duo, de quibus mox certiores, editoris consilium ac rationem paucis inlustrasse non inutile erit¹⁾.

ac primum, quemcumque tragoediarum locum examinaveris, misere quidem poetam ab illo laceratum intelleges. sed tam perite interpolator artis leges Senecaeque morem secutus est, ut, nisi fons purus pateret, nobis non minus quam Lipsiis et Scaligeris versus solidi dimidiive ab illo confecti probati plerique forent²⁾. immorari vero non attinet in eis quae ad genium curandum locis

¹⁾ et testimonia usu trita et aliorum iudicia praetermitti res ipsa iubet. nec multi sunt quos his tragoediis operam dare sciām, de quibus post Gronovium et Lachmannum unus Bernardus Schmidius bene meritus est. qui quaestiones nuper, quas Annaeanas vocat, de eis instituit, Habruckerus, sobrio plerumque iudicio usus nova non multa protulit. — at quae otiose excogitarunt homines, qui artem ludibrio habent, ea semel refutata silentio preimumtor.

²⁾ metrica vitia perraro offendunt, quale intulit Troad. 425: *Troia concidit* in fine versus (*pro quodcumque accidit*). insigne callidae temeritatis exemplum habes Troad. 212 sq., ubi adiecit dimidios versus duo, versum 235

sanis homo foede diligens novata intrusit. maiore interdum cum fructu vestigiis illius insistemus, ubi inventis suis locos re vera corruptos oblimavit. qualia aut spreverunt viri docti, ut Etrusci scripturas reciperent, quas corruptas esse recte ille intellexisset; aut prae apertis Etrusci vitiis in interpolatoris correcturis aquieverunt. inspice Phoenissarum v. 108¹). Oedipus mori cupiens ensem postulat filiam, sed notum nece ensem paterna:

*tradis? an nati tenent
cum regno et illum? faciet ubicumque est opus
ibi sit. relinquo. natus hunc habeat meus,
sed uterque.*

elegans visa est haec Etrusci scriptura Gronovio. sed vellem protulisset latini scriptoris locum, quo probasset, *opus facere hic idem significare posse quod suum opus facere*. quae attulit contrarium probant. illud latinum non esse sensit interpolator, qui pessime scripsit: *faciet ubicumque est scelus*. sequitur *ibi sit*; quod sic stare non posse cum vidit Peiperus, aliquid vidit: cum corredit, interpolavit. atque certissimum est, *ibi sit* attinere ad *ubicumque est opus*, corruptum igitur esse *faciet* et scribendum:

*facinore ubicumque est opus,
ibi sit: relinquo. natus hunc habeat meus.*

simile accidit Troad. 513, ubi quod antiquitus inepte²) traditum est:

*succede tumulo nate; quid retro fugis
turisque latebras spernis?*

immutavit interpolator scribendo: *turpesque latebras*. spreta Etrusci lectione hoc recepit Gronovius, sed hoc non minus inepte Andromacha dicit antequam intellexerit, cur fugiat filiolus *latebras*. scripsisse poeta videtur: *tutusque latebras spernis*³).

loco motum post 214 posuit. litterarum cum plerumque nullam curam haberet, interdum locos sanos coniecturis non minus lepidis temptavit, quam qui nostra aetate coniecturarum prurigine laborant. vide Phaedr. 341 sq.: *hac regna tenet puer immittis | spicula cuius sentit in imis | pervius undis rex Nereidum.* sic conformavit versum tertium: *cerulus undis grecx Nereidum.*

¹) numeris invitus utor conturbatis novissimae editionis, quippe qua carere non possit qui haec mea legere velit. tragoeidarum lectori Gronovii editione utendum est.

²) tumulum (cf. 492 sq.) non potuit turrem vocare; cf. 1078.

³) Quod dubitanter conieci certum esse video dum Ambrosianum codicem retracto, qui id ipsum praebet.

Herc. Oct. 123 sq. *Stamus nec patriis messibus heu locus
et silvis dabitur lapsaque sordidae
fient tempa casae. iam gelidus Dolops
hac ducet pecudes qua patet obrutus
stratae qui superest Oechaliae cinis.*

haec misere corrupta captarum virginum lamenta sic in Etrusco scripta sunt. v. 123 interpolata leguntur haec: *nec* (vel *nunc*) *patriae moenibus heu locus.* in loco conclamato nemo temptavit *stamus*, quod mire significare voluerunt: adhuc vivimus. aliter Scaliger, qui tamen ex interpolata scriptura non potuit veram elicere. v. 126 *qua patet obrutus*, quod nihil est, ita commutavit interpolator: *qua tepet o.* adscribam versus ita conformatos, ut probabilis saltem loci sententia ostendatur, v. 126 emendetur:

*iam nullus patriis messibus heu locus,
sed silvis dabitur lapsaque sordidae
fient tempa casae, iam gelidus Dolops
hac ducet pecudes, qua latet obrutus
stratae qui superest Oechaliae cinis.*

Troad. 1153 Polyxena deiectis pudore vultibus ad sacrificium procedit et, ut solis iam iam cadentis lumen dulcius solet esse,
*stupet omne vulgus et fere cuncti magis
peritura laudant.*

sic scripsit interpolator, correxerunt uno ore viri praestantes: *ut fere.* sed haec est commutata ab illo scriptura Etrusci: *et effert cuncti magis¹⁾.* vide meliusne nobis emendatio cesserit scribentibus, oratione post 1152 leviter incisa:

*stupet omne vulgus, utque fit cuncti magis
peritura laudant.*

Med. 170 in concitato Medeae et nutricis colloquio:
Nutr. *moriere.* Med. *cupio.* N. *profuge.* M. *paenituit fugae*
Medea fugiam? N. *mater es.* M. *cui sim vides*
haec interpolata est scriptura, cum in Etrusco legatur: *Medea fiam.*

¹⁾ errat de codice suo Gronovius. — interpolator quae tam aperte corrupta essent raro omisit, ut Phaedr. 409 loco ter quaterque corrupto reliquit *Tanais alti.* in Vossiano demum inepta conjectura legitur: *Tanaitis aut Maeotis.* Tanain intulerat qui eius cum Maeotide identidem coniuncti meminissent. cf. Phaed. 723. Herc. 1330 sq. versu illo unius Hippolytae mentione opus est. sed velim versum 410 aliquis explicet.

quod posset verum esse, nisi v. 166 antecederet: *Medea superest.* verum certe est *fiam* et flagitatur nomen cui nutrix cum vi quada matrem opponat. probabile est *Megaera fiam.* nam similes fuisse litteras nomen in Etrusco facili errore bis positum docet: *paenituit fugae medea | Med. fiam.*

Herc. Oet. 1742:

semiustus ac laniatus, intrepidus ruens

in Etrusco legitur, *rubens* in interpolatis. fuisse videtur *intrepidum tuens*¹⁾.

denique maioris temeritatis exemplum habes Phaed. 649 ubi cum scripserit Seneca, quod vidit Gronovius:

intimis saevit ferus

visceribus ignis mersus,

in Etrusco legitur: *intimis ferit ferus.* quod ulcus ut sanaret ille versum Phaedrae orationi solidum intrusit scripsitque

intimas saevus vorat

penitus medullas atque per venas meat

visceribus ignis mersus.

quem versum confictum esse ex eiusdem tragoeiae v. 284 sq. viderunt alii^{2).}

unum potissimum est quod exemplis modo adlatis compemus: scilicet eandem fere quae nobis per Etruscum codicem servata est novem tragoeiarum speciem interpolatae editionis auctori ante oculos fuisse, praeter solitas temporum iniurias. unde ne in

¹⁾ cf. 1683: *dirum fremens.* 243: *stetit furenti similis ac torvum intuens.* Thy. 706: *adsistit aris torvum et obliquum intuens.* Lucr. V 33 *acerba tuens* et Lachmann. p. 278.

²⁾ adscribam versus ut corruptelam tollam: *iste lascivus puer et renidens | tela cum certo moderatur arcu, | labitur totas furor in medullas | igne furtivo populante venas. | non habet latam data plaga frontem* e. q. s. *tela quam certo eodd.*; ad 650 cf. etiam Med. 844 *meet in pectus venasque calor.* — versus non raro secundum alios immutavit ut Herc. 223 (*oculos remisso lumine ac placido intuens*) ex 1027 et, quod vidit Commelinus, Phoen. 187; ubi sententiam restituit Bothius versu 186 scribendo *temporum haut ipsa mora.* similiter *aut pro haut reponendum est* Med. 596: *nec regi curat patiturve frenos | aut timet mortem.* — in versibus ab illo interpolatis habendus erit etiam Phaedr. 15 (*ubi maændros per inaequales*), egregie ab Hauptio correctus, sed in Etrusco non errore omissus, nam sic oratio procurrit (v. 14): *ubi per graciles levis llisus | labitur agros piger et steriles | amne maligno radit arenas,* de fluminis nomine recte scribendo cf. Wachsmuth

eis quidem quae corrupte Etruscus praebet ullam esse interpolatae lectionis auctoritatem sequitur: id quod non satis tenuit ne Schmidtius quidem. minus autem mirabimur quod novem tragoe- diarum corpus novi editoris itemque correctoris operam flagitare visum est. quae forsan vehementer placuerit illius temporis hominibus: limate enim et polite iam procedebat versuum contextus. quo factum est ut, quod fatum inter scriptores veteres non Seneca tulit unus¹⁾), interpolata editio obtineret, genuina tantum non periret. quare grates habendae sunt viro erudito, quisquis fuit, qui unum saltem novem tragoeiarum exemplar servavit, e quo saeculo XI vel XII transscriptus pendet Etruscus²⁾. quem diligenter et religiose transscriptum esse manifesto comprobant corruptelae, quas iam interpolatae editionis auctori ante oculos fuisse cognovimus. sed fieri non poterat, quin novi irreperent scribendi errores, quibus pristini aliquid inesse videretur a vulgari diversum. accedebant lacunae, praesertim in Hercule Oetaeo. quo factum est ut propter lectionem uno codice stantem vacillaret saepe in singulis iudicium, nec satis firmum unicum recensionis fundamentum Etruscus esset. veracibus videlicet et incorruptis testibus opus erat, quibus eius fides iuste aestimaretur. quales reperire mihi contigit dum priore anno in Italia vursor. sunt autem duo

die Stadt Athen I p. 116 adn. 1. quod et hoc versu et v. 512 (*niveo corpus Eliso fovet*) recte traditum esse monere licet, ne praetermittatur occasio libro praestantissimo qualescumque gratias agendi.

¹⁾ inter scaenicos Romanorum poetas Terentii codicum memineris: Bembini et Calliopianorum.

²⁾ eius exemplar maiusculis litteris scriptum fuisse corruptelae docent qualis extat Agam. 202 *perde profunde virum pro perde pereundo virum*. (PEREUNDO — PERFVNDE). 559 *et magis pro et Aiacis* (AIACIS — MAGIS). Troad. 642 iniuria recipitur interpolata lectio: *dediscit animus sero quod didicit diu*, sententiae acumine ab loci sententia alieno; cui unum convenit *dediscit animus saepe quod didicit diu*. in Etrusco scriptum est *sicre* (SAEPE — SICRE). verba non segregata inter se sed continuo scripta fuisse loci docent qualis est Herc. 18 *mundus puellae serta cnoisiace gerit* (*puellas fert a nobis lac egent E*). 919: *tu conditores urbis et silvestria | trucis antra Zethi, nobilis Dircen aquae | laremque regis advenae tyrium coles*. sic legendum est; v. 920 in *E* extat: *nobilis dircenaq;*, nam non intellexit librarius quod religiose transscripsit. unde interpolator effecit: *nobiles Dirces aquas*. id ubi in novissimae editionis margine correxeris (Peipero enim placuit Withofiana interpolatio *nobilis Dirces nemus*), Gronovium quaeso consulas. quem verum ante hos ducentos annos publici iuris fecisse invenies.

genuinae editionis exemplaria, Ambrosianum alterum, alterum Vaticanum.

Mediolani in bibliotheca Ambrosiana in codicem incidi saeculi XIV membranaceum oblongae formae duodequinquaginta foliorum (quinionum quattuor, octo unius senionis foliorum) binarum columnarum sexagenorum quaternorum versuum, manibus tribus aetate aequalibus exaratum (1. quin. I ad IV med. [HO. 38]; 2. ad sen. fol. 4 [Oct. 43]; 3. ad finem), quem recentis aevi neminem legisse foliorum margines docebant partim liquore pridem conglutinati. mihi *M* audit, catalogo bibliothecae *D* 276 *inf.* continet Etrusci ordine et nominibus novem tragedias, Octavia in fine adiecta, cuius nomen *Ottavia* scriptum codicem in Italia compositum esse docet. septem tragediarum versus verbaque cum genuina editione consentiunt: cum interpolata Phoenissae et Medea. contuli Herculem furentem¹⁾ et Phaedram integras, ceterarum partes quas eligi temporis angustiae iubebant. reliquias instantे hieme conficiam.

alterum genuinae editionis exemplar adhuc ignotum continetur foliis 197^v ad finem codicis Vaticani 1769, in quo leguntur una manu scripta Quintilianus declamationes (f. 1—48^v), Senecae opera philosophica, insertis inter libros de providentia et de ira Senecae ‘de civilibus causis ad Novatum’ libris X (f. 66^v—80^v), sententiae metricae et pedestres (f. 192^r—195^r), minora quaedam, tragediae. membranaceus est saeculi XIV formae oblongae foliorum 246 binarum columnarum sexagenorum binorum versuum. in tragediarum ordine nominibus specie cum Ambrosiano conspirat, praeterquam quod Phoenissas et *Oedipi* nomine inscribit et post *Oedipum* collocat. interpolatae lectionis Phoenissas et Medeam, in fine adhaerentem habet Octaviam. sed dubitandi spatiū non concedit tragediarum titulus:

Marcj lutii anneī senece tragedie novem. hercules.

*troades. phenissa medea. phaedra. oedipus. agamenon
thiestes. hercules. octavia. feliciter incipiunt.*

Juno.

¹⁾ quam soleo Herculem appellare, alteram Herculem Oetaeum. cognomina non genuina quidem sed apta addidit interpolator. eidem mirum videbatur quod tragedia Phoenissarum nomine inscripta choro careret: ideo Thebaide illam vocavit.

non computavit librarius nomina: nam decem sunt. genuinus igitur numerus est, non mutatus adiecta Octavia. adscribam item quod in tragodiarum calce legitur, praemissis Senecae vita metrorumque conspectu, non tam belli tituli¹⁾ quam notae temporis gratia:

M. ccclij. mense Ianuario Ego rolandus de plazola (r. d. p. i. ras. 2 m.) dum Romae essem legatus civitatis Paduae (P. i. ras. 2 m.) apud ecclesiam S. Pauli forte inveni et vidi marmoreum saxum cum his litteris:

M.	A.
LVCANO · CORDVBENSI	
POETE · BENEFICIO	
NERONIS CAESARI'S	
FAMA SERVATA.	

itaque hic codex ante medium saeculum XIV scriptus est. totum ipse excussi, signum dedi N.

Iam ut de his codicibus et de ratione quae inter eos et Etruscum intercedat certior fias, primum affirmo ex Etrusco neutrum neque ex altero alterum pendere. inter se vero ita plerumque consentiunt, ut eodem exemplari, quod Σ vocemus, natos eos esse certum sit. id ut consensu primum evincam vitia quaedam et communia et propria qualia forte praesto sunt adferam. Herc. 236 *carchestii* (*tartesii* [cf. Oed. 462]). 480 *lassari* (*laxari*). 678 *versum* (*mersum*). 692 *stigis* (*strigis*). 812 *vincit* (*vinxit*). 1156 *ubi es* (*ubi est*). 1264 *virtute tibi agendum* (*virtute agendum*). 1319 *letede sic* (*letale*). Thy. 148 *instrueres* (*strueres*). 155 *gravibus* (*gravidis*). 370 *dachis* (*dahas*). Phoen. 85 *reget* (*regeret*). 86 *aufferet*, *auffert* (*adferet*). 660 *inequa*, *iniqua* (*invisa*). Herc. O. 2003 *oculos* (*populos*). qualia cumulare facilius est quam utilius. et ampliora communis originis documenta ex eis locis repetenda sunt qui diversa quidem praebent, sed in unum coeuntia. cuius generis sume Herc. v. 1310 sq. Amphitruo compellat filium mori obstinatum:

*natum potes servare tu solus mihi,
eripere nec tu: maximum evasi metum.*

v. 1311 sic in vulgaribus interpolatus legitur:
Theseu ipse necdum max. evasi met.

¹⁾ de titulo olim famosissimo cf. O. Iahn. in prolegomenis Persii p. XXXIII.

in *M* vero sic scriptum est post v. 1310 :

*Theseu ipse neclum maximum evasi metum
eripere nec tu maximum evasi metum.*

in *N* sic :

*Theseu ipse neclum maximum.
eripere nec tu maximum evasi metum.*

in *S* igitur genuino versui interpolatus superscriptus erat.

uno hoc exemplo edocemur, quod iam pluribus probandum est, *S* exemplar fuisse genuinae editionis collatum cum interpolatae exemplari e quo variam lectionem corrector adnotavit. quam aut alter recepit (e. g. *M*: Herc. 464. 501. 675. 782. *N*: 726) aut, quod perraro evenit, uterque (e. g. Phaed. 649. 677); optime autem reliqui loci talibus inlustrantur, quibus alter aut utramque scripturam coniunxit aut variae partem tantum recepit. prioris generis haec sunt:

*Troad. 1019 dulce maerenti populus dolentum
dulce lamentis resonare gentes*

sic libri vulgares recte cum *M*. mero errore natum esse dices quod in Etrusco legitur:

dulce maerentes resonare gentes,

nisi haec in *N* extarent:

dulce lamentis et maerentes resonare gentes.

Agam. 990 etsi timendum quid sit Agamemnon docet EN recte

etsi timendum caesus Agamemnon docet interpol.

etsi timendum quid caesus sit Ag. docet M.

alterius generis unum sufficiat exemplum:

*Herc. 627 teneone in auras editum an vana fruor | deceptus
umbra? EN (N superscr. verum, i. mg. cerno¹⁾)*

verumne cerno corpus an fallor tua | d. u. interpol.

verumne cerno corpus an vana fruor | d. u. M.

addere quaedam liceat in quibus Ambrosiani adhuc deficit testimonium: eo enim progressi sumus ut minus iam apographorum quam archetypi notitiam capere intersit.

*Oed. 582 ter valles cavae vulg. recte. per valles cavae E per
valles cavae N*

*Oed. 859 si nosse libeat E sed nosse certum est interp. si nosse
certum est N*

¹⁾ prima manu, si silentio meo fides; sed diffido.

Ag. 163 *piget doletque E pudet pigetque* interp. *pudet doletque N*

528 *ars cessit malis E in magnis malis* interp. *ars in magnis malis N*

174 *alio E Aulis vulg. recte. aulis alio N*

572 *gradu E dextera* interp. *dextra gradu N¹⁾*

in his adferendis non vereor ne nimium me fuisse iudices. nam quoniam unius libri apographa duo nos tenere intelleximus, in eo summa rei sita est, ut archetypum reciperemus. qui comparanda apographorum lectione ita restituitur ut vix ullo loco dubitari possit quid in codice Σ extiterit. atque ultra progredendum est: etenim huius quoque fontem pede certo assequi licet et munita via.

nam quod Etruscum codicem quamvis diligenter et religiose transscriptum novis erroribus minime carere dixi, eorum magna pars non ei tribuenda erat qui Etruscum, sed illi qui Etrisci archetypum exaravit. quem littera F²⁾ significare consuevi. accidit enim, nec raro accidit, ut, quae in Etrusco leviter corrupta legantur, eadem in Ambrosiano et Vaticano eodem modo corrupta deprehendantur, cum interpolati libri vitia non admittant. utilissimum eius generis in EMN consensum aliquot exemplis comprobemus oportet: Herc. 328: *maria super habuit pedes (superavit; semper h. M.)*. 351 *thalamis Megaera (thalamisque Megara)*. 372 *pacem reducere velle (reduci)*; 611 *quaque (quaeque)*; 763 *terrentque mensas avidae phineas aves (terretque e. q. s.)*; 1202 *lerna (lernaea)*; 1297 *eversa (versa)*. Thy. 401. 2. 3. inverso ordine. Phaed. 608 *secretas aures (secretus)*; 1195 *impletos (impiatos)*. Troad. 1021 *lenius, levius (lentius)*; 1050 *meritum (mare cum)*. Med. 1034

¹⁾ Agamemnoni plurimum opera dedit qui Σ corredit.

²⁾ hunc codicem maiusculis litteris non disiunctis verbis exaratum fuisse supra conieci. eiusdem paginae quadragenos ternos versus continebant. nam Herc. Oet. vv. 182—228, quos omittit Etruscus, si recte disposueris 43 versus sunt. ac totidem omissi sunt in Etrusco vv. 1569—1610. uterque vero locus extat in MN, ut illum Etrisci proprium errorem esse eluceat. in quo uno tertius etiam locus deest eiusdem tragoeiae v. 410—442, versus continens triginta tres. quod ne cui scrupulum moveat, Etrisci paginas trigenos ternos versus continere moneo. librarius igitur, antequam novam paginam inciperet, versus 33 ad transscribendum significasse videtur, quos deinde neglexit: aut si cui aliter idem explicare placeat non obstabo.

aetheri (*aetheris*) et quae similia sunt. haec satis demonstrant — nec deerunt ampliora argumenta — unum esse codicum *E* et Σ archetypum *F*: nam ex *E* nec *M* nec *N* pendere constat. tenemus igitur vetusti codicis, unius forsitan genuinae editionis quod aetatem tulerit exemplaris, apographa duo: unum ipsum codicem Etruscum, alterum per apographa duo restituendum. ac certissima ratione reciperamus comparanda triplici lectione trium librorum archetypum, quo posthac harum tragoediarum recensio nitetur.

id quomodo peragendum sit singillatim persequi et longum et sapientibus inutile est: patescit autem loco quem in fine huius disputationis ut recensionis qualis institui debeat exemplum proponam. summa autem rei in eo posita est, ut constituta codicis Σ ex duobus apographis lectione eius et Etrusci fides, ubi dissident, invicem aestimetur. atque librariorum errores non paucos in Σ nec nullos in *E* commissos esse elucebit: quorum in numero etiam lacunas in Etrusco passim, praesertim in Hercule Oetaeo, extantes haberi non sine gaudio cognoveris: quamquam in versibus istis non multa novo auxilio emendantur. paucos autem, quales nunc praesto sunt, Etrusci librarii errores partim iam in verborum contextum receptos, partim coniecturarum excusationes, ante oculos ponere utile erit.

Phaed. 568 *haec scelerum artifex | obsedit animos, huius incestae stupris | fumant tot urbes.* sic *MN* recte. *huius incesti E* errore unde *huius incestis I. I. Gronov. cuius incestae A.* Troad. 1078 *est una magna turris e Troia super MNA* quod male temptarunt, cum in *E* scriptum sit: *est una magna magna t. e. T. s.*

Herc. 444 *partes meae hae sunt reddere Alcidae patrem¹⁾ MNA.* *hae om. E* per errorem, probatum licet Gronovio. coalescit iambus legitime cum gravi monosyllabo, ut v. 493. Phaed. 1277. v. Lachmann. ad Lucr. p. 198.

Herc. 686 *qualis incertis vagus | Maeander undis ludit MNA.* q. *incertus vagus E* quo seducti coniecerunt: *incertus vagis.*

haec ad propositum sufficiunt: similia mille locis observari facile credas^{2).} alterum restat in quo una codicis Σ ope iuvamur.

¹⁾ τῷ τοῦ Αἰδώς μὲν Ζεὺς ἀμυνέτω μέρει sapienter hercle Amphitruo Euripidius.

²⁾ quaedam addam in quibus *N* verum servavit. Troad. 798 *concede paucos E*, quod fraudi editoribus erat. c. *parvos A, paucas*, quod verum

accidit enim ut Etrusci testimonio destituamur primae manus scriptura a correctore erasa, ut interpolata substitueretur. cuius generis locos cum quosdam e Melisso Lipsius, e Vindobonensi¹⁾ in Hercule furente nonnullos Peiperus sanaverit, alios restare docebunt Herc. v. 183 sq.:

*durae peragunt pensa sorores
nec sua retrō fila revolvunt.*

185 *at gens hominum flatur rapidis.
obvia fatis incerta sui;
stygias ultro quaerimus undas.
nimium Alcide pectore forti
properas maestos visere manes:*

190 *certo veniunt tempore Parcae.*

185 Σ: *fertur rapidis AE²* i. ras. N². 186 ΑΣ: *incerta suis E* i. ras. ut videtur, Vindobonensis. 190 Σ Melisseus: *ordine AE²* i. ras. in Hercule Oetaeo 585 cum Etrusci librarius aliud agens dederit: *Calydoniae deflete deflendam vicem*, interpolatori placuerit: *deflete lugendas vices*, verum a Σ servatum esse moneo: *lugete deflendam vicem*.

haec ad dissensum codicum Σ et E pertinent, in quo saepe haerebit, vix usquam anceps iacebit iudicium. et longe plurimis locis consensum obtinere invenies. in recipienda autem archetypi codicis lectione harum tragoediarum recensio versatur: qua restituta perfectum est recensoris opus, incipit emendatoris. eorum vero quasi in confinio sita est quaestio, quam nunc tantum non praeteribo. interpolatae enim editionis auctorem exemplari usum esse intelleximus ab Etrusco non multum, minus igitur ab eius arche-

est, *N (lacrimis, Ulyxe, parva quam petimus mora est, | concede paucas, ut mea condam manu | viventis oculos).* Agam. 130 *proin quicquid N*, quod Lipsius iam emendaverat; *proinde quisquis AE.* *proinde* quod Senecam semper diductis vocalibus ponere Lachmannus dixit (ad Lucr. p. 148), errare videtur. qui Thy. 201 nesseio an praetulerit *proin antequam*, sed etiam Phoen. 458 non *proinde* sed *iam proinde* legendum est (*iam proinde bellum tollite aut belli moram*): *pr. iam b. E, pr. b. rell.*

¹⁾ de Melisso interpolato codice mox plura proferam. de Vindobonensi disputavit Habruckerus l. s. p. 15—21, sed non ut adsentientem me habeat. eo de libro quid iudicem uno verbo indicasse satis erit, in quo prima tragedia certe pendet ex aliquo codicem *E M N* cognato, sed vulgaribus propriisque interpolationibus ita scatet, ut ne in Hercule quidem ullus eius libri usus esse possit.

typo diversum. iam discerni in singulis plerumque potest, eandemne quam nos ante oculos habuerit ille scripturam an forte aliam: qua ratione et discimus, quibus in rebus degeneraverit post interpolatoris operam genuina editio, et eadem fere reciperamus recensionem quam ille ante quartum saeculum male laceravit. id ne frustra tetigerim, quaedam adferam quae post interpolatoris aetatem deteriora facta esse constet. atque nonnulla quae commisisse videtur qui codicem *F* transscripsit, supra iam memoravi: quem in nominibus propriis exarandis plerumque negligentiorem fuisse observes. scripsit enim, ut pauca adferam, Thy. 115 *terra (Lerna)*. Phaed. 1066 *agros (Argos)*. 686 *tantum (Titan)*. Oed. 112 *phebe (Thebe)*¹⁾. Troad. 256 *patriamque (Priamique)*. Med. 174 *alio (Aulis)* et quae eius generis sunt. gravius vero est quod servatum genuinae editionis exemplar additamentis, ne dicam interpolationibus, non prorsus immune mansit. Troad. 140 verum tenuit *A*: *nil Troia semel te rege tulit, | bis pulsari Dardana graio | moenia ferro bisque pharetras | passa herculeas*, quamvis dura verborum constructione. *bis pulsari vidit F*, adiecta per glossam voce *vidit*: quae si genuina esset, non ferretur *passa*, flagitaretur *passa est*²⁾.

Thy. 388 *rex est qui metuit nihil,*

rex est qui cupiet nihil,

hoc regnum sibi quisque dat

sic *F*. versum 389 om. *A*. quamquam nota est poetis latinis Epicurea cuppedinis atque timoris coniunctio (Lucr. V 45. VI 25 cf. Lachmann. p. 350), tamen in v. 389 futurum tempus nullo modo cum antecedentis praesenti consociandum interpolatorem sic

¹⁾ v. 237 proprium est Etrisci vitium *phoebis* pro *Thebis*, ut Troad. 933 *mille navium (Menelaum)*, *Agam.* 559 *et magis (et Aiacis)*. verum videtur in *A* extare Herc. Oct. 1628 *Phoebum vetat (poenas vocat F)* cf. v. 150 *et Solem vetuit Delia tardior*.

²⁾ *est* vix credas quot locis omissum esse sibi persuaserint. exempla quaedam dedisse non inutile erit. scribendum est secundum *ΣA*: Herc. 228 *deprensa cursu est*; secundum *FA*: 237 *acta est praeda ab occasu ultimo*; post 777 interpunctio delenda; secundum *Σ* contra *AE*: Thy. 575 *alta pax urbi revocata laetas est*; secundum *A* contra *F*: *turpis e plaga sanies profusa est* (nisi forte magis corruptum est). adiciendum est Med. 19: *mihi peius aliquid quod precer sposo malum est*. deficit locis partim corruptis: Oed. 563 *tum effossa tellus et super rapti rogis | iaciuntur ignes*. 583 *tota succusso solo | pulsata tellus*. Troad. 433 *prosperis robus locis | creptus omnis*. Oct. 530 *concussus orbis viribus magnis ducum*.

scripsisse docet: *rex est qui cupid nihil*, ut adscriptum fuisse interpolatis quibusdam libris videtur (*r. e. quique c. n.* Melisseus). in delendo igitur versu Commelino Scaligero Grutero Fabricio obtemperandum erit. his exemplis, quae non multis augeri possunt¹⁾, unum addam, cuius simile nec novi et paene non extare dixerim. Agam. 778 sq. haec sunt furentis Cassandrae verba ut in editiōnibus circumferuntur:

*quid me vocatis, sospitem solam e meis,
umbrae meorum? te sequor, tota pater
Troia sepulta. frater auxilium Phrygum e. q. s.*

sic codices vulgares, praeterquam quod nonnulli cum Etrusco *Troia sepulta* legunt. neque esset cur scripturam istam reprehenderemus, nisi ita haec in *E* scripta essent neque aliter in *Σ*:

*— umbrae meorum. testis vel tota pater
Troia sepulta.*

statim apparent *vel tota* variam lectionem esse ad *testis* adscriptam et in verborum contextum falso inlatam, unde expulit, quod genuinum est, *te sequor*. exemplum igitur variae lectionis ex interpolata editione sumptae et in codicis *F* archetypo adnotatae²⁾ tenemus; in quo ita haec scripta erant:

vel tota

te sequor testis pater | Troia sepulta.

quae cur ab interpolatore mutata sint scimus: corrupta enim magis ille corrupit. speramus autem eo progressos, quo recensori progredi licuit, iam non infelicius nos emendatoris munere defuncturos. scripsit enim poeta:

¹⁾ Phoen. 403 dubitare possis, an quod in *A* legitur

perge o parens et concita celerem gradum,

iam ab interpolatore profectum sit. hoc enim Etruscus praebet: *perge o parens perge et concita cursu celerem gradum.* suspicionem de vulgari scriptura movit B. Schmidt. de emend. S. t. p. 56. et repetitum *perge* huic stilo optime convenit. cf. Herc. 75: *perge ira perge.* Phaed. 870: *iam perge quasse perge.* legendum fortasse:

perge o parens perge et cila celerem gradum.

cf. Herc. Oet. 393 *actas citato senior inrupit gradu.* 516 *grossum citabat.* Phaed. 1010 *urbem liquit infesto gradu | celerem citatis passibus cursum explicans.* cf. 1071. Herc. 179 *properat cursu vita citato.* Phoen. 393 *cursu citato:* unde fortasse inlatum in v. 403.

²⁾ eodem fortasse referendum Phaed. 1005 cf. 1004. quem locum veri similius est eodem modo corruptum esse quo in Etrusco Tro. 1020 *dulce lamentis resonare gentes.*

*quid me vocatis, sospitem solam e meis,
umbrae meorum? te sequor testis, pater,
Troiae sepultae.*

vides cur haec quasi in confinio recensendi et emendandi sita esse dixerim. simul vero talibus locis ostenditur, non ubique emendandis eis, quae in genuina editione deteriora legantur, nos sufficere ipsos: non prorsus igitur abici posse interpolatorum codicum sordes. at eorum unum testem sordes saltem puras putas referentem arcessivisse satis habebimus, valere iubentes dupliciter interpolatos istos, quos in deliciis editores habent, Melisseos Vossianos Gothanos Vindobonenses Rehdigeranos: nec quaequo velut antiquitus traditae lectionis tenacem in ore Aldinam gerant, in qua cum permulta bene correxit Avantius, tum codicum non maiorem curam habuit quam solebant Itali correctores. —

quod restat nescio an miratus sis adhuc tam raro me tangentem. nimirum quae de restituendo codice *F* disputavi ea omnia de septem tantum tragœdiis valent, de Phoenissis et Medea eadem non valere dixi. quae sese excipientes ex *Z* nescio quo casu ablatae alio de codice ab eodem puto quem in reliquis tragœdiis corrigendis occupatum deprehendimus, suppletæ sunt; deinde in *M* suis locis transcriptæ in *N* immutato ordine leguntur, ut recto loco Medea, post Oedipum Phoenissæ extet et ipsa Oedipi nomine inscripta. quod subtiliore artificio explicare non conor, adnoto tantum simile accidere in eclogis quas olim edidi Lugdunensibus¹⁾. codicem illum interpolatae sectæ fuisse consentaneum est quamvis dolendum. quare harum tragœdiarum in apographis duobus lectio vix cognitu digna foret, nisi in eo certe momenti aliquid inesset, quod eadem fere erat Melissei libri lectio, amissi post Lipsii operam, sed laudato multum et desiderato. qui cuius generis fuerit iam intellegi poterit, ut aeterno posthac prematur silentio.

¹⁾ Phoenissae, sive ut in his libris audit, Thebais, non suo loco sed quarto post Oedipum legitur in cod. Guelferb. 808 Gud. 165 (Eberti catal. p. 152), tertio ante Oedipum in Turonensi altero (Peiperi et Richteri praef. p. XXXVII), secundo in Vindobonensi (ibid. p. XXXIII), cum Oedipo locos mutasse videtur (aut tantum nomina) in Londinensi (ibid. p. XXXIX). videntur igitur in conlocandis his tragœdiarum fragmentis viri docti se exercuisse. quibus Oedipi nomen inscripsit aliquis non alia de causa quam Phaedrae Hippolyti nomen indiderant. cf. *Commentationes in honorem F. Buecheleri H. Useneri editae* p. 33.

de Melissoe quae sciri possunt e Lipsii commentariis repetenda sunt, qui quae ad emendationem aliquid conferre possent enotavit. ea igitur quae sine codicis ope emendare studet, in codice non melius tradita fuisse certum est. sed ne forte fallamur, nunc ea tantum respiciamus quae in Melissoe extitisse disertis verbis testatur. ea vero, ut de Phoenissis primum agamus, cum *MN* omnia consentiunt praeter hos locos: v. 4. *in recta MN* (*in rectum* Mel. alii). 64 *utere (verttere*, quod idem est). 181 *coepit* (*coepi*). 182 *magnanime miserandae* (*mis. magn.*). 257 *tractas* (*tinctas*). 320 om. *exemplum ingens*. quibus de locis iudicium certum erit, ubi communia quaedam composuerimus: 178 *audies verum Oedipe* (*Oedipum AE*)¹⁾. 328 *sceptrata* (*scelera AE*). 331 *exempla facinorum* (*fac. ex. A*)

463 *nunc alter aberit ergo iam numquam duos AE*

ergo numquam duos Mel. N

qui versus praecipue nativum arguit consensum. magis etiam v. 62
regam abnuentem, dirigam invitum gradum A

inviti gradum E

invitum patrem Mel.

invitum patrem vel gradum MN

quam scripturam sic natam esse patet, ut in Σ gradum adscriptum esset ad id quod in verborum contextu extabat patrem²⁾.

ad Medeam accedamus. in qua dissentiunt a Melissoe v. 92 *vir longe superet viros* (*v. l. ut superat v. Mel.*). 197 *vox* (*nox*). 214 *exterret* (*exercet*). 672 *iussio* (*vivo*). quibus vitia quaedam communia opposuisse satis erit: v. 30 *curvi* Mel. *MN* (*puri*)³⁾. 204 *caput* (*putet*). 236 *flamina* (*flagitia*). 345 *pergeret* (*spar-*

¹⁾ quod verum est. qui malebant quintum casum, debebant saltem cum Schmidtio (p. 32) scribere *Oedipus*.

²⁾ eadem igitur ratione natum est, quod casu non aliter in Etrusco scriptum est v. 45: *mortemque totam recipe admitte. quid segnis traho MN, m. t. recipe q. s. t. A, m. t. admitte q. s. t. Mel.* quod verum est. — v. 78 in *M* margini adscriptum est: *robore*.

³⁾ v. 171 *te ipsum vide* (Mel.) non extat in *N*, in quo hic locus (de quo v. s.) prorsus turbatus est. deficit *M*, ut in aliis quoque. v. 391 *oculos uberi fletu rigat E* Mel. *o superi oculos f. r. A, o superi* om. *N*. fortasse *uberi* in archetypo erasum erat et vulgatum in margine adscriptum. quod accidit certe Phoen. 393 *hinc atque hinc ruit E* Mel. *hinc atque illinc ruit M* (*illinc ex interpolatis*). erasum erat alterum *hinc*. itaque *N*: *hinc atque ruit*.

geret). 396 *induit scelus (medium sc.).* eius generis corruptelis, quas nemo umquam corrector in codicem intulit, communis origo extra dubitationem ponitur¹⁾. discrepantiis igitur quas attulimus id unum efficitur, non ex Melisseo ipso has tragoedias pendere, sed ex codice eius gemello qui aut correctoris manum aliqua ex parte passus erat aut archetypi correcturas non omnes adsum- pserat. Melisseum vero cum praeter scripturas cum Etrusco communes proprii nihil habere videris nisi vitiosa et interpolata, ceterum pessimis non meliorem esse, certe et gaudebis testibus, quibus istius libri fides aestimari possit et mecum nullam in posterum eius libri mentionem faciendam esse censebis²⁾. ortus enim est Melisseus ex libro interpolatae sectae, quem nescio quis ex Etrusco aut eius cognato ita passim correxit, ut quae adscriberet ad libidinem conformaret. illius libri duo saltem apographa iam novimus: Melisseum alterum, alterum codicum *M* et *N* in Phoenissis Medea et, cuius mentionem antícipó, Octavia archetypum. quorum si quis alterum infeliciter reperiat, quiescere sinat in latebris quaesumus.

unum quod restat praeteriri nequit, in Medea scilicet inde a versu 743 Vaticanum (deficit *M*) ita cum Etrusco consentire (dissentit 793; 821, 29, 45, 55.), ut veri non sit absimile, vv. 743 ad finem extitisse adhuc in Σ, periisse tantum Medeae vv. 1—742³⁾.

quoniam de novem genuinae editionis tragoediis satis disputavimus, de Octavia quid sentiendum sit paucis indicemus oportet. quam in huius commentationis initio ab interpolatae editionis auctore et pertractatam et novem tragoediis iniunctam esse dixi. id si per coniecturam statui, satis certa coniectura erat. primum enim praetextata ista, quam persuasum habeo Senecae tragoediis non multo recentiorem esse, adhaeret interpolatae editioni, deest

¹⁾ retinere exemplum nolo inlustrandae rei quam maxime aptum. Med. 55 *quae scelere parta est, scelere linquenda est domus E, linquatur domus AN, rumpatur fides Mel., rumpatur domus M (quae scelere pacta est Mel. M⁴), correctionem recepit totam N, partem tantum M.*

²⁾ iam conferas quaequo Phoen. 193—98 quales cum libro suo collatos transcripsit Lipsius.

³⁾ vv. 1—742 *N* consentit cum *E* vv. 83. 172. 244. 252. 276. consensum autem qualis extat v. 907 *haustu citatum (haud usitatum)* non possumus correctori tribuere.

genuinae neque ullum exstat seorsum traditae vestigium. deinde non corruptelis tantum permultis adfectum insulsum illud imitatoris opus, sed interpolatum est dataque opera passim commutatum. quod plus uno loco evincere licet, non aliis scilicet documentis quam feliciter restituta a viris artis peritis pristina lectione. ut est emendatio Scaligero digna versu 42 (*en qui ora Tanais primus imposuit iugo*) scripsisse: *en qui Britannis primus imposuit iugum*. praecipue autem respicienda sunt quae de v. 529 et 602 exposuit Buechelerus in Fleckeiseni annalibus 1872 p. 474. quibus possem non pauca dicere quae nunc ad finem perducere non vacat¹⁾. rei

¹⁾ cf. v. 37. 178. 201. 254. 423. 501 alia. v. 35 scriendum est: *fulgore primo captus et facie nova | fallacis aulae (facili bono, facie memini Buechelerum corrigerem). v. 50: atque odio pari | ardens maritus impia flagrat face (ardens mariti mutua fl. face)*, nam fax mutua nihil significare potest nisi amorem mutuum; et ad paucem ut hoc loco adluderetur necessarium erat. v. 473 sententiam restituit Udalr. de Wilamowitz amicus scribendo: *despectum ut ensis feriat?* quale flagitari Senecae responsum docet et Neronis insequens oratio. versus 35 sq. recte transposuisse videntur editores, reliqua non recte. — interpolatum unum saltem versum tangentem 479:

Ne. decet timeri Caesarem Sen. at plus diligi

primum creticum in fine versus non coalescentem syllaba antecedente longa non invenimus in Octavia praeter hunc versum (cf. 404. 464. 466); cuius poeta magis etiam quam Seneca Porsonianam quandam legem observavit. qua de re egregie disputavit Schmidius p. 37 sq. quod cum tolerari deberet, non est tolerandum quod plane idem hoc versu Nero dicit atque sequenti:

N. motuant necesse est. S. quicquid exprimitur grave est.

iam quoniam cognovimus inepte intercalatum esse v. 469, meminerimus legis ab eodem Schmidtio non minus egregie constitutae: nempe synaloephae locum non esse in personis mutandis (l. s. p. 20). qui cum merito corrigi iubeat Thy. 1025. Phoen. 652. H. O. 896, intactum relinquit Octaviae versum et Agam. 831:

Ag. credis videre te Ilium? Cas. et Priamum simul.

qui non minus ineptus est et interpolatus. nam quod Cassandra dicit versu 829 dixerat, quod Agamemno, versu 832 dicet: qui debet post 830 pronuntiari, fatuus est post 831; 831 vero inter 830 et 832 fatuus est ut qui maxime. atque quod tetigi non raro accidit in Schmidii libello vere aureo ut locos, qui certis legibus partim ab ipso constitutis obstreperent, intactos relinqueret. quaedam dabo exempla. Thy. 831 sq. *ne fatali cuncta ruina | quassata labent iterumque deos | hominesque premat deformis chaos | iterum terras et mare et ignes | et vaga picti sidera mundi | natura tegat.* quid sibi velint versu 834 *ignes* explicavit nemo, vereor ne non plures intellexerint:

firmandae satis dictum est. atque retractationem illam cui tempori adscribamus nisi quo cum Senecae tragoediis Octavia coniuncta est omnino non video. eundem igitur qui istas interpolavit hanc adiecissee dico eundemque interpolasse. haec si recte disputata sunt, difficillimum per has tragoedias munus eum suscipere patet qui Octaviam emendare audeat: scimus enim quam versuti hominis conamina removenda sint et detergenda. quo sit, ut, cum nonnulla egregie emendata sint, alia ita iaceant, ut verum inveniri quidem possit, via ac ratione recuperari non possit: ut hac in tragoedia emendanda auderi et debeant et queant quibus in novem reliquis abstinendum sit.

at qui recensere Octaviam velit simplicem plerumque operam adgreditur nec saepe dubitat, dummodo incorrupto utatur iudicio, quae sit antiquitus tradita lectio. nam uno de fonte manaverunt libri quibus utimur omnes, ut si qui praeter corruptelas temporis adscribendas propria multa p[ro]ae se ferant, ea interpolationis suspecta sint. ut sunt foede interpolati Rehdigeranus 13 (v. 35. 50. 178. 266. leviter corruptus v. 126. 702 all.) Vindobonensis (v. 47. 88. 114. 122) alii. *M* et *N* inter se consentiunt et cum reliquis plerumque. quibus cum plurimis vetustiores sint, cum uno aut altero probum erunt recensionis fundamentum; procul autem arcenda est corruptae lectionis moles. praeterea ne quid praeterisse videar adnotandum est, quae e Melisso Lipsius enotat,

qui corrupti de stellis videtur cogitasse sequenti versu nominatis. ac demonstravit Schmidtius p. 68 hunc unum esse in anapaesticis dactylum qui tribus verbis constet. vides de terra mari caelo agi mecumque fortasse facies scribente: *iterum terras et mare cingens et vaga picti sidera mundi* | *n. t.* Oed. 267 *faciatque — numquid gravius optari potest? — | quicquid ego fugi.* ego dubitationi obnoxium est, in *F* scriptum *ergo.* et est unicus tragoediarum versus qui a trochaeo incipit (Schmidt. p. 43). scribendum duco: *quicquid refugi* (*ego adscripsit aliquis*). — Agam. 439 *refugil loqui | mens aegra tantis atque inhorrescit malis* unicum est per IX tragoedias triaecti *atque exemplum.* dubitanter corrigo: *mens aegra tantis quaeque inhorrescit malis* (Schmidt. obs. p. 11). — Herc. 1068 *solvite superi A solvite o superi F*, ut versum corruptum esse certum sit, etsi respexerit ad eum Herculis Octaei poeta (v. 186). transponendum videtur: *solvite tantis animum o superi | solvite monstris.* cf. Schmidt. l. s. p. 68. obs. p. 24. Med. 932 Gronovius certe improbasset quod coniecerat *anime pro animo*, si a Schmidtio (p. 43) eius generis tribrachyn in initio versus non extare in his tragoediis didicisset: quod non prohibuit Richterum quominus vitium admitteret.

ea omnia legi etiam in *N* et, quae quidem contuli, in *M*, exceptis v. 254 (*nisi duo Mel. insidioso N*, inde ut videtur natum) et 274 (*perdidit — prodidit*). quem consensum communi origini deberi versu 869 efficitur, qui sic vulgo scriptus est (867 sq.):

*quid illa turba, petere quae flammis meos
ausa est penates, principi legem dare,
abstrahere nostris coniugem caram toris?*

Lipsio probatur quod in Melisseo suo invenit *coniugem tantam*. quae scriptura cum praeter illum nemini probata tum et ipsa rectior est vulgari et quae in *N* extat: *coniugem fata toris*. scribendum enim est:

abstrahere nostris coniugem sanctam toris.

cf. 856 *ne quid simile tentare audeat | contraque sanctos coniugis vultus meae | attollere oculos*. Vaticani scripturam vides compendio ortam esse. iam vero penes lectorem iudicium est, rectene eidem quem Phoenissas et Medeam e libro Melissei gemello supplevisse reliquasque corresisse conieci, Octaviam quoque ex eodem libro adiectam tribuam. —

Quibus absolutis eo progressus sum, ut exemplo demonstrem, qua ratione has tragedias recensendas esse mihi persuaserim. cui consilio cum locus quivis aequa aptus esset, Herculis prologum elegi, quem recognitum secundum Etrusci Ambrosiani Vaticani archetypum (*F*) et ut potero emendatum transscribam. subiungam autem praeter interpolatam lectionem (*A*), quae cur exulare non possit exposui, quaedam codicum *M* et *N* discrepantes scripturas, quibus illos paullo melius cognoscas: nam ut nulli usui sunt talia in posterum abcientur non minus quam reliquae scripturarum discrepaniae. quod siqui omnis librorum sordis venerabundi remotam aegre ferant conluiem, plangent isti amissam sibi venustatem. equidem eius generis sordes non editionibus, quas artificis manus p[ro]ae se ferre decet, destinatas credo, sed umbraticis philologorum curis; nec novi detestabilius quidquam inutilibus istis lectionum varietatibus, quae bonae frugis nihil procreant, at innumeras coniecturarum ineptias.

iam vero procedat irata Iuno.

$$\begin{matrix} E \\ M \\ N \\ A \end{matrix} \left\{ \Sigma \right\} F \left\{ C \right\}$$

Iuno.

Soror tonantis — hoc enim solum mihi
nomen relictum est — semper alienum Iovem
ac templa summi vidua deserui aetheris
locumque caelo pulsa paelicibus dedi.

- 5 tellus colenda est, palices caelum tenent.
hinc Arctos alta parte glacialis poli
sublime classes sidus argolicas agit;
hinc, qua recenti vere laxatur dies,
tyriae per undas vector Europae nitet;
10 illinc timendum ratibus ac ponto gregem
passim vagantes exerunt Atlantides;
ferro minax hinc terret Orion deos
suasque Perseus aureus stellas habet;
hinc clara gemini signa Tyndaridae micant
15 quibusque natis mobilis tellus stetit.
nec ipse tantum Bacchus aut Bacchi parens
adiere superos: ne qua pars probro vacet,
mundus puellae serta cnosiaceae gerit.

Sed sero querimur, una me dira ac fera
20 Thebana nuribus sparsa tellus impiis
quotiens novercain fecit: escendat licet
meumque victrix teneat Alcmene locum;
pariterque natus astra promissa occupet,
in cuius ortus mundus impedit diem

6 FA: celi M [idem *Phoen.* 431 stringens celum pro str. polum.] 8 F:
tepeniti vere AE i. ras. [cf. HO 1580] 12 F: ferro minaci E¹ fera coma
hinc exterret A 13 F: aureas A 18 gnosiaca C. verba in F coniuncta
malo discorsit E 19 correxi et distinx, praetorquam quod una cor-
ruptum videtur. sed vetera sero querimur. una C; q. ama N. sed vetera
querimur. una Avantius et fero qui secuntur editores. [sed quotiens
Thebas me novercam fecerunt, sero queror'. mirum est quod post Bacchi
mentionem quasi novam rem Thebas inferri tam diu creditum est, sequenti
etiam sententia omnino cassa et inepta. — adverbä sero correpta o non
offendit apud Senecam. cf. Thy. 968. de Truad. 642 v. s.] 20 FA:
th. t. n. sp. i. E 21 F: extendat M; ascendat AE² N² 24 F: ortu A.
impedit M; impediit N

25 tardusque eoo Phoebus effulsit mari,
 retinere mersum iussus Oceano iubar.
 non sic abibunt odia, vivaces aget
 violentus iras animus et saevus dolor
 aeterna bella pace sublata geret.
 30 quae bella? quicquid horridum tellus creat
 inimica, quicquid pontus aut aer tulit
 terribile dirum pestilens atrox ferum,
 fractum atque domitum est; superat et crescit malis
 iraque nostra fruitur; in laudes suas
 35 mea vertit odia: dum nimis saeva impero,
 patrem probavi, gloriae feci locum.

Qua sol reducens quaque deponens diem
 binos propinqua tingit Aethiopas face,
 indomita virtus colitur et toto deus
 40 narratur orbe. monstra iam desunt mihi
 minorque labor est Herculi iussa exequi,
 quam mihi iubere, laetus imperia excipit.
 quae fera tyranni iussa violento queant
 nocere iuveni? nempe pro telis gerit
 45 quae timuit et quae fudit: armatus venit
 leone et hydra. nec satis terrae patent:
 effregit ecce limen inferni Iovis
 et opima victi regis ad superos refert.
 parum est reverti, foedus umbrarum perit.
 50 vidi ipsa, vidi nocte discussa inferum
 et Dite domito spolia iactantem patri
 fraterna. cur non vincatum et oppressum trahit
 ipsum catenis paria sortitum Iovi
 Ereboque capto potitur et retegit Styga?

29 *F* *A*: fraterna bella *M* 30 *F*: quid bella *A*. horrendum *M*
 34 *F* *A*: ira nostraque fruimur *M* *m* *i. ras.* 36 *F*: probavit *i. ras.* *NE*.
 patrem probavit inde qua lucem premit *A* [cf. *HO* 9] 37 *Grotius*: reponens *F* relucens *Z* deponens *M* *i. ras.* aperitque Thetys qua ferens Titán
 diem *A*. *v.* 36 et 37 *ex A* margini codicis *Z* adscripti *inrepercuntr int̄ra*
v. 37 et 38 *recte scriptos N.* [cf. *HO* 491]. 43 *corruptus*. *A*, *F*? quo
 in *N* extare non credo silentio meo. iussa *i. ras.* *N*. iura *M*. [forsan cum
 42 aliqua ratione coniungendus] 44 *F* *A*: iuvenem *M* *i. ras.* 52 *F* *A*:
 victim *E*?

- 55 patefacta ab imis manibus retro via est
 et sacra durae mortis in aperto iacent,
 at ille rupto carcere umbrarum ferox
 de me triumphat et superbifica manu
 atrum per urbes ducit argolicas canem.
- 60 viso labantem Cerbero vidi diem
 pavidumque solem; me quoque invasit tremor,
 et terna monstri colla devicta intuens
 timui imperasse. levia sed nimium queror:
 caelo timendum est, regna ne summa occupet,
- 65 qui vicit ima: sceptra praeripet patri.
 nec in astra lenta veniet ut Bacchus via:
 iter ruina quaeret et vacuo volet
 regnare mundo; robore experto tumet,
 et posse caelum viribus vinci suis
- 70 didicit ferendo; subdidit mundo caput,
 nec flexit umeros molis immensae labor
 meliusque collo sedit herculeo polus.
 immota cervix sidera et caelum tulit
 et me prementem: quaerit ad superos viam.
- 75 Perge ira, perge et magna meditantem opprime,
 congregdere, manibus ipsa dilacera tuis,
 quid tanta mandas odia? discedant ferae,
 ipse imperando fessus Eurystheus vacet.
 Titanas ausos rumpere imperium Iovis
- 80 emitte, Siculi verticis laxa specum:
 tellus gigante Doris excusso tremens
 supposita monstri colla terrifici levet.
-
- 83 sublimis alias Luna concipiatur feras.

56 *F*: dirae *A* [cf. 871] 62 *FA*: eterna *M*; et tetra *E i. ras.* devicti *A*
E i. ras. [cf. 800 per ora missus terna. 788 trina capita *F*, terna *A*; *Phaed.*
 951 vota terna *F*, trina *A*. *Thy.* 676 latratu trino]. 68 *F*: expenso *A* 72
F: mediusque *A* 76 *F*: iam lacera *A*. *quod qui in M inferre voluit*, di sub-
 punxit et iam inter manibus et ipsa locum habere indicavit. 81 *NA*: giganti
EM (cf. 812) 83 *delevi* [ista (v. 84) remoto versu interpolato ad gigantas
 et, quae proxima sunt, gigantis colla (cf. v. 62) attinet. *feras Lunae con-*
ciendas gigantibus Telluris filiis opponi voluit qui versum 83 inepte
finxit: de leonibus novis cogitasse videntur editores: tolerabili hercule aut
sensu aut constructione neutri: bene Iunoni poeta, dum plane illa horren-
dos et invictos adiutores invenisse sibi videtur, subitam dudum reportatae

sed vicit ista: quaeris Alcidæ parem?
 emo est nisi ipse — bella iam secum gerat.
 int ab imo Tartari fundo excitæ
 enides, ignem flammeæ spargant comæ,
 saevæ verbera incutiant manus.
 superbe, caelitum sedes pede,

ana temne; iam Styga et manes feros
 lugisse credis? hic tibi ostendam inferos.
 revocabo in alta conditam caligine,
 ultra nocentum exilia, discordem deam,
 quam munit ingens montis oppositi specus.

95 educam et imo Ditis e regno extraham
 quicquid relictum est: veniet invisum Scelus
 suumque lambens sanguinem Impietas ferox
 Errorque et in se semper armatus Furor:
 hoc hoc ministro noster utatur dolor.

100 Incipite famulae Ditis. ardenter citae
 concutite pinum et agmen horrendum anguibus
 Megaera ducat atque luctifica manu
 vastam rogo flagrante corripiat trabem.
 hoc agite, poenas petite vitiatae Stygis.

105 concutite pectus, acrior mentem excoquat,
 quam qui caminis ignis aetnaeis furit.
 ut possit animo captus Alcides agi,
 magno furore percitus, nobis prius
 insanendum est. Iuno cur nondum furis?

110 me me sorores, mente delectae mea,
 versate primam, facere si quicquam apparo
 dignum neverca: vota mutantur mea,
 natos reversus videat incolumes precor
 manuque fortis redeat: inveni diem,

ab Hercule victoriae memoriam inicij]. 87 F A: spargunt M 90 F:
 ferox A E i. ras. 94 F A: qua munit E¹ N; qua munit M; opposita MN¹
 96 F: veniat A 100 F: incitae A 101 FA: anguibus om. E 103
 F: flagrantem E¹ A 104 F: violatae A M [e varia lectione] 105 FA:
 exequat M 109 F: furit A 110 F: (delecta E¹ ut videtur. delectat M
 subpunxit et in marg. adscriptis prima manu deicte. | de recta corr. ex
 deiectam N): deiectam A NE² quod nihili est. versus corruptus est.
 112 F: d. n. iam odia m. m. A E i. ras. iam M marg. ante vota. 114
 F A: manu fortis M

115 invisa quo nos Herculis virtus iuvet.
me vicit et se vincat et cupiat mori
ab inferis reversus: hic prosit mihi
Iove esse genitum. stabo, et ut certo exeant
emissa nervo tela, librabo manum,
120 regam furentis arma, pugnanti Herculi
tandem favebo: scelere perfecto licet
admittat illas genitor in caelum manus.
Movenda iam sunt bella; clarescit dies
ortuque Titan lucidus croceo subit. —

116 *F*: me pariter et se *A* *E* *i. ras.* 117 *F*: hoc *A* 119 *FA*:
manu *E* 123 *hoc loco F*. *post v. 89 A.*

Scripsi Berolini mense Iulio.

FRIDERICUS LEO.

DAS ARCHONTAT DES DIOKLES.

Dionys von Halikarnass zählt in seiner Schrift *De Dinarcho judicium* cap. 9 die Archonten der Jahre 361 bis 292 auf. Wie er selbst angiebt, will er 70 Namen nennen; wirklich überliefert sind uns indess nur 68 Namen. Es scheint also, dass ein Abschreiber des Dionys zwei Namen ausgelassen hat. Den einen derselben hat schon Corsini richtig ergänzt: er hat nämlich mit Hülfe des Diodor zwischen Antikles und Kephisodoros für das Jahr 324 den Namen Hegesias eingeschoben. Die andere Lücke muss, wie Clinton Fast. Hell. S. XV bemerkt, zwischen den Jahren 302 und 292 liegen, denn Diodor bezeichnet den Nikokles als Archonten des Jahres 302, Dionys aber nennt für die zehn Jahre nach Nikokles nur noch neun Namen. Ein im Jahre 1862 aufgefundenes und in der Zeitschrift *Eos* Bd. I S. 24 abgedrucktes Ehrendecret für den Komiker Philippides gestattet uns, wie ich glaube, die Gränzen dieser Lücke noch enger zu ziehen. Es wird in dem Decrete dem Philippides zum Verdienste angerechnet, dass er sich bei Lysimachus für die Anschaffung eines Mastes und einer Segelstange zum Gebrauche bei den grofsen Panathenäen verwendet habe. Das Decret handelt hiervon mit folgenden Worten: *διελέχθη δὲ καὶ ὑπὲρ κεραίας καὶ ιστοῦ ὅπως ἀν δοθῆ τῇ θεῷ εἰς τὰ Παναθήναια τῷ πέπλῳ, ἀ ἐκομισθη ἐπ' Εὐχτήμονος ἄρχοντος.* Wie man aus Plut. Demetr. 12 und den da selbst mitgetheilten Versen des Philippides ersieht, ist nicht lange vor der Schlacht bei Ipsus bei einer Panathenäenprocession der Peplos durch einen Windstoss zerrissen worden. Aller Wahrscheinlichkeit nach wird bei dieser Gelegenheit auch der Mast oder die Segelstange, an welcher der Peplos befestigt war, zerbrochen sein. Wenn die Athener nicht unmittelbar nach dieser

verunglückten Procession an die Anschaffung neuer Geräthschaften dachten, so hatten sie in den nächsten vier Jahren auch keine Veranlassung mehr, auf diese Angelegenheit wieder zurückzukommen. Da erinnerte sie dann das Herannahen der nächsten großen Panathenäen, dass ihnen eine unangenehme Geldausgabe bevorstehe; denn jene Geräthschaften, welche jetzt wieder auf eine lange Reihe von Jahren hinaus zur Verherrlichung der Panathenäenprocessionen beitragen sollten, mussten doch gewiss recht kostbar hergestellt und mit Gold möglichst reich verziert werden. Da nun zu jener Zeit Lysimachus zu den Athenern sehr liebenswürdig und freigebig sein wollte, so benutzte Philippides diese Situation und stellte ihm vor, dass er sich die Athener ungemein verpflichten würde, wenn er jene Geldausgabe auf sein Conto übernehmen möchte. So denke ich mir also die Unterredung zwischen Lysimachus und Philippides gerade in jene Zeit fallend, in welcher man schon Vorbereitungen zu dem Feste traf. Es würde sich bei dieser Annahme wenigstens hinlänglich erklären, wie Philippides darauf verfallen konnte, ein so sonderbares Gesuch an den König zu richten. Als die von Lysimachus bewilligten Geschenke dann fertig geworden waren, werden sie schwerlich sofort nach Athen abgeschickt worden sein, sondern vermutlich bedurfte es erst noch einer feierlichen Einholung derselben. Hierauf weist meines Erachtens auch schon die Angabe des Archontennamens auf der Inschrift. Jene feierliche Einholung stand wohl mit dem ganzen Feste gewissermaßen schon in Zusammenhang; es ist daher auch anzunehmen, dass die Athener, selbst wenn die neuen Geräthschaften schon früher fertig gewesen sein sollten, den Termin zur Einholung derselben nicht etwa noch in die letzten Tage des alten Archonten gelegt haben würden, sondern gewiss würden sie dann schon den neuen Archonten, der die ganze Festfeier leitete, auch mit der Sorge für eine würdige Einholung jenes Geschenkes beauftragt haben. Die obige Inschrift lässt uns also vermuten, dass unter Euktemon die großen Panathenäen gefeiert worden seien. Die Feier dieses Festes fand aber bekanntlich in jedem dritten Olympiadenjahr statt und demnach würde das Archontat des Euktemon in das Jahr 298 fallen. Da nun Dionys zwischen Nikokles und Euktemon nicht drei, sondern nur zwei Namen nennt, so kann die oben erwähnte Lücke, wenn unsere Hypothese richtig ist, nur zwischen den Jahren 302 und 298 ihren Platz haben.

Durch einen glücklichen Zufall lernen wir aus dem am Schlusse der *vitae X orat.* mitgetheilten Ehrendecrete für Demochares einen bei Dionys nicht genannten Archonten kennen, der meiner Ansicht nach gerade in der Zeit zwischen 302 und 298 an der Spitze des Staates gestanden haben muss. Es wird in dem Decrete nämlich gesagt, dass Demochares unter dem Archonten Diokles aus der Verbannung zurückgekehrt sei. Man hat das Archontat des Diokles bisher gewöhnlich in das Jahr 287 gesetzt. Diese Annahme beruht aber lediglich auf der Voraussetzung, dass Demochares zweimal verbannt worden sei. Dass dieses nicht der Fall ist, glaube ich S. 111 f. erwiesen zu haben. Die Verbannung des Demochares ist durch Demetrius bewirkt worden und fällt in die letzte Zeit des vierjährigen Krieges. Seine Rückberufung muss erfolgt sein, bevor Demetrius nach seiner Niederlage bei Ipsus wieder nach Athen zurückkam; denn während der Verbannung hätte Demochares unmöglich als Gesandter der Stadt Athen bei Lysimachus und Antipater fungiren können. Diokles muss also in der Zeit Archon gewesen sein, in welcher Demetrius von Athen abwesend war, d. h. zwischen 302 und etwa 298. — Da nun der Name des Diokles bei Dionys durch das Versehen eines Abschreibers ausgefallen ist, so wird man ihn aller Wahrscheinlichkeit nach hinter Nikokles einzusetzen haben. Es wären dann zwei Wörter mit gleichen Endungen auf einander gefolgt und in solchen Fällen steht ja bekanntlich gerade das letztere von beiden an einer etwas gefährdeten Stelle. Wenn wir das Archontat des Diokles in das Jahr 301 setzen, so gelangen wir auch in sachlicher Hinsicht zu einem durchaus befriedigenden Resultate. Denn dass sehr bald nach der Schlacht bei Ipsus auch in Athen die von Demetrius unterdrückte Partei wieder zur Geltung kam und ihren Führer aus der Verbannung zurückberief, ist schon an und für sich in hohem Grade wahrscheinlich.

Ich habe das soeben aufgestellte Resultat schliesslich noch vor einigen Bedenken theils historischer theils chronologischer Natur sicher zu stellen. Sollte es sich beweisen lassen, dass Euktemon schon im Jahre 299 Archon gewesen sei, so könnte das Archontat des Diokles natürlich nicht in das Jahr 301 fallen. Dittenberger handelt nun im zweiten Bande dieser Zeitschrift S. 290 f. über die Zeit des Euktemon und tritt für das Jahr 299 ein. Bei der Lückenhaftigkeit unserer Ueberlieferung kann er sich aber

nur auf Hypothesen berufen, die obendrein noch ihre eigentliche Stütze verlieren, wenn man den in dem Ehrendecrete für Demochares erwähnten vierjährigen Krieg in die Jahre 305 bis 302 setzt. — Auch in chronologischen Fragen kommen wir in diesem Zeitraume nicht über das Gebiet der Hypothese hinaus. Man kann zwar mit Sicherheit sagen, dass das Jahr des Euktemon kein Schaltjahr sondern ein Gemeinjahr gewesen ist: denn in einer im Jahre 1853 aufgefundenen und bei Rangabé unter der Nummer 2298 publicirten Inschrift ist der einundzwanzigste Tag der zweiten Prytanie identisch mit dem einundzwanzigsten Metageitnion. Diese Uebereinstimmung der Tage wäre ja selbstverständlich nicht möglich, wenn die zwölf Phylen sich auf dreizehn Monate zu vertheilen gehabt hätten. Wenn man nun aber zu ermitteln versucht, welche Jahre der damaligen Zeit Schaltjahre und welche Gemeinjahre gewesen sind, so wird man sich leider wohl bald überzeugen müssen, dass diese Frage sich überhaupt nicht mit derjenigen Zuverlässigkeit entscheiden lässt, welche man für eine wissenschaftliche Untersuchung in Anspruch nehmen muss. Emil Müller (Zeitsch. f. d. Alterthumsw. 1857 S. 561 f.) hält es für wahrscheinlich, dass der metonische Cyclus seit Ol. 112, 3 (= 330 v. Chr.) in Athen gegolten habe und reconstruiert ihn so, dass das zweite Jahr Schaltjahr war, also 298. Aber Müller selbst tritt sehr vorsichtig auf: er sagt nur, es sei sicher, dass die Ol. 112, 3 in Athen geltende Schaltordnung nicht die der alten Oktaeteris sei, und es habe hohe Wahrscheinlichkeit, dass von Ol. 150 (= 180 v. Chr.) an der metonische Cyclus daselbst gegolten habe. Wir haben ferner keine Gewähr, dass die Athener nicht auch den neuen ebenfalls nicht mehr genau mit dem Himmel stimmenden Schaltkreis ebenso willkürlich behandelt haben wie ehemals ihre Oktaeteris. Bei den Griechen darf man im Kalenderwesen überhaupt nichts mehr für unmöglich halten, nachdem Kirchhoff in den Monatsberichten der Berliner Academie von 1859 S. 739 ff. eine samische Inschrift aus der besten Alexandrinerzeit bekannt gemacht hat, in der sicher ein vierter, wahrscheinlich aber gar ein fünster Schaltmonat in einem und demselben Jahre vorkommt.

Königsberg.

R. SCHUBERT.

ZU ARISTOTELES.

1.

Einen kleinen Beitrag zum Aristotelischen Lexikon liefert folgende Stelle der Schrift περὶ ἡών γενέσεως V 1 p. 780 b 34 τοῦ δὲ τὰ πόρρωθεν ὅρᾶν καὶ τὴν ἀπὸ τῶν πόρρωθεν ὅρατῶν ἀφικνεῖσθαι κίνησιν ἡ Θέσις αἰτία τῶν ὁφθαλμῶν· τὰ μὲν γὰρ ἐξόφθαλμα οὐκ εὐωπά πόρρωθεν, τὰ δὲ ἐντὸς ἔχοντα τὰ ὄμματα ἐν κοίλῳ κείμενα ὁρατικὰ τῶν πόρρωθεν διὰ τὸ τὴν κίνησιν μὴ σκεδάννυνσθαι εἰς ἀχανὲς ἀλλ’ εὐθυπορεῖν· οὐθὲν γὰρ διαφέρει τὸ λέγειν ὅρᾶν, ὥσπερ τινές φασι, τῷ τὴν ὄψιν ἐξιέναι (ἄν γὰρ μὴ ἦ τι πρὸ τῶν ὄμμάτων, διασκεδαννυμένην ἀνάγκη ἐλάττω προσπίπτειν τοῖς ὁραμένοις καὶ ἡττον τὰ πόρρωθεν ὅρᾶν), ἢ τὸ τῇ ἀπὸ τῶν ὁραμένων κινήσει ὅρᾶν· ὅμοιως γὰρ ἀνάγκη καὶ τὴν ὄψιν τῇ κινήσει ὅρᾶν. μάλιστα μὲν οὖν ἑωρᾶτο ἄν τὰ πόρρωθεν, εἰ ἀπὸ τῆς ὄψεως εὐθὺς συνεχῆς ἦν πρὸς τὸ ὁρώμενον οἶον αὐλός· οὐ γὰρ ἄν διελύετο ἡ κίνησις ἡ ἀπὸ τῶν ὁρατῶν· εἰ δὲ μή, δισφερεῖ ἄν ἐπὶ πλέον ἀπέχῃ, τοσούτῳ ἀκριβέστερον τὰ πόρρωθεν ὅρᾶν ἀνάγκη. Der Zusammenhang im Ganzen scheint klar, und wird nicht gefördert sondern geschädigt durch die Umstellung, welche die letzten Herausgeber der Schrift, Aubert und Wimmer, vorgenommen haben, indem sie die in die Parenthese eingeschlossenen Worte ἄν γὰρ . . . ὅρᾶν von diesem Platz weg hinter εὐθυπορεῖν eingeschaltet haben. Denn angemessen war es und ganz in der Manier des Aristoteles der einen Seite der Alternative οὐθὲν γὰρ διαφέρει . . . ἐξιέναι sofort die erläuternde Begründung anzuschließen, und nur auf diese Auffassung des Sehens beziehen sich augenscheinlich die eingeschlossenen Worte, die, vorangestellt, ihrer nothwendigen Unterlage verlustig gehen. Eine andere grösere

Schwierigkeit haben dieselben Herausgeber in dem letzten Satz *εἰ δὲ μὴ κτλ.* gefunden. Indem sie von der gewöhnlichen Bedeutung des Wortes *ἀπέχειν* ‘entfernt sein’ ausgingen, erhielten sie einen Gedanken dem, wie sie meinten, gerade entgegengesetzt, den Aristoteles habe ausdrücken wollen: denn nicht, dass man ohne jene Umhüllung die Dinge, je weiter sie entfernt seien, um so schärfer, sondern vielmehr um so schwächer sehe, sei Aristoteles Gedanke und demnach statt *ἀκριβέστερον* ein Wort entgegengesetzter Bedeutung, *ἀσθενέστερον* oder was dem ähnlich, zu erwarten. Allein abgesehen von Anderem, das dieser Auffassung und der darauf gegründeten Verbesserung entgegen ist, der Gedanke selbst passt nicht in den hiesigen Zusammenhang. Aristoteles geht davon aus, dass es für die Fernsichtigkeit auf die Lage des Auges ankomme: diejenigen, deren Auge tief in der Höhle liegt, sehen die entfernten Gegenstände schärfer als die, deren Auge heraustritt (*ἐξόφθαλμα*): dies darum, weil bei jenen die Bewegung, von den gesehenen Gegenständen, oder was keinen Unterschied ausmacht, die von dem Auge ausgehende Bewegung, nicht so leicht zerstiebt wie bei diesen, sondern gerade auf ihr Ziel geht. Demnach würde es, sagt Aristoteles, am besten sein, wenn von dem Auge bis zu dem Objecte des Sehens eine Art Röhre ginge, wodurch jede Zerstreuung der Bewegung ausgeschlossen würde, wenn aber das nicht sein könne, werde man doch die entfernten Gegenstände um so genauer sehen, je weiter sich etwas dieser Art vom Auge aus erstrecke (wie das bei den tief in der Höhle liegenden Augen der Fall ist). Bei dieser Auffassung, erkennt man, kehrt Aristoteles in folgerichtiger Deduction am Schluss zum Anfang zurück, und geschieht der sprachlichen Form Genüge: denn die von den genannten Herausgebern nicht beachtete Wendung *μάλιστα μὲν* — *εἰ δὲ μὴ* nötigt durchaus die Worte *ὅσῳπερ ἀντὶ ἐπὶ πλέον ἀπέχῃ* in genauer Beziehung zu den Worten *εἰ ἀπὸ τῆς ὅψεως εὐθὺς συνεχής ἦν πρὸς τὸ ὄργανον οἷον αὐλός* und von derselben Sache zu verstehen. Und aus demselben Gedanken schreibt Aristoteles 780 b 19 *ὅ γὰρ αὐτὸς ἐπηλνυσάμενος τὴν χείρα ἡ δι’ αὐλοῦ βλέπων τὰς μὲν διαφορὰς οὐθὲν μᾶλλον οὐδ’ ἥττον κρίνει τῶν χρωμάτων, ὅψεται δὲ πολλώτερον* und wendet 781 b 7 ff. dieselbe Vorstellung auf andere Sinneswahrnehmungen an: *τὰ γὰρ ἔχοντα πρὸς τῶν αἰσθητηρίων ἐπὶ πολὺ οἷον ὀχετοὺς διὰ τῶν μορίων,*

ταῦτα πόρρωθεν αἰσθητικά ἔστιν. Wenn aber das der Sinn des letzten Satzes in obiger Stelle ist, so leuchtet zugleich ein, dass *ἀπέχῃ* die übliche Bedeutung der Distanz hier nicht haben kann, sondern vielmehr von dem gesagt ist, was von einem bestimmten Punkte aus sich erstreckt, hervortritt. Und diese Bedeutung anzunehmen, zumal ja das Wort als solches dem nicht entgegen ist, würde man bei so klarer und geschlossener Gedankenfügung vielleicht selbst ohne bestätigendes Zeugniß befugt sein, aber es fehlt auch an einem Belege nicht. In der Schrift *περὶ ζῷων μορίων* II 9 p. 655 a 28 heißt es *ἐνεστὶ δὲ καὶ ἐν τοῖς ζωοτόκοις πολλὰ τῶν ὀστῶν χονδρώδη, ἐν ὅσοις συμφέρει μαλακὸν εἶναι καὶ μυξᾶδες τὸ στερεόν διὰ τὴν σάρκα τὴν περικειμένην, οἷον συμβέβηκε περὶ τε τὰ ὄφα καὶ τοὺς μυκτῆρας· θραύσεται γὰρ τὰ κραῦρα ταχέως ἐν τοῖς ἀπέχοντιν.* Denn *ἀπέχοντα* sind die (vom Kopf) abstehenden, hervortretenden Theile wie Nase und Ohren, und ist das Wort also in demselben Sinne genommen, wie es an unserer Stelle die hervortretende Umgebung des Auges bezeichnen soll.

2.

Zu den Worten der Poetik 9 p. 1451 b 23 *ώστ' οὐ πάντως εἶναι ζητητέον* hatte Spengel Arist. Stud. IV 1866 S. 39 die Bemerkung gemacht ‘*num εἶναι stare potest ex usu nostri autoris, me multum offendit?*’ Da er den Grund seiner *offensio* nicht näher bezeichnet hatte, so war ich der Meinung, er stöse sich daran, dass in diesem nicht in strenger Abhängigkeit von dem Vorangegangenen stehenden Satz zu *ώστε* der Infinitiv, nicht der Indicativ gestellt sei, und hatte dieses Bedenken durch eine Stelle der Poetik selbst zu entkräften gesucht. Jetzt belehrt mich Spengel in dem Pamphlet, mit dem er gemeint hat, sein Alter zu ehren, das zwar nichts sachlicher Widerlegung Werthes enthält, aus dem aber doch bei Gelegenheit ein und das andere Prübchen ans Licht zu ziehen nicht schaden wird — in diesem Pamphlet also belehrt mich Spengel, dass das gar kein Anstoß nicht gewesen, sondern vielmehr die auffallende Erscheinung, dass dem *Adjectivum verbale* ein *εἶναι* beigefügt sei, dergleichen ‘er sich nie erinnere gelesen zu haben’, wie auch *ἔστιν* selten zugesetzt werde. Was Spengel in Fragen Aristotelischer Sprache zu leisten im Stande sei, war dem und jenem kein Geheimniß, seit er sich entschlossen

hatte, seine verlegenen Adversarien unter der Aufschrift ‘Studien’ der Welt nicht länger vorzuenthalten, und er selbst hat in Heft III (Politik und Oekonomik), das 1868, zwei Jahre nach Heft IV (Poetik. 1866)¹⁾, erschienen, nachdem inzwischen über die früheren Hefte bedenkliche Urtheile laut geworden, zu folgender Erklärung sich bestimmt gefunden S. 4: ‘Man liest die Schriften eines Aristoteles begreiflicherweise mehr ihres Inhaltes und der Sache, nicht blos ihrer Form und der Sprache wegen; gar manches wird in dieser Beziehung, was der Aufzeichnung nicht unwerth wäre, übergangen; so entstehen bei der Verschiedenheit in welcher diese Bücher uns vorliegen, häufig Bedenken über Ausdrücke, welche auch eine wiederholte Lecture zu lösen nicht immer vermögend ist’ u. s. w. Das ist ein schätzbares Selbstbekenntniss des bescheidenen Mannes, wobei nur zu verwundern bleibt, dass Spengel nicht müde wird mit ebensoviel Selbstgefühl als Geringschätzung gegen Andere über Dinge abzurütteln, die er eingestandenermaßen seiner Beachtung nicht eben sonderlich werth gesunden hat. Dafür giebt denn auch die überraschende Belehrung über das Adjectivum verbale einen neuen Beleg, der gar nicht vereinzelt steht, sondern, um von anderem zu schweigen, z. B. ein artiges Analogon daran findet, dass Spengel bei den Worten der Poetik 4 p. 1448b 18 *οὐχὶ μίμημα* sich zu der Bemerkung veranlasst sieht ‘*Aristoteles si recte memini οὐχὶ non dicit*’. So schreibt der Herausgeber der Rhetorik in denselben ‘Studien’ IV S. 25, in denen er S. 13 versichert, die Poetik in mehr als dreißigjährigem Studium um und um gewendet zu haben. Doch was *ζητητέον εἶναι* betrifft, so seien für Spengel — denn für Andere wäre es nicht nöthig — einige Beispiele hierhergesetzt, damit er wenigstens sehe, ich habe von seiner Sachkenntniss zu gut gedacht, um in einer solchen Verkehrtheit den Grund seines Anstoßes zu vermuthen: *παιδευτέον εἶναι*; *ἀποδοτέον εἶναι*; *ἀραιgetέον καὶ μὴ συγχωρητέον εἶναι*; *ἀρχέον εἶναι*, und *σκεπτέον ἔστιν*, *χρηστέον ἔστιν*, *Θεωρητέον ἔστιν*, *δοτέον ἔστιν* u. s. w. u. s. w. Die Citate habe ich nicht beigefügt: sie mag Spengel suchen, wenn er endlich anfangen will, den Aristoteles zu lesen, wie es sich

¹⁾ Woher die Eile, dass selbst die natürliche Ordnung verkehrt ward, kann leicht erkennen, wer im Litterarischen auch den persönlichen Motiven nachzugehen der Mühe werth findet.

für einen Grammatiker geziemt, oder aufhören durch leichtfertige Urtheile Andern den Zwang aufzuerlegen, puerile Irrthümer abzuweisen.

3.

Ueber die Mittel, mit denen Gorgias in seinen Reden die durch Plato berufenen *ἀπειρα μήκη* zu erzielen verstand, giebt Aristoteles interessanten Aufschluss in der Rhetorik III 17 p. 1418a32 *ἐν δὲ τοῖς ἐπιδεικτικοῖς δεῖ τὸν λόγον ἐπεισοδιοῦν ἐπαινοῖς, οἷον Ἰσοχράτης ποιεῖ· ἀεὶ γὰρ τινα εἰσάγει. καὶ ὁ ἔλεγος Γοργίας, ὅτι οὐχ ὑπολείπει αὐτὸν ὁ λόγος, τὸ αὐτό ἐστιν· εἰ γὰρ Ἀχιλλέα λέγων Πηλέα ἐπαινεῖ, εἴτα Αἰακόν, εἴτα τὸν Θεόν, ὅμοιως δὲ καὶ ἀνδρῶν, ἦ τὰ καὶ τὰ ποιεῖ, ἦ τοιόνδε ἐστίν.* So die Pariser Handschrift, nur dass sie nicht *ἦ τὰ καὶ τὰ* sondern *ἢ τὰ καὶ τὰ* giebt. Spengel hatte in seiner Ausgabe, um einen vollständigen Satz zu erhalten, so drucken lassen *εἰ γὰρ Ἀχιλλέα λέγων Πηλέα ἐπαινεῖ, εἴτα Αἰακόν, εἴτα τὸν Θεόν, ὅμοιως δὲ καὶ ἀνδρῶν ἦ τὰ καὶ τά, ποιεῖ ὁ τοιόνδε ἐστίν.* Dagegen wandte ich Poetik S. 116, wo diese Stelle unter besonderem Gesichtspunkt kurz zu berühren war, ein, dass Sinn und Gebrauch der Formeln *τὸ καὶ τό, τὰ καὶ τά, τόσα καὶ τόσα, τόδε καὶ τόδε* u. s. w., der durch zahlreiche Belege sowohl anderer Schriftsteller als des Aristoteles (auch in der Rhetorik selbst) feststeht und bekannt ist, eine Verbindung wie die obige *ἀνδρῶν ἦ τὰ καὶ τά*, was nur heißen könnte *ἀνδρῶν ἦ τὰ τοιαῦτα*, unmöglich mache. Diesen Einwand lässt Spengel in seiner neuesten Schrift über die Poetik S. 15 stillschweigend gelten und hat demnach, um in anderer Weise abgeschlossenen Satz zu gewinnen, zurückgegriffen, auf die Lesung der ‘anderen Handschriften’, die nicht *λέγων* sondern *λέγει* darbieten. ‘Die andern Handschriften haben ebenso natürlich wie wahrscheinlich, wenn auch aus Conjectur *λέγει* statt *λέγων*, selbst die Schlussworte *ἦ τοιόνδε ἐστίν* sind schon früh beanstandet worden und passen wenig zu dem Vorhergehenden.’ Das ist beachtentwerth bei einem Gelehrten, der sich erstaunlich viel weifs mit seinen Entdeckungen über Handschriftenverhältnisse des Aristoteles, und wer Mufse hätte, könnte aus dieser neuesten Schrift wie aus den ‘Studien’ und dem Commentar zur Rhetorik eine artige Blumenlese zusammenstellen von Belegen dafür, dass Spengel von seinem

Σηματον keinen Gebrauch zu machen versteht und bei der ersten einigermaßen auffälligen Schreibung der als grundlegend erkannten Quelle zu den Lesungen der anderen Handschriften oder den Conjecturen der gelehrten Griechen der Renaissance seine Zuflucht nimmt. Wie genau er insbesondere über die Handschriften der Poetik orientirt war, dafür sei doch von Neuem (denn gesagt war es schon Beitr. III S. 313; vgl. ebend. S. 336) daran erinnert, dass Spengel in den ‘Studien’ IV S. 13 schreiben konnte ‘Florenz hat nur drei Codices der Poetik, nicht vier; M^a und M^b (Med. 14 n. XIV) bei Sus. ist dieselbe Handschrift’: zum klärlichen Beweise, dass er weder Bandini eingesehen noch Winstanleys Ausgabe. Doch genug hiervon. Ich war und bin der Meinung, dass an unserer Stelle die Ueberlieferung des Pariser Codex richtig ist und dass (so leicht es war durch *καὶ γὰρ* statt *εἰ γὰρ* selbständigen Satz herzustellen) zu dem mit *εἰ γὰρ* anhebenden Vordersatz der Nachsatz aus dem vorherigen *τὸς αὐτός ἐστιν* zu ergänzen oder vielmehr der erläuternde Satz *εἰ γὰρ* — an jenes sich unmittelbar anschliesst. Denn meine Beobachtung über diesen Gebrauch von *γὰρ* erachte ich durch Spengels Einwendungen nicht im mindesten gefährdet und werde Gelegenheit finden, ihm den Beweis zu liefern, dass er weder selbst zu beobachten weiss noch Anderer Beobachtungen zu nützen. Jetzt wollte ich eigentlich nur über die beiden Beispiele reden, deren zweites, *ὅμοιώς δὲ καὶ ἀνδρίαν η τὰ καὶ τὰ ποιεῖ η τοιόνδε ἐστιν*, Spengel weder früher im Commentar zur Rhetorik, wo er wie gesagt die Verbindung *ποιεῖ ο τοιόνδε* *ἐστιν* vorzog, noch auch jetzt, wie die oben mitgetheilten Worte zeigen, begriffen hat, ebenso wenig wie die Früheren, die *η τὰ καὶ τὰ ποιεῖ ο τοιόν τε γέ ἐστιν* schrieben. Aristoteles sagt ‘die Tapferkeit, die das und das bewirkt oder von der und der Beschaffenheit ist,’ indem er damit zwei Gesichtspunkte verbindet, die ein *ἴπατος* der *ἀνδρία* verfolgen könne, ganz so wie Sokrates im Symposium 198 e die Enkomien des Eros ironisirend sagt *πάντα λόγον κινοῦντες ἀντιθέτε τῷ Ἐρωτι καὶ φατε αὐτὸν τοιοῦτον τε εἶναι καὶ τοσούτων αἵτον ὅπως ἀν φαίνεται ως καλλιστος καὶ ἀριστος*. Und dieser Gedanke des Aristoteles schimmert noch aus den wenn auch verwirrt erhaltenen Worten des Scholiasten durch fol. 79 a 40 Neobar. Sollte aber jemand gegen diese Auffassung das einmalige *τοιόνδε* geltend machen, so ist zu erwidern, dass Aristoteles zwar auch *η τοιόνδε καὶ τοιόνδε*

ἔστιν hätte schreiben können, dass aber gleichen Dienst auch das einfache τοιόνδε thut, wie u. a. περὶ ψυχῆς 1, 1 p. 403 a 26 οἱ δροὶ τοιοῦτοι οἶον τὸ δργίζεσθαι κίνησίς τις τοῦ τοιουδὶ σώματος ἢ μέρους ἢ δυνάμεως ὑπὸ τοῦδε ἔνεκα τοῦδε zeigt. Was aber das erste Exempel, vom Achill, betrifft, Ἄχιλλέα λέγων Πηλέα ἐπαινεῖ, εἰτα Αἰακόν, εἰτα τὸν Θεόν, so war für die aufsteigende Genealogie von Achill bis Zeus (τὸν Θεόν — denn dass Zeus gemeint sei, wusste auch schon der Scholiast) auf die genau entsprechende Parallelen in Isokrates' Euagoras 14 ff. in m. Abhandl. über den Rhetor Alkidamas S. 22 hingewiesen, deren Vorhandensein Spengels Courtoisie beharrlich ignoriert und hinzufügen ließe sich Ilias 21, 187 αὐτῷ ἐγὼ γενεῖν μεγάλον Διὸς εὐχομαι εἴναι· τίκτε μ' ἀνὴρ πολλοῖσιν ἀνάσσων Μυρμιδόνεσσιν, Πηλεὺς Αἰακίδης, ὁ δ' ἄρετας Αἰακὸς ἐν Διὸς ἦν. In diesem Exempel nun hat man geglaubt, das Thema eines wirklichen ἐγκώμιον des Gorgias zu erkennen, und hat dann folgerichtig aus der Zusammenordnung der Beispiele geschlossen, dass von demselben auch ein ἐγκώμιον ἀνδρίας vorhanden gewesen sei. Wie bedenklich diese Annahmen seien, ward a. a. O. bemerkt, und wenn Spengel im Commentar zur Rhetorik S. 446 dieselbe Meinung äusseret (*exemplum rem illustrat Aristoteles, incertum ab ipso facto an a Gorgia elaborato: posterius nostra lectione satis improbabile fit*), so stützt er sich dafür ohne andere Gründe auf die oben bestrittene Lesart ποιεῖ ὁ τοιόνδε ἔστιν. Dass aber in der That nicht Gorgias Lobreden auf Achill und die Tapferkeit gemacht, weder auf jedes besonders noch auch so, dass der ἐπαινος ἀνδρίας in das ἐγκώμιον Ἄχιλλέως eingeschlossen gewesen, sondern dass vielmehr Aristoteles mit diesen beiden von ihm erfundenen Exemplen das Verfahren des Gorgias ins Licht stellen wollte, dafür bürgt wie ich denke folgende Stelle der Rhetorik 2, 22 p. 1396 a 25 καὶ γὰρ συμβουλεύοντα τῷ Ἀχιλλεῖ καὶ ἐπαινοῦντα καὶ φέγοντα καὶ κατηγοροῦντα καὶ ἀπολογούμενον ὑπὲρ αὐτοῦ τὰ ὑπάρχοντα ἢ δοκοῦντα ὑπάρχειν ληπτέον, ἵνα ἐκ τούτων λέγωμεν . . . δμοίως δὲ τούτοις καὶ περὶ πράγματος διονοῦν, οἶον περὶ δικαιοσύνης, εἰ ἀγαθὸν ἢ μὴ ἀγαθόν, εἰ τῶν ὑπάρχοντων τῇ δικαιοσύνῃ, worin freigewählte Beispiele Niemand erkennen kann und ganz wie hier Person und Sache (Achill und δικαιοσύνη — Achill und ἀνδρία) zu gleichem Zweck verbunden werden: zumal auch die sonstigen Anführungen des

Achill in der Rhetorik nicht ein vorhandenes ἔγκιώμασον desselben voraussetzen, wie 2, 22, 1396 b 12 λέγω δὲ ποινὰ μὲν τὸ ἐπαινεῖν τὸν Ἀχιλλέα δτι ἄνθρωπος κτλ., 3, 16. 1416 b 26 οἱ πολλοὶ οὐδὲν δέονται διηγήσεως, οἶον εἰ θέλεις Ἀχιλλέα ἐπαινεῖν κτλ., die Worte aber 1, 3, p. 1359 a 3 οἶον Ἀχιλλέα ἐπαινοῦσιν δτι ἐβοήθησε τῷ ἑταίρῳ Πατρόκλῳ εἰδὼς δτι δεῖ αὐτὸν ἀποθανεῖν in bekannten Stellen des Symposium und der Apologie des Platon ihre ausreichende Beziehung finden.

Berlin, October 1875.

J. VAHLEN.

VARIA.

I. In Frontonis libello de eloquentia quae leguntur apud Naberum p. 144 *Illud etiam audisse me memini, pleraque sapientes viros IDINESTSCITIS mentis atque consultis habere debere, quorum interdum usu abstineant, itemque interdum nonnulla in usu habere debere, quae dogmatis improbent*, ea R. Klussmannus in Emend. Fronton. p. 61 ita corrigenda esse statuit ut scriberet *sapientes viros in institutis mentis atque consultis habere*. Non probabiliter. neque enim instituta sunt dogmata sed decreta, sed placita, sed scita atque consulta, et haec quidem tam apte copulantur quam prave instituta atque consulta. Itaque sic scripsisse Frontonem arbitror *pleraque sapientes viros IN DOGMASIN ID EST IN scitis mentis atque consultis habere debere*. Nam dogmata hoc quoque loco poni ipsa contrariorum ratione tantum non exigitur neque explicari graecam vocem et hoc maxime modo explicari alienum est. Seneca in epistolis XV 3, 9 *quae Graeci vocant δόγματα, nobis vel decreta licet appellare vel scita vel placita*. Appuleius de dogmate Platonis p. 189 Oud. *quae autem consulta, quae δόγματα graece licet dici . . . extulerit*.

II. Cicero de legibus I 23, 60 scripsit *excuerit illam ut oculorum sic ingenii aciem ad bona SELIGENDA et reicienda contraria, non quod cum ceteris editoribus reliqui eligenda; nam diligenda quod Orellius exhibit sane alienum ab hoc loco. Sed illud manifesto indicat codicum Vossianorum scriptura primitiva bonas elegendas (vel eligendas), quam quod corrector mutavit in bona eligenda partem veri et ipsam causam corruptelae obscuravit.*

*Seligendi verbo utitur Cicero in eadem sententia de finibus III 9, 31 *seligentem quae secundum naturam et quae contra naturam sint reiūcentem*, et III 6, 20 *qua inventa selectione et item refectione*.*

III. Firmicus Maternus de errore profanarum religionum p. 96, 11 Halm. haec scribit de Porphyrio: *in libris enim, quos appellat περὶ τῆς ἐκ λογίων φιλοσοφίας, maiestatem eius praedicans de infirmitate confessus est. in primis enim librorum partibus, id est in ipsis auspiciis positus, dixit: Serapis vocatus etc.* Illa *id est . . . positus* fuit qui deleri vellet, Gustavus Wolffius in Porphyrii reliquiis p. 111 *id est in ipsis auspiciis imposturae* scripsit, quasi nulla esset aut corruptelae aut emendationis dubitatio. Halmius insanabile vulnus signavit, cuius in adnotatione temptat medelam hanc *auspiciis operis sui*. Tam ergo ignotus fuit is usus participii *positus*, quod si aut nostro sermone stehend, weilend aut graeco γενόμενος reddideris aut latine *versatus* interpretare, quid tandem est quod legentem impediat? Et ita loquitur Firmicus ipse p. 130, 13 *in initio fidei positi; 128, 25 in lubrico itinere constitutus et in ipso lapsu positus* (nam et *constitutus* saepe eodem modo), et alii, velut Cyprianus I p. 228, 3 Hartel: *adhuc in saeculo positum; p. 297, 16 qui deo militat, qui positus in caelestibus castris divina iam sperat.* Atque hoc genus dicendi, quod quo posteriores sunt aetate scriptores eo frequentius occurrit nec ad ecclesiasticos tantum auctores pertinet, ab ipso originem ducere Cicerone declarant ea quae in actione secunda in Verrem V 64, 166 leguntur *apud homines in extremis atque ultimis gentibus positos*.

IV. In Theocriti XVI v. 106 ἀκλητος μὲν ἔγωγε μένοιμι κεν, ἐς δὲ καλεύντων Θαρσήσας Μοίσαισι σὺν ἀμετέραισιν ἱκούμαν Buechelerus nuper non μένοιμι sed ἔγὼ μέλλοιμι scribi iussit. Non persuasit. Nam nec codices fidem faciunt, quorum quod Ambrosianus ἔγωγε γένοιμι, Mediceus autem ἔγὼ μένοιμι exhibent, leves sunt errores ex vulgata scriptura, non ex illa oriundi, neque scholiastes μέλλοιμι explicuit sed μένοιμι cum haec adnotaret οὐκ ἀν ἔλθοιμι, καλούμενος δὲ . . . πορεύσομαι Θαρ-ρῶν; denique verbum illud ipsum μέλλειν parum aptum, aptissimum μένειν videtur mihi quidem conferenti haec de Sophoclis Antigona 228 τάλας τί χωρεῖς οἴ μολὼν δώσεις δτην; Τλή-μων μενεῖς αὖ; ad quam ὅῆσιν φύλακος in scholiis adnotatur πολλάκις γὰρ ἐπιστὰς ἐλογισάμην πότερον ἔλθω πρὸς σὲ ἦ μη.

V. Plauti Aulularia II 2, 30 *Di me servant, salva res est.* *salvomst si quid non perit.* Verba *si quid non perit* se intelligere negavit Guilelmus Wagnerus in adnotatione critica, idem postea in commentario, *perit* ratus esse perfectum, hanc esse sententiam statuit: ‘*salvum est aurum, quoniam nulla eius pars periit.*’ Vereor ut ea aut ipsi aut aliis satis placeat. Puto labem traxisse verba; quae una littera mutata (*conperit* pro *non perit*) probabilem fundere sensum videntur. Euclio verens ne quid de suo thesauro competerit Megadorus domum revisit et posteaquam omnia salva esse vidi redit exclamans *Di me servant, salva res est: salvomst si quid conperit* (Megadorus scilicet).

VI. Isaeus IX 25 ὡς δὲ ἐπηγγέλλετο περιών διαθήκας ἀποφανεῖν, εἴ τις αὐτῷ κοινώσοιτο, αὐτῶν τον ὑμῖν οἷς προσῆλθε μαρτυρίαν παρέξομαι. Sic haec esse corrigenda suspicor. Quod enim in libris est αὐτοῦ ὑμῖν ὡς . . . μαρτυρίας vitiosum esse appetet, nec tamen aut Bekkerus (αὐτοῦ ὑμῖν ὡς π. μαρτυρίας) aut Schoemannus (αὐτῶν ὑμῖν οἷς προσῆλθε μάρτυρας παρέξομαι) id quod rerum condicioni conveniens est restituerunt. Manifestum enim est, et plures de testamento adiisse Hieroclem (§ 24 εὖ εἰδὼς δὲ Ιεροκλῆς ὅτι οὐδενὶ ὄλλῳ γίνοιτο τὰ ἀστυφίλον η̄ ἔμοι, ἐν μέρει ἐκάστῳ τῶν ἐκείνου ἐπιτηδείων προσήγει) et unius tamen eorum quos adierit testimonium referri (§ 26 ὡς δὲ οὐδὲ Κλέωνι προϊκα τὰς διαθήκας ἀποφαίνει ὄλλα μισθὸν εἴληφεν, αὕτη ὑμῖν η̄ μαρτυρία οὐ μικρὸν τεκμήριον ἔσται): id igitur refinxi.

I. VAHLEN.

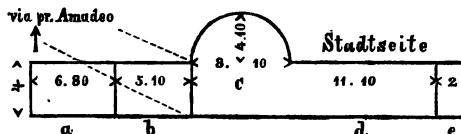
STEINMETZZEICHEN AUF DER SERVIANISCHEN WALLMAUER.

Von H. Droysen erhalte ich unter dem 25. Oct. d. J. aus Rom folgende Mittheilung über einige von ihm auf der servianischen Mauer gefundene Steinmetzzeichen:

1. 'Hinter den Diocletiansthermen an der Ecke der neuangelegten Straßens del Macao und del Volturro ist ein Stück Serviusmauer freigelegt. Auf der der Stadt zugekehrten Seite der Mauer sind an den kleinen Seiten einiger Tuffblöcke folgende Zeichen



2. 200—250 Schritt von der Ecke der neuen Straßen Principe Amadeo und V. Gioberti zwischen Porta S. Lorenzo und der Eisenbahn ist ein Stück Serviusmauer freigelegt dessen Ostseite in ein Gebäude der Kaiserzeit verbaut ist (siehe die Figur)¹⁾.



a M. 6,80 lang 4,00 breit, eine Lage Tuffblöcke die halb aus der Erde heraussieht, b 5,10 lang, 3 Lagen zu unterst, dann einen

¹⁾ Die beistehende Skizze Droysens soll nur die Beschreibung veranschaulichen. Es ist auf derselben nicht angegeben, dass das südlich von dem Halbkreis liegende Stück der Mauer zu dem nördlichen im Winkel steht, wie wenigstens Lancianis Plan Bull. mun. 2 (1874) T. V. VI es darstellt und wie ich es angedeutet habe.

Block breit eingerückt wieder 3 Lagen, 5 Blöcke mit der schmalen Seite nebeneinander. Der Halbkreis *c*: 4 Lagen, 20 Blöcke'; [vgl. unten Lancianis Bericht] auf der Basis 8,10 breit, von da bis zur weitesten Ausbiegung 4,10. *d* 2 Lagen sichtbar unten (wohl auch 3 ursprünglich), dann eine Blockbreite zurück noch 3 Lagen. *e* nur eine Lage 2,00 lang 4,00 breit.

Jetzt schließen die Blöcke besonders im Halbkreis nicht mehr eng aneinander, sie liegen abwechselnd eine Lage lang, die nächste breit. Lang sind sie meistens 1,10—1,15 (einige 1,48), hoch meist 0,53—0,56.

Gezeichnet sind sehr viele Blöcke mit einer Ausnahme nur auf einem der Quadrate $0,53 \times 0,56$ und zwar in *b III*, selten parallel aber nie so convergirend, dass sich die drei Linien schneiden, und Δ in *c* $\exists \sqcap \sqcup - \sqcap \triangleleft \triangleright$. Die Steine der obersten Lage von *c* haben nur \sqcap in seinen verschiedenen Lagen.

In *d II* und ein Stein auf einer langen Seite \sqcap in der unteren rechten Ecke.

Wie es scheint waren alle Steine gezeichnet.'

Als ich in dieser Ztschr. 10, 126 darauf aufmerksam machte, dass auf den in das Auditorium am esquilineischen Felde verbauten Blöcken der Serviusmauer sich Steinmetzzeichen befänden und darüber nähre Nachricht aus Herrn De Boors Brief v. 27. Febr. 1875 gab, hatte ich noch nicht Lancianis Aufsatz im Bullettino municipale dieses Jahres N. IV (October — December) gelesen, in welchem er ebenfalls die Zeichen jener Blöcke und auch die hier beschriebenen kurz erwähnt (S. 201 f.). Er beschreibt zunächst die Ueberreste der Mauer und besonders jenes halbkreisförmige Stück, welches sich an die Innenseite derselben anlehnt und welches nach ihm wahrscheinlich den ausspringenden Winkel verstärken sollte: 'tale basamento è formato di quattro strati sovrapposti di massi di tufa tagliati a cuneo e misura m. 8,20 di diametro. nella fronte dei cunei dell' ordine superiore sono incise delle marche di cava simili alla lettera \sqcap ovvero \exists alte in media 40 millimetri; siffatte sigle sono apparse anche in altri punti dell' aggere e muro serviano, sull' Esquino specialmente in vicinanza dell' Auditorio de' giardini di Mecenate e talvolta l'asta ne è disposta orizontalmente in modo da rassomigliare alla

lettera **M**. difficile cosa e forse vana sarebbe cercarne l'interpretazione: se non che la circostanza del ritrovarle soltanto nell' Esquilino e non in altri siti delle mura potrebbe far sospettare che dessero la indicazione del luogo (*Esquiliae*) cui doveano trasportarsi le pietre.' Man sieht, dass die letzte Bemerkung gegenüber den von De Boor und Droysen gemachten Beobachtungen, nach welchen nur ein sehr kleiner Theil der auf der esquilineischen Wallmauer erhaltenen Zeichen **E** ist oder ihm ähnelt, unhaltbar ist.

Droysens Angabe, dass in der obersten Lage des Stückes *c* nur **E** vorkommt, in anderen **A**, führt vielmehr wieder zu der bereits früher von mir versuchten Annahme, dass diese Zeichen Merkzeichen für die Schichtung der Blöcke gewesen sein möchten. Ebenfalls möchte sich so bei noch genauerer Beobachtung das von De Boor bemerkte 'Vorherrschen' zweier Zeichen (**H** und **X**) auf einem langen Mauerstück erklären. Bestätigt es sich nun weiter, dass nur die Blöcke der esquilineischen Wallmauer, nicht die der übrigen sonst in Massen und Construction ganz gleichartigen Stadtmauerreste (z. B. der am Aventin) solche Zeichen tragen, so dürften aus dieser Thatsache ganz andere und wichtigere Folgerungen zu ziehen sein.

Einstweilen erscheint es nützlich, die bisher gefundenen Zeichen auf der servianischen Mauer (*s*) mit den früher in dieser Zeitschr. (7, 482 ff.) erörterten eines Gebäudes auf dem Palatin (*p*) und auf der wahrscheinlich römischen Mauer von Tarraco (*t*) zusammenzustellen, wobei natürlich die Stellung der Zeichen zu der Lage der Blöcke nicht berücksichtigt wird. Wir haben also:

I sp, **III** s, **+** t, **-** p, **□** t, **△** s, **▷** s, **王** s, **Η** s, **H** s,
E st, **E** p, **Z** p, **/** s, **X** t, **Σ?** s, **Ζ** t, **Λ** st, **Π** s,
Α s, **Α** s, **Α** s.

Soweit die mir zu Gebote stehenden Zeichnungen ein Urtheil zulassen (ich selbst kenne aus eigener Anschauung nur die palatinischen Zeichen) haben wir also sicher, wie ich früher vermutete, in diesen Steinmetzzeichen nur die mannigfältigsten Combinationen gerader Striche zu erkennen, welche ja zum Theil naturgemäß die Gestalt der lateinischen Buchstaben annehmen müssen (**IEHZA**), zum Theil aber sicher mit ihnen nichts gemein haben. Es ist schwerlich Zufall, dass kein einziges Zeichen einem

der mit Hilfe von Curven gebildeten Buchstaben C D B O P Q R ähnelt. Denn unsicher und um vieles später ist jenes vereinzelte von De Boor auf einem Block des Castortempels gelesene P (Herm. 10, 127)¹⁾. Was sich also auch schliefslich über den technischen Zweck dieser Zeichen wird feststellen lassen — die Untersuchung darüber ist noch nicht abgeschlossen, aber nicht nutzlos — *litterae singulares* sind es nicht.

¹⁾ Ich erhalte neuerdings von H. Droysen die Mittheilung, dass sich auf den Tuffblöcken des Castortempels die Zeichen P F I finden, dass aber das erste nach der Kerbe des Schnittes zu schließen wohl jünger sei als die beiden folgenden. Auch stehe auf dem Castortempel ein Werkstück mit dem Zeichen N L X VI. Vermuthlich gehört dieses, *n(umero) XVI*, einer der späteren Restaurierungen des Tempels, wenn überhaupt zu demselben.

Königsberg im December 1875.

H. JORDAN.

ZUR PHYSIOGNOMIK DES POLEMON.

Zu den verderbtesten Stücken der griechischen Litteratur gehört das *φυσιογνωμονικόν*, welches unter dem Namen des Polemon geht. In der Ausgabe von Johann Georg Friedrich Franz (Altenburg 1780), welche sich im ganzen an die *editio Romana* und die des Sylburg anschließt und, wo sie von ihnen abweicht, nur den Text verschlechtert, sind keine handschriftlichen Hilfsmittel benutzt. Die einzige Handschrift, von deren Existenz er überhaupt wusste, deren Werth er aber völlig überschätzte¹⁾, der codex Uffenbachianus, ist, wie übrigens schon aus der Bibliotheca Uffenb. I p. 537 zu sehen war, erst im Jahre 1656 geschrieben und zwar, wie ich nach Wiederauffindung desselben unter den von Hardt nicht catalogirten Handschriften der Münchener Bibliothek (cod. gr. 583) constatiren kann, aus der *editio Romana* (ad calcem Aeliani var. hist. 1545) zu Gorkum²⁾. Auf dieselbe Quelle gehen zurück die codd. Parisini gr. 2037 (Colb. 3825. Reg. 3101) und 2118 (3494 ‘donné au Roy par Mr. l’Abbé de Rochelin le 15 juin 1735. Sallier’) und vermutlich auch der einst der bibliotheca Claramontana zu Paris (N. 293), dann der Meermanniana, jetzt der Phillippsiana zu Middlehill angehörige Codex saec. XVI, über welchen ich nur eine kurze Notiz von der Hand des verstorbenen Thomas Phillipps hahe. Nach andern Handschriften habe ich vergeblich gesucht.

¹⁾ Praef. p. XIV: *οπλανίμους οτι νομίσμα ταν σελιτίβους εσσε κοντίγερετ εγρέγιον ίλλον κοδικέμ Manusciputum nancisci, qui in Bibliotheca Uffenbachia fuit olim et de quo nos latet penitus ad quosnam transierit.*

²⁾ Auf dem Titelblatt steht unter dem ebenfalls aus der *editio Romana* entlehnten Bilde des Ἀγαθὸς Δαιμῶν: Εὐ Γορχούτρ. ἔτει αχνες ἐν μηνὶ Θαργηλιώνι: Hermannus Ventus. Auf der Rückseite des Deckels steht: *Ex libris bibliothecae D. Zach. Conr. ab Uffenbach M. F.*

Leichtere Schäden lassen sich auch ohne die Handschriften heben, schwere aber lassen sich auch mit Hülfe des mir vorliegenden Handschriftenmaterials nicht heilen. Einen lesbaren Text herzustellen kann nur gelingen durch Heranziehung der Bearbeitungen, welche mit der Quelle dieser späten Schrift, der echten Physiognomik des Polemon, vorgenommen worden sind

- 1) von einem Griechen, Adamantios,
- 2) von einem Römer, dem Verfasser des *liber physiognomiae* (Rose Anecd. gr. I p. 105 sq.),
- 3) von einem Araber, welcher das 'Buch des *Astimün* über die *Physiognomie*' (vielleicht aus dem Syrischen) übersetzte.

Diese Uebersetzung ist uns erhalten in der arabischen Handschrift der Universitätsbibliothek zu Leiden N. 1286, welche Jacob Golius von seiner Orientreise 1629 mitbrachte¹⁾). Am Schluss derselben ist bemerkt, dass der Abschreiber, Abd Ollah ibn Sulaimán Ar-Raihání aus Mosul, am Montag des 8. Ramadán 751 (also im November d. J. 1350) in Damaskus mit seiner Arbeit fertig geworden ist. Eine wörtliche Uebersetzung aus dieser mit der bekannten Liberalität aus Leiden hieher geschickten Handschrift verdanke ich Herrn Prof. Schmoelders.

Eine jede Kritik, welche sich der Regulative dieser drei Textesquellen für die pseudopolemonische Physiognomik ent-schlägt, führt ad nihilum, und scheinbar zu tief einschneidende Änderungen erhalten durch sie die Gewähr der Sicherheit, in manchen Fällen wenigstens hohe Wahrscheinlichkeit. Als Beispiel setze ich eine der verderbtesten Stellen her, an welcher sich zuletzt Schneidewin (Philol. X 358) erfolglos versucht hat: p. 196 ed. Fr.

εἰ δὲ τὰ νέφρη ταῖς ὀφρύσιν ἐπικαθηταῖ, οἱ δὲ κύκλοι τὰς κόκκας ἐπακολουθοῦσι κατὰ τὸ αὐτὸ δεῖ, ἄνομοι οἱ τοιοῦτοι ἄνδρες καὶ ἄνομα ἔργα τελέσσοντιν, η̄ φόνος συγ-γενῶν η̄ μίξεις η̄ βρώσεις ἀνόμονς καὶ εἰδαλοθύτονς, ὁποῖα τὰ θύματα Πέλοπος ἐν πόλει Μυκῆνῃ, Οἰδίποδός τε Λαίον ἐν Θήβαις, ὅπωντα δῆμα τοῦ Θρακὸς λέγεται γενέσθαι.

Zunächst lehrt der vorhergegangene Satz εἰ — καθέξεται αὐτῶν τῷ μετώπῳ νέφρη (η̄ χλωρά η̄ ἐτερόχροα), τοὺς τοιούτους

¹⁾ Catalog. var. libr. quos ex Oriente advexit Golius p. 19: *Philemonis phisonomia arabica*. Catal. codd. Lugd. Bat. Orient. p. 461 Nr. 106. Dozy Catal. codd. Oriental. III p. 165.

δαιμων βλάψει παντοίαις βλάψαις, dass hier hinter *νέφη* ein *μὴ* ausgesunken ist, und das folgende *οἱ δὲ κύκλοι* empfiehlt die Einschiebung eines *μὲν* vor *νέφη*. Das *ἐπακολονθοῦσι* entspricht weder dem Gedanken noch der Construction: beiden genügt *περιακολονθοῦσι*. Vgl. Pol. p. 208 *ὡς ὅρμος περιακολονθεῖ τὴν κόρην* und p. 220 *τὰ δὲ ᾧ τάφρος βαθεῖα καὶ στενὴ περιακολονθεῖ*. Das *καὶ εἰδωλοθύτους* macht besonders neben *βρώσεις ἀνόμους* ganz den Eindruck einer Randglosse.

Das Opfer des Pelops fand nicht in Mykene, sondern in Phrygien statt. Eine Schandthat der hier in Frage kommenden Art, welche in Mykene stattfand, war das thyesteische Mahl, dessen Erwähnung hier um so mehr vermisst wird, als es in der ganzen griechischen Litteratur (z. B. Aesch. Ag. 1242. Eur. Or. 1008. Aristoph. Ach. 433), ja bisweilen, wie bei dem Apologeten des 2. Jahrh. Athenagoras (leg. p. Christ. p. 4) gerade zusammen mit den *Oἰδίποδειοι μίξεις*, welche hier genannt sind, als Inbegriff schrecklichsten Gräuels erscheint. Thyeses aber war der Sohn des Pelops. Demnach wird *Θύματα* in *Θυέστον τοῦ* zu ändern sein; ebenso *τε* zwischen *Oἰδίποδος* und *Λαῖον* in *τοῦ*. Der Schluss *ὅς κατὰ ὄχημα τοῦ Θρησκὸς λέγεται γενέσθαι* wurde von Schneidewin auf ein Orakel bezogen, welches dem Oedipus nach seiner Physiognomie voraussagte, er werde *φονεὺς τῶν συγγενῶν* werden und in dem *τοῦ Θρησκός* der Name eines böotischen oder phokischen Mantis gefunden. Dies alles ist Fiction. Dem Thyestes-frevel entspricht das nicht minder berüchtigte Mahl eines Thrakers, des Tereus und wird neben ihm genannt bei Diod. Sic. XXXIV p. 602 *ἀναγεούμενος τὰς παλαιὰς ἔκεινας Τηρέως ἢ Θυέστον θυινάς*. Demnach werden wir *κατὰ ὄχημα* in *καὶ Τηρέως* ändern, mithin die ganze Stelle so schreiben: *εἰ δὲ τὰ μὲν νέφη μὴ ταῖς ὁφρύσιν ἐπικάθηνται, οἱ δὲ κύκλοι τὰς κόρας περιακολονθοῦσι κατὰ τὸ αὐτὸ ἀεί, ἀνομοι οἱ τοιοῦτοι ἀνδρες καὶ ἄνομα ἔργα τελέσονται, ἢ φόνους συγγενῶν ἢ μίξεις ἢ βρώσεις ἀνόμους [καὶ εἰδωλοθύτους], δόποια τὰ Θυέστον τοῦ Πέλοπος ἐν πόλει Μυκήνῃ καὶ Οἰδίποδος τοῦ Λαῖον ἐν Θῆβαις καὶ Τηρέως τοῦ Θρησκὸς λέγεται γενέσθαι.*

Die Gewähr für die Richtigkeit dieser Herstellung bietet das Verhältniss der Fassungen, in welchen der Satz erscheint

1) bei Adamantios p. 327 *εἰ δὲ τὰ μὲν νέφη μὴ ἐφίζοιτο ταῖς ὁφρύσιν, οἱ δὲ κύκλοι τὰς κόρας περιθέοιεν, δεῖ ἐπισκέ-*

ψασθαι, εἰ κατὰ τὸ αὐτὸν ἀεὶ περιθέουσιν, ὅπερ ἐστὶ δεῖγμα τοῦ ἀθέμιτα αὐτοὺς ἔργαζεσθαι, η̄ τινας (?) φόνους συγγενῶν η̄ μίξεις η̄ βρώσεις ἀθέμιτους καὶ Θνεστείους.

2) im liber physiognomiae p. 117 *quorum pupillae oculorum in gyrum aguntur tanquam rota axi suspensa, observandum est utrum uniformiter agantur an varie. si uniformiter, scito eum hominem sceleribus et facinoribus immanibus attineri atque impius et aut homicidii domesticis aut infandis cibis vel conubiis esse pollutum, quales Thyestae vel Terei cibi vel qualia Oedipodis conubia fuisse memorantur.*

3) in der arabischen Uebersetzung: „Wenn das Verdrehen (der Augen) immerfort dauert, so hat der Besitzer derselben eine schmachvolle Handlung ausgeübt, z. B. einen Verwandten getötet oder etwas Gottloses begangen, was Gott verboten hat, z. B. was der Sohn des Fdlnäsch gethan hat, denn diesen fand man als er sein Kind aß, oder wie Audbaküscht, der Sohn des Ldbüs, von dem erzählt wird, dass er seiner Mutter beiwohnte.“

Breslau.

RICHARD FÖRSTER.

ZU DEN CAPITOLINISCHEN MAGISTRATS-TAFELN.

Als ich die kurze Notiz über die capitolinischen Magistratstafeln niederschrieb, welche in dem vorigen Bande dieser Zeitschrift S. 267 f. abgedruckt ist, lag mir von der colotianischen (C. I. L. I p. 466) ein Papierabdruck nicht vor und ist daher dieser nur beiläufig darin gedacht worden. Seitdem ist mir ein solcher zugegangen, und ich vervollständige meine dort gegebene Mittheilung durch den Nachweis, dass diese in ihrer jetzigen Verstümmelung die J. 709—714. 731—742 umfassende Liste ebenso wenig zu einer und derselben Zeit in Stein gehauen ist wie die entsprechenden Abschnitte der capitolinischen.

Die Schrift ist in beiden Hälften allerdings die gleiche, und zwar nicht schablonenhaft gleich, sondern mit der herkömmlichen freien Behandlung; in der Höhe der einzelnen Buchstaben, in der Länge des Schwanzes von Q und sonst finden sich diejenigen Abweichungen, wie sie auch wo dieselbe Hand zu gleicher Zeit schreibt, regelmäßig eintreten.

Auch das Gesetz die Consulpaare durch Absetzung der Columnen auszuzeichnen ist in dieser Liste wie in der capitolinischen gleichmäßig eingehalten. Die an zweiter Stelle stehenden Consuln bilden eine Columne für sich, so dass die Anfangsbuchstaben der Namen oder auch das S der Vormerkung *suf.* unter einander stehen. Diejenigen Langzeilen dagegen, welche nicht Consulnamen enthalten und doch über beide Columnen weggehen, sind durch einen inneren Zwischenraum nicht getrennt; es gilt dies nicht bloß von Zeilen wie 1, 1 (C · IVLIVS · CAESAR · IIII · SINE · CONLEGA · ABDIC) und 1, 10 (EX · A · D · V · K · DEC · AD · PR · K · IAN · SEXT), sondern auch wo drei Triumvirn oder zwei Cen-

soren oder ein Dictator und ein Reiterführer in derselben Zeile genannt werden, sind die Namen in einer Reihe fortlaufend geschrieben.

Aber ein wesentlicher Unterschied zeigt sich innerhalb der Tafel in der Punctsetzung. In der ersten Hauptcolumne (J. 709—714) ist der Punct nach dem strengen Gesetz der Worttrennung gesetzt; das heisst, er steht zwischen je zwei derselben Zeile angehörigen Wörtern, niemals aber am Zeilenschluss. Als selbständige Zeile ist, nach dem eben Bemerktten, auch die den zweiten Consul enthaltende aufgefasst. Als für sich stehend erscheint auch die Vormerkung *SvF*, nicht bloß wo sie neben zwei Namen und zunächst parallel dem zwischen ihnen frei bleibenden Interstitium steht, sondern auch wo nur ein einziger Name folgt. Nach dieser Regel ist in diesem Abschnitt die Interpunction mit absoluter Strenge¹⁾ entweder gesetzt oder weggelassen, wie dies auch der hierin (bis auf den am Schluss von Z. 2 irrig zugesetzten Punct) genaue Abdruck bei Henzen (a. a. O.) zeigt. Nur ein einziges Mal in Z. 2 findet sich vor dem Namen des zweiten Consuls nicht ein leerer Raum, sondern ein Trennungspunct; offenbar weil der erste Name *Q · FABIVS · MAXIM* bei seiner — selbst zu einer nicht streng correcten Abkürzung nöthigenden — Länge das eigentlich erforderliche Spatium nicht zuließ. Es war nur in der Ordnung, dass da, wo die Spaltentrennung nicht in der üblichen Weise markirt werden konnte, als Surrogat dafür wenigstens die Worttrennung angezeigt wurde.

Dagegen in der oberen Hälfte der zweiten Hauptcolumne, in den Fasten der J. 731—737, fehlt der worttrennende Punct fast durchgängig; Henzens Abdruck zeigt ihn nur an vier Stellen und jedesmal nach dem Vornamen, wo er bekanntlich überhaupt am seltensten fehlt; ich finde auf dem Abdruck von jenen vier Puncten nur drei, da nach *L* in Z. 3 keiner zu stehen scheint. Vom J. 738 an erscheint der worttrennende Punct wiederum beinahe so fest wie früher; er fehlt nur einmal (denn auf den beschädigten Schluss von Z. 14 ist kein Verlass) in Z. 10 hinter *DOMITIVS*.

Die römischen Steinschreiber haben die Worttrennung ungefähr gehandhabt wie die Bezeichnung der Vocallänge durch die

¹⁾ Bei der späteren Rasur und der sehr grob ausgeführten Wiederbeschreibung sind die angrenzenden Puncte theilweise zerstört.

dafür angenommenen Differenzirungszeichen: nothwendig war weder diese noch jene und es ist auch in der besten Zeit in der einen wie in der andern Weise geschrieben worden. Aber dennoch liegt es hier deutlich vor, dass die vor uns liegende Tafel vielleicht von demselben Steinmetz oder doch in der gleichen Officin, aber nicht auf einmal, vielmehr zu drei verschiedenen durch Decennien getrennten Zeitpuncten geschrieben worden ist.

Die Gleichförmigkeit der Schreibung erklärt sich gentigend aus der Geschicklichkeit der verwendeten Personen und ihrem Bemüthen das äußere Erscheinen der wohl gearbeiteten Tafel nicht zu entstellen. Wir sind also glücklicher Weise nicht genöthigt anzunehmen, dass die colotianischen Fasten so, wie sie liegen, von Anfang bis zu Ende in oder nach dem J. 742 geschrieben sind, wodurch Thatsachen von großer geschichtlicher Bedeutung verschoben werden würden.

Noch mag in Betreff der Behandlung der Namen der Personen geachteten Andenkens in den öffentlichen Listen auf denjenigen Fall hingewiesen werden, der vielleicht besser als irgend ein anderer geeignet ist dieselbe klar zu legen, ich meine die Tilgung des zweiten ordentlichen Consuls des J. 31, des L. Aelius Seianus. Diese erfolgte noch in dem Consulatjahr selbst und es ist für Seianus nie weder persönliche Rehabilitation eingetreten, noch hat das praktische Bedürfniss, wie z. B. bei Gaius und Domitian, zu der Wiederaufnahme seines Namens geführt, da das Jahr durch *Ti. Augusto V cos.* genügend bezeichnet war. Wir haben für diese Epoche zwei Magistratslisten auf Stein, die der Arvalen (Henzen *acta Arval.* p. CCXLV) und die nolische (I. R. N. 1968), ferner die handschriftlich überlieferten des Chronographen vom J. 354, des Idatius und so weiter. In sämmtlichen ist der Name des Seianus weggelassen; wir würden, wenn wir nur diese Listen besäßen, von Seians Consulat nichts wissen. Es bestätigt sich also, was allerdings sich auch von selbst versteht, dass, wo eine derartige Liste erst aufgestellt ward, nachdem die Damnation stattgefunden hatte, man nicht den geachteten Namen hinsetzte und dann ausmeisselte oder ausstrich, sondern ihn einfach nicht setzte.

TH. MOMMSEN.

M I S C E L L E.

QUINGENTA MILIA.

Ich habe früher in dieser Zeitschrift (3, 467) auf ein Zahlzeichen aufmerksam gemacht, das mir auf drei Inschriften von Verona in folgender Gestalt

vorgekommen war, und dessen Werth als *quingenta milia* nachgewiesen. Uebersehen habe ich damals und auch bei der Herausgabe jener Inschriften im fünften Bande der C. I. L. (n. 3402. 3447. 3867) nur theilweise nachgeholt, dass dasselbe Zeichen auch in der Litteratur begegnet, einmal bei Cicero ad Att. 9, 9, 4: *volui HS Q*, wo offenbar das Häkchen am Schluss abgefallen ist, vor allem aber bei Priscian de fig. num. p. 407 Keil, wo aber die richtige Ueberlieferung in die Varianten verwiesen worden ist: *quingenta milia per q' quod est initium nominis et apostrophon*. So haben die Handschriften P (Paris 7530) und V (Leid. Voss. 12), und eben diese Figur, ein in einen Haken auslaufendes \ddot{Q} , zeigen die Steine. Dagegen ist die theilweise von Keil in den Text genommene Lesung von RA (Paris 7496 und 7501): *quinquaginta milia per q' quod est initium nominis et apostrophon 'I'* eine Schlimmbesserung, die das Verständniss aufhebt.

TH. M.

REGISTER.

(Φ Χ Ψ siehe unter F C P)

- | | |
|--|--|
| <p><i>ac</i> im Verschluss 106 ff.</p> <p>Adamantios, Bearbeiter des Polemo 465
(<i>p.</i> 327) 467</p> <p>P. Aelius Peregrinus <i>regis Sarmatarum Rasparagani filius</i> 399</p> <p>P. Aelius Rasparaganus 399 f.</p> <p>Aeranes 400</p> <p><i>Αἰσαράνης</i> 160</p> <p>Aistomodius 400</p> <p>ἀκμήν — ἔτι 135</p> <p>Albinus, Handschriften 323 ff.; <i>cod. Vaticanus</i> 323 ff.</p> <p>Ameinokles 221 f.</p> <p>Amphidamas von Korinth 220</p> <p>Anagraphe s. Makedonische A.</p> <p>Anonymous, <i>liber physiognomiae</i> (<i>p.</i> 117) 468</p> <p>Anonymous <i>περὶ ὑψοῦς</i> 334 ff.</p> <p><i>Ἀνθίδης</i> 158</p> <p><i>Anthologia Palatina</i> I (VII 59; IX 38
3) 2</p> <p>Antiochus Philopappus 398</p> <p>ἀπέχεται 452 f.</p> <p>Arabia, römische Provinz 163 ff.</p> <p>Archontat des Diokles 449 f.; des Euktemon 448; des Rhoemetalkas 145 ff.</p> <p>Aristeas (<i>περὶ ὑψοῦς</i> 27, 9) 344</p> <p>Aristophon der Rhetor 15 ff.</p> <p>Aristoteles und Philolaos 178 ff.; Erwähnung seiner Vorgänger 179 ff.</p> <p>Protreptikos 61; bei Iamblichus</p> | <p>83 ff.; Abfassungszeit des Protreptikos 96 ff.; (<i>περὶ ζῷων γενέσεως</i> V 1 <i>p.</i> 780 b 34) 451 (<i>Poet.</i> 9 <i>p.</i> 1451 b 23) 453 (<i>Rhetor.</i> III 17 <i>p.</i> 1418 a 32) 455 ff.; (<i>Phys.</i> II 6 <i>p.</i> 197 b 10) 254</p> <p>Arktinos, Iliupersis 307 ff.</p> <p>Arminius, Name desselben 393 ff.; Arminii (Gentile etruskischen Ursprungs) 402 f.</p> <p><i>atque</i> im Verschluss 106 ff.</p> <p>Attalia, Würfelorakel aus 193 ff.</p> <p>Aurelius Septimius Vaballathus 400</p> <p>Aurelius Zenobius 400</p> <p><i>aut</i> im Verschluss 106 ff.</p> <p>Bakhiaden in Korinth 229; 233</p> <p><i>βασιλίσκος</i> 135</p> <p>Bilderchroniken, griechische 316</p> <p>Buecheler zu Callimachus 4</p> <p>Bürgerrechtsertheilung in den römischen Provinzen 396 ff.</p> <p>Bustrophedoninschrift, altlakonische 153 ff.</p> <p>Callimachus (epigr. 43 Schneid.) 1 ff.; (epigr. 47 Mein.) 343</p> <p>Capitolinische Magistratstafeln 469 ff.</p> <p>Cassiodorus s. Dictys</p> <p><i>Catonis vita</i>, Plutarchübersetzung 251 ff.</p> <p>Catullus (26) 343</p> |
|--|--|

- Censorinus, Chronologie 57; (*de die nat.* XVII 14) 51; (XVII 15) 52; Quellen desselben 55
- Cephalus, Zeitgenosse des Aristophon 16 ff.
- Chalkis, Wappennünzen von 225 ff.
- Charisius (I p. 130. 34 K.) 51; (I p. 77 10 K.) 52
- Chronologie bei Varro und Censorinus 57
- Cicero. Hortensius, Form desselben 81; Hortensius und Iamblichus 84 ff.; Prooemien der Bücher *de rep.* 79 256; (*pro Sestio* 21 48) 117 f.; (*pro Plancio* 8 20) 118; (*ad fam.* VI 5) 380; (*de fin.* III 9 31; V 31 93) 381; (*de divin.* I 15 28; *Tusc.* V 31 87) 382; (*de legg.* I 23 60) 458 f.; (*de imp. Cn. Pomp.* 18 55; *pro Sulla* 26 73; *pro Sestio* 37 80; *Phil.* II 4 8) 119; (*Phil.* II 44 112) 120
- Civilis s. Julius
- Ti. Claudius Cogidubnus 399
- Claudius Labeo 399
- Claudius Mithrdates 399
- Claudius (nicht Iulius) Paulus 399
- Cobet zu Libanius 8 ff.
- Codex Venetus* der Proklos-Excerpta 305 ff.
- Cogidubnus, Cogidumnus 399
- Colonialpolitik von Korinth 229 ff.
- Comikerfragment (*περὶ ὑψους* 13 10) 344
- conticinium 59
- P. Cornelius Q(uirina) Macer 401
- Cottius 397
- Demochares und der vierjährige Krieg 111 ff.; Ehrendecret für denselben 111
- Dictys von Creta und Cassiodorius 383 f.
- Diodor, Quellen 282 ff.; Entlehnungen aus Thucydides 282 f.
- Atoγένης 160
- Diokles, Archontat desselben 449 f.
- Diomedes (I p. 375. 21 K.) 51
- Dionysius von Halicarnass (*Annt.* I—XX) 408 ff.; (*de Dinarcho iud.* c. 9) 447
- Διοπείθης Στρονθίζον 162
- *Διότιμος Στρονθίζον Εὐωνυμεῖς 162
- Donnus 396 f.
- Duabus Viis* (bei Hilgenfeld *nov. test. extr. can.* IV 98) 341
- Ehrendecret für Demochares 111; für Philippides 447 f.
- Elegie, griechische im 5. und 6. Jahrhundert 205
- Elegien des Sophokles 203 ff.
- Ἐλεος 21
- Ennius, Fragment aus dem Telamo desselben? 117 f.
- Ephoros von Kumae, Quelle für makedonische Geschichte 301
- Epicharmus des Ennius 345
- Epischer Cyclus, Fragment desselben in den Proklos-Excerpten 305 ff.
- Ἴρωτικὸς λόγος 64 f.
- et im Verschluss 106 ff.
- Εὐχείρος 159
- Euktemon, Archontat desselben 448
- Eumelos von Korinth 216 ff.
- Eusebius, Regierungszeit makedonischer Könige 284 ff.
- Φ im Hypereides-Papyrus 25
- φιλονεκεῖν μετά 136
- Firmicus Maternus (*de err. prof. refl.* p. 96 11 Halm) 459
- Fragment des epischen Cyclus (*Cod. Venetus*) 305 ff.
- Fragmente aus Varros *antiquitates humanae* 51 ff.; aus römischen Dichtern bei Cicero 117 ff.
- Fronto (*de eloquentia* p. 144 Naber) 458
- Gelegenheitsdichtung bei den Griechen 206
- Gellius (I 16 3); (III 2 2 *sqq.*); (V 4 5) 52

- Γλαυκατίας** 157
Glosseme im Cicero 119 f.
- ἔως cum genet.** 139
'Εργάτημος 159
 Herodot, makedonische Studien des selben 292
Hyginus de munitionibus castrorum, die drei Wolfenbüttler Handschriften 244 ff.
Hypereides Rede gegen Demosthenes 23 ff.; Alter der Papyrus-Handschrift desselben 24 f.; Fragmente 25 ff.; Anordnung der Rede 34 ff.
Περὶ ὕψους 334 ff.
- Iamblichus**, Entlehnungen aus dem Protreptikos des Aristoteles 63 ff.; Iamblichus und Ciceros Hortensius 84 ff.; Entlehnungen aus Platons Euthydemos 84
Ilias-Papyrus 23
Inschriften
 1) griechische 447 f.; altiakonische Bustrophedoninschrift 153 ff.; ein Würfelorakel aus Attalia in Pamphylien 193; von Naupaktos 237; des Silko 129 ff.; (*C. I. Gr.* 265) 147; (*C. I. Gr.* 282) 148
 2) lateinische (*C. I. L.* I p. 466) 469 ff.
Jordanis 383
Isaeus (IX 25) 460
C. Iulius Antiochus Philopappus 398
 Iulius Aurelius Septimius Vaballathus 400
 Iulius Aurelius Zenobius 400
Julius (nicht Clavius) Civilis 399
 M. (C.) Iulius Donnus 396 f.
 Ti Iulius Rhescuporis 398
 C. Iulius Rhoemetalces 397 f.
 Ti. Iulius Sauromates 398
 Ti. Iulius Tiranes 398
 C. Iulius Vepo 400

Κάλκς 157
 Kalauria, Seebund von 385 ff.
- Κάρανος**, Bedeutung 295
Koptismen in griechischen Inschriften 130 ff.
Korinth, zur Geschichte von 215 ff.
- Labeo** s. Claudius
Lelantischer Krieg 218 ff.
Libanius (p. 36 6; 40 1; 42 32) 8 (p. 46 10; 60 15 sq.; 64 17) 9 (p. 31 11, 17; 36 31; 55 11; 59 6; 64; 65 1 sq.) 10 (p. 39 8; 44 15; 59 11, 30) 11 (p. 50 28; 47 19; 49 17) 12 (p. 55 20; 58 2, 30; 63 4) 13
λόγοι προτρεπτικοί 71 ff.
λόγος 67 ff.
Lokrische Didrachmen 240
Longinus, der vermeinte Verfasser von *περὶ ὕψους* 334 f.
Lysias (*codex Palatinus* X 88) 257 ff.; die achte Rede desselben 347 ff.
- Macer** s. Cornelius
Magistratstafeln, capitolinische 469 ff.
Makedonische Anagraphe, Entstehung derselben 261 ff.
μετά = πρός 134
Mithradates 399
Münzwesen von Korinth 223 ff. 234 240; Münzen korinthischer Colonien 241
Musenverein des Sophokles 121 ff.
- N** im Hypereides-Papyrus 24
N = νεώτερος 146 ff.
Namensertheilung bei der Freilassung 400
Namenswechsel bei der Bürgerrechts-ertheilung 400
Naupaktos, Inschrift von, s. **Inschriften**
Odaenathus 400
Orakel s. Würfelorakel
Orchomenos, das arkadische 389
Orthographie von *pomerium* 40 f.
οὐχί 454
Ovidius (*amor.* I 6) 5

- II* im Hypereides-Papyrus 25
 Pacuvius, Fragment aus dem Teucer
 desselben? 117 f.
Palaeotina salutaris und *Arabia*, rö-
 mische Provinzen 163 ff.
 Paulus s. Claudio
 Peregrinus 399
 Phedon von Argos 390 ff.
 Philippides, Ehrendecret für denselben
 447 f.
 Philolaos s. Aristoteles
 Philopappos 398
 Plato (*Phaedo p.* 65 b) 345; (*Rep. II*
 372 E) 254; Euthydemus bei Jam-
 blichus 84; Nebentitel einiger
 Dialoge 62 f.
 Plato - Handschriften 171 ff. (*codd.*
Laurentiani 85 9 u. 59 1) 173 f.;
(cod. Venetus A) 175 f.
 Platon s. auch Albinus
 Plautus (*Aulul.* II 2 30) 460
 Plusquamperfectformen contrahiert bei
 Terenz 104 ff.
 Plutarch, *ἐρωτικός* 65 f.; *Vita Catonis*
 251 ff.
 Polemo (*physiogn. p.* 196 Fr.) 466 f.
 Adamantios, Bearbeiter desselben
 466; Handschriften 465
 Pomerium, Begriff desselben 40 ff.
 Proklos - Excerpte für den epischen
 Cyclus 305 ff.
 Propertius (I 16) 5
 Protarchos, ein Rhetor 254 f.
 $\pi\varrho\tau\varrho\sigma\pi\tau\chi\varsigma$ 70 f.; s. *λόγοι* und Tre-
 bellius Pollio
 Pseudo-Lysias s. Lysias
quingenta milia 472
 Rasparaganus 399 f.
 Regierungszeit makedonischer Könige
 284 ff.
 Rhescuporis 398
 Rhoemetalcas, Archont 145 ff.
 Rhoemetalces, König 397 f.
 Römische Steinmetzzeichen 126 ff.
 Ausgrabungen auf dem Esquilin 2;
- Grenzsteine des Pomerium 49 f.;
 servianische Mauer 461
 Rom. Topographie 40 ff.
 Sallust, Fragment desselben 118 f.
 Sauromates 398
 Seebund von Kalauria 385 ff.
 Seneca der Tragiker, Recension des-
 selben 423 ff.
 Septimiusr Aeraenes 400
 Septimiusr Aistomodius 400
 Septimiusr Odaenathus 400
 Septimii Philippus und Heliodorus
 400
 Septimiusr Vaballathus 400
 Septimia Zenobia 400
 Servianische Mauer in Rom 461 ff.
 Servius (*A. VIII* 526) 52
 Siebenzahl im Bund von Kalauria 392
sicem im Verschluss 101 ff.
 Silko, nubischer König, Inschrift des-
 selben 129 ff.; Kriege gegen die
 Blemyer 130 ff.
 Sophokles und die Elegie 203 ff.;
 Fragmente seiner Elegien 206 ff.;
 Musenverein desselben 121 ff.;
(Oed. R. 1071—75) 124 f. (1069)
 125 f. (*Ant. 149*) 126
 Statius (*Theb. III 2 cod. Bamb.*) 118 ff.
 Steinmetzzeichen, römische 126 ff.
 461 ff.
 Strabo über den Seebund von Kalauria
 388 f.; Handschrift aus Grotta-
 ferrata 375 ff. 384
Σερόνθιχος 162
 Suetonius, *prata* 59
 Synkellos, Regierungszeit makedoni-
 scher Könige 285 ff.
 Tacitus (*dial. c. 28*) 343
 Terentius, Verschluss bei demselben
 101 ff.
 Themison von Kypros, Lebenszeit des-
 selben 96 ff.
 Theokrit (*XVI v. 106*) 459
Θιασος Musenverein 121 ff.
 Thucydides, Quelle für Diodor 282 f.

